

2025년 제62회 변리사 2차 저작권법 기출 해설

김선화 변리사

안녕하세요. 김선화 변리사입니다.

2025년 제62회 변리사 2차 시험 치시느라 너무 고생 많으셨습니다.

올해 저작권법 문제 난이도는 '상'입니다. 새로운 법리가 있는 것은 아니지만, 문제 자체가 길고 사안도 복잡하여, 시험장에서의 시간 압박이 매우 심하고, 그로 인해 체감 난이도 역시 굉장히 어려웠을 거라 예상됩니다.

올해와 같이 판례가 완전 그대로 타겟팅되지 않고, 창작 문제가 섞여 나올 때는 출제자 답안과 결론이 다르더라도 논리적으로 타당하다면 점수를 받아갈 수 있기에 너무 걱정하지 마시길 바랍니다.

고생하신만큼 꼭 쉬시면서 온전한 충전 시간을 가지시길,
그리고 모두들 좋은 결과가 있길 기원합니다.

2025.07.24
김선화 드림.

【 문제-1 】 (30점)

공공기관 A는 직원 10명을 고용하기 위하여 매년 외부위원에게 시험문제를 의뢰하여 입사시험을 시행하고 있다. 이전의 과정과 동일하게 2022년 입사 시험용 국어(國語)시험문제를 출제하기 위해 공공기관 A는 B 대학교 교수 甲에게 객관식 국어시험문제 25개를 출제 요청하였다. (시험문제에 대한 계약서에 교수 甲이 출제한 국어시험문제에 대한 2차적저작물작성권을 포함하여 모든 저작권을 공공기관 A에 양도하는 것으로 명시). B 대학교 교수 甲이 출제한 국어시험문제에는 유명한 시인 乙의 작품인 시(詩) ‘불꽃’의 전부뿐만 아니라, 다양한 문학가의 작품이 지문으로 포함되었지만, 교수 甲은 국어시험문제에 포함되는 시인 乙의 작품인 시(詩) ‘불꽃’에 대한 이용허락을 받지 않고, 저작자 성명 및 출처 표시 없이 시(詩) ‘불꽃’을 국어시험문제 지문으로 이용하였으며, 공공기관 A도 저작자 시인 乙의 동의없이 교수 甲이 제출한 시험문제로 시험을 시행하여 최종적으로 직원 10명을 선발하였다.

이후에 공공기관 A는 과거의 관행대로 누구든지 접속하여 다운로드할 수 있도록 자신의 웹사이트 기출문제 디렉토리에 2022년 국어시험문제 전체를 변경없이 업로드하였고, 2025년 1월까지 유지하고 있었다. (디렉토리에는 어떤 표시도 없이, 그리고 어떤 접속제한 조치도 없이 모든 기출문제가 업로드되어 있어 누구든지 다운로드 가능).

공공기관 및 공무원 시험으로 유명한 학원인 C 학원의 원장은 공공기관 A의 웹사이트에 기출문제가 있다는 사실을 우연히 알게 되었고, 2022년 국어시험문제를 포함하여 공공기관 A의 기출문제 웹사이트에 업로드되어있는 과거 10년간의 시험문제를 그대로 다운로드하여 학원교재로 이용하여 수익사업을 하고 있다.

(1) 시인 乙은 2025년 1월 3일 공공기관 A와 B 대학교 교수 甲이 저작권자 乙의 이용허락 없이 입사용 시험문제로 자신의 작품 ‘불꽃’을 이용하였다는 사실을 인지하고, 공공기관 A와 교수 甲이 저작권자 乙의 이용허락 없이 입사용 시험문제에 ‘불꽃’을 이용하였다고 주장하면서 저작권 침해소송을 제기하였다. 저작인격권 및 저작재산권 침해여부를 논하시오. (8점)

(2) 물음 (1)번에 의한 저작권침해 침해여부에 관계없이 시인 乙은 시험을 시행한 이후부터 2025년 1월까지 자신의 이용허락없이 공공기관 A가 자신의 웹사이트에 자신의 저작물인 ‘불꽃’을 업로드한 행위도 저작재산권 침해에 해당한다고 주장한다. 그러나 공공기관 A는 다음과 같은 반론을 주장하고 있다. 이러한 주장에 대해 법적 판단을 논하시오. (12점)

- 1) 공표된 저작물의 인용 (저작권법 제28조)
- 2) 저작물의 공정한 이용 (저작권법 제35조의5)

(3) 공공기관 A는 교수 甲이 제출한 시험문제의 저작재산권 전부를 양도받았기 때문에 공공기관 A가 저작재산권자이고, C학원은 저작재산권자의 이용허락 없이 기출문제를 학원교재로 이용하는 것은 저작재산권 침해에 해당한다고 주장하면서 소송을 제기하였다.

C 학원은 시험문제에 대한 저작권재산권 전부를 공공기관 A가 보유하므로 저작권법 제24조의2에 근거하여 시험문제의 자유 이용이 가능하다고 주장한다. 이러한 C 학원의 반론에 대해 법적 판단을 논하시오. (6점)

(4) 시인 乙은 C 학원에서 학원교재로 이용되는 기출문제에는 자신의 저작물인 '불꽃'이 乙의 이용허락 없이 이용되고 있으므로 저작권 침해라고 주장하면서 소송을 제기하였다. 이에 대한 법적 판단을 논하시오. (4점)

[문제 1 분석]

I. 설문 (1)

교수 甲과 공공기관 A의 저작권 침해여부를 묻는 문제입니다. 문제 자체가 어렵지는 않으나, 2명의 이용행위를 다뤄야 하고, 사실관계가 다소 복잡하고 불명확하기에 목차 잡는 시간이 오래 걸리셨을 거라 예상됩니다.

이때, A와 甲의 행위로 목차를 나눠 잡으면 '복제' 등의 행위는 중복해서 써야 하는 점, 문제에서 인격권과 재산권 침해를 검토하라고 한점을 고려하여, 아래와 같이 목차를 잡을 수 있습니다.

1. 저작권 침해요건(또는 문제의 소재)
乙의 시 '불꽃'이 유효한 저작물임을 전제로 甲과 A의 이용행위 및 제한사유를 검토한다.
2. 저작인격권 침해여부(적극)
 - (1) 공표권 침해여부 - 짧게 또는 생략
불명확하나, 만약 '불꽃'이 미공표 시였다면 해당할 수 있음.
 - (2) 성명표시권 침해여부(적극)
 - 1) 성명표시권(제12조)
 - 2) 사안 - A 및 甲의 행위 포섭
 - (3) 동일성유지권 침해여부 - 짧게 또는 생략
'전부'를 이용했으므로 침해 가능성 낮음.
3. 저작재산권 침해여부(적극)
 - (1) 복제권 침해여부
 - 1) 복제 의의(제2조 제22호)
 - 2) 사안 - A 및 甲의 행위 모두 포섭
 - (2) 배포권 침해여부 - 짧게 또는 생략
 - 1) 배포 의의(제2조 제23호)
 - 2) 사안 - 입사 시험이 인쇄물 등의 유형물로 진행되었다면 침해 가능성 있음.
 - (3) 2차적저작물작성권 침해여부(적극)
 - 1) 판단기준(判例)
 - 2) 사안 - 甲의 시험문제 출제행위 검토
4. 시험문제를 위한 복제 등에 해당되는지(적극)
 - (1) 의의(제32조)
 - (2) 정당한 범위(判例)
 - (3) 사안

5-1. 결론(제한사유를 쓴 경우)

- ①甲과 A는 乙의 성명표시권(제12조) 등의 저작인격권을 침해한다.
- ②A의 시험 시행행위는 복제 및 배포에 해당할 수 있으나, 시험문제를 위한 복제 등(제32조)에 해당하여 저작권 침해가 아니다.
- ③甲의 시험 출제행위는 복제 및 2차적저작물작성행위에 해당할 수 있으며, 2차적저작물작성행위는 제32조에 포함되지 않으므로, 2차적저작물작성권(제22조) 침해에 해당한다.

5-2. 결론(제한사유 안 쓴 경우)

- ①甲과 A는 乙의 성명표시권(제12조) 등의 저작인격권을 침해한다.
- ②甲의 시험 출제행위 복제권(제16조) 및 2차적저작물작성권(제22조), A의 시험 시행행위는 복제권 및 배포권(제20조) 등의 저작권 침해에 해당할 수 있다.

참고로, A의 업로드 행위를 따로 검토하지 않은 것은, 설문 2에서 물어보는 것을 보고, 설문 1에서는 '乙의 시를 시험문제에 이용'하는 것에 침해를 주장했으므로, 시험문제를 인터넷에 '업로드'하는 것까지 검토하지 않는 것이 좋겠다고 판단하였기 때문입니다.

또한, 최신판례에서 다루었던 제32조는 공중송신(설문(2))과 관련하여 문제되었던 것이고, 모든 저작인격권, 저작권 및 제한사유까지 적기에는 배점이 적기 때문에, 사실관계가 애매한 공표나 배포같은 논점과 32조 제한사유는 짧게 쓰거나 생략하셔도 된다고 보입니다.

II. 설문 (2)

전형적인 문제였으며, 나눠드린 최신판례자료에 기재된 사안포섭으로 써주시면 됩니다.

- 1. A의 업로드 행위 검토(또는 문제의 소재)
- 2. 제28조 해당여부(소극)
 - (1) 의의
 - (2) 판단방법(판례)
 - (3) 사안 - 시험지에서 지문(시)과 나머지 부분이 부종적 관계가 아니라는 점 등을 포섭
- 3. 제35조의5 해당여부(소극)
 - (1) 의의(1항)
 - (2) 판단방법(2항)
 - (3) 사안
- 4. 결론
A의 업로드 행위는 제28조 및 제35조의5에 해당하지 아니하므로, A의 반론은 부당하다.

Ⅲ. 설문 (3)

침해여부를 물어본 것이 아니라, C 학원의 반론에 대해 물어보았으므로 시험문제의 저작물성, 의거성 및 실질적 유사성과 같은 일반 침해요건은 쓰지 않고 제24조의2 요건을 중심으로 분석하였습니다.

1. 문제의 소재
2. 공공저작물의 자유이용(제24조의2) 요건 검토
3. 공공기관 A가 계약에 따라 저작권재산권 전부 보유하는지(적극)
 - (1) 저작권재산권 양도(제45조 제1항 및 제2항)
 - (2) 사안 - 특약에 따라 2차저까지 전부 보유
4. 공공기관 A가 국가 또는 지방자치단체인지(소극)
5. 결론
공공기관 A는 ‘국가 또는 지방자치단체’에 해당하지 아니하므로, A가 甲이 출제한 시험문제에 대한 저작권재산권을 전부 보유하더라도 C 학원은 시험문제를 제24조의2에 따라 자유이용할 수 없다. 따라서, C 학원의 반론은 부당하다.

Ⅳ. 설문 (4)

1. 시험문제와 시 ‘불꽃’의 관계 검토
 - (1) 2차적저작물과 원저작물(제5조 제2항)
 - (2) 사안 - 원저작물 시 ‘불꽃’ 독자적 보호
2. C 학원의 행위 검토 - 복제 및 배포
3. 결론 - 침해

【 문제-2 】 (20점)

A 대학교 미술학과에서 30년간 근무를 하고 은퇴를 목전에 둔 현대미술의 거장인 교수 甲은 자신이 창작하였지만, 공표하지 않은 미공개 그림과 자신이 교수가 된 이후 30년간 작성한 일기 및 그동안 자신의 창작에 있어서 많은 영향을 준 정신적 친구 B 대학교 교수 乙과 편지를 주고받으면서 친구 교수 乙이 교수 甲에게 보낸 편지 모두를 A 대학교 도서관에 전부 기증하였다. A 대학교 도서관은 교수 甲이 기증한 그림, 일기 및 친구 乙에게서 받은 편지를 전시하는 교수 甲을 위한 방을 도서관에 만들어 누구든지 관람을 할 수 있도록 하고자 한다.

그러나 교수 甲의 그림, 일기 및 교수 乙이 작성한 편지를 전시하면 저작권법 문제가 발생할 수도 있다고 의심한 A 대학교 도서관은 저작권법 전문가인 A 대학교 저작권법 교수인 丙에게 다음과 같은 사실에 대한 자문을 요청하였다. A 대학교 도서관의 다음 자문요청에 대해 A 대학교 교수 丙의 관점에서 답변하시오.

(단, 본 문제를 위해서는 저작권법 제35조의5(저작물의 공정한 이용)에 대해서는 논하지 않고, A 대학교 도서관은 「도서관법」에 따른 도서관으로 본다).

(1) 교수 甲의 미공개 그림의 최초 공개 및 전시의 법적문제 (8점)

(2) 교수 甲의 미공개 일기의 최초 공개 및 전시의 법적문제 (6점)

(3) 교수 乙의 미공개 편지의 최초 공개 및 전시의 법적문제 (6점)

[문제 2 분석]

I. 설문 (1)

‘전시’의 경우 다른 기타 논점(복제, 공연, 배포 등)이 있는지 검토하셔야 하지만, 위 문제는 도서관에 원본 그대로를 두는 방식의 전시이므로 다른 재산권 이용행위가 없는 것으로 보여 곧바로 전시권(제19조)만 검토하였습니다.

“저작권법 제11조 제3항 및 제19조는 ‘전시권’의 보호대상인 저작물을 ‘미술저작물·건축저작물 또는 사진저작물’에 한정하여 열거하고 있으므로, 미술저작물 등 외의 저작물은 전시의 방법으로 그 저작재산권이 침해되지 아니한다.” (대법원 2010. 9. 9. 선고 2010도4468 판결)

1. 교구 甲의 미공개 그림의 저작자 및 저작물성 판단
 - 저작자 甲 / 인사감표창 / 미술저작물
2. 공표권 침해여부(소극)
 - 공표 의의 / 제11조 제5항
3. 전시권 침해여부(소극)
 - 전시 의의 및 제35조 제1항
 - 1) 교수 甲을 위한 방이 ‘그 밖의 공중에게 개방된 장소’에 해당하지 않거나
 - 2) 해당하더라도 묵시적 허락으로 보는 것이 타당
4. 결론

II. 설문 (2)

1. 교수 甲의 미공개 일기의 저작물성
 - 일기의 저작물성(判例)(적극)
2. 공표권 침해여부(소극)
 - 제11조 제5항으로 사안포섭
3. 전시권 침해여부(소극)
 - 객체 해당 X

4. 결론

Ⅲ. 설문 (3)

1. 교수 乙의 미공개 편지의 저작자 및 소유권자
- 편지의 소유권자 및 저작자(판례)
2. 공표권 침해여부(적극) - 침해 O
3. 전시권 침해여부(소극) - 객체 해당 X
4. 결론

【 문제-3 】 (30점)

평소 동물보호에 관심을 가져온 독립 방송 프로듀서 甲은 최근 반려견 등 애완동물에 대한 대중의 관심이 높아지자 직접 동물보호를 주제로 하는 채널 ‘개는 훌륭하다’를 동영상 SNS 플랫폼 U에 개설하였다. 주로 체험형 리얼리티 방송 프로그램을 제작해온 甲은 구독회원의 요청에 따라 甲 본인이 직접 실종된 애완동물을 찾아내는 과정을 촬영하고 편집한 영상을 제작하여 ‘کم백흠프로젝트’라는 카테고리에 공개하였다. ‘کم백흠 프로젝트’는 많은 애견인들로부터 호응과 찬사를 받았고, 甲은 30만 명을 상회하는 구독회원을 보유한 크리에이터로 성장하였다.

다음 물음에 답하시오.

(1) 甲은 최근 방송사 K 사로부터 “귀하의 채널명인 ‘개는 훌륭하다’는 본 방송사의 프로그램 제목 ‘개는 훌륭하다’와 동일하므로 즉시 그 사용을 중단하여 주길 바랍니다. 이에 불응할 경우 저작권법 위반을 이유로 법적 조치를 취할 예정입니다”라는 내용증명 우편을 받았다. 甲이 K 사에 대하여 취할 수 있는 저작권법상 주장과 논거를 제시하시오. (5점)

(2) 甲은 ‘کم백흠프로젝트’ 이외에도 동물보호 이슈에 대한 사회적 관심을 불러일으키고자 논평 영상을 만들기로 계획 하였다. 甲은 논평 영상 제작의 효율성을 높이기 위해 영상제작에 필요한 사진이나 영상 등 데이터를 인공지능(AI)을 통해 웹상에서 수집하는 기능이 있는 영상 편집 소프트웨어를 활용하기 시작하였다. 甲은 자신이 직접 촬영한 영상을 주로 활용하되, 이 소프트웨어로 수집한 사진 영상 등의 일부를 필요시 선택적으로 인용하면서 논평 영상을 직접 수동 편집하여 만들고 채널에 게시하였다. 그러던 어느 날 甲은 언론사 J 사로부터 “귀하의 채널 영상에 본 언론사가 보도한 사진 과 영상물 다수가 무단으로 포함되어 있습니다. 이는 본 언론사의 저작재산권을 침해하는 사항이므로 해당 영상을 삭제해 주시기 바랍니다”라는 내용증명 우편을 받았다. J사가 침해했다고 주장하는 저작재산권에 관하여 서술하고 甲이 J 사의 저작재산권 침해 주장에 대하여 취할 수 있는 저작권법상 주장과 논거를 제시하시오. (10점)

(3) 甲은 채널 ‘개는 훌륭하다’의 구독 회원이 50만 명을 넘어서자, 영상제작업 등을 사업목적으로 하여 법인 A사를 설립하였다. 대표이사가 된 甲은 乙을 고용하여 ‘کم백흠 프로젝트’ 영상 제작 업무를 담당하도록 했다. 乙은 실종된 개를 찾아주는 것 이외에도 ‘유기견 주인 찾기’, ‘동물보호 전문가 초빙’과 같은 새로운 영상 아이템과 코너를 개발하는 등 ‘کم백흠프로젝트’의 개선 및 발전에 큰 역할을 담당하였다. 약 3년 동안 A사를 위하여 일하던 乙은 퇴사하여 동영상 SNS 플랫폼 T에 채널 ‘동물은 훌륭하다’를 개설하고 乙 자신이 A사에서 제작했던 ‘کم백흠프로젝트’의 영상과 유사한 제작의도와 방식으로 영상 아이템을 선택하고 배열하였다. 또 한 乙은 ‘잃어버린 고양이 찾기’ 코너를 신설하는 등 촬영 대상을 다양한 동물로 확장하였다. 乙은 구독 회원을 모으며 수익 활동을 시작하였고 현재 채널 ‘동물은 훌륭하다’의 구독자는 30만 명에 달하고 있다. 이

사실을 알게 된 甲은 乙에 대하여 법적 대응을 하기로 하였다. 甲과 A사 각자의 저작권
법상 지위를 제시하고 이들이 乙에 의하여 침해되었다고 주장할 수 있는 저작권과
민 형사상 구제 방안을 검토하시오. 그리고 甲과 A사의 저작권 침해 주장에 대한
乙의 항변 사항을 논거와 함께 제시하시오. (15점)

[문제 3 분석]

I. 설문(1)

1. 문제의 소재
2. 프로그램 제목 '개는 훌륭하다'가 저작물인지(소극)
 - (1) 저작물 의의
 - (2) 제호의 경우(判例)
 - (3) 사안
3. 결론 - 저작물성 부정

II. 설문 (2)

1. 저작권 침해요건 검토
2. J 사가 침해라 주장하는 甲의 이용행위 검토
 - (1) 복제
 - (2) 전송
 - (3) 2차적저작물작성
3. 甲이 취할 수 있는 주장 검토
 - (1) 비보호저작물(제7조)
 - (2) 시사적인 기사의 복제(제27조)
 - (3) 공표된 저작물의 인용(제28조)
 - 본인이 촬영상 영상을 주로 활용, 일부만 선택적 인용 > 주종관계 포섭
 - 목성량방관대 포섭 > 동물보호 이슈에 대한 사회적 관심, 논평, 일부만 필요시 선택적 인용, 수요대체 X
4. 결론
①J사는 복제권(제16조), 공중송신권(제18조), 2차적저작물작성권(제22조) 침해를 주장할 것이며, ②甲은 제7조, 제27조, 제28조의 저작재산권 제한사유를 주장할 것이다.

Ⅲ. 설문 (3)

1. 甲과 A사의 저작권법상 지위
 - (1) 甲의 지위 - 저작자
 - 1) '컴백홈 프로젝트' 포맷의 저작자
- 포맷의 저작물성 검토
 - 2) 영상제작자 - 짧게 또는 생략
 - (2) A사의 지위 - 업무상저작물 저작자
'컴백홈 프로젝트' 영상 및 '유기견 주인 찾기' 포맷
2. 甲과 A사가 주장할 수 있는 권리
 - (1) 저작재산권 - 복제, 전송, 2차저
 - (2) 민형사상 구제방안
 - 1) 민사상
 - 2) 형사상
3. 乙의 항변 사항
 - (1) 포맷의 저작물성 부정 - 아이디어
 - (2) 업무상저작물 부정 - 판례(업무상 작성의 범위)
 - (3) 실질적 유사성 부정
4. 결론

【 문제-4 】 (20점)

여행 정보 서비스 업체 A사는 관광지로 유명한 B군의 전경을 자사가 보유한 항공 드론으로 촬영한 영상을 자사 웹사이트 및 모바일앱에 업로드하였다. 촬영한 영상에는 B군의 대표적인 관광 명소 이외에도 건축물인 C성당도 담겨 있었다. C성당을 설계한 건축가 D는 우연히 A사의 웹사이트 및 모바일앱에 C성당이 담긴 영상이 올려져있는 것을 확인하고, “자신의 허락 없이 C성당이 촬영되었고 해당 영상이 C성당 건축물 설계자에 대한 아무런 설명 없이 A사 웹사이트와 모바일앱에 게시되어 저작권이 침해되었다”고 주장하며 A사를 상대로 법원에 민사 소송을 제기하였다. 다음 물음에 답하시오.

(1) C성당의 저작물성과 A사의 촬영 및 게시 행위의 저작권법상 각 의미를 서술하시오. (6점)

(2) D가 A사에 의해 침해당했다고 주장할 수 있는 저작권에 대하여 검토하시오. (6점)

(3) D의 주장에 대하여 A사가 제기할 수 있는 항변을 근거와 함께 제시하시오. (8점)

[문제 4 분석]

I. 설문 (1)

1. C성당의 저작물성 - 기능적 저작물
2. A사의 행위 검토
 - (1) 촬영 행위 - 복제
 - (2) 게시 행위 - 전송
3. 결론

II. 설문 (2)

1. D사의 지위 검토 - 건축물의 저작자
2. 저작인격권 검토
 - (1) 성명표시권
 - (2) 동일성유지권 - 짧게
3. 저작재산권 검토
 - (1) 복제권
 - (2) 공중송신권
 - (3) 2차적저작물작성권 - 짧게
4. 결론

III. 설문 (3)

1. A사의 항변 1 - C성당의 저작물성 부정
2. 저작인격권 침해주장에 대한 A사의 항변
 - (1) 성명표시권 제한(제12조 제2항 단서)

(2) 동일성유지권 제한(제13조 제2항 제5호)

3. 저작권재산권 침해주장에 대한 A사의 항변

(1) 개방된 장소의 미술저작물 복제(제35조 제2항)

(2) 부수적 복제(제35조의3)

(3) 공표된 저작물 인용(제28조) - 짧게

(4) 저작물의 공정한 이용(제35조의5) - 짧게

4. 결론