

	[문제 - 1]
I.	설문(1)에 대하여
1.	디자인의 유사 판단의 전제 (물품 동일 → 형태 유사 여부 검토)
2.	형태의 유사 판단기준
(1)	일반적인 판단기준 (判例)
(2)	기능을 확보하는데 필요한 형상을 포함한 경우 (判例)
3.	등록디자인 A와 B가 서로 유사한지 여부
(1)	乙 주장의 타당성 (乙의 주장 부당)
	‘건축 배관용 슬리브’가 해당 기능을 수행하기 위해서 반드시 오뚜기 형상을 갖고 있어야 한다고 볼 수 없고, 동일한 기능을 수행하면서 전체적인 미감을 고려하여 형상이 얼마든지 다르게 구성될 수 있으므로, 기능 확보에 불가결한 형상으로 볼 수 없다.
(2)	양 디자인의 공통점 및 차이점
	① (공통점) 양 디자인 모두 공통적으로 오뚜기 형상을 하고 있다는 점에서 유사하고, ② (차이점) 몸체부의 외주면과 상면의 형상 및 모양 등에 있어서는 차이가 존재한다.
(3)	소결 (양 디자인 유사)
	① 비록, 양 디자인에 상술한 차이점이 존재하기는 하지만 이는 자세히 관찰할 때만 볼 수 있는 세부적인 차이에 불과하고, ② 양 디자인에서 공통적으로 나타나는 오뚜기 형상이 보는 사람의 주목을 가장 잘 끄는 지배적인 특징이라고 할 수 있으므로, 양 디자인은 전체적으로 삼미감에 있어서 차이가 없는 유사한 디자인이라고 할 것이다.
4.	설문의 해결 (양 디자인 유사)
II.	설문(2)에 대하여

1.	문제의 소재
2.	甲의 등록디자인 A의 지위 (선출원의 지위 및 반포된 간행물에 게재된 디자인의 지위)
3.	신규성 및 창작성 위반의 무효사유
(1)	신규성 및 창작성 의미
(2)	甲의 등록디자인 A의 지위 (반간계 - 法33①2)
(3)	신규성 위반 여부 (적극)
(4)	창작성 위반 여부 (상황에 따라, 적극)
4.	선출원주의 위반의 무효사유
(1)	선출원주의 의미
(2)	甲의 등록디자인 A의 지위 (선출원의 지위 인정 - 무효/취하 등의 사정x)
(3)	선출원주의 위반 여부 (적극)
5.	설문의 해결
III.	설문(3)에 대하여
1.	문제의 소재
2.	침해소송 법원의 본안판단 가부 (法152②)
(1)	문제점 (무효심결이 확정되기 전에 법원이 침해 여부에 관한 본안판단을 진행할 수 있을지)
(2)	본안판단 가부 (法152② → 재량사항 → 본안판단 가능)
3.	침해 여부 판단
(1)	침해요건 검토 (유정보업 → 등록디자인의 적극적 효력이 침해 부정 사유?)
(2)	판례의 태도 (상표법 전합 판례 - Data Factory)
(3)	검토

(4)	사안의 경우 (무효심결이 확정되기 전이라도 침해 성립한다고 판단할 수 있음)
[문제 - 2]	
I.	설문(1)에 대하여
1.	문제의 소재
2.	디자인의 유사 판단의 전제 (물품 동일 → 형태 유사여부 검토)
3.	형태의 유사 판단기준
(1)	일반적인 판단기준 (判例)
(2)	공지의 형상과 모양을 포함하는 경우 (判例)
(3)	요부 관찰의 법리 (判例)
(4)	사안의 경우
	① (공통점) 등록디자인과 실시디자인은 앞·뒷면의 몸체상부와 팔 부분은 짙은색, 몸체 하부는 밝은 색으로 배치한 점 등에서 대부분 유사하다.
	② (공통되는 부분이 공지 부분에 해당하는지) 다만, 위와 같은 공통되는 부분은 甲의 출원 전에 이미 공지되었으므로, 유사판단 시 이에 대한 중요도는 낮게 평가하여야 한다.
	③ (등록디자인의 요부) 한편, 등록디자인의 “지퍼 형상의 가슴부위 절개선”은 i) 일반적인 작업복 앞면에서 흔히 볼 수 있는 형상이 아니며, 수요자에게도 잘 보이는 부분이어서 보는 사람의 주의를 가장 끌기 쉬운 부분이므로 요부에 해당한다.
	④ (소결) 양 디자인은 요부에서 현저한 차이가 있고, 이러한 차이는 양 디자인의 전체적인 심미감에 큰 차이를 가져오므로, 요부를 중심으로 대비·관찰하면 보는 사람으로 하여금 상이한 심미감을 느끼게 하므로 양 디자인은 비유사하다.
4.	설문의 해결 (비유사)

II.	설문(2)에 대하여
1.	문제의 소재
2.	디자인의 유사판단 법리
(1)	유사 판단 시 형태의 취급 (심사기준)
(2)	기본적인 채색 구도가 동일한 경우 (判例)
3.	사안의 경우
	① (공통점) 양 디자인은 형상과 모양이 동일하고, 기본적인 채색 구도에 있어서도 동일하고, 6개의 색채로 된 띠 모양의 위치 및 면적도 동일하다는 점에서 공통된다.
	② (차이점) 甲의 등록디자인은 6개의 색채로 된 띠가 빨간색 및 파란색을 각 3개의 조각씩 압힌 것에 반하여, 乙의 디자인은 단일의 진한 감색을 압혔다는 점에서 차이가 있다.
	③ (결론) 양 디자인은 형상과 모양이 동일하고 기본적인 채색 구도에 있어서 동일한바 보는 사람에게 주는 심미감에 차이가 없는 유사한 디자인에 해당한다고 볼 수 있다.
4.	설문의 해결 (유사)
[문제 - 3]	
I.	설문(1)에 대하여
1.	문제의 소재
2.	권리범위확인심판 의의 및 취지
3.	권리범위확인심판의 확인의 이익
4.	등록디자인의 무효심결 확정 후 확인의 이익 유무 (判例)
5.	사안의 경우 (확인 이익 없음 / 심결 각하)

II.	설문(2)에 대하여
1.	문제의 소재
2.	무효의 항변에 관하여
(1)	등록디자인에 신규성 위반의 무효사유 분명한 경우 (判例)
(2)	등록디자인에 창작성 위반의 무효사유 분명한 경우 (判例)
3.	설문의 해결 (창작성 위반 → 권리범위가 부정된다고 볼 수 없음)
III.	설문(3)에 대하여
1.	문제의 소재
2.	자유실시디자인 항변에 관하여 (判例)
3.	설문의 해결 (등록디자인 A와 대비할 것도 없이 권리범위에 속하지 않음)
IV.	설문(4)에 대하여
1.	문제의 소재
2.	乙의 항변의 종류 (자유실시디자인 항변)
3.	권리범위확인심판에서 자유실시디자인 항변 허용 여부 (判例) (적극)
4.	乙의 자유실시디자인 항변이 허용될지
(1)	문제점 (신상에 기초가 된 공지디자인에 대해 자실디 항변 거부)
(2)	디자인 A'이 공공의 영역에 있는 것으로 볼 수 있을지 (判例)
(3)	제3자와의 형평성이 문제 될지 (判例)
(4)	검토 (判例)
5.	설문의 해결 (신상에 근거가 된 공지디자인을 기초로 한 자실디 항변은 허용되지 않음)

	[문제 - 4]
I.	설문(1)에 대하여
1.	문제의 소재
2.	승계인에 의한 출원이 무효 사유에 해당하는지
(1)	디자인등록을 받을 수 있는 권리 (法3① - 乙 디발권 가짐)
(2)	소결 (적법하게 출원된 것으로 무효사유 존재하지 않음)
3.	창작자 허위 기재 표시가 무효 사유에 해당하는지
(1)	판례의 태도 (창작자가 다르게 기재되어 있다는 사정만으로는 무효사유로 볼 수 없음)
(2)	사안의 경우
4.	설문의 해결
II.	설문(2)에 대하여
1.	문제의 소재
2.	디자인권 공유의 법적 성질 (判例) (乙과 丙 → 공유에 관한 민법의 일반 규정이 적용)
3.	공유물분할청구권 행사 가부
(1)	판례의 태도 (특허권의 공유관계에 민법상 공유물분할청구에 관한 규정이 적용)
(2)	사안의 경우 (乙과 丙의 공유관계 해소를 위한 수단으로 민법상 공유물분할청구권을 인정)
4.	현물 분할이 가능한지 여부
(1)	판례의 태도 (현물분할은 허용되지 아니함)
(2)	사안의 경우
5.	설문의 해결