

□ 2016 통합행정쟁송법(제4판 조현(저)/ 윌비스 刊) 정오표

		교정전	교 정
12 p.	우(면) (3) 타이틀	(3) 반사적 이익의 침해	(4) 반사적 이익의 침해
13 p.	우(면) (4) 타이틀	(4) 내부행위	(5) 내부행위
17 p.	우/ 논점03 4. 검토 4줄	“국민의 권리 및 의무에 <u>직접</u> 영향이 있는 행위”	“국민의 권리 및 의무에 <u>(삭제)</u> 영향이 있는 행위”
26 p.	좌/ 3) 검토 3줄	판례의 입장에 <u>따라 처분성을 긍정함</u> 이	판례의 입장인 <u>② 개별검토설</u> 이
35 p.	좌/ 3. 목차구성 II. 2. (3)	(3) 검토 → <u>동법규정</u> 에 따라 재결	(3) 검토 → <u>판례</u> 에 따라 <u>재결주의 타당</u>
36 p.	IV. 1줄	“재결자체의 고유한 위법” 이 인정되고 명령재결의 경우 <u>처분재결</u> 과 <u>처분명령재결</u>	“재결자체의 고유한 위법” 이 인정되고 명령재결의 경우 <u>명령재결</u> 과 <u>그에 따른 후속처분</u>
48 p.	우/ IV. 2. (2) 타이틀	(2) 지방교육자치에 관한 법률 제 <u>38</u> 조 제3항 소송	(2) 지방교육자치에 관한 법률 제 <u>28</u> 조 제3항 소송
49 p.	우/ 각주17) 1) 3줄	민사소송법 제 <u>234</u> 조의2가 준용됨	민사소송법 제 <u>260</u> 조 제 <u>항</u> 이 준용됨
58 p.	우/ 위 5줄	<u>처분이 있는 날</u> 이란 처분의 통지가	<u>처분이 있음을 안 날</u> 이란 처분의 통지가
59 p.	좌/ 위 5줄	행정심판법 제 <u>8</u> 조 제2항의	행정심판법 제 <u>27</u> 조 제2항의
75 p.	좌/ III. 1. 타이틀	<u>처분</u> 의 기본적 사실관계의 동일성	<u>당초 처분사유</u> 의 기본적 사실관계의 동일성
81 p.	우/ (4) 소결 2줄	<u>거부가 아닌 다수설과 판례의 입장에 따라 부정함이</u> 타당하다.	<u>거부가 아닌 한 부정하는 제한적 긍정설이</u> 타당하다.
101 p.	우/ II. (2) 시간적 범위	(2) 시간적 범위	2. 시간적 범위
101 p.	우/ II. (3) 객관적 범위	(3) 객관적 범위	3. 객관적 범위
113 p.	우/ 논점029 Box (2) ③ 5줄	법적 안정성을 보장하기 위하여 일반처 <u>(이하 생략됨)</u>	법적 안정성을 보장하기 위하여 일반처 <u>분의 취소판결이 소급효를 갖지 않는다는 견해</u> 이다.
127 p.	좌/ II. 2. (2) 1줄	이 설은 행소법 § <u>32</u> 호에 형식적 <u>당사자</u> 도	이 설은 행소법 제 <u>3</u> 조 제2호에 형식적 <u>당사자소송</u> 도
159 p.	좌/ 논점040 Box 1. 문제점 1줄	행정소송의 경우에도 행정절차법 제 <u>24</u> 조	행정소송의 경우에도 행정절차법 제 <u>26</u> 조
159 p.	좌/ 논점040 Box 2. 학설 5줄	<u>24조</u> 에서 고지규정을 두고 있고	<u>26조</u> 에서 고지규정을 두고 있고