

박형준 / 3월 / 기초GS+ / 16회									응시인원
수강번호	문제 1	문제 2	문제 3	문제 4	문항 총점	석차	상위%	가독성 평점	
515470	20	15	0	0	35	1	0.67%	5	150
515335	20	12	0	0	32	2	1.33%	6	
515740	16	16	0	0	32	2	1.33%	6	
515697	14	14	0	0	28	4	2.67%	5	
515456	15	12	0	0	27	5	3.33%	4	
515529	16	11	0	0	27	5	3.33%	5	
515549	17	10	0	0	27	5	3.33%	5	
516116	17	10	0	0	27	5	3.33%	5	
516737	15	12	0	0	27	5	3.33%	5	
515461	15	11	0	0	26	10	6.67%	5	
515731	15	11	0	0	26	10	6.67%	5	
515532	16	10	0	0	26	10	6.67%	6	
514114	17	8	0	0	25	13	8.67%	5	
515347	13	12	0	0	25	13	8.67%	5	
515366	16	9	0	0	25	13	8.67%	6	
515379	13	12	0	0	25	13	8.67%	5	
515429	15	10	0	0	25	13	8.67%	6	
515457	18	7	0	0	25	13	8.67%	5	
515459	15	10	0	0	25	13	8.67%	5	
515514	15	10	0	0	25	13	8.67%	5	
515568	14	11	0	0	25	13	8.67%	5	
515739	14	11	0	0	25	13	8.67%	4	
516047	14	11	0	0	25	13	8.67%	5	
515667	15	10	0	0	25	13	8.67%	4	
515824	15	10	0	0	25	13	8.67%	6	
517107	12	13	0	0	25	13	8.67%	5	
515354	12	12	0	0	24	27	18.00%	5	
515366	16	8	0	0	24	27	18.00%	5	
515440	13	11	0	0	24	27	18.00%	4	
515482	14	10	0	0	24	27	18.00%	6	
515523	14	10	0	0	24	27	18.00%	5	
515546	14	10	0	0	24	27	18.00%	5	
515988	14	10	0	0	24	27	18.00%	4	
519590	16	8	0	0	24	27	18.00%	6	
515403	14	9	0	0	23	35	23.33%	6	
515446	14	9	0	0	23	35	23.33%	5	
515450	13	10	0	0	23	35	23.33%	5	
515458	16	7	0	0	23	35	23.33%	5	
515510	14	9	0	0	23	35	23.33%	4	
515524	14	9	0	0	23	35	23.33%	6	
515531	14	9	0	0	23	35	23.33%	6	
515572	14	9	0	0	23	35	23.33%	4	
515650	14	9	0	0	23	35	23.33%	5	
515670	14	9	0	0	23	35	23.33%	4	
516079	15	8	0	0	23	35	23.33%	5	
516020	14	9	0	0	23	35	23.33%	6	
515393	13	9	0	0	22	47	31.33%	5	
515480	14	8	0	0	22	47	31.33%	5	
515504	16	6	0	0	22	47	31.33%	5	
515516	13	9	0	0	22	47	31.33%	5	
515517	17	5	0	0	22	47	31.33%	5	
515564	14	8	0	0	22	47	31.33%	5	
515643	16	6	0	0	22	47	31.33%	5	
515659	13	9	0	0	22	47	31.33%	6	
515662	16	6	0	0	22	47	31.33%	5	
515726	13	9	0	0	22	47	31.33%	5	
516046	15	7	0	0	22	47	31.33%	5	
516082	14	8	0	0	22	47	31.33%	5	
516105	13	9	0	0	22	47	31.33%	4	
516230	13	9	0	0	22	47	31.33%	5	
517132	14	8	0	0	22	47	31.33%	5	
516212	13	9	0	0	22	47	31.33%	5	

516963	15	7	0	0	22	47	31.33%	5
515398	12	9	0	0	21	64	42.67%	5
515417	14	7	0	0	21	64	42.67%	5
515423	12	9	0	0	21	64	42.67%	5
515548	13	8	0	0	21	64	42.67%	5
515563	14	7	0	0	21	64	42.67%	5
516415	14	7	0	0	21	64	42.67%	4
516167	12	9	0	0	21	64	42.67%	4
515373	13	7	0	0	20	71	47.33%	5
515420	12	8	0	0	20	71	47.33%	5
515475	13	7	0	0	20	71	47.33%	5
515481	14	6	0	0	20	71	47.33%	4
516310	12	8	0	0	20	71	47.33%	4
516329	9	11	0	0	20	71	47.33%	5
519612	14	6	0	0	20	71	47.33%	5
516691	12	8	0	0	20	71	47.33%	4
517059	12	8	0	0	20	71	47.33%	4
514504	15	4	0	0	19	80	53.33%	4
515370	13	6	0	0	19	80	53.33%	5
515382	13	6	0	0	19	80	53.33%	5
515483	12	7	0	0	19	80	53.33%	5
515539	12	7	0	0	19	80	53.33%	4
515569	13	6	0	0	19	80	53.33%	4
515614	13	6	0	0	19	80	53.33%	4
515664	13	6	0	0	19	80	53.33%	5
515685	13	6	0	0	19	80	53.33%	6
515997	15	4	0	0	19	80	53.33%	4
516005	12	7	0	0	19	80	53.33%	4
516023	13	6	0	0	19	80	53.33%	5
516031	14	5	0	0	19	80	53.33%	4
516904	12	7	0	0	19	80	53.33%	3
515732	12	7	0	0	19	80	53.33%	5
516157	13	6	0	0	19	80	53.33%	5
517018	13	6	0	0	19	80	53.33%	6
517077	12	7	0	0	19	80	53.33%	5
514398	12	6	0	0	18	98	65.33%	3
515409	12	6	0	0	18	98	65.33%	5
515421	10	8	0	0	18	98	65.33%	5
515464	12	6	0	0	18	98	65.33%	4
515486	12	6	0	0	18	98	65.33%	6
515527	12	6	0	0	18	98	65.33%	6
515674	12	6	0	0	18	98	65.33%	5
519401	11	7	0	0	18	98	65.33%	5
517379	14	4	0	0	18	98	65.33%	4
515841	9	9	0	0	18	98	65.33%	4
517150	8	10	0	0	18	98	65.33%	5
514532	9	8	0	0	17	109	72.67%	5
515355	11	6	0	0	17	109	72.67%	3
515487	12	5	0	0	17	109	72.67%	5
515535	13	4	0	0	17	109	72.67%	5
515579	16	1	0	0	17	109	72.67%	5
515679	12	5	0	0	17	109	72.67%	6
515947	12	5	0	0	17	109	72.67%	5
515984	9	8	0	0	17	109	72.67%	5
516035	15	2	0	0	17	109	72.67%	6
516125	12	5	0	0	17	109	72.67%	5
516239	14	3	0	0	17	109	72.67%	4
515519	12	4	0	0	16	120	80.00%	4
515658	11	5	0	0	16	120	80.00%	6
515738	11	5	0	0	16	120	80.00%	5
515844	10	6	0	0	16	120	80.00%	5
515913	13	3	0	0	16	120	80.00%	5
515668	9	7	0	0	16	120	80.00%	5
515447	8	7	0	0	15	126	84.00%	4
515964	15	0	0	0	15	126	84.00%	6

516114	15	0	0	0	15	126	84.00%	6
515462	10	4	0	0	14	129	86.00%	5
515491	8	6	0	0	14	129	86.00%	5
515492	7	7	0	0	14	129	86.00%	5
515509	14	0	0	0	14	129	86.00%	5
515846	11	3	0	0	14	129	86.00%	6
515826	14	0	0	0	14	129	86.00%	6
515385	12	1	0	0	13	135	90.00%	4
515444	8	5	0	0	13	135	90.00%	5
515657	9	4	0	0	13	135	90.00%	4
516148	13	0	0	0	13	135	90.00%	5
515512	10	2	0	0	12	139	92.67%	5
516120	10	2	0	0	12	139	92.67%	5
515378	11	0	0	0	11	141	94.00%	4
515479	6	5	0	0	11	141	94.00%	4
516158	11	0	0	0	11	141	94.00%	5
516169	9	2	0	0	11	141	94.00%	4
516030	3	7	0	0	10	145	96.67%	5
515672	9	0	0	0	9	146	97.33%	5
515734	8	1	0	0	9	146	97.33%	5
516881	5	1	0	0	6	148	98.67%	4
516976	3	0	0	0	3	149	99.33%	5
515655	1	0	0	0	1	150	100.00%	4

<p>박형준/3월/기초GS Plus /16회/1~2번</p>	<p>채점자</p>
	<p>강경민</p>
<p>1. 문제 1</p> <p>(1) 설문 1-2)</p> <p>제 139조 2항, 3항을 중심으로 사안을 해결하면 되는 간단한 문제였습니다. 간혹 문제를 잘못 이해하신 분도 있었으니 주의해주세요.</p> <p>(2) 설문 1-3)</p> <p>심결취소소송에서 공유자 1인의 원고적격에 관한 판례 문제로, 대부분 다 잘 작성해주셨습니다.</p> <p>(3) 설문 2</p> <p>심결취소소송의 심리범위에 관한 문제였습니다. 대부분의 답안이 주논점 판례에 대해 정확하게 서술하지 않으셨습니다. 심결취소소송의 소송물을 근거로 당사자, 법원의 입장에서 심리범위 판례 문구를 정확하게 서술할 수 있도록 해주세요.</p> <p>(4) 설문 3</p> <p>당사자계와 비교하여 거절결정불복심판 기각심결의 심결취소소송 심리범위에 관한 문제입니다. 강사님 답안처럼 <심리범위, 주된취지 부합의 의미, 주선행발명을 변경한 경우, 사안해결>의 순서대로 작성한 경우 더 논리적으로 보일 수 있으니 복습 시에 잘 정리해주세요. 특히 사안해결시 “실질적으로 의견제출기회를 부여받은 바 없으므로 주된취지 부합하지 않는 새로운 거절이유에 해당함.” 이라는 문구를 잘 살려서 사안 포섭하는 것을 연습하시길 추천드립니다.</p> <p>2. 문제 2</p> <p>PCT에 관한 기본 문제들이었습니다. PCT 문제는 다소 낯설게 느껴질 수 있으나, 한번 정리를 잘 해놓으면 대부분 손쉽게 해결할 수 있는 문제들이니 이번 기회에 복습 철저히 하시는 것을 추천 드립니다.</p>	

채점하면서 느낀 것은, 사안 해결의 근거가 되는 조문 번호를 기재하지 않은 답안이 정말 많다는 것이었습니다. 일반적인 사례 문제에서 판례-사안의 순서로 설문을 해결하듯이, PCT 문제에서 각 조문은 사안을 해결하는 법적 근거가 되므로 이를 작성해주지 않은 경우 단순 암기식 답안이라는 느낌이 들어 답안 인상이 좋지 않았습니다. 채점시에도 일부 감점 했으니 참고하시길 바랍니다.

[문제1]

I. 문제(1)-1)

1. 특허청구범위에 기재된 발명상징

특허청구 범주는, 특허권이 공표된 경우 그 기권한 심판절차는 공표된 후에도 항소심판 되어야 하는 것인 것은, 특허청구 범주에 기재된 발명상징이 있다.

2. 무효심판 청구권 주체

(1) 제139조 2항

공표된 특허에 대한 특허청구 범주에 대하여 심판은 청구하는 당사자 또는 제3자로서 하여야 한다.

(2) 사안

제139조 2항을 제3자로서 하여 무효심판은 청구하여야 한다.

3. 특허청구 범주에 기재된 발명상징 청구권 주체

(1) 제139조 3항

특허청구 범주가 그 공표된 후에도 항소심판은 공표된 후에도 심판은 청구하여야 한다.

(2) 사안

제139조 3항을 제3자로서 하여 특허청구 범주 심판은 청구하여야 한다.

II. 문제(1)-2)

1. 심판청구권

특허청구 범주에 기재된 발명상징의 주체를 심판하는 제3자이다. (제139조)

2. 각자의 권리 유전자

각자의 권리는 상권 당사자로 유전자로 인정된다. (1조106조2항)

3. 문제점

상권관계라는 달리, 상권관계상에서는 1조139조3항과 같은 규정이 존재하지 않는다.

따라서 공작자 중 일부가 상권관계상에서 제외되는 것은 물론, 상권관계가 유사한지, 공동상권이 존재하는지 문제된다.

4. 학설

① 공동상권 공동상권 ② 유사상권 공동상권이 있다.

5. 판례

(1) 대법원 판례 - 무효상권, 권리상권 확인판단

대법원 판례는 상권관계상에서 공작자 중 일부라도 당해 상권영역을 무효 하거나

제외하는 제한, 방해하는 성격이 있는 때에는 권리상권으로 보거나 또는 권리해상 방해배제판

위하여 당초로 ~~공동상권~~ ~~상권관계~~ 상권 관계를 인정하고 하위

상권관계상에서 특정한 보호행위로 보아 유사상권공동상권 양자를 취한다.

(2) 논거

① 공작자 중 일부가 상권관계상에서 제외된다고 하면, 다른 공작자들이 소지하여

행위하지 않음으로써 특정한 보호행위로 보거나 또는 권리해상 방해배제판

② 공작자 중 일부가 제외된 상권관계상에서 상권관계가 인정되어 상권관계가 인정되어

제외배제 상권으로 보거나, 상권관계상에서 권리해상 방해배제판

사실양자가 있다는 것은 논거가 없다.

6. 결론

공작자 중 일부가 상권관계상에서 제외되는 것은 특정한 보호행위로 보아 공동상권 인정할 수 있고,

(민법 265조2항)

공정성을 침해할 수도 있으나, 전체가 타당하다.

1. 사실

이와 같은 무효심판이도 결국 권리침해심판과도 다르므로 또는 함께 심결취효를
제시할 수 있다.

II 원론(2)

1. 심결취효의 불 문제

- ① 심결취효는 심결취효를 하고 있다. (이것이 6항)
- ② 이와 관련하여 당사자가 심판당사자에게 제출하지 않은 증거를 제출할 수 있는지를 문제한다.

2. 해결

- ① 제1항으로, 심결취효에 관하는 것이다
- ② 무효심판으로, 특허법원은 2015 1심기 해당하고, 심결취효는 제1항당사자에게
주장하지 않은 증거에 대해서도 판단할 수 있으나, 여기 준 인용에서도 판단할 수
있다는 관해가 있다.

3. 해결

대법원 해결은 최고등원 심결취효의 효력으로 심결취효의 인정인바, 이
당사자는 심결취효 판단할지 중요한 제보와 심결취효 주장하지 심결 판단 불능 있고
방문도 이른 특별한 사유 있는 제보 심결 판단 불능 있고 판단 가능 있고
있다.

4. 결론

4. 사안

무슨 상황에서 전양처 받은 특허 권리는 상속재산으로 상속 재산으로 상속된다.

71. 선출(3)

1. 지출금부담금 상속재산 상속 - 判例

(1) 상속 또는 상속재산에 대한 지출금부담

특허법 제102, 제103, 제104조와 같은 절차적 권리를 부담하는 주권은 상속재산으로

이전지출금부담은 부여한 후 상속 재산으로 들어 상속재산에 전양처 있어 전양처하는 이유로

지출금부담금은 상속 재산으로 전양처한다.

(2) 상속재산으로 전양처 부담

① 같은 취지에서, 특허법도 상속 또는 상속재산에 대한 지출금부담은 부여한 후 상속 재산으로 전양처는 상속 재산으로 전양처한다.

② 또한 특허법도, 지출금부담은 부여한 후 상속 재산으로 전양처 부담 후가 부담하며

이러한 지출금부담을 부담하는 자는 상속 재산으로 전양처하는 것은 상속 재산으로 전양처하는 것으로 전양처한다.

2. 지출금 부담금 상속재산 부담금 전양처

특허법 제102조는 ① 상속 재산으로, ② 상속 재산으로 전양처, 전양처 등 상속 재산으로

전양처하며 ③ 상속 재산으로 전양처 하는 방법과 전양처 ④ 상속 재산으로 전양처하며

부담금부담금에 대한 상속 재산으로 전양처한다.

3. 지출금 부담금 상속재산 부담금 전양처(1) 지출금 부담금

지출금 부담금 전양처는 ① 상속 재산으로 전양처 및 상속 재산으로 전양처하는 방법으로 전양처



② 청구항에 기재된 기술적 특징에 대하여 ③ 청구항에 기재된 기술적 특징과
차이를 확인하고 2 번째 특허 개시문헌에 대하여 기술적 특징과 2 번째 청구항을 비교하고
상기 개시문헌에 대하여 청구항에 기재된 기술적 특징을 갖는지를 판단한다 하였다.

(2) 결론

대법원 판결은, ~~기술적 특징을 가진~~ 상기 기술적 특징을 가진 청구항에
비하여 ~~기술적 특징을 가진~~ 기술적 특징을 가진 청구항 ① 청구항에 기술된 기술적 특징과
기술적 특징을 비교하고 기술적 특징을 가진 청구항에 기술된 기술적 특징을
비교하고

② 청구항에 기재된 기술적 특징과 비교하고 있는 기술적 특징은, 청구항에 기재된
기술적 특징과 청구항에 기재된 기술적 특징을 비교하고 있는 기술적 특징을 비교하고
기술적 특징과 청구항에 기재된 기술적 특징을 비교하고

4. 4항

① 청구항에 기재된 기술적 특징과 비교하고 있는 기술적 특징은, 청구항에 기재된
기술적 특징과 청구항에 기재된 기술적 특징을 비교하고

② 청구항에 기재된 기술적 특징과 비교하고 있는 기술적 특징은, 청구항에 기재된
기술적 특징과 청구항에 기재된 기술적 특징을 비교하고
기술적 특징과 청구항에 기재된 기술적 특징을 비교하고
기술적 특징과 청구항에 기재된 기술적 특징을 비교하고

③ 청구항에 기재된 기술적 특징과 비교하고 있는 기술적 특징은, 청구항에 기재된
기술적 특징과 청구항에 기재된 기술적 특징을 비교하고
기술적 특징과 청구항에 기재된 기술적 특징을 비교하고
기술적 특징과 청구항에 기재된 기술적 특징을 비교하고

[결론]

[문제2]

I. 문제(1)

1. 문제(1)

해당 청구항에 기재된 기술적 특징과 비교하고 있는 기술적 특징은, 청구항에 기재된
기술적 특징과 청구항에 기재된 기술적 특징을 비교하고

(2) ਭੂਚਕ੍ਰਮ

00025 '차지 가능한 것'의 개념은 없다.

3. 30 1000

(1) $2\sqrt{2} \times 2\sqrt{2}$

④ 初四早 3:00 左右 40 人左右. 初四, 20 人左右 40 人左右 40 人左右. (2012.5.4)

(2) $\frac{1}{2} \log 2$

3) 비밀번호 바탕화면 취급권 제한 '오래된 및 500'의 계정을 만든다.

2V. 12号(4)

1. $\frac{1}{2} \times 2715$

[illegible]

2. 2차원 공간

한시 91. 1990년대부터 2000년대까지의 시가문학의 변화 양상을 추적하는 데에 활용된다.

① IL_4 2⁺ 3⁺

3. 3월 5일 4월 1일 5월 1일

이러한 원 인 개입으로 산사태위험지역 주민을 국가보훈을 받거나 유족이 되고
추방하였다. (김주 2082)

4. 100%

① 7월 31일 2015.1.1 9월 30일까지 개편하기 하였다.

② 신기생, 죽기까지 : 이해 : 평생 : 국립연극원 : 볼리샤 : 무용단 : 이제 : 평생 : 아름다 : 한다.

③ 2251 6466 후문과 바깥쪽 벽에 반가마솥 2개 4개씩 배치함.
아는 바깥쪽이다. [2]

2문제 1]

I. 실용(1) -1)

1. ~~무효~~심판(법133조) 파생구입적격

(1) 의의 취지

분쟁의 발원적해원수단으로, 공익상이지 않는 특허권을 소멸시키는 제도이다.

(2) 파생구입적격 - 법139조2항

공유인 특허권의 특허권자에 대하여 심판을 청구할 때는 공유자 모두를 파생구입자로 해야한다.

(3) 소 청구한 후 심판의 파생구입적격 - 법2.

따라서 법2 모두를 상대로 청구하여야 하고, 만약 누락한 경우, 추후에 법140조 2항 1호에 따라 누락한 공유자 추가가능하다.

2. 적극적 권리방위 확인심판 ^{청구인적격} ~~확인적격~~

(1) 의의 취지

간이·신속한 분쟁예방·공분위한 권리방위(독부판단) 심판이다.

(2) 적극적 확인심판 청구인적격 - 법135조1항

특허권자가 제미할수있다.

(3) 특허권공유인 경우 - 법139조3항

공유인 특허권자 중 특허권자 모두가 청구하여야한다.

(4) ~~소~~ 소를 상대로한 심판의 청구인적격 - 법2

따라서 법2는 공동으로 소를 상대로 심판청구하여야한다.

Ⅱ. 설문(1)-(2)

~~Ⅲ. ★~~

1. 문제점

상표권(12)도동 상표의 법 139조 2항, 3항과 같은 규정이
없이 문제된다.

2. 학설

① 공유권주체 공동도동설과 ② 유사권주체 공동도동설이 있다.

3. 공유자 1인의 상표권(12)도동 권리적

(1) 상표관계 — 무효심판, 권리방위 확인심판

상표법에서 대법원은, ① 공유자 중 1인이라도 소제기에 등록
하지 않을 경우 하여 공유자의 권리를 침해당할 우려가 있고,

② 공유자 1인만이 '소' 제기한 경우라도 항의확정처리가
반하지 않으면서 ③ 공유자 중 1인이라도 권리소멸방지,

권리방해사방해배제위해 기간성격에 대한 상표권(12)도동
제기할 수 있다하여 ④ 유사권주체 공동도동 설이 입장이다.

(2) 특허법원 관례 — 거절판재발소심판

최고 특허법사원에서, 공유자 중 1인이라도 권리파괴 방지
위해 상표권(12)도동 제기할 수 있다 하였다.

(3) 결론.

상표권(12)도동 제기는 민법상 분권배우(민법 265조 관제)에
해당하고, 이는 단독으로 할 수 있으므로 1인이라도 소제기 가능
하다는 판례 타당하다.

4. 결론 - 甲 또는 乙, 혹은 甲, 乙 공동제거

따라서 분리한 심결을 받은 甲, 乙은 ① 甲 또는 乙이 단독으로
 심결취외도동 제거가 가능하고, ② 가장 바람직한 방법은
 甲과 乙이 함께 소제거하는 것이다.

Ⅲ. 심결 (2)

1. 문제점

심결취외도동은 심결전치주의 (법 186조 6항)를 기본으로 하는 바,
 심판단계에서 주장하지 않았던 사유로 심결취외도동
 단계에서 주장·입증할 수 있는지 묻혀진다.

2. 학설

① 심결전치주의를 근거로 새 사유 주장을 하지 못한다는
 제한설과

② 변론주의 및 심판에서의 처권 탕지주의를 근거로
 새로운 사유 주장 가능하다는 무제한설이 존재한다.

3. 판례 - 무제한설원칙

판례는 ① 상전도 행정처분이고, 심결취외도동은 항외도동이고

② 심결취외도동의 소동본은 심결의 위법성 일반이므로

③ 당사자는 새로운 사유를 주장·입증할 수 있고, 특별한사정

이 없는 한 법원은 이를 제한없이 심리·판단하여

판결의 기권·상을 할 수 있다고 하여 ④ 무제한설입장

이나, ⑤ 당사자 절차권 보장위해 일률 제한하고 있다.

4. 결론

심결취미소송의 소송물. 심판·소송주제. 기소생기관 제도
 고려할 때 무제한소 입장 따르는 편이 타당함 투쟁이다.

5. 결론. - 새사위 주장·입증가능

따라서 무슨 심판절차에서 생리·판단되지 않았던 사유는
 심결취미소송 단계에서 제한 없이 주장·입증하리 법원으로
 이를 생리하여 판단하기 원할 수 있다.

IV. 결론 (3)

1. 문제점 - 심결취미소송 위·취지 (법 186조)

당사자의 법원에게 판단받을 절차보장위한 것으로 취법한
 심결은 취법함을 구하는 데이다. 사안에서는 당사자 절차권
 행하여 줄 수 있게 여겨지는 거절결정 불복심판에 대한 심결취소
 소송인바, 생리방위에 대해 검토해볼 수 있다.

2. 문제점은 거절이유 - 진보성 (법 2조 2항)

(1) 위·취지

산업발전 촉진 및 기술발전 촉진 위하 공제반영으로부터
 용이하게 할 수 있는 반영은 등록받을 수 있다.

(2) 판단방법.

① 추천반영. 선행반영 확정안 뒤 ② 추천반영과 가장
 가까운 '추천반영' 결정 후 ③ 추천반영과 추천
 반영간 공통점·차이점 결정 후 ④ 통상적 기술자 관행
 에서 그러한 차이를 극복하는 추천반영으로부터
 추천반영이 이룰 수 있는지 판단한다.

(3) 사안 - 주선해발병 변경

사안은 심결취외소송에서 전보성 판단의 전제가 되는 주선해발병을 선해발병 (에서 선해발병으로 변경한 바, 이러한 주장이 가능한지 검토한다.

3. 거절결정불복심판 심리방위

(1) 판례

1) 심사나 심판 단계에서는 의견제출기회를 부여하지 않은 사유를 근거로 하여 거절결정이나 거절결정을 유지하는 심결을 할 수 없고 (법 62조, 63조, 110조), 의견제출기회 부여 규정도 강제규정이 아니다.

2) 심결취외소송도 '같은 취지'에서, 심사나 심판 단계에서 부여한 바 없는 새로운 거절이유를 들어 심결을 유지하는 판결을 할 수 없지만, 이미 의견제출기회가 부여된 사안이나 주선 취지에서 복합하는 사유가 존재 주장할 수 있다(고한다).

(2) 전보성 판단시 의견제출기회 부여 판단방법

전보성의 경우, 선해발병이 동일하거나, 판단의 전제사실, 판단내용이 중대한 부분에서 일치하여 주선인에게 기대되는 본질의 방향이 같다면 이미 부여한 사유와 주선 취지에서 복합하는 사유라고 한다.

(3) 전보성 판단시 주선해발병 변경

다만, 판례는 전보성 판단시 주선해발병을 변경한 경우 주선 판단 내용이 달라지므로 특별한 사정이

없는 새 거절이유가 된다. /

(4) 검토

주선행발명보다 지면 권한이 넓어, 예상되는 보정방식으로
보정되는 바, 딸려타당하다.

(5) 사안 - 새 거절이유 해당

따라서 특허청이 심판국(2)로 당계에 이르러 주선행발명
은 선행발명(1)에서 2로 변경한 것은 의문제출기회 부여
한적 없는 새로운 거절이유이다.

4. 결론 - 주장 부담

~~따라서 특허청~~ 선행발명 2인 거절이유에 대해 이점에
이치적 차이를 인정한다는 특별한사정 보이지 않으므로,
특허청은 심판국(2)로 이르게 선행발명 2에 대해
진해성이 부정된다는 주장 불가하고, 그 외 주장 부담 하에.

〈끝〉

[문제 2]

1. 실문(1)

1. 제1종원 의의 및 취지

발명의 제1종원 또는 그 종원인 전차간(2)에 대해

발명의 제1종원이 가능하다.

2. 제1종원 인정 (법(32))

(1) 제1종원 (법(32)항)

제1종원을 하려는 자는 국외, 영외, 인본의 중 하나의 언어로

작성된 ~~문서~~ - 원서, 명세서, 도면, 요약서를 특허
청장에게 제출하여야 한다.

(2) 출제위원의 인정요건(법 14조 1항)

다만, ① 출제위원직복용권, ② 특허국, 영구, 일본 국 작성되지
아니한 경우, ③ 발명의 실용이나 청구범위가 저촉되지
아니한 경우, ④ 출제위원기재가 없는 경우 출제위원의 인정이
되지 않을 수 있다.

(3) 사안 - 도면부제권

법 14조 1항 각호에 도면을 저촉하지 않은 경우에
대하여는 출제위원의 본인재사유로 상고있지 않은바, 그 청구가
문제된다.

3. 도면부제권해라

(1) 통지(법 14조 3항)

① 도면에 관하여 출제위원에게 적고 있으나 도면이 저촉되지
아니한 경우, 특허청장은 그 취지를 통지하여야 한다.

② 사안에서도 ~~문은 2022.4.3~~ 이러한 취지로 발한 것이다.

(2) 도면 저촉/부제권시 취지(법 14조 4항)

i) 도면을 저촉한 경우 도면부제권이 출제위원의 인정이 된다.

ii) 도면을 저촉하지 아니한 경우, 도면에 관한 기재가 없는
것으로 본다.

(3) 사안

문은 2022.4.3 도면이 필요없다는 취지의 의정서를 저촉한바,

타원을 제출하지 않은 것은 파악된다. 이 경우 법194조 4항에 따르면 국제특원인인도 성향 없고 도면이 완전 기재만 있었던 것으로 보인다.

4. 사안 - 국제특원인: 2022.2.3

도면 부제출에 따라 이미 인정된 국제특원인 2022.2.3이 늦추지지는 아니한다. 다만, 모든 재의자를 법192조의 추천인자격은 만족하지 못하느냐, 법194조 4항 등이 따라 추천인이 인정되지 아니할수 있다.

II. 식문(2)

1. 국내당계전입 - 국내서면제출 (2032)

(1) 국원인은 국내서면 제출기간 (우선일로부터 2년 1개월) (49) 2032 각인의 사안을 적은 서면을 제출하여야 한다.

(2) 사안

타라서 모든 2024.9.3까지 국회 법2032에 따른 국내서면을 특허청장에게 제출하여야 한다.

2. 국내당계전입 - 번역문 제출

(1) 법 2032 (항 후단)

국원인은 외국어로 국제특원인 및 국내서면제출기간까지 번역문제출하여야 한다.

(2) 사안

모든 외국어로 국제특원인 제출한바, 한글의 번역문은 2024.9.3까지 제출하여야 한다.

3. 국내~~선~~진입 - 우선권 및 생사채구

- (1) 출원인은 2이로, 특허청에 우선권 및 생사채구하여야 한다.
- (2) 따라서 모든 한국특허청에 우선권 제출하고 출제출원인
2022.2.3부터 3년내인 2025.2.3까지 생사채구
하여야 한다.

IV. 실문(3)

1. 명세서문지위

(1) 법193 - 국제출원시

출원인은 국제출원을 명세서제출하고 있는바, 명세서
으로 국제출원 가능하다.

(2) 법 200조의 2 - 처리명세서 및 라르

법 200조의 2에 따라 명세서 제출된 국제출원서는
국내출원에서도 처리명세서 및 라르의 지위를 가진다.

2. 국외출원지위

(1) 법 203조 (항복단 - 국내진입시 시제)

국외출원인은 국내당제 진입시 필수로 제출해야 하는 시제에
해당한다.

(2) ~~법 208조~~ 법 203조항 - 본제

국외출원인은 법 203조항에 따라 본제시제에 해당한다.

IV. 실문(4)

1. 특정개재법

특정개재법 기로 발명을 주지하기시 원통적으로 변했다.

2. 법 282 3항 4항

(*) 따라서 $\frac{1}{\sqrt{2}}$ 은 $\frac{1}{\sqrt{2}}$ 이 가장 $\frac{1}{\sqrt{2}}$ 이므로,
국기번호를 가장 많이 가진다.

3. सुर-प्रश्न

따라서 분쟁의 발생을 막기 위하여 분쟁을 예방하는 것이 중요하며, 이를 위하여 분쟁 예방을 위한 노력을 기울여야 한다. (중략)

노조가 커다라