

박형준 / 3~4월 / 기초GS PLUS / 16회									응시인원
수강번호	문제 1	문제 2	문제 3	문제 4	문항 총점	석차	상위%	가독성 평점	
515470	20	15	0	0	35	1	0.91%	5	110
515335	20	12	0	0	32	2	1.82%	6	
515740	16	16	0	0	32	2	1.82%	6	
515456	15	12	0	0	27	4	3.64%	4	
515529	16	11	0	0	27	4	3.64%	5	
515549	17	10	0	0	27	4	3.64%	5	
515461	15	11	0	0	26	7	6.36%	5	
515731	15	11	0	0	26	7	6.36%	5	
514114	17	8	0	0	25	9	8.18%	5	
515347	13	12	0	0	25	9	8.18%	5	
515366	16	9	0	0	25	9	8.18%	6	
515379	13	12	0	0	25	9	8.18%	5	
515429	15	10	0	0	25	9	8.18%	6	
515457	18	7	0	0	25	9	8.18%	5	
515459	15	10	0	0	25	9	8.18%	5	
515514	15	10	0	0	25	9	8.18%	5	
515568	14	11	0	0	25	9	8.18%	5	
515739	14	11	0	0	25	9	8.18%	4	
516047	14	11	0	0	25	9	8.18%	5	
515354	12	12	0	0	24	20	18.18%	5	
515366	16	8	0	0	24	20	18.18%	5	
515440	13	11	0	0	24	20	18.18%	4	
515482	14	10	0	0	24	20	18.18%	6	
515523	14	10	0	0	24	20	18.18%	5	
515546	14	10	0	0	24	20	18.18%	5	
515403	14	9	0	0	23	26	23.64%	6	
515446	14	9	0	0	23	26	23.64%	5	
515450	13	10	0	0	23	26	23.64%	5	
515458	16	7	0	0	23	26	23.64%	5	
515510	14	9	0	0	23	26	23.64%	4	
515524	14	9	0	0	23	26	23.64%	6	
515531	14	9	0	0	23	26	23.64%	6	
515572	14	9	0	0	23	26	23.64%	4	
515650	14	9	0	0	23	26	23.64%	5	
515670	14	9	0	0	23	26	23.64%	4	
516079	15	8	0	0	23	26	23.64%	5	
515393	13	9	0	0	22	37	33.64%	5	
515480	14	8	0	0	22	37	33.64%	5	
515504	16	6	0	0	22	37	33.64%	5	
515516	13	9	0	0	22	37	33.64%	5	
515517	17	5	0	0	22	37	33.64%	5	
515564	14	8	0	0	22	37	33.64%	5	
515643	16	6	0	0	22	37	33.64%	5	
515659	13	9	0	0	22	37	33.64%	6	
515662	16	6	0	0	22	37	33.64%	5	
515726	13	9	0	0	22	37	33.64%	5	
516046	15	7	0	0	22	37	33.64%	5	
516082	14	8	0	0	22	37	33.64%	5	
516105	13	9	0	0	22	37	33.64%	4	
515398	12	9	0	0	21	50	45.45%	5	
515417	14	7	0	0	21	50	45.45%	5	
515423	12	9	0	0	21	50	45.45%	5	
515548	13	8	0	0	21	50	45.45%	5	
515563	14	7	0	0	21	50	45.45%	5	
515373	13	7	0	0	20	55	50.00%	5	
515420	12	8	0	0	20	55	50.00%	5	
515475	13	7	0	0	20	55	50.00%	5	
515481	14	6	0	0	20	55	50.00%	4	
514504	15	4	0	0	19	59	53.64%	4	
515370	13	6	0	0	19	59	53.64%	5	
515382	13	6	0	0	19	59	53.64%	5	
515483	12	7	0	0	19	59	53.64%	5	

515539	12	7	0	0	19	59	53.64%	4
515569	13	6	0	0	19	59	53.64%	4
515614	13	6	0	0	19	59	53.64%	4
515664	13	6	0	0	19	59	53.64%	5
515685	13	6	0	0	19	59	53.64%	6
515997	15	4	0	0	19	59	53.64%	4
516005	12	7	0	0	19	59	53.64%	4
516023	13	6	0	0	19	59	53.64%	5
516031	14	5	0	0	19	59	53.64%	4
516904	12	7	0	0	19	59	53.64%	3
514398	12	6	0	0	18	73	66.36%	3
515409	12	6	0	0	18	73	66.36%	5
515421	10	8	0	0	18	73	66.36%	5
515464	12	6	0	0	18	73	66.36%	4
515486	12	6	0	0	18	73	66.36%	6
515527	12	6	0	0	18	73	66.36%	6
515674	12	6	0	0	18	73	66.36%	5
519401	11	7	0	0	18	73	66.36%	5
514532	9	8	0	0	17	81	73.64%	5
515355	11	6	0	0	17	81	73.64%	3
515487	12	5	0	0	17	81	73.64%	5
515535	13	4	0	0	17	81	73.64%	5
515579	16	1	0	0	17	81	73.64%	5
515679	12	5	0	0	17	81	73.64%	6
515947	12	5	0	0	17	81	73.64%	5
515984	9	8	0	0	17	81	73.64%	5
516035	15	2	0	0	17	81	73.64%	6
516125	12	5	0	0	17	81	73.64%	5
515519	12	4	0	0	16	91	82.73%	4
515658	11	5	0	0	16	91	82.73%	6
515738	11	5	0	0	16	91	82.73%	5
515844	10	6	0	0	16	91	82.73%	5
515913	13	3	0	0	16	91	82.73%	5
515447	8	7	0	0	15	96	87.27%	4
515462	10	4	0	0	14	97	88.18%	5
515491	8	6	0	0	14	97	88.18%	5
515492	7	7	0	0	14	97	88.18%	5
515509	14	0	0	0	14	97	88.18%	5
515846	11	3	0	0	14	97	88.18%	6
515385	12	1	0	0	13	102	92.73%	4
515444	8	5	0	0	13	102	92.73%	5
515657	9	4	0	0	13	102	92.73%	4
515512	10	2	0	0	12	105	95.45%	5
515378	11	0	0	0	11	106	96.36%	4
515479	6	5	0	0	11	106	96.36%	4
516030	3	7	0	0	10	108	98.18%	5
515672	9	0	0	0	9	109	99.09%	5
515734	8	1	0	0	9	109	99.09%	5

<p style="text-align: center;">박형준/3월/기초GS Plus /16회/1~2번</p>	<p style="text-align: center;">채점자</p>
	<p style="text-align: center;">강경민</p>
<p>1. 문제 1</p> <p>(1) 설문 1-2)</p> <p>제 139조 2항, 3항을 중심으로 사안을 해결하면 되는 간단한 문제였습니다. 간혹 문제를 잘못 이해하신 분도 있었으니 주의해주세요.</p> <p>(2) 설문 1-3)</p> <p>심결취소소송에서 공유자 1인의 원고적격에 관한 판례 문제로, 대부분 다 잘 작성해주셨습니다.</p> <p>(3) 설문 2</p> <p>심결취소소송의 심리범위에 관한 문제였습니다. 대부분의 답안이 주논점 판례에 대해 정확하게 서술하지 않으셨습니다. 심결취소소송의 소송물을 근거로 당사자, 법원의 입장에서 심리범위 판례 문구를 정확하게 서술할 수 있도록 해주세요.</p> <p>(4) 설문 3</p> <p>당사자계와 비교하여 거절결정불복심판 기각심결의 심결취소소송 심리범위에 관한 문제입니다. 강사님 답안처럼 <심리범위, 주된취지 부합의 의미, 주선행발명을 변경한 경우, 사안해결>의 순서대로 작성한 경우 더 논리적으로 보일 수 있으니 복습 시에 잘 정리해주세요. 특히 사안해결시 “실질적으로 의견제출기회를 부여받은 바 없으므로 주된취지 부합하지 않는 새로운 거절이유에 해당함.” 이라는 문구를 잘 살려서 사안 포섭하는 것을 연습하시길 추천드립니다.</p> <p>2. 문제 2</p> <p>PCT에 관한 기본 문제들이었습니다. PCT 문제는 다소 낯설게 느껴질 수 있으나, 한번 정리를 잘 해놓으면 대부분 손쉽게 해결할 수 있는 문제들이니 이번 기회에 복습 철저히 하시는 것을 추천 드립니다.</p>	

채점하면서 느낀 것은, 사안 해결의 근거가 되는 조문 번호를 기재하지 않은 답안이 정말 많다는 것이었습니다. 일반적인 사례 문제에서 판례-사안의 순서로 설문을 해결하듯이, PCT 문제에서 각 조문은 사안을 해결하는 법적 근거가 되므로 이를 작성해주지 않은 경우 단순 암기식 답안이라는 느낌이 들어 답안 인상이 좋지 않았습니다. 채점시에도 일부 감점 했으니 참고하시길 바랍니다.

[문제 1]

I. 문제(1)-1)

1. 특허청구범위에 기재된 발명상징

특허청구 범주는, 특허권이 공표된 경우 그 기재된 발명상징은 공표된 발명에 힘입어 인정되어야 하는 발명상징의 공표상징이라 한다.

2. 무효심판 청구권 주체

(1) 제139조 2항

공표된 발명에 대한 특허청구범위에 대하여 심판은 청구한자는 당사자임을 주장하여야 한다.

(2) 사안

본은 제. 139조 2항을 주장하여 무효심판을 청구하였다.

3. 특허청구범위에 기재된 발명상징

(1) 제139조 3항

특허청구 범주가 그 공표된 발명에 대하여 심판은 청구한자는 공표된 발명에 힘입어 심판은 청구하여야 한다.

(2) 사안

제. 139조 3항이 제. 139조 2항과 달리 특허청구범위에 기재된 발명상징을 주장하여야 한다.

II. 문제(1)-2)

1. 발명상징

특허청구범위에 기재된 발명상징의 주제를 말한다. (제139조)

2. 각자의 권리 유보

각자의 권리는 상대방에게 유보되어 있다. (1조 1항 2호)

3. 무효

상대방에 대한 권리. 상대방에게서는 1조 1항 2호와 같은 권리가 존재하지 않는다.

특히 공작권 및 상권채권은 제3자 권리 즉, 상대방의 의사에 따라
공작권이 무효이다.

4. 학문

① 공작권 공작권 ② 의사적권 공작권이 있다.

5. 권리

(1) 권리 발생의 원인 - 무효판정, 권리상대 확인판정

대방의 권리는 상대방에게서 공작권 인가도 당해 상대방을 무효 하거나

제3자에게서 발생하는 권리가 있는 때에는 권리상대상인 권리 또는 권리상대상에게서

유래한 권리로 ~~공작권~~ ~~상권채권~~ 등을 제3자에게 있다고 하여

상권채권은 제3자에게서 발생하는 권리로 보아 의사적권 공작권이 인정된 것이다.

(2) 권리

① 공작권 및 상권이 상대방에게서 인정된다고 하면, 다른 당사자에게

행위하지 않도록 하는 특권이 부여된 권리가 그대로 확정되는 불행한 결과가 생긴다

② 공작권 및 상권이 제3자에게서 인정된다고 하면, 권리가 인정된 상대방에게

제3자에게서 인정된 권리가 그대로 확정되는가, 상대방에게서 인정된 권리가 인정된 권리가

사실상 인정된다는 것은 논쟁의 여지가 있다.

6. 권리

공작권 및 상권이 상대방에게서 인정된다는 것은 특권의 불행한 결과로 보아 공작권을 인정된다고 하고,

(민법 265조 2항)

공정성을 침해할 수도 있으나, 전체가 타당하다.

1. 사실

이와 같은 무효심판이도 결국 권리침해심판과도 다르므로 모든 항에 심결취소요를
제기할 수 있다.

II 원고(2)

1. 심결취소의 불 불합

- ① 심결취소요를 심결취소요를 하고 있다. (심결취소요 6항)
- ② 이와 관련하여 당사자가 심결취소요를 하고 있지 않은 공판문건에 대해서는 심결취소요를 하고 있지 않은 사실. 판단할 수 있는지 문제된다.

2. 항원

- ① 제1항으로, 심결취소요에 관하는 것이다
- ② 무효심판으로, 특허법원 2015 1심기 해당하고, 심결취소요는 제1항과도 다르다. 항원만 주장하지 않은 사실에 대해서도 판단할 수 있는바, 여기 준 심결취소요도 판단할 수 있다는 관해가 있다.

3. 취지

대법원 취지는 최고등원 심결취소요의 소장은 심결취소요의 항원이며
당사자는 심결취소요를 관할하는 중등원 제1항과도 다르다 주장하지 않은 사실. 판단할 수 있는
항원도 이를 특별한 사정 없는 한 제1항과도 다르다 심결취소요를 관할하는 항원으로 볼 수 있다고
하였다.

4. 결론

4. 사안

두은 심결에서 전당파 많은 제도의 위법유은 심결최종심결에 의해 구상증환수 있다.

71. 심원(3)

1. 전당파보통심결 심결제도의 심결제 - 判例

(1) 심결 또는 심결판결에 있어 전당파보통

특히 심결, 심결판결, 심결판결 같은 전당파권을 보장하는 제도로 강하게써서

전당파보통심결을 부여한 많은 제도로 전당파를 들어 전당파에 전당파에 있어 전당파라는 이유로

전당파보통심결을 가하는 제도를 위법한다.

(2) 심결최종심결에 있어 전당파보통

① 같은 제도로, 특히 심결 또는 심결판결에 전당파보통심결을 부여한 많은 제도로

전당파를 구상한다.

② 다른 제도로, 전당파보통심결을 부여한 많은 제도로 전당파보통심결이

제도로 전당파를 부여한 제도로 전당파라는 제도로 전당파라는 제도로 전당파라는 제도로

제도로 전당파라는 제도로 전당파라는 제도로 전당파라는 제도로 전당파라는 제도로

2. 전당파보통심결 제도의 위법유은 전당파보통심결

특히 심결 제도는 ① 심결보통심결, ② 전당파보통심결 제도로, 전당파보통심결 제도로 전당파보통심결 제도로

일치하며 ③ 전당파보통심결 제도로 전당파보통심결 제도로 전당파보통심결 제도로 전당파보통심결 제도로

부여된 제도로 전당파보통심결 제도로 전당파보통심결 제도로 전당파보통심결 제도로 전당파보통심결 제도로

3. 전당파보통심결 제도의 위법유은 전당파보통심결(1) 전당파보통심결

제도로 전당파보통심결 제도로 전당파보통심결 제도로 전당파보통심결 제도로 전당파보통심결 제도로 전당파보통심결 제도로

② 중반에서 가장 가까운 2세대만은 선택하여 ③ 중반에서 3세대까지의 중반과
차이를 확인하고 2 번째 세대 가장 가까운 중반을 검사하고 2 번째 차이를 기록
한다. 이 과정을 5 회 중반에서 5 세대까지의 모든 세대를 선택하여 하였다.

(2) 7월 2주

[illegible]

② 실용적 다문화교육이 화해의 길이라는 특별한 사정이 없는, 전부가 하나의 극대화보다
차이를 전부가 가진 극단적 PL 문화에서 융화되는 새로운 가치를 지닌다고 하였다.

4. 40%

① 설문상 상사와 동료간의 친밀도를 측정하는 99는 100보다 12-20 정도 높다.

② 삼국사기신라본기에 등해현령이 주부호로 임명되었는데 이는 신라왕이 등해현을 직접 관할하는 사실의 비유적 표현으로, 국외주부가 등해현을 지배한다는 의미로 이해된다. 당시 삼국통치기기의 개척이후 다른 새로운 개척이다.

③ 또한, 상하귀의 구조적인 차이점을 비교하여 다른 형태적 특징은 무엇일까요?

[2]

[문제 2]

I. 例 (1)

1. 研究員

해마다 축제를 열어오며 두말치 않음은 곧 해를 거듭해오면서 축제를 잊지 않는 까닭이다. (1993)

2. 국제특허심판원

국제특허심판원은 국제특허심판원 규칙에 있다. (지정 1992 18)

3. 특허심판

특허심판원은 특허심판원 규칙에 따라 특허심판원을 구성한다. (지정 1992 28)

4. 특허심판원

(1) 특허심판원

특허심판원은 특허심판원 규칙에 따라 특허심판원을 구성한다. (지정 1992 32)

(2) 특허심판원

① 특허심판원. 특허심판원은 특허심판원 규칙에 따라 구성한다. (지정 1992 48 1항)

② 특허심판원. 특허심판원은 특허심판원 규칙에 따라 구성한다. (지정 1992 48 2항)

5. 다른

(1) 특허심판원

특허심판원은 특허심판원 규칙에 따라 특허심판원을 구성한다.

(2) 특허심판원

특허심판원. 특허심판원은 특허심판원 규칙에 따라 특허심판원을 구성한다. 2022. 4. 8.에 특허심판원
규칙.

II. 문제 12

1. 특허심판원

① 특허심판원. 특허심판원은 특허심판원 규칙에 따라 구성한다. (지정 1992)

② 다른, 특허심판원 규칙에 따라 특허심판원을 구성한다. (지정 1992 내지 지정 1992)



①) 법제사시

법제사시 '출처 명칭 및 도면'의 제정을 갖는다.

3. 국회법률

①) 법제사시

법제사시 법률은 국회의회의 법안인 법안, 처(장외), 조(장외)를 포함한다. (헌법 제100조 제2항)

②) 법제사시

국회법률은 법안으로 제정된다. 법안 '출처 명칭 및 도면'의 제정을 갖는다.

IV. 법제사시

1. 법제사시

법제사시 법률은 국회에서 제정되고 그로써 법안에 대한 국회의회의 법안 제정을 갖는다. (헌법 제100조 제2항)

2. 법제사시법률

법제사시 법률제정법률에 대한 국회의회의 법안 제정을 갖는다.

(헌법 제100조 제2항)

3. 국회법률 법안 제정

국회법률 제정 법률 제정 법률은 국회의회의 법안 제정을 국회의회의 법안 제정한다. (헌법 제100조 제2항)

4. 법제사시

① 국회법률 2015.1.1 9차 개정으로 개정법이 제정된다.

② 법제사시법률 제정 법률 제정 법률은 국회의회의 법안 제정을 국회의회의 법안 제정한다.

③ 법제사시 법률 제정 법률 제정 법률은 국회의회의 법안 제정을 국회의회의 법안 제정한다. (헌법 제100조 제2항)

2문제 1]

I. 실용(1) -1)

1. ~~무효심판~~(법1392) 파생구입적격

(1) 의의 취지

분쟁의 발원적해결수단으로, 공익상이지 않는 특허권을 소멸시키는 제도이다.

(2) 파생구입적격 - 법1393 2항

공유인 특허권의 특허권자에 대하여 심판을 청구할 때는 공유자 모두를 파생구입자로 해야한다.

(3) 소 청구한 후 심판의 파생구입적격 - 甲. 2.

따라서 甲은 甲. 2 모두를 상대로 청구하여야 하고, 만약 누락한 경우, 추후에 법1402 2항 1호에 따라 누락한 공유자 추가가능하다.

2. 적극적 권리방위 확인심판 ^{청구인적격} ~~확인적격~~

(1) 의의 취지

간이·신속한 분쟁예방·공분위한 권리방위(독부판단) 심판이다.

(2) 적극적 확인심판 청구인적격 - 법1393 1항

특허권자가 제미할수있다.

(3) 특허권공유인 경우 - 법1393 3항

공유인 특허권의 경우 특허권자 모두가 청구하여야한다.

(4) ~~제1~~ 2은 상대자인 심판의 청구인적격 - 甲. 2

따라서 甲. 2은 공동으로 2을 상대로 심판청구하여야한다.



II. 설문(1)-(2)

~~III. *~~

1. 문제점

상표출력도동은 ~~상표의~~ 법 139조 2항, 3항과 같은 규정이 없어 문제된다.

2. 학설

① 공유권주체 공동소동설과 ② 유사권주체 공동소동설이 있다.

3. 공유자 1인의 상표출력도동 원리적재

(1) 상표관계 — 무효심판, 권리방위 확인심판

상표법에서 대법원은, ① 공유자 중 1인이라도 소제기에 협조하지 않을 경우 ^{이해} 공유자의 권리를 침해당할 우려가 있고,

② 공유자 1인만이 '소' 제기한 경우라도 합의확정요청이 받아들여지지 않으므로 ③ 공유자 중 1인이라도 권리소멸방지,

권리방해사방해배제위해 가각성격에 대한 상표출력도동 제기할 수 있다 하며 ④ 유사권주체 공동소동 설이 입장이다.

(2) 특허법원 관례 — 거절판재발소심판

최고 특허법원 사례에서, 공유자 중 1인이라도 권리파괴방지 위해 상표출력도동 제기할 수 있다 하였다.

(3) 결론.

상표출력도동 제도는 민법상 분권배우(민법 265조 관제)에 해당하고, 이는 단독으로 할 수 있으므로 1인이라도 소제기 가능하다는 판례 타당하다.

4. 결론 - 甲 또는 乙, 혹은 甲, 乙 공동제거

따라서 분리한 심결을 받은 甲, 乙은 ① 甲 또는 乙이 단독으로
 심결취외도동 제거가 가능하고, ② 가장 바람직한 방법은
 甲과 乙이 함께 소제거하는 것이다.

Ⅲ. 심결 (2)

1. 문제점

심결취외도동은 심결전치주의 (법 186조 6항)를 기본으로 하는 바,
 심판단계에서 주장하지 않았던 사유로 심결취외도동
 단계에서 주장·입증할 수 있는지 묻혀진다.

2. 학설

① 심결전치주의를 근거로 새 사유 주장을 하지 못한다는
 제한설과

② 변론주의 및 심판에서의 처권 탕지주의를 근거로
 새로운 사유 주장 가능하다는 무제한설이 존재한다.

3. 판례 - 무제한설원칙

판례는 ① 상전도 행정처분이고, 심결취외도동은 항외도동이고

② 심결취외도동의 소동본은 심결의 위법성 일반이므로

③ 당사자는 새로운 사유를 주장·입증할 수 있고, 특별한사정

이 없는 한 법원은 이를 제한없이 심리·판단하여

판결의 기권·상을 할 수 있다고 하여 ④ 무제한설입장

이나, ⑤ 당사자 절차권 보장위해 일률 제한하고 있다.

4. 결론

심결취미소송의 소송물. 심판·소송주제. 기소생기판 제로
고려한 때 무제한설 입장 파국은 변제 타도임 무정하다.

5. 결론. - 새사위 주장·입증가능

따라서 무슨 심판절차에서 생리·판단되지 않았던 사유는
심결취미소송 단계에서 제한 없이 주장·입증하리 법원으로
이를 생리하여 판단하기 원할 수 있다.

IV. 결론 (3)

1. 문제점 - 심결취미소송 위위. 취지 (법 186조)

당사자의 법원에게 판단받을 절차보장위한 것으로 취법한
심결은 취법함을 구하는 데이다. 사안에서는 당사자 절차권
행위 중 하나에 여겨지는 거절결정 불복심판에 대한 심결취미
소송인바, 생리방위에 대해 검토해볼 수 있다.

2. 문제점은 거절이유 - 진보성 (법 2조 2항)

(1) 위위. 취지

산업발전 촉진 및 기술발전 촉진 위하 공제반영으로부터
통이하게 발명할 수 있는 발명은 등록받을 수 있다.

(2) 판단방법.

① 주원발명. 선행발명 확정안뒤 ② 주원발명보다 가장
가까운 '주원발명' 결정 후 ③ 주원발명보다 주원
발명전 공통성·차이점 결정후 ④ 통상의 기술자 관행
에서 그러한 차이를 극복하는 주원발명으로부터
주원발명이 이룰 수 있는지 판단한다.

(3) 사안 - 주선해발병 변경

사안은 심결취(2)소송에서 전보성 판단의 전제가 되는 주선해발병을 선해발병 (이서 선해발병으로 변경한 바, 이러한 주장이 가능한지 검토한다.

3. 거절결정불복심판 심리방위

(1) 판례

1) 심사나 심판 단계에서는 의견제출기회를 부여하지 않은 사유를 근거로 하여 거절결정이나 거절결정을 유지하는 심결을 할 수 없고 (법 62조, 63조, 110조), 의견제출기회 부여 규정도 강제규정이 아니다.

2) 심결취(2)소송도 '같은 취지'에서, 심사나 심판 단계에서 부여한 바 없는 새로운 거절이유를 들어 심결을 유지하는 판결을 할 수 없지만, 이미 의견제출기회가 부여된 사안이나 주선 취지에서 복합하는 사유가 존재 주장할 수 있다(2)한다.

(2) 전보성 판단시 의견제출기회 부여 판단방법

전보성의 경우, 선해발병이 동일하거나, 판단의 전제사실, 판단내용이 중대한 부분에서 일치하여 주선인에게 기대되는 본질의 방향이 같다면 이미 부여한 사유와 주선 취지에서 복합하는 사유라고 한다.

(3) 전보성 판단시 주선해발병 변경

다만, 판례는 전보성 판단시 주선해발병을 변경한 경우 주선 판단 내용이 달라지므로 특별한 사정이

없는 새 거절이유가 된다. /

(4) 검토

주선행발명보다 지면 권한이 넓어, 예상되는 보정방식으로
보정되는 바, 딸려타당하다.

(5) 사안 - 새 거절이유 해당

따라서 특허청이 심판국(2)로 당계에 이르러 주선행발명
은 선행발명(1)에서 2로 변경한 것은 의문제출기회 부여
한적 없는 새로운 거절이유이다.

4. 결론 - 주장 부담

~~따라서 특허청~~ 선행발명 2인 거절이유에 대하여 이점에
이치적 차이를 인정한다는 특별한사정 보이지 않으므로,
특허청은 심판국(2)로 이르게 선행발명 2에 의해
진보성이 부정된다는 주장 불가하고, '그러한 주장 부담' 하타.

〈끝〉

[문제 2]

1. 실문(1)

1. 제1종원 의의 및 취지

발명의 제1종원 또는 그 종원인 전차간(2)에 의해

발명의 제1종원이 가능하다.

2. 제1종원 인정 (법(32))

(1) 제1종원 (법(32)항)

제1종원을 하려는 자는 국외.영외.인본의 중 하나의 언어로

작성된 ~~문서~~ - 원서, 명세서, 도면, 요약서를 특허
청장에게 제출하여야 한다.

(2) 출제위원의 인정요건(법 14조 1항)

다만, ① 출제위원직복용권, ② 특허국, 영구, 일본 국 작성되지
아니한 경우, ③ 발명의 실용이나 청구범위가 저촉되지
아니한 경우, ④ 출제위원기재가 없는 경우 출제위원의 인정이
되지 않을 수 있다.

(3) 사안 - 도면부제권

법 14조 1항 각호에 도면을 저촉하지 않은 경우에
대하여는 출제위원의 본인재사유로 상고있지 않은바, 그 청구가
문제된다.

3. 도면부제권해라

(1) 통지(법 14조 3항)

① 도면에 관하여 출제위원에게 적고 있으나 도면이 저촉되지
아니한 경우, 특허청장은 그 취지를 통지하여야 한다.

② 사안에서도 ~~문은 2022.4.3~~ 이러한 취지로 발한 것이다.

(2) 도면 저촉/부제권시 취지(법 14조 4항)

i) 도면을 저촉한 경우 도면부제권이 출제위원의 인정이 된다

ii) 도면을 저촉하지 아니한 경우, 도면에 관한 기재가 없는
것으로 본다.

(3) 사안

문은 2022.4.3 도면이 필요없다는 취지의 의정서를 제출한바,

타원을 제출하지 않은 것은 파악된다. 이 경우 법194조 4항에 따르면 국제특원인인도 성향 없고 도면이 완전 기재만 있었던 것으로 보인다.

4. 사안 - 국제특원인: 2022.2.3

도면 부제출에 따라 이미 인정된 국제특원인 2022.2.3이 늦춰지지는 아니한다. 다만, 모든 재의자를 법192조의 추천인 자격은 만족하지 못하느냐, 법194조 4항 등이 따라 추천인이 인정되지 아니할 수도 있다.

II. 식물 (2)

1. 국내당계전입 - 국내서면제출 (2032)

(1) 국원인은 국내서면 제출기간 (우선일로부터 2년 1개월) (49) 2032 각조의 사항은 적은 서면을 제출하여야 한다.

(2) 사안

타라서 모든 2024.9.3까지 국비 법2032에 따른 국내서면을 특허청장에게 제출하여야 한다.

2. 국내당계전입 - 번역을 제도

(1) 법 2032 (항 후단)

국원인은 외국어로 국제특원인 경우 국내서면제출기간까지 번역을 제출하여야 한다.

(2) 사안

모든 외국어로 국제특원인 제출한바, 한글의 번역문은 2024.9.3까지 제출하여야 한다.

3. 국내~~선~~진입에 - 우선권 및 생사특구

- (1) 출원인은 2이로, 특허청에 우선권 및 생사특구하여야 한다.
- (2) 따라서 모든 한국특허청에 우선권 제출하고 출제출원인
2022.2.3부터 3년내인 2025.2.3까지 생사특구
하여야 한다.

IV. 실용(3)

1. 명세서문지위

(1) 법193 - 국제출원시

출원인은 국제출원을 명세서제출하고 있는바, 명세서
으로 국제출원 가능하다.

(2) 법 200조의 2 - 처리명세서 및 라트

법 200조의 2에 따라 명세서 제출된 국제출원서는
국내출원에서도 처리명세서 및 라트의 지위를 가진다.

2. 국외출원지위

(1) 법 203조 (항복단 - 국내진입시 시제)

국외출원인은 국내당제 진입시 필수로 제출해야 하는 시제에
해당한다.

(2) ~~법 208조~~ 법 203조항 - 본제

국외출원인은 법 203조항에 따라 본제시제에 해당한다.

IV. 실용(4)

1. (5년조개제법

이 (5년조개제법) 기로 발명을 주지해서 원통조개로 변형했다.

2. 법 282 3항 4항

(*) 따라서 $\frac{1}{\sqrt{2}}$ 은 $\frac{1}{\sqrt{2}}$ 이 가장 $\frac{1}{\sqrt{2}}$ 이므로,
국기번호를 가장 시지기가 된다.

3. सुर-प्रश्न

따라서 분쟁의 발생을 막기 위하여 분쟁을 예방하는 것이 중요하며, 이를 위하여 분쟁의 예방을 위하여 노력하여야 한다. (중략)

노조가 커다라