

한경훈 / 3월 / 기초GS+ / 15회									응시인원
수강번호	문제 1	문제 2	문제 3	문제 4	문항 총점	석차	상위%	가독성 평점	
516087	16	14	18	11	59	1	1.72%	5	58
514114	16	12	18	6	52	2	3.45%	5	
515450	16	10	16	10	52	2	3.45%	5	
515461	14	13	15	8	50	4	6.90%	5	
515446	18	12	10	8	48	5	8.62%	5	
515515	17	14	10	7	48	5	8.62%	5	
515518	16	13	11	8	48	5	8.62%	5	
515366	14	12	11	10	47	8	13.79%	5	
515581	18	13	12	4	47	8	13.79%	5	
515621	13	15	13	6	47	8	13.79%	5	
515913	18	10	13	6	47	8	13.79%	5	
515601	15	12	14	5	46	12	20.69%	4	
515682	16	13	6	11	46	12	20.69%	5	
515585	13	13	14	5	45	14	24.14%	5	
515612	16	10	9	10	45	14	24.14%	4	
516191	16	13	6	8	43	16	27.59%	5	
515370	13	13	11	5	42	17	29.31%	4	
515457	14	13	14	1	42	17	29.31%	5	
515844	19	12	11	0	42	17	29.31%	4	
515429	13	14	10	4	41	20	34.48%	6	
515462	15	15	11	0	41	20	34.48%	5	
515393	15	11	10	4	40	22	37.93%	6	
515491	16	6	11	7	40	22	37.93%	5	
515578	19	13	8	0	40	22	37.93%	6	
515631	17	12	10	0	39	25	43.10%	4	
516189	13	12	12	2	39	25	43.10%	4	
515459	14	9	10	5	38	27	46.55%	4	
515580	18	11	7	2	38	27	46.55%	4	
515665	16	10	10	2	38	27	46.55%	5	
516036	13	11	12	2	38	27	46.55%	5	
515652	12	11	11	3	37	31	53.45%	5	
518911	18	12	5	2	37	31	53.45%	5	
515615	13	11	11	1	36	33	56.90%	5	
514532	15	10	9	1	35	34	58.62%	6	
515492	13	10	8	3	34	35	60.34%	4	
515583	14	7	9	4	34	35	60.34%	4	
515409	16	10	6	1	33	37	63.79%	5	
515423	10	15	8	0	33	37	63.79%	6	
515444	16	11	6	0	33	37	63.79%	5	
515456	13	7	8	5	33	37	63.79%	4	
515729	10	11	9	3	33	37	63.79%	4	
515447	13	10	8	1	32	42	72.41%	4	
515466	14	12	6	0	32	42	72.41%	5	
515577	9	10	9	4	32	42	72.41%	5	
515594	9	12	11	0	32	42	72.41%	5	
515675	9	12	10	1	32	42	72.41%	5	
515355	15	7	7	2	31	47	81.03%	5	
515482	15	11	5	0	31	47	81.03%	6	
515490	10	11	10	0	31	47	81.03%	4	
515586	9	13	9	0	31	47	81.03%	5	
515520	14	9	7	0	30	51	87.93%	5	
515588	7	9	10	2	28	52	89.66%	5	
515669	12	11	5	0	28	52	89.66%	5	
515479	12	10	4	1	27	54	93.10%	4	
519891	11	11	2	3	27	54	93.10%	5	
515440	12	9	4	1	26	56	96.55%	5	
515584	6	11	5	0	22	57	98.28%	5	
515690	17	0	0	0	17	58	100.00%	5	

한경훈/3월/기초GS Plus/15회/1번	채점자
	김시연
<p>1. 전반적인 총평</p> <p>데이터팩토리 사안을 토대로 한 문제였습니다.</p> <p>해당 판례는 최근 몇 개년 동안 자주 출제되는 중요 사안이었으니, 꼭 판례 원문을 한 번 읽어보시면 좋을 것 같습니다.</p> <p>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</p> <p>(1) 설문 1</p> <p>권리 대 권리 간 적극적 권리범위확인심판의 적법성은 다들 잘 써주셨습니다.</p> <p>다만, 해당 사안의 경우 양 표장이 정확하게 동일하지 않다는 점이 문제가 되므로, 양 표장의 동일성 여부를 꼭 판단해주셔야 합니다. 이를 놓치신 분들이 꽤 많았습니다.</p> <p>이와 별개로, 문제에서 두 개 이상의 표장이 등장하는데 양 표장이 동일하지 않은 경우라면, 꼭 유사 판단을 해주세요!</p> <p>(2) 설문(2)</p> <p>침해판단 문제였습니다.</p> <p>해당 설문에 정확한 답을 내리기 위해서는 상표의 유사 여부, 상표적 사용 여부, 정당권원 여부, 권리남용이라는 논점들이 들어가야 합니다.</p> <p>특히, 상표법에서 침해를 판단하는 문제는 가장 기본적인 문제와도 같습니다. 위 기재된 사항은 상표권의 침해판단을 위해 기본적으로 확인해주셔야 하는 사항들이니 꼭 기억해주세요.</p> <p>또한, 이번 사안의 경우 갑의 침해여부를 묻고 있는데, 갑은 선 등록 권리자입니다. 몇몇 분들이 당연히 갑이 후 등록 권리자일 것이라 생각하고 문제를 풀어주셨습니다. 문제는 항상 꼼꼼하게 읽어주세요.</p>	

(3) 설문 3

무효 사유 있는 상표권에 대한 소극적 권리범위확인심판의 심판 청구이익을 부정하는지 긍정하는지 적어주시면 됩니다.

해당 논점을 놓치신 분들이 꽤 계셨습니다. 이번기회에 해당 판례를 정리해서 기억해주세요.

3. 소결

통배점 문제가 없고, 각각 10점 정도로 적당한 분량만 채워주시면 되는 문제였습니다. 그래서 다들 적당한 분량으로 잘 작성해주셨습니다.

다만, 세부 논점들을 놓치신 분들이 많으셨습니다. GS에서 놓친 논점이 있다면 꼭 확인해서 자기 것으로 만들어주세요. 해당 년도에 시험장에 들어가는 모든 수험생들은 이미 다 알고 있는 논점이라고 생각하시고, 혼자만 놓치는 일이 없게 꼭 대비해주세요.

한경훈/3월/기초GS Plus/15회/2번	채점자
	김시연
<p>1. 전반적인 총평</p> <p>심사, 심판, 소송까지 모든 절차를 아우르는 문제였습니다.</p> <p>각 설문의 배점이 그리 높지 않아서 다들 적절한 분량을 잘 채워주셨습니다. 다만, 심판/소송 파트가 항상 그렇듯이 많은 분들이 꼼꼼하게 대비하지는 못하셨다는 생각이 들었습니다.</p> <p>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</p> <p>(1) 설문 1</p> <p>결정계 심판에 대한 소송에서의 심리범위에 관하여 판례의 태도를 꼭 적어주셔야 합니다.</p> <p>특허법에서, 몇 안 되는 학설 기재가 필요한 논점입니다. 제한설과 무제한설에 대해서는 간략하게라도 언급해 주세요.</p> <p>또한, 심사 단계에서 의견서 제출기회를 부여한 경우라면, 이를 거절결정의 이유로 삼지 않았다고 하더라도 심결취소소송에서는 심리 판단의 근거로 삼을 수 있습니다.</p> <p>심판 절차에서는 심사단계에서 해당 사유를 거절이유로 삼지 않은 경우, 이를 심결의 이유로 할 수 없다는 것과 혼동할 수 있으니 주의해 주세요.</p> <p>심판 절차와 소송절차에서의 취급이 다르다는 점 주의해주세요.</p> <p>(2) 설문 2</p> <p>전반적으로 다 잘 써주셨습니다.</p> <p>제소기간 30일과 관련하여서는 설문 1이나, 설문 2에 기재해주시면 다 점수를 부여하였습니다.</p>	

(3) 설문 3

배점이 작은 만큼 요점만 간략하게 적어주시면 됩니다.

다만, 배점이 작다고 하여 판례를 아예 생략하시는 것보다는 관련 판례는 꼭 적정 분량으로 기재해주시는 것이 좋습니다.

3. 소결

이번 회차는 비교적 배점이 높지 않게 출제되었는데 배점 분량을 초과하여 너무 많이 적어주신 분들도 계셨습니다.

물론 많이 적는 것이 나쁜 것은 아닙니다. 저도 실제 시험에서는 적다보니 18~20페이지 정도를 적었습니다.

다만, 시간 배분에 정말 많이 신경써주셔야 합니다. 시간에 쫓기게 되어 뒷 문제를 날리는 것이 점수 획득에 있어서 가장 치명적인 실수입니다.

답안 작성하실 때, 시간 확인하시는 연습을 꼭 같이 해주세요.

한경훈/3월/기초GS Plus/15회/3,4번	채점자
	강경민
<p>1. 문제 3</p> <p>입체상표에 관한 문제였습니다.</p> <p>논점을 정확하게 파악하지 못한 채 판례만 나열한 답안이 매우 많았습니다.</p> <p>입체 상표 문제가 나올 경우, 입체적 형상만의 등록가부를 묻는 것인지, 입체적 형상과 다른 표장이 결합한 상표의 등록가부를 묻는 것인지를 반드시 먼저 구분한 후 그에 따라 사안포섭 할 수 있도록 해주세요.</p> <p>(1) 설문 1</p> <p>입체상표를 비롯한 비 전형 상표 출원 절차에 관해서는 기본적인 출원서 기재사항 외에도 “①상표 유형, ②견본, ③상표에 관한 설명” 3가지를 빠트리지 않고 답안에 기재 할 수 있도록 공부해주세요.</p> <p>33조 2항 사안포섭 시 ‘입체적 형상 자체’가 사용에 의한 식별력을 취득했음을 설명하지 못한 경우 판례와 사안에 대한 이해도가 다소 떨어져 보였습니다.</p> <p>(2) 설문 2</p> <p>설문 1과 비교하여, 식별력 있는 다른 표장의 결합 자체만으로 33조 1항 3호 및 34조 1항 15호가 문제되지 않음을 구분해주세요.</p>	

2. 문제 4

(1) 설문 1

창작물 수록 상품 문제의 경우 알아채지 못하면 완전히 논점 이탈의 문제가 발생할 수 있으니 혹시 실수하신 분들은 꼭 오답해주세요.

(2) 설문 2

캐릭터 혹은 캐릭터 명칭에 관한 문제가 나올 경우, <3조 1항, 34조 1항 4호, 34조 1항 9호 내지 13호, 34조 1항 12호 후단 순수한 수요자 기만>의 순서로 검토하는 것이 누락 없이 답안을 균형 있게 작성하는 좋은 방법입니다. 강사님 답안 참고해서 다시 한번 정리해주세요.

특히 12호의 경우, 아직 캐릭터 상품화가 이루어지지 않음에도 순수한 수요자기만의 유형이 아닌 출처 오인 혼동으로 포섭하신 분들이 많았습니다. 구분해주세요.

[문제 1-1]

I. 서문 (1)

1. 각각의 권리범위 확인서판 의미 및 제1회 심사판 취지

상표권자가 권리범위 속부인한 공표한 구하는 심판으로 보기. 본안의 제1회 및 심판은 공표한 취지이다.

2. 학원대상표장과 유사상품표장이 다른 경우 제1회

학원대상표장과 유사상품표장이 동일하지 않은 경우. 학원대상표장이 없어 부가법하다. 하지만, 차이나는 부분이 부가법한 것이 동일하다면 양표장 동일성 인정. 학원의 여력이 있다

3. 사안의 제1회

학원대상표장을 근접상품표장과 비교 심사각각의 의미 차이가 있으나 이는 부가법부분으로 양표장은 동일성 인정. 학원의 이익 있어 부가법하다.

4. 제1회 권리범위 각각 권리범위 확인서판으로 부가법한이해

(1) 제법제1회 제1회

등록상표인 학원대상표장에 대한 권리범위 확인서판은 등록무효판과 이어서 등록한 제1회 판을 부가법한 결론 부가법하다.

(2) 등록상표인 학원대상표장의 범위 제1회

등록상표인 학원대상표장은 등록상표인 동일한 상품 또는 서비스대상 동일성 상품을 포함한다.

(3) 학원대상표장이 등록상표인 다른 권리범위 판인 경우 제1회

학원대상표장이 등록상표인 다른 권리범위 판인 경우. 동일성과 동일성이 유지된다면 등록상표인 동일하다고 본다

II 사안의 개요

특정대상상품과 2 등록상품의 외관상 차이 있으나 부가적 부분으로
동일하거나 유사성을 지니고 있어 사회통념상 동일하여 상품도 개내신경
따라 혼동상 있어, 관내대청원 간. 결국 부가부(특정 상품)로서
부적법하다

5. 소결 - 심판결과 예상

무의 심판결과는 부적법하다. 각 심결 내려진다.

II 판(2)

1. 상품권 침해 의미 및 재검정(지 108조 1081호)

등록상품 및 지명상품의 유사범위에서 사용하는 경우 침해가
성립한다. 판단에 있어 상품이 유효한지, 상품권 사용인지,
정당권위 사용인지, 항변 있는지 등을 판단한다.

2. 상품의 유사여부

(1) 유사판단 일반원칙 제1항

양상품 외관상 간접 등을 전체적 개관적 이격적 관찰하여
지명상품 개내신경 및 일반수용자를 느끼는 적관적 인각기준으로 동일유사
상품사용시 출처의 미분을 염려 있는지 판단한다.

(2) 사안의 개요

"DATA FACTORY"의 식별력이 크고 모퉁이 해당하고. 모퉁이를
대바하였을 때 전6 동일. 관념 동일 해프는 유사상품사용시 수용가
출처 혼동 염려 있는 유사한 상품이다.

3. 상품권 사용인이 여부

무엇 '정품의 소프트웨어 개발업' 이 계속 사용하였고 '무상품권'은
식별력이 있으므로 상품권 기능 발휘되어 상품권 사용 해당한다.

4. 상품권이 무이 정당권을 갖는지 여부

(1) 상품권의 효력 (지출 89조)

상품권이란 지출상품 만하여 그 등극상품 사용 권리를 득한다.

(2) 사정대행

무엇 상품권 등극상품 대한 권리자인 무이 정품권 효력은
제한되지 않는다.

5. 효력제한 사유가 있는지 여부

효력제한 사유는 따로 존재하지 않는다

6. 그 상품권 행사가 권리행사의 여부

(1) 무효로 된 것 행상 권리가 아닌 권리행사 행위

무효로 된 것 행상 권리가 아니다. 무효로 된 것 행상 행위에
특히 사정 행상 권리를 권리행사가 해당한다.

(2) 손해 배상

공공 이익 무효로 된 것 상품권 효력이 발생되므로. 실질적 행상
행위를 사이 행상 행위에 해당한다

(3) 사안

그것 상품권 상품권 상품권 유사한 상품권 유사상품이 출현
하여 34조 18항 1항 무효로 된 것 행상 행위에 무효 권리행사가 해당한다

7. 결론



무엇을 침해의 책임을 지기 않는다.

III. 서론 (3)

1. 소극적 권리행사(특정 상품 의미의 제1종 제1호)

이러한 경우, 권리행사 후의 관련 동지적인 구별 상표로서의 불명확성 및 혼란의 존재가 확인된다.

2. 권리대위행위 권리행사(특정 상품에 대한 부정행위행위)

권리대위행위는 소극적 권리행사(특정 상품)를 상대방의 등록상품의 혼란을 부인하지 않아 적법하다.

3. 상품상표 사용이 있는 경우

(1) 상품상표 사용 금지 제1종

등록상품 무효여부 최종 결정은 무효판결에서 이루어져야 하고

대상에 관한 혼란을 권리행사(특정 상품)에서 무효인정되므로

상표법 근본 취지 깨뜨리고 무효사유 중의 권리 판단을 심리하는 것은

불합치하며 등록상품 무효사유 행위로 부정행위라 볼 수 없다.

(2) 상품상표 사용 금지 제2종

무효사유 있는 상품권은 상대방이 권리행사를 할 수 없고

제3자로부터 인식을 혼란할 수 있고 권리행사 이후로 권리행사

행위를 본인이 권도된 것. 상품권과 관련된 부정행위를 가하지 않으면

부정행위

(3) 검토

권리행사(특정 상품)의 경우에서 불인정하는 것은 무효사유를 본질로

물거로 삼지하도록 하는 것은 부호상관관계로써 목적기능 상지하는
 권리범위 확장상관 범위 전과는 변경식체로 상동법 기본구조에
 비례되고 그 제도의 본래 목적 범위에 한함 상지범위 제한하는 필요
 있으므로 금강산이 타당하다.

4. 상지범위

2 상동법이 >호 3차리방기는 무관사유가 있더라도
 2 상동법이 권리범위 확장상관 관계를 이익은 인정된다

4. 소견

무이 관계는 소극적 권리범위 확장상관 적법하다.

[문제-2]

I 서론 (1)

1. 상결최소내용의 의미 취의 및 상결권리권의 (제162조)

상결 무법상 대위권에서 상결 당사자를 상결 대위 소를 제기할
 수 있다. 상결이 대위권이 아니면 상결최소내용을 재할 수 없다.

2. 제162조 소의 도라 여부

(1) 제162조 (제162조 제1항)

상결최소내용 소는 상결권은 결부 등본 송달 받은 날부터 30일 내
 제기해야 한다

(2) 사안

사안대위 24.1.2 상결등본 송달받고 30일 내인 24.1.20에
 소를 재한다. 적법하다

7 121

1. 생물학 제2기인 2012년 중보선거에 대해

(1) 和例

사람의 힘으로 그 사람을 죽이기 위해서는 죽임제인이 아니라 양생인이
살려주어야만 할 것입니다.

21 405

201 24.1.15 월요일 40일간 발아완료 29 실패 11 72%

2. 제1회는 다시 출발 한 정신 으로

(1) Al^{3+}

출근인 으로부터 상급자인 친구를 양육한 특징을 계속
변경할수록 하기 않은 상급자는 그양육인 받내지 않아서
특정성인도 개인결정보통성인 상급에 대해 최선의 인을 제기할 수 있는
당사자 등 상급하리 아니므로 그가 제하는 최선의 인을 부정합니다.
특정성인인 최선의 인을 제하 출근인 변경인인입니다. 변경인
제기인간이 21년후 20년 제하기인내 제방법은 최선의 인제기
당사자 고이므로 최선의 인을 부정합니다 마는가리니

(2) Floßel rB

201 24.1.11 수제기를 인쇄해서 아가 출근하면 정상이고 잘 이어서
2은 소제기 유래정착 없이 부족법이고 24.2.5에 출근하면 정상이고
만약 정착하는 2는 정착하고 있으면 부족법이라는 미안하기여서 부족법이고
(부족법)

II. 문제 (3)

1. 출원 취하한 경우 (제1항)

상표등록, 출원이 취하된 경우 출원이 처음부터 없었던 것으로
보여 지므로 비록 출원에 대한 개조결정 무효심결 일지라도
상표취하의 주장은 이익이 없고 상권침해의 소는 부각됨하게 된다.

2. 사안의 경우

무엇 상권침해 계속 즉 출원을 취하하였거. 따라서
출원이 처음부터 없었던 것으로 보게되므로 출원대항 개조결정
취하할 가부하결정 없지라도 무슨 상권취하 이익 없이 부각됨하게
대항결정을 소각취하결정 내린 것이니

나중. 부정행위야!

[문제-3]

I. 문제 (1)

1. 압제상표

(1) 의미 및 취지

압제상표란 특허권자 압제적행위상 자위나 행상이 기인·분리 등 다른
주요요소가 전하는 상표를 말함으로

(2) 사안

무엇 특허권자 압제행위상 자위 (상표1) 를 상표로 출원하였으므로
압제상표로 등록되었음으로.

2. 출원의 취하

(1) 제출서류



출원서를 제출하고, 압제상품 특허 청구는 5강이므로
또한 사인으로 상품권별 작성, 상품기. 대한 설명서 제출하거나 이에
각응하여 표상한도 설명 상품등록 출원서기 제출할 수 있다.

(2) 사안

무엇 압제상품 출원서 제출하고 견본을 5강이나 다른
또한 4권으로 작성하고. 상품기. 제출하거나 출원서기 ...
각기 제출해야 한다

3 등록가능성

(1) 法 33조 1항 3호 관련규

1) 法 33조 1항 3호 의미 파악하기

기술적도양 보호사용 방법으로는 존재는 표상안으로 된 상품은 대체상품
식별성 없거나 등록가능성이 없어 등록할 수 없다

2) 압제적 형상 식별성 판단기준

제내리는 시장에서 통상적 기능적 형상에 해당되나 제내리니 왜 형상
수 있는 범위 내 이를 변경하여 분리되거나 이방향을 잘 알기엔
장식적형에 한도-있어서 이득전 형상은 상품의 장식적은 인정만으로 안사되는
데 그럴때 출원인으로 인식할 수 있는 것 알아서 식별성
인정되지 않는다.

3) 사안의 경우

무엇 상품(은) 주원자들이 인증기관에서 볼 이 형태로만 인식될 것
출원인으로 인식할 수 없는 정도가 아니어서 식별성 인정되지 않아
33조 1항 3호 관련규 존재한다

(2) 제 33조 1항 6호 개정안

(F) 1) 의미 및 취지

간단해진 혹은 표상만으로 된 상품은 가치상등화변경과 표상경량화
없이 상품등록 받을 수 없다.

2) 사안

무상표는 간단해지고 볼 수 없으므로 33조 1항 6호 해당안됨.

(3) 제 34조 1항 1호 개정안

1) 의미 및 취지

상품권은 상품의 표상의 기능을 확보하기 꼭 필요한 일체적 형상만으로
된 상품은 등록받을 수 없다. 경쟁자들이 호도적 위문으로 경쟁 위해서이.

2) 일체적 상품 판타지를 취지

일체적 형상으로 된 상품이 위문으로 해당안됨. 그 상품 '게네시'라고 해서

유통되나 이동가능한 대체적 형상 존재하네. 대체적 형상

으로 상품 생산업체를 통틀어도 같은 2016년 비등 수로되네.

일체적 형상으로부터 상품 분배 가능 넘어서 기술적구위 발휘되는

각 아반지 등 경쟁자 간섭하야 한다.

3) 사안의 경우

甲) 일체적 형상 간단해지고 볼 수 없기만 관련 사항에서

유통되거나 이동가능한 대체적 형상 다수 존재하므로 혹은

형상으로 분배 가능 넘어서 기술적구위 발휘되지 않으므로

34조 1항 1호 해당안됨 아니함.

(4) 33조 2항

11 法 33조 2항 의미상 취지

3항 내지 7항 내지항하(리도) 출원권 사용권 권리나 사용이유는
식별권 취득권 경우 의미상 충족됨

2) 침해행위상상의 사용이유는 식별권 취득가복 (제1항)

상표권 기능: 원가 도출으로 된 표상이 함께 부속되는 사람만으로 문자로
상표권 침해권 행사 가능. 사용이유는 식별권 취득 목적 달성할 수 있음.

부속되어 있는 표상의 의미. 크기, 모양, 위치, 일리도 등 고려하여 그 상표의
출처를 표시하는 기능 달성할 수 있음. 사용이유는 식별권 취득
목적 달성할 수 있음

3) 사용이유

무슨 무슨 상품을 같은 행위로 사용하거나 본과 동일 사용권 권리나
무상권 표시한 표상을 식별되기에 인정되는 침해행위상상의
사용이유는 식별권 취득 인정할 수 있음

(5) 결론

무상권 표시 33조 1항 3항 기각-취지 권리나 33조 2항
의미상 충족가능하고 충족할 수 있음

토 결론

1. 무상권 표시 의미상 취지 (法 117조)

이해관계인은 무상권자를 약자로 무상권 행사할 수 있음

2. 法 33조 1항 3항 무상권

(1) 침해행위상상 기판문자 등 경합권 경우 판단

1) 식별자의 판례(1)

특히 기 아상 구성부분 조합에 있어서는 조합상으로는 상용 구성 전체에 있어
식별자의 있는지 판단해야 한다

2) 판례(2)

33조 1항 3호는 입체적 형상에 다른 식별자의 있는 기는 문과 단형등 결합되어
있는 상품이나 상품등을 볼 때에 구별이 되지 않고 입체적 형상만으로
기존으로 식별자의 판단해야 한다는 상품법 제 33조 1항 3호는
입체적 형상 자체는 그 형상이 미미하거나 그 자체로 상품등을 구별하는
하여 식별자의 있는 입체적 형상부분에서 상품과 원의 구별되어 다른 사실
사용 ~~부~~ 제 33조 1항 3호는 판례에 반하는 것이 아니다

(2) 상용의 경우

무엇 입체적 형상을 식별자의 되고 함께 결합된 문과 'BOLD X delta'
는 식별자의 이므로 두자가 용이 인식하기 때문 전체로서 상용의
있고 볼 수 있으므로. 상품은 전체적으로 식별자의 있어 33조 1항 3호
구별이 되지 않는다

3 法 34조 1항 1호 무효사유

(1) 입체적 형상이 식별자의 있는 기는 문과 단형등 결합된 경우 판례(1)을
34조 1항 1호는 입체적 형상을 보통으로 사용하는 방법으로 표시한
문자나 상품 또는 그 상품과 관련된 기능 표시하기 불가한
입체적 형상이 다른 식별자의 있어 구별이 되지 않는 상품에 대하여는
등록받을 수 없다 인정하지 않는다

(2) 상용의 경우



무상품은 임제적 형상기 다른 사물과 같은 물과 결합하여
임제적 형상 '물'으로 된 상품이 아니어서 34조항 1호
무효사유 해당하지 않는다

4. 소결

무상품은 33조항 3호 34조항 1호 등 무효사유 존재하지
않으므로 무효사유가 없다 기각사유 존재할 것이다.

[문제-4]

I. 문제(1)

1. 法 33조항 3호 기각사유

(1) 의미 및 취지

기각사유는 본항으로 사정한 ~~방법~~ 특성으로 된 상품은 등록받을 수 없다

(2) '창작성'을 등록상품으로 인정하여 제1호 기각사유를 출원한 경우 제외

창작성을 등록상품으로 인정할 수 있는 상품은 그 상품이 기각사유 등록 내용 포함 하거나

창작성은 인정되어 일반수단이 아니며 기각사유 등록된 내용 포함 사용표시 방법으로

인정될 경우 인정하는 33조항 3호 해당한다

(3) A는

무상품은 'LEGENDARY NAME'는 제1호 기각사유로 볼 수

없으나 등록된 내용 제1호 기각사유는 아니므로 33조항 3호 해당한다

2. 法 34조항 12호 기각사유

(1) 法 34조항 12호 기각사유 의미 및 취지

특정인에게만 있는 상품은 등록받을 수 없다.

(2) 권리 침해 여부

이 사건 등록상표가 기명상표 또는 호명상표를 보통의 사용하는 방법으로 표시한
표지상으로는 된 상품에 사용되지 않았음. 해당상품이 표지상에는 표시되지
불수 있어 이 사건 등록상표가 제3자에게 상품표지상에서 사용되거나
제3자가 이를 침해하는 상품에 사용된다는 사실은 없다.

(3) 사안 의의

'LEGENDARY LEAGUE'는 특정 기명상표 표지상에서 사용된 것이 해당상품과

3. 제38조

(1) 권리 침해 여부

상표를 등록한 디자인상표를 인터넷에 무단으로 사용하므로, 통로를 통하여
거래하기 위한 정보통신 상품에 불명확한 것으로 제38조 위반에 해당한다.

(2) 사안

무엇을 통로를 통하여 '권리 침해로 가능한 컴퓨터 게임 소프트웨어' 거래
하더라도 본안 해당상품과

4. 소지

무의 중대한 "LEGENDARY LEAGUE"는 등록가능하다

I. (3) (1)

1. 이의신청의 의미 및 취지 (제36조)

이의신청이란 등록상표권 출원인 개인에게 있어서는 출원인
제출한 상표를 등록하지 아니하여서 공정한 경쟁에 불이익을 주는

2. 행정처분 의의 및 취지 (제49조)

공유성나눔에 의해 등록되어 누구나 5원 각은 해당한다 인정된 경우 증거와 함께
정보를 제공할 수 있다

3. 저작권

(1) 저작권이란

'저작권'이란 '아니'로 규정되어있음

(2) 저작권이란

타인 저작물 창작자에게로 귀속할 수 있는 권리로서

(3) 저작권이란 9년, 12년 또는 13년

무이 출현으로 인정되지 않았기 때문에 권리가 인정됨
무이출현으로 인정되는 저작권 9년, 12년 또는 13년

(4) 저작권이란 12년 후

1) 저작권 12년 후

수익과 기반 영리 있는 상품으로 분류할 수 있으며 수익과 기반 영리 있는 상품으로 분류할 수 있다

2) 저작권이란

저작권이란 저작물 창작자에게 귀속하여 수익과 기반 영리 있는 상품으로

분류할 수 있는 것으로 보아 저작물 창작자에게 귀속하여

저작권이란 상품으로 분류할 수 있으며 수익과 기반 영리 있는 상품으로 분류할 수 있다

3) 저작권이란

저작권이란



'타' 저작물 창작자에게

수익과 기반 영리 있는 '인'에 대하여

(상품화 가능성 높은 상품) 저작권 12년 후

4. 소지 - 저작권 12년 후

※ 추가작성의 경우 []에 "계속"이라고 기재하여야 합니다



권리 침해하다

문제 1. (이하 상표법은 법이라 한다)

I. 섯문 (1)

1. 권리범위확인심판 의의. 취지 - 법 121조

분쟁 사전 예방과 조속한 종결을 위해 확인대상표장이 ~~등록~~ 등록상표의 권리범위에 속하는지 여부를 공정으로 확인하는 심판이다.

2. 정규권리범위확인심판 계속 중 등록

(1) ~~적법~~ 적법여부

권리범위확인심판은 미등록상표인 확인대상표장이 등록상표의 권리범위에 속하는지 여부를 판단하는 것
으로서, 등록상표인 확인대상표장에 대한 정규권리
범위확인심판은 등록무효절차 이외에서 등록된 권
리의 효력을 부인하는 절차가 되기 부적법하다.

(2) 사안의 경우

갑은 ~~갑~~ ~~의~~ 권리범위확인심판 청구 이후 자신이
사용한 ~~갑~~ 표장에 관해 컴퓨터 소프트웨어
개발업은 자영업서비스로 하여 출원 후 등록받았으
므로 ~~갑~~의 심판청구는 권리대권리 정규권리 권리
범위확인심판에 해당한다.

~~3. 등록~~

3. 기타 요건 검토

(1) 청구기간

甲의 상표권이 유효하게 존속하는 동안 청구하였으므로 ~~청구기간 내 청구에 해당한다.~~

(2) 확인대상표장 특정

사안의 경우 Z의 확인대상표장을 적법하게 특정했으므로 문제되지 않는다.

(3) 당사자

Z은 현재 자신의 표장을 데이터 복구업에 사용하고 있어 Z의 당사자성격도 문제되지 않는다.

4. 결론-예상 심결(각하)

甲이 청구한 심판은 권리대권리 적극적 권리범위 확인심판에 해당하여 부적법 각하해야 한다.

II. 심문 (2)

1. 침해의의 - 法 89조, 108조1항 1호

상표권자는 지정상품에 관해 등록상표 사용한 권리를 독점한다. 타인의 등록상표와 유사범위 내의 사용은 상표권 침해에 해당한다.

2. 침해성립요건

① 유효한 상표권이 존재하고, ② 보호범위 내의 ③ 상표적 사용이며, ④ 침해자에게 정당권원이 없고, ⑤ 효력제한 사유가 없으며, ⑥ 권리남용에

해당하지 않아야 한다.

3. 상표 유사 판단

(1) ~~문자·도형 결합~~ 상표의 경우

문자나 도형이 결합된 상표의 경우 주로 문자부분으로 형성되는 것이 일반적 거래실정이다.

(2) 요부 판단기준

두 이상의 문자나 도형의 결합으로 이루어진 상표의 경우 독립하여 출제표시가능 수행 부분, 즉 요부가 있는 경우 지정한 전체관찰 유도를 위해 요부로 판단하는 것이 필요하다.

(3) 사안의 경우

甲상표는 '데이터 팩토리'로 형성된 것이 일반적이고 甲상표의 문자부분에 식별력이 인정되고 乙의 사용상표 또한 '데이터팩토리'로 형성된 것이므로 두 상표는 서로 유사하다.

4. 상품 유사 판단

컴퓨터 소프트웨어 개발업과 메모리 복구업을 동일 업체가 영위하는 것이 일반적이므로 두 상품 사이 유사성이 인정된다.

5. 제척 선출원 등록상표 존재 시

(1) 전합 취지

상표권자가 출원일 전 ~~등록~~ 출원·등록된 라인의

선출원 등록상표와 동일·유사 상품을 등록받고 선상표권자의 동의 없이 동일·유사 상품에 사용한 경우 후상표권자의 민권적 효력이 제한되어 무효행위 행위 여부 무관 선상표권에 대한 침해 인정한다

(2) 논거

- ①상표권자는 동일범위 전용권, 유사범위 금지권은 가지고, ②출원인 기준 상표 사이 우선순위가 결정되고, ③92조2에 따라 신특허권 등과의 접촉을 규율하는 점에서 상표권 사이 접촉에도 동일 적용되어야 한다.

~~6. 결론~~

~~① 甲의 상표권이 유효하지 않음, ② Z는 甲상표권 침해~~

6. 무효 명백 권리에 기한 권리 행사

- ①공공의 이익을 보충하고, ②상표법 목적을 고려하여 무효로 될 것이 명백한 경우 권리남용으로서 권리 행사가 허용되지 않는다.

7. 결론

Z의 상표권에 기한 권리 행사는 Z 상표권은 무효로 될 것이 명백한 상표권에 기한 권리행사로서 권리남용에 해당하여 甲은 Z 상표권에 대한 침해책임을 없다.

III. 심문 (3)

1. 권리대권의 소극적 권리범위확인심판

권리대권리 간 소극적 권리범위 확인심판의 경우 인용심결이 내려지더라도 상대방 등록상표의 효력이 부인되는 결과가 되는 것이 아니므로 적법한 심판청구에 해당한다.

2. 사안의 경우

甲과 乙의 상표 모두 등록 상표로서 권리대
권리 권리범위확인심판에 해당하지만 사안의
경우와 같이 '권리범위에 속하지 않는다는
해시의 소극적 권리범위확인심판 청구는 심
판청구로서 적법하다. <예>

문제 2.

I. 심문 (1)

1. 심결치(소송)의 의미 - 법 162조

심결의 위법성을 다투기 위해 심판 당사자는
심결에 대한 소를 제기할 수 있다.

2. 심결판치주의 - 법 162조 5항

심결치(소송)은 심결에 대한 것이 아니면 제기
할 수 없다.

3. 권리범위

(1) 문제점

심결칙(2소송은 변론주의. 심결칙주의를 따르고 있어 주장·입증 범위 제한에 대해 논란이 있다.

(2) 학설

무제한설과 제한설이 대립된다.

(3) 쟁점

1) 당사자계

당사자는 심결에서 판단되지 않은 위법사유는 심판단계에서 주장·입증할 수 있고, 법원은 특별한 사정이 없는 한 제한 없이 심리·판단할 수 있다.

2) 결정계

재심·복심판청구 기각심결 취소소송제차에서 특허청장은 심사나 심판단계에서 의견서 기회를 부여한 사유 및 그와 주요 취지가 부합하는 사유를 주장할 수 있고, 법원은 이를 근거로 심리·판단할 수 있다.

(4) 검토

권한 재판권 보장과 소송경제를 위해 무제한설은 따르지 당사자 절차권 보장이 되지 않은 경우 새로운 사실 주장·입증을 제한함이 타당하다.

(5) 사안의 경우

甲은 심사절차에서 심사관으로부터 ~~법~~ 法34조
항 9호의 거절이유에 대해 의견서를 제출한
적이 있으므로 비록 거절결정의 이유가 되지
않았더라도 甲에게 절차권이 보장되었다고
볼 수 있는 정당한 사유에 해당한다.

4. 결론-예상 판결

특허법원은 甲의 출원이 法34조항 9호의 거
절이유가 존재하므로 심판원의 심정이 정당하므로
기각판결을 내린 것이다.

II. 심문 (2)

1. 2024.1.15 출원인 변경신고한 경우

(1) 심판 계속 중 출원인 변경신고 - 원심제

심결 당사자로 표시된 구 권리자는 원고주체가 인정
되나, 권리 승계인은 심판장 속행명령 기대를
가질 수 있는 지위에 해당하여 승계인이 직접
소를 제기할 수 있고 그 지기 시 구 권리자의
원고주체는 상실된다.

(2) 제2기판 도과 전 출원인변경신고

심결 효력은 심결 후 권리 특정승계인에게 미치
므로 양속인의 소송 원고주체는 인정된다.

(3) 사안의 경우

甲이 2024.1.2 심결 등불을 송달받았고 그로부터 30일 내인 2024.1.15에 출원인변경신고를 하고 2024.1.17에 ~~소제기하였으므로~~ 乙의 소제기는 부법하다.

2. 2024.1.17 소제기 후 2024.2.5 출원인변경신고

(1) 제소기간 도과 후 출원인 변경신고 - 判例

특정승계인은 출원인변경신고 전 양속 효력이 발생하지 않으므로 속소송의 당사자여 해당하지 않아 그가 제기한 소는 부법하다. 제소기간 도과 후에 출원인변경신고 시 기간 내 소제기는 없는 것이므로 부법하기는 바찬가지다.

(2) 사안의 경우

출원인변경신고 전 乙의 소제기는 부법하고, 제소기간(30일) 도과 이후 출원인변경신고를 했으므로 乙의 소제기는 부법하다.

III. 심문 (3)

1. 소의 이익의 의미 - 判例

심결확정이 따른 법률상 불이익 우려가 있거나 심결취소를 회복한 법률상 이익이 있는 것을 말한다.

2. 출원 취하한 경우 - 判例

출원이 취하된 경우 출원은 처음부터 없었던 것으로 보므로 심판 취하를 ~~구할 이익이 없어~~ 2가 부제법하게 된다.

3. 사안

상고심 계속 중 甲이 출원 취하했다면 심판 취하를 구할 이익이 없어 대법원은 각하 판결을 내릴 것이다. <출>

무엇자, 이거는 정답!

문제 3.

I. 심문 (1)

1. 입체상표 의의 취지

개개사촌의 실정 반영하여 3차원 입체적 형상이나 입체 형상이 다른 구성요소가 결합된 상표이다.

2. 출원절차

(1) 제출서류

1) 출원서 - 法 36조 1항

출원인 성명·주소, 입체상표, 지명상표, 상품류 기재 출원서를 특허청장에게 제출해야 한다.

2) 상표전보

5장 이하 도면 또는 사진으로 상표 특징 충분히

나타내는 상표전별을 제출해야 한다.

3) 설명서

설명서나 포장 관련 설명은 종원서이 기재하여 제출할 수 있다.

(2) 홍결 시 취급

1) 1상표 1출원 - 법 38조항

전체적으로 하나의 입체상표로 인식되지 않는 경우 법 38조항 위반이다.

2) 정의규정 위반 - 법 22조항1호

상표전별으로 제출된 입체적 형상이 그 구성 및 태양을 갖추지 못하면 법 22조항1호 위반이다.

3. 등록가능성

(1) 식별력 판단

1) 판단기준 - 41조제1

두개 이상 구성부분 결합 시 상표 구성 전체로 식별력 유무 판단한다.

2) 근거

결합상표 등록부가 규정이 없고, 입체적 형상만을 기준으로 판단해야 한다는 규정도 없고, 식별력 없는 부분은 효력이 미치지 아니하므로 부담한 결과가 발생한 우려가 없다.

3) 입체적 형상만의 사용 식별력 취득 가능



상품 등에 다른 포장에 부착되는 경우 그 사실만으로 곧바로 식별력 취득을 부정할 수 없고 그 포장의 리관, 크기, 위치, 인지도 등을 고려하여 포장과 별도로 입체적 형상이 독립하여 출제표시 기능 수행 시 사용에 위한 식별력 취득 가능하다.

4) 사안의 경우

무은 등록결정 전에 甲의 상품 표지로서 식별할 수 있게 되었으므로 甲 상표1에 대해 식별력을 취득하였고, 甲 상표2는 甲 상표1에 다른 포장에 부착되어 그 전체로서 식별력이 인정된다.

(2) 기능성 판단

1) 입체적 형상 자체 판단기준

대체적 형상, 유무, 기술적 유리 유무 등 종합적으로 고려해야 한다.

2) 입체적 형상에 포장 결합 시 판단기준

法 34제1항 15호는 기능 확보에 불가결한 입체적 형상에 다른 식별력 있는 표지 결합 상표에 대해 등록불가하다고 규정하지 않는다.

3) 사안의 경우

甲 상표1은 인공 고관절용 볼 관련 ~~장비~~ 시장에서

- 이미 유통되거나 대체적 형상이 다수 존재하므로
기능확보에 불가결한 형상에 해당하지 않는다.

(3) 결론

甲 상표 1과 甲상표 2는 모두 식별력이 인정
되고 기능성 요건도 만족하므로 등록가능하다.

II. 서문 (2)

1. 法 제21항 15호 의의 취지

경쟁자 자유로운 경쟁을 보장하기 위해 상품 또는
포장 기능 확보에 꼭 필요한 형상, 색채 등으로 된
상표는 등록받을 수 없다.

2. 기능성 판단 시 고려 요건 - 심사기준

입체적 형상 등과 관련된 특허출원, 실용신안등록출
원, 특허권, 실용신안권 존재 여부, 실용적 이점에 대
한 광고, 설명 등 존재 여부, 대체 가능 형상의
유무, 대체 가능 형상의 생산 용이성 및 경제성
등을 종합적으로 판단해야 한다.

3. '만'으로 된 상표

물체는 기능 확보에 꼭 필요한 입체적 형상만
존재하는 경우에 적용되고 기능성 없는 부분과
결합된 경우라면 적용되지 않는다.

4. 압제상표 관련 판례

法 34조 1항 15호는 기능 확보에 불가결한 압제상표 형상에 다른 식별력 있는 구성 결합 시 등록받을 수 없다고 규정하고 있지 않다.

5. 결과 여상-기각 심판

甲상표 2는 甲상표 1에 식별력 있는 표상이 결합된 상표로서 甲상표 2의 형상은 지정상품 관련 시장에서 대체로 형상이 다수 존재하고, 실정 甲상표 1이 기능성 있는 상표에 해당한다 하더라도 甲상표 2는 그에 식별력 있는 표상이 결합된 상표이므로 法 34조 1항 15호의 무효사유를 가진다고 볼 수 있다. 따라서 ~~그와 같은~~ 이 청구한 무효심판은 기각 심판이 내려질 것이다.

〈결〉

문제 4.

I. 선택문 (1)

1. 法 38조 1항 역의·추지

심사 편의를 위해 상표등록출원하려는 자는 상품류 관계에 따라 1류 이상 상품 지칭하여 1상표마다 출원해야 한다.

2. ~~유명~~상품 용도 기재 관련

창작물이 수록된 디지털 상품의 경우 소프트웨어
관련 상품으로 용도를 명확히 기재하지
않은 경우 상품명에 불명확하여 법 38조항
위반이다.

3. 사안의 경우

甲은 상품으로 '다운로드가능한 컴퓨터 게임 소프트웨어'
라고 지칭하여 출원하여 그 용도를 명확히 기재
한 경우에 해당한다.

4. 법 33조 ~~제1항~~ 2항 의의 취지

사용자·수요자 보호를 위해 출원 전 사용으로 식별력 추
진한 상표는 등록 가능하다.

5. 사안의 경우

甲은 ~~출원 전~~의 상표는 지칭상품 게임 소프트웨어
에 타 관련하여 식별력이 약하여 독점권을 인정
하기 어려운 상표에 해당한다고 볼 수 있지만
출원 전부터 사용하여 국내에서 널리 알려진 인기
를 끌고 해당 게임을 온라인 상품으로 판매
하여 큰 매출을 기록했으므로 사용에 의한
식별력 획득이 인정된다.

6. 결론

甲의 출원 ~~전~~ 상표는 ~~출원 전~~사용에 의한 식별력을

당한다.

2. 정보제공 - 제44조

甲은 심판원이 제44조항 12호, 13호에
해당한다든 사실을 그 증거와 함께 제
출하여 그의 출원을 기각시킬 수 있다.

3. 무효심판

만약 乙 출원이査定등록된 경우 甲은 무
효심판을 청구할 수 있다.

4. ~~査定등록~~ 출원 취하 양도

~~査定등록~~ 재심이유가 있다는 것을 알려 출원의
취하나 양도를 권유할 수 있다.

<끝>

- 이 하 여 배 -

수준이 높습니다