

| 박형준 / 4월 / 기출GS / 5회 | | | | | | | | | 응시인원 |
|----------------------|------|------|------|------|-------|----|---------|--------|------|
| 수강번호 | 문제 1 | 문제 2 | 문제 3 | 문제 4 | 문항 총점 | 석차 | 상위% | 가독성 평점 | |
| 518198 | 16.5 | 10.5 | 18 | 10.5 | 55.5 | 1 | 4.17% | 4 | 24 |
| 517310 | 17 | 10.5 | 16.5 | 11 | 55 | 2 | 8.33% | 4 | |
| 517346 | 18 | 11.5 | 14.5 | 11 | 55 | 2 | 8.33% | 5 | |
| 517297 | 16.5 | 11.5 | 15.5 | 11 | 54.5 | 4 | 16.67% | 6 | |
| 517200 | 15 | 10.5 | 18 | 10.5 | 54 | 5 | 20.83% | 5 | |
| 517234 | 16 | 10 | 17.5 | 10.5 | 54 | 5 | 20.83% | 5 | |
| 517203 | 18 | 10.5 | 14 | 10.5 | 53 | 7 | 29.17% | 6 | |
| 519343 | 16 | 10.5 | 17 | 9.5 | 53 | 7 | 29.17% | 4 | |
| 517168 | 16.5 | 10.5 | 16 | 9.5 | 52.5 | 9 | 37.50% | 4 | |
| 517718 | 16 | 10.5 | 15.5 | 10.5 | 52.5 | 9 | 37.50% | 4 | |
| 518073 | 16 | 10.5 | 16 | 9.5 | 52 | 11 | 45.83% | 4 | |
| 519124 | 15.5 | 10.5 | 15.5 | 10.5 | 52 | 11 | 45.83% | 5 | |
| 517215 | 15.5 | 10 | 16.5 | 9.5 | 51.5 | 13 | 54.17% | 5 | |
| 518044 | 15 | 10.5 | 16 | 9.5 | 51 | 14 | 58.33% | 4 | |
| 518227 | 15.5 | 10 | 15.5 | 10 | 51 | 14 | 58.33% | 4 | |
| 517156 | 17 | 10 | 13.5 | 10 | 50.5 | 16 | 66.67% | 3 | |
| 518218 | 16.5 | 10 | 15 | 9 | 50.5 | 16 | 66.67% | 4 | |
| 517145 | 17.5 | 10.5 | 11.5 | 10.5 | 50 | 18 | 75.00% | 5 | |
| 517425 | 16.5 | 7.5 | 16 | 10 | 50 | 18 | 75.00% | 5 | |
| 517546 | 15 | 10.5 | 13 | 10.5 | 49 | 20 | 83.33% | 4 | |
| 519409 | 15 | 10 | 12.5 | 9.5 | 47 | 21 | 87.50% | 4 | |
| 514504 | 13 | 8.5 | 13 | 11 | 45.5 | 22 | 91.67% | 4 | |
| 518954 | 14 | 9.5 | 11.5 | 5 | 40 | 23 | 95.83% | 4 | |
| 515018 | 16.5 | 7.5 | 6 | 9 | 39 | 24 | 100.00% | 4 | |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 박형준/4월/기출GS/5회/1번 | 채점자 |
| | 조현준 |
| <p>1. 전반적인 총평</p> <p>첫 문제로서 무난한 난이도였다고 생각합니다. 다만 소 설문 1, 3이 조치문제였기 때문에 시간분배를 잘 해야 뒤에서 시간이 부족하지 않을 것 같습니다.</p> <p>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</p> <p>(1) 설문 1</p> <p>통상실시권, 전용실시권 더하여 무효심판과 관련한 조치문제였고 갑 을 병 세 사람이 나오기 때문에 복잡한 문제였습니다. 조치문제이기 때문에 가능한 모든 조치 검토해주는 것이 좋습니다.</p> <p>다만 이렇게 사실관계가 복잡한 경우 가독성, 흔히 말하는 답안의 와꾸가 중요합니다. 사람별로 정리하든, 혹은 상황별로 정리하든 답안을 논리적으로 잘 정리해서 적어줘야 답안을 쓰는 사람도 빼놓지 않고 논리적으로 잘 적을 수 있고 채점하는 사람도 빼놓지 않고 점수 충분히 줄 수 있도록 채점하게 됩니다.</p> <p>이렇게 사실관계가 복잡한 조치문제의 경우 문제풀이에 들어가기 전에 목차를 충분히 잘 잡고 들어가는 걸 추천드립니다.</p> <p>(2) 설문 2</p> <p>지난 회차에 이어 반제품 판례 또 나왔습니다. 반제품 판례와 과실 추정 복멸 관련된 쉬운 문제였고 판례와 사안의 해결 적어주면 되겠습니다.</p> <p>다만 몇몇 분들이 지난주차 문제를 생각하셔서 그런지 간접침해여부까지 적어주셨는데 이 문제의 경우 직접침해가 확실하게 성립되므로 굳이 간접침해 적어줄 필요 없고 적는다고 하여도 더 좋은 인상이나 추가점수 받기는 어려울 것 같습니다.</p> <p>(3) 설문 3</p> <p>설문 1에 비하면 쉬운 조치문제였습니다. 우선 의견서 제출기회 없이 기각심결한 것에 대한 절차적 위법사유와 관련 판례 적어주고 공유 특허권자로서 가능한 조치 차분히 검토해주면 될 것 같습니다</p> | |

3. 소결

첫 문제로서 난이도 자체는 높지 않았지만 설문 1에서 사실관계가 복잡해 꽤나 애를 먹었을 것 같습니다. 이럴 때일수록 초반의 목차 잡기가 중요합니다. 목차를 간단하게 라도 깔끔하게 잡아놔야 빠트리는 것 없이, 또 가독성 좋게 문제를 잘 풀어나갈 수 있고 과하게 시간을 할애하지 않을 수 있습니다.

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 박형준/4월/기출GS/5회/2번 | 채점자 |
| | 조현준 |
| <p>1. 전반적인 총평</p> <p>대부분 잘 적어주셨습니다. 어렵지 않은 판례와 설문 2 조치문제 역시도 트리거가 너무 명백하게 주어졌기 때문에 적어야 할 것 대부분 다 잘 적어주셨습니다.</p> <p>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</p> <p>(1) 설문 1</p> <p>적당히 조문 38조와 55조 적어주고 판례 현출도 높게 잘 적어주면 됩니다.</p> <p>(2) 설문 2</p> <p>역시 대부분 잘 적어주셨습니다. 기출 GS 5회차 정도 되면 이제 조치문제 정도는 빠트리는 것 없이 검토 풍부하게 잘 해주셔야 합니다. 소수의 몇몇 분들이 놓치는 조치가 몇 개 있었는데 침해 관련된 조치문제는 두문자 따라서 짧게 줄글 형식으로라도 하나씩 다 검토해주시는 게 좋습니다.</p> <p>3. 소결</p> <p>대부분 잘 적어주셔서 비슷한 점수 들어갔기에 크게 적을 말은 없습니다. 시간 분배에 유의해 주세요.</p> | |

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| <p>박형준/4월/기출GS/5회/3번</p> | <p>채점자</p> |
| | <p>조현준</p> |
| <p>1. 전반적인 총평</p> <p>1, 2번에 이어서 3번 역시도 조치문제가 나와서 시간 분배 측면에서 조금씩 애를 먹었을 것 같습니다. 문제 역시도 길어서 앞선 1, 2번에서 시간을 과하게 투자하였다면 3번 보자마자 한숨 나왔을 것 같습니다.</p> <p>역시 다각적 조치에서 놓치지 않도록 목차 잘 잡고 문제 차분하게 읽어주셔야 할 것 같습니다. 앞선 1, 2번에 비하여 3번 문제는 완성도 있게 적어주신 분이 몇 없었습니다.</p> <p>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</p> <p>(1) 설문 1</p> <p>어렵지 않은 조치문제였습니다. 적당히 모인 출원 적어주시고 가능한 조치 적어주시면 됩니다.</p> <p>다만 이 문제는 상황별로 적어주시면 좋을 것 같습니다. 갑은 이미 특허권자이고 을의 출원의 공개유무에 따라서 갑 특허권에 영향이 있는지 없는지 나뉘기 때문에 상황별로 적어주시면 답안의 인상이 더 좋을 것 같습니다.</p> <p>(2) 설문 2</p> <p>문제가 길고 사실관계가 복잡해서 난해했을 것 같습니다. 역시 앞에서 말한 것처럼 목차 잘 잡고 사실관계 잘 파악해야 답안 작성 시 해매지 않고 잘 적을 수 있습니다. 우선 갑과 병, 무의 관계를 알아야 가능한 조치를 검토 할 수 있습니다.</p> <p>통상실시권 설정과 등록이 전용실시권보다 선순위이기 때문에 통상실시권자 병의 실시는 원칙적으로 침해가 아니나 문제에서 갑의 실시 물품을 구매해서 판매하므로 이 부분은 침해가 성립합니다. 문제가 길어서 이 부분 놓친 분들이 너무 많았습니다. 다만 문제만 잘 읽으면 놓치지 않을 수 있는 부분이었고 여기서 적을 말이 많기 때문에 점수에 큰 영향 있을 것 같습니다.</p> | |

침해에서의 조치문제 같은 경우는 침해 태양이 뭐가 있는지 하나씩 살펴야 합니다. 예를 들면 생산뿐만 아니라 판매까지 같이 문제에서 주어진 경우에는 굳이 행위 태양을 들이나 넣어준 이유가 있을 수 있으므로 실시행위 독립의 원칙과 함께 태양별로 침해여부 검토해 주는 것이 좋습니다.

(3) 설문 3

설문 3은 비교적 쉬운 조치 문제였습니다. ‘이용’이라는 키워드 찾아서 적당히 침해여부 및 조치 적어주면 됩니다.

3. 소결

설문 2에서 무너진 분들이 많았습니다. 문제가 길고 사실관계가 복잡한 경우 도식을 그려서라도 최대한 간결하게 사실관계 파악해서 조치를 검토해줘야 빠트리지 않고 또 깔끔하게 답안을 적을 수 있습니다.

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 박형준/4월/기출GS/5회/4번 | 채점자 |
| | 조현준 |
| <p>1. 전반적인 총평</p> <p>쉬운 문제였습니다. 점수도 다들 잘 받아가셨습니다. 앞선 1, 2, 3번이 조금 복잡할 수 있기 때문에 시간 관리 측면에서 적당한 문제였습니다.</p> <p>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</p> <p>(1) 설문 1</p> <p>적당히 조문 적고 사안포섭 해주시면 됩니다.</p> <p>(2) 설문 2</p> <p>역시 적당히 조문 적고 사안포섭 해주시면 됩니다.</p> <p>(3) 설문 3</p> <p>마지막까지 조치문제입니다만 그래도 비교적 쉬운 조치 문제입니다.</p> <p>채점하면서 느끼는 건 모든 답안이 비슷하게 마지막 문제일수록 조치문제에서도 비교적 대충 빠르게 적어간다는 것이고 어디까지나 다른 답안들과 비교하면서 채점하기 때문에 이 설문의 경우 조문과 대충 줄글이라도 검토 최대한 많이 적어주면 좋은 점수 들어갈 것 같습니다.</p> <p>설문에 특별한 사실관계 제시 없이 조치를 구하라고 했기 때문에 가능한 조치 짧게라도 나열해 주시면 됩니다.</p> <p>3. 소결</p> <p>앞선 문제에서 힘을 많이 뺏을 것이라고 생각되어 걱정했으나 많은 분들이 4번까지 잘 끌고 와 주셨습니다. 전반적으로 답안의 수준이 조금씩 올라가는 것 같습니다. 다들 마지막 주까지 힘내서 답안작성 해주시길 바라겠습니다. 화이팅입니다.</p> | |

[문제-1]

16.0

I. 설문 (1)

1. 특허무효심판의의 (§133)

부실특허를 소급적으로 소멸시킬수 있는 심판이다.

2. ㄱ의 법적 지위 및 무효심판청구가부

(1) 공유인 특허의 실시권설정제한 (§99④)

특허권이 공유인 경우 다른 공유자 모두의 동의를 받아야만 통상 실시권을 허락할 수 있다.

(2) ㄱ의 법적지위

① ㄱ은 다른 공유자 ㄴ의 동의 없이 ㄱ과 통상실시권 허락 계약을 체결 하였으므로 ② 이러한 설정계약은 무효이며, ㄱ은 통상실시권자가 아니다.

(3) ㄱ의 무효심판 청구가부

① ㄱ은 특허권의 ㄹ대항을 받은 열거가 인정되므로 §133①의 이해관계인으로 볼 수 있으며, ② 통상실시권 설정계약을 체결하였다는 점만으로 무효심판 청구 이익이 없는 것으로 볼 수 없다.

3. ㄱ, ㄴ, ㄷ의 상호법적 조치(1) 심결 취소소송1) 심결 취소소송 의의 (§186)

심결의 당사자들의 재~~판~~ 부당한 심결에 대한 재판권 보장을 위하여 심결 취소소송을 제기할 수 있다.

2) 심결 취소소송에서의 ㄱ, ㄴ, ㄷ의 조치

① 심결 취소소송에서는 심결의 소송자료가 연계되지 않으므로 甲, 乙, 丙은 심결에서의 공격방어방법을 다시 제출하여야 하며, ② 무제한설에 따라 심결에서 주장하지 않은 새로운 무효사유도 주장할 수 있다.

(2) 정정심판 청구

③ 甲, 乙은 각각 또는 공동으로 丙에게 제기 가능하며, 丙은 甲, 乙

모두를 상대로 제기하여도 된다.

1) 정정심판청구 가능시기 (§ 136 ②)

특허무효심판이 특허심판원에 계속중인 경우에는 청구할 수 없지만 무효심판이 심결취소소송 계속중인 때는 가능하다.

2) 甲, 乙의 무효사유

2) 甲, 乙의 정정심판청구 및 丙의 정보제공

특허무효심판이 심결취소소송 계속중일 때, 甲, 乙은 공동으로 정정심판청구가 가능하며, 이때 丙은 특허청장에게 무효사유에 대한 정보제공이 가능하다.

(3) 인용심결이 내려진 경우의 조치

1) 기지급된 실시료 반환청구 가능(判)

판례는 甲 특허권이 소급적으로 무효가 된 경우, 특허 실시료계약이 원시적으로 불능이거나 다른 무효사유가 없는한 실시권자는 특허의 다른 甲 자들의 실시 차단효과를 누렸으므로 반환청구할 수 없다고 보았다.

2) 사안의 경우

2과 丙의 계약은 甲의 동의를 받지 않아 원시적으로 무효였으며, 甲의 침해소송으로부터 丙을 보호 할 수도 없으므로 丙은 2에 대하여 기지급한 실시료 반환을 청구할 수 있다.

(4) 기각소결이 내려진 경우의 조치1) 무의 조치

A 氏의 특허발명 A 제로판매는 무의 특허권 침해이므로 丙에 대하여 민형사상 조치를 취할 수 있다. ✓

2) 2의 조치

2과 丙은 무효이지만 통상상사권하의 계약을 체결하였 으며, 이는 2이 丙에 대하여 권리행사를 하지 않는 것으로 볼수있어 2은 丙에 대하여 청해를 주장할 수 없다. ✓

3) 丙의 조치

丙은 2에 대하여 ~~계약~~ 채무불이행이나 불법행위에 따른 손해배상청구가 가능하다. ✓ 8

II. 소문(2).1. 녹다운 수출 ~~방식~~ 판례 (判例)

① 속지주의 원칙상, 국외에서의 특허발명 실시에 대하여는 특허권을 행사하지 못하지만 ② 국내에서의 발명의구축요소를 모두 갖춘 반제품이 생산되고, ③ 이것이 하나의 주체에게 수출되어, ^경 조립이예 정되어 있으며, ④ 그러한 ^{조립} 조립이 극히 사소하거나 간단하여 발명의 효과를 실질적으로 구현할 수 있다면, ⑤ 국내에서의 ^경 생산행위로 예외적으로 본다 하였다.

2. 丁의 행위 ^의 무의 특허권 보호범위 속부 여부

- ①. 丁은 국내에서 특허발명 A의 주요구성을 모두 갖춘 반제품을 생산하여, ② 중국으로 수출되어 중국에서 마지막 단계의 가공 공정이 이루어진 것이 예상되고 있다. ③ 이때, 가공 공정이 극히 사소한 경우, 반제품 생산만으로 발명이 속해하는 효과를 얻을 수 있다면 국내에서의 생산으로 보아 무의특허권 보호범위에 속할 수 있지만, ④ 그렇지 않은 경우에는 무의특허권 보호범위에 속하지 않는다.

3. 130조 라식의 추정 의의 복원 방법.

(1) 130조 의의.

특허권자의 라식의 입증책임 경감을 위하여 타인의 특허권을 침해한 자는 그 침해 행위에 대하여 과실이 있는 것으로 추정한다.

(2) 130조 추정 복원 방법 (제1)

판례는 130조 추정을 복원하기 위해서는 침해한 자가 특허권의 존재를 알지 못하였거나 자신의 행위가 특허권의 보호범위에 속하지 않는다고 믿을 만한 정당한 사정을 입증하여야 한다고 하였다.

(3) 丁이 입증해야 하는 사항.

- ① 丁은 ~~자신~~ 무의특허권의 존재를 알지 못하였거나 ② 자신의 행위가 무의특허권의 보호범위에 속하지 않는다고 믿을 만한 정당한 사정이 있음을 입증하여야 한다.

II. 서문(3)

1. 점정기각 심격의 위법성 검토



(1) 정정실편 의견서제출기회 부여 (§136 ⑥)

실편 관은 정정실편 청구를 기각하기 전에 청구인들에게 ~~당첨하기~~ 의견서제출기회를 주어야 하며, 이는 강행규정에 해당한다.

(2) 사안의 경우.

① 특허심판원은 무과2에게 의견서 제출기회 없이 정정기각결정을 하였는데, ② 이는 §136 ⑥ 위반이며, 이는 강행규정이므로 특허심판원의 정정기각결정은 위법하다.

2. 무과2이 취할 수 있는 조치.

(1) 실결 취소소송 제기 (§186)

실결 취소소송은 보존행위로 볼 수 있기에 무과2이 각각 혹은 공동으로 제기할 수 있다.

(2) ~~실편 청구 취하후 재소청 정정실편 청구~~

실편에는 재소청지와 같은 규정이 없으므로 실편 청구를 취하한 후 무과2이 공동으로 정정실편 청구를 다시 할 수 있다.

[문제-2]

I. 설문 (1).

1. 문제의 소개.

~~양도받~~ A가 우선권주장을 하면서 출원하는 경우, ~~가호출원~~ 선출원인라.

우선권 주장 출원인이 일치하지 않는 경우 38조 4항에 따라 우선권 주장을 무효로 할 수 있는 지가 문제이다.

2. PCT 국제출원 자기지정 가부

PCT 국제출원 하는 경우 자기지정이 가능하며, 이에 따라 국내우선권 주장 출원도 가능하다.

3. 국내우선권 주장의 자격있는 자 (§55①)

55조1항에 의하면, 특허를 낼으려는 자가 국내우선권주장이 가능하다.

4. 특허를 받을 수 있는 권리의 승계의 효력발생요건 (§38④)

특허출원 후에는 특허를 받을 수 있는 권리의 승계는 일반승계의 경우를 제외하고는 특허출원인 변경신고를 하여야만 효력이 발생한다.

5. 우선권주장의 경우, 38조 4항 적용여부 (判)

판례는 ① 우선권 주장의 조문에서 출원인이 아닌 특허를 받으려는 자가 우선권주장을 할 수 있다 하여, 출원인으로 규정되어 있는 분할출원과 변경출원과는 다른 점, ② 우선권주장을 하는 시점까지 반드시 출원인 변경신고를 마쳐야 하는 것은 아닌 점을 이유로 들어 38조 4항을 적용하지 않는다고 하였다.

6. 특허청장 무효처분 마땅성 검토

①丁은 후출원에 관한 권리를 양수한 후 국내우선권주장을 하였는데,
②판례의 태도에 따라 국내우선권 주장시에는 38조 4항 규정을 적용하지 않으므로 후출원 출원시점에서 ^{우선권기초가 될 선행} ~~출원~~ 출원이 일치하지 않아도 허용되므로 ③ 우선권주장을 무효 처분 하는 것은 타당하지 않다.



II. 설문 (2).

1. 문제 의의

무이 戊를 상대로 ~~청구~~ 특허침해소송을 제기한 경우 무의 특허침해
소송에 대한 戊의 방책 대응 조치가 문제의 소재이다.

2. 선사용권 주장

(1) 선사용권 의의 (5103)

특허출원시에 특허출원 전부터 선의로 박명~~을~~ 실시하는 자를
보호하기 위하여, 무상의 통상 실시권을 부여해 줄 수 있다.

(2) 사안의 경우

무의 특허출원은 2019. 10. 1이며, 戊는 2019. 8. 5에 박명~~을~~
을 스스로 완성하여 사용하고 있으므로 戊는 자신의 박명에
대하여 선사용권을 주장할 수 있다.

3. 답변서 제출

戊는 자신의 실시박명은 무의 박명에 비해 진보성이
있으며, 권리범위에 속하지 않아 침해가 아니라는 답변서
제출 및 주장을 할 수 있다.

4. 추가선행문헌 ^{조사} 및 그에 따른 조치

(1) 추가선행문헌 ^{조사} ~~조사~~

무의 개량박명 X'의 개량요소 중 A'가 진보성 결여가 명백
함을 증명하기 위하여 그와 대비할 선행문헌을 찾아
볼 수 있다.

(2) 진보성 무효사유 명백함에 따른 항변



추가선행문헌 조사를 통하여 무의 특허권의 진보성무효사유가 명백한 경우, ~~그는 진보성 무효사유가 명백함을 근거로 권리변위 부정~~
~~항변이나 권리남용 항변을 할 수 있다.~~

[문제-3]

고. 보문디).

1. 문제의 소개.

2의 출원이 무권리자 출원인지 여부와 2의 출원공개여부에 따른 무의 가능한 조치가 문제의 소개이다.

2. 특허를 받을 수 있는 자 (537①)

발명을 한 사람 또는 그 승계인은 특허를 받을 수 있는 권리를 가진다.

3. 영화상 카메라 발명 A에 대한 정당권리마판단

① 무은 0자사의 연구원들을 통하여 영화상 카메라 발명 A를 완성하였으므로, 특별한 사정이 없는한 직무발명으로 보아 무이 발명의 특허를 받을 수 있는 권리의 승계인으로 볼 수 있으며,

② 2은 무권리자이다.

4. 2의 출원이 공개되지 않은 경우.

무권리자 출원은 선출원지위가 인정되지 ~~않으므로~~, ~~출원~~ 공개되지 않아 확대된 선출원 지위도 ~~없으며~~, ~~명백한~~

무은 아무런 조치를 취하지 않아도 된다.

5. 2의 출원이 공개된 경우.



| | |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (1) | 가능한 문제지. |
| | 2의 출원이 공개되고 무의 출원 <u>하였다면</u> 신규성, 진보성 문제가 생각수 있다. |
| (2) | <u>금지예외 주장 (§30④(2))</u> |
| | 무의 의사에 반한 공지가 이뤄졌으므로 무의 2의 출원공개에 대하여 금지예외주장을 하여 신규성, 진보성 문제를 극복할 수 있다. |
| (3) | <u>정당권리자 출원 (§34)</u> |
| | 2의 출원은 무권리자출원으로 33조1항 본문위반의 무효사유가 있으므로, 2의 출원의 거절정경이 확정 된 뒤로 30일 이내에 정당권리자 출원을 할 수 있다. |
| (4) | <u>출원인 명의변경 신청, 청구</u> |
| | 2과 합의가 되었으면 출원인 명의변경 신청을 하고 합의 가 되지 않았으면 출원인 명의변경 청구를 할 수 있다. |
| 6. | <u>각주치의소익</u> |
| ㄱ | ① 금지예외 주장은 금지예외 주장 전까지의 여러 공지에 의하여 신규성 진보성이 부정될 위험이 있으며, ② 정당권리자출원 보호기간이 짧아진다는 단점이 있으며, ③ 출원인 명의 변경은 청구법위 재심계의 이득이 있다. |
| ㄷ | 선물(2) |
| 1. | 문제의소재 |
| | 무래주의행위의 ㄷ의 자위와 ㄱ의 ㄷ에 대한 대항가속 및 <u>초해여부</u> 가 |

문제의 소재이다.

2. 戊의 지위

(1) 전용실시권 의의 및 효과 발생 요건 (§100, §101)

전용실시권은 설정 범위에서 특허발명을 영외로서 실시할 권리를 독점하며 (§100②), 전용실시권의 설정은 등록하여야만 효력이 발생한다.

(2) 戊의 지위

戊는 무라 전용실시권 설정을 계약과 동시에 설정등록 하였으므로 戊는 전용실시권자이다.

3. 丙의 지위

(1) 통상실시권 의의 및 제3자 대항 요건 (§102, §118 ①)

통상실시권자는 설정행위로 정한 범위에서 특허발명을 영외로서 실시할 권리를 지니며 (§102②), 등록을 하지 않아도 효력이 발생하지만 등록하면 제3자에게도 대항가능하며 (§118 ①) ~~등록 후 설정~~ 통상실시권 설정등록 후 설정등록된 전용실시권자도 제3자에 포함된다.

(2) 사안의 경우

丙은 통상실시권자이며, 설정등록은 하였으므로, 그뒤에 설정등록된 전용실시권자 戊에게 대항가능하다.

4. 戊가 무라 丙에 취할 수 있는 권리

(1) 무의 행위 유효 여부

§94 ① 단서에 따라 전용실시권 설정 범위에서 특허권자도 실시



할 권리가 없으므로, 甲의 발명 A에 대한 실시는 戊의 전용
 실시권 침해라고 볼 수 있다. 그러므로 戊는 甲의 행위에
 대하여 민형사상 조치를 취할 수 있으며, 침해금지 청구,
 손해배상 청구, 침해위 고소와 같은 것이 가능하다.

(2) 乙의 행위 침해 여부.

1) 乙의 독자적인 생산 판매 행위

戊는 乙에게 대항할 수 있는 통상실시권자이므로
 乙의 독자적인 생산 판매 행위는 戊의 전용실시권 침해가
 아니다.

2) 乙의 甲이 생산한 발명 A의 영화상 카메라 구입 행위

구입 행위는 특허법 2조 3호에서 규정한 실시에 포함되지
 않으므로 실시가 아니며, 침해가 아니다.

3) 乙의 甲이 생산한 발명 A의 영화상 카메라 판매 행위

甲의 생산 물품은 戊의 전용실시권을 침해하였으며, 전당
 권리자 물품이 아니므로 권리소권이 적용되지 않으므로, 甲의
 침해 제품을 판매하는 乙의 행위도 戊의 전용실시권
 침해로 볼 수 있으며 이러한 행위에 대하여는 戊가
 민형사상 조치를 취할 수 있으며, 침해금지 청구, 손해배상 청구,
 침해위 고소와 같은 것이 가능하다.

Ⅱ. 본문 3)

1. 다인의 특허 발명과의 이용관계 (§98)

특허권자는 그 특허발명의 특허 출원 이전에 출원된 타인의
~~동등~~ 특허발명을 이용하는 경우에는 그 특허권자의 허락을
 받기 아니하고는 자기의 ^{특허} 발명을 업으로서 실시할 수 없다.

2. J이 취할 수 있는 조치

(1) 무의 허락을 받은 뒤 실시

§98에 따라 무의 허락을 받은 뒤 자기의 특허발명을 업
 으로서 실시할 수 있다.

(2) 동상실시권 허각소판 청구 (§138)

J의 발명이 무의 발명과 비교하여 상당한 경제적 가치가 있는
 중요한 기술적 진보를 가져 오며, 무이 상당한 이유없이 실시
 허락을 안해 주는 경우, 동상실시권 허각소판을 청구할 수 있다.

(3) 특허권 양도

무으로부터 특허권을 양도 받아, 발명을 제한없이 실시
 할 수 있다.

(4) 무의 물건 구매 후 사용

권리소권 법리에 따라 무의 물건을 적법하게 구매 후,
 발명 A' 을 실시 할 수 있다.

(5) 재정 동상실시권 재정 청구 (§107)

무의 발명이 COVID-19와 관련된 발명이므로, 특허발명의
 실시가 공공의 이익을 필요하다는 이유로 동상실시권 재정
 청구를 시도 해 볼 수 있다.

(6) 특허권 무효사유 조사 (§133)



무의 특허권의 무효사유를 조사하여, 특허권 무효 심판을 청구하여
특허권을 소급적으로 소멸시킨 뒤 발명을 사용 할 수 있다.

[문제-4]

I. 선택문(1)

1. 공동발명에 대한 공동출원 규정 (§44)

특허를 받을 수 있는 권리가 공유인 경우에는 공유자 모두가
공동으로 특허출원을 하여야 한다.

2. 특허를 받을 수 있는 권리 공유 여부 (§33 ②)

■ 2명 이상이 공동으로 발명한 경우에는 특허를 받을 수
있는 권리 공유한다.

3. 甲 또는 2 단독으로 특허출원 가능

① 무라 2은 공동발명 하였으므로 §33 ②에 따른 특허를
받을 수 있는 권리 공유한다. ② 특허를 받을 수 있는 권리가
공유인 경우 공유자 모두가 공동으로 특허출원을 하여야
하므로 ⑤ 甲 또는 2이 단독으로 특허출원한 §44 위반
으로 특허를 받을 수 없으며, 특허를 받을 수 있는 자가
출원한 것이므로 33조 1항 본문 위반에도 해당한다.

II. 선택문(2)

1. 복수당사자 및 대표 (§11 ①)

2인 이상이 특허에 관한 절차를 밟을 때에는 1인 1항 각호의

절차를 제외 하고는 각자가 모두를 대표한다.

2. 특허출원 심사청구 가능 대상 (159②)

누구든지 특허출원에 대하여 특허출원일 때 3년 이내에 특허청장에게 출원심사 청구를 할 수 있다.

3. 사안의 해결.

(1) 무 또는 2이 단독으로 심사청구가부

심사청구는 11조 1항 각호의 절차에 포함되지 않으므로, 각자 모두를 대표한다고 볼 수 있어 무 또는 2이 단독으로 심사청구가 가능하다.

(2) 제 3자가 일의로 심사청구가부.

159②에 의하면 누구든지 특허출원에 대하여 심사청구가 가능하므로, 제 3자가 일의로 심사청구할 수 있다.

표 식문(3).

1. 거절이유가 부당한 경우

거절이유가 부당한 경우에는, 의견서 제출을 통하여 거절이유를 극복하는 시도를 해볼 수 있다.

2. 거절이유가 타당한 경우

(1) 보정. (159①)

무와 2은 최초 거절이유 통지를 받았으므로, 신규사항이 추가되지 않는 범위에서 보정을 하여 거절이유를 극복해 볼 수 있다.



(2) 분할출원 (552)

분할출원을 통하여 청구범위를 재설계하여, 거절이유를 극복해볼 수 있다.

(3) 변정출원 (553)

치료제는 ~~특정~~ ^{상용상안등록} 형상이 정해져 있는 물건이 아니므로 ~~변정~~ 의 대상이 아니므로 변정출원을 할 수 없다.

(4) 국내우선권주장 (555)

거절이유 극복을 위하여 신규사항을 추가하여야 할 때에는 국내우선권주장을 통하여 신규사항을 추가하여 다시 출원해 볼 수 있다.

(5) 취하후 재출원

거절이유 극복이 어렵다고 생각되는 경우, 출원을 취하하고 청구범위를 재설계하여 출원을 다시 해 볼 수 있다.

3. 공동발명에 대하여 특허를 받기 위한 방법(1) 취하후 재출원

치료제에 관한 출원을 취하한 다음 치료제와 제조방법을 같이 재출원 해 볼 수 있다.

(2) 국내우선권주장 출원

치료제에 관한 출원을 우선권주장의 기초출원으로 하여, 치료제와 ~~제조방법~~에 대하여 국내우선권주장을 하여, 제조방법과 같이 출원해 볼 수 있다.

5.5.

원제출원



[문제 1]

I. 설문(1)

1. 비상실험

(1) 자부 - 이해관계 인정

위에는 실시권자라는 사정만으로 이해관계가 소멸되었다고 하지 않으므로, 위는 Z에게 실시권을 지급하고 있으므로, 이해관계인 이 해당하므로 실험은 정당한 것이다.

(2) 불안

특허발명 A의 선행 인정 여하에 따라 인용실험 또는 기각 실험이 가능하다.

2. 실험원 계속 중 조치

(1) 甲, 乙 조치

1) 신규성 인정 주장

① 선행발명 적격, 즉 공지되지 않았음을 주장할 수 있다.

② 효과가 있어 평가 상이하여 신규성을 주장할 수 있다.

2) 신규성 인정되지 않는 경우 - 정정청구

① 신규성이 인정되지 않는다고 판단되면 정정청구를 시도하여 볼 수 있다. (특 제 133조(2))

② 실시권자의 증언을 원인으로 필하나, 실시권자 丙 이 무효실험 청구한 바, 증언은 불요하다. (특 제 136조)

(2) 丙 조치

① 선행발명과 기술 사상의 실체가 동일하여 신규성이

부정된다고 주장할 수 있다.

② 그 외에도 다른 특허권 침해를 주장할 수 있다.

3 인용실패 신고된 경우

(1) 甲, 乙 조치

① 甲과 乙은 인용실패 취소를 위하여 ~~실패취소청구를~~ 제기할 수 있다. (法 제 186조).

② 이때, 공유 특허권자의 실패취소청구는 유사필수적 공증소송이므로 (제191조) 甲, 乙 중 1인이 단독으로 제기하는 것으로 가능하다. ③ 정정실패판 청할 수 있으며 중의 필요하다. (法 제 186조)

(2) 丙 조치

甲, 乙이 실패취소청구를 제기하였다면 ① 선행 부정을 위한 증거를 제출하거나 ② 그 외 다른 무효사유를 주장할 수 있다. (무제한설)

4 기각실패 신고된 경우

(1) 丙 조치

① 丙은 기각실패 취소를 위하여 실패취소청구를 제기할 수 있다. (法 제 186조).

② 이때, 공유 특허권자에 대한 실패취소청구는 모두 필수적 공증소송 (제191조) 이므로, 甲과 乙을 모두 피고로 하여야 한다.

(2) 甲, 乙 조치

신유성이 부정되지 않는다는 증거를 제출할 수 있다.



5. 인공실험 작성된 경우

甲은 乙에게 동해배상청구를 고려해볼 수 있다. ✓

6. 가각실험 작성된 경우

특허가 무효가 아니고, 심사된 계약이 중의 없어 무효이므로
甲은 丙에게 특허 침해권을 이유로 민·형사 제치가
가능하다. 7.8 ✓

II. 설문 (2)

1. ~~특허~~ 권리

丁이 생산한 반제품은 규정을 모두 갖추고 있지 않다.

국내 생산 간혹로(어) 직접침해 또는 간접침해 성립하지 문제된다.

2. 특허제

(1) 직접침해 관련

① 독자권의 원칙상, 특허권자가 가지는 독점적인 권한은 증
진 국가 내에서만 효력이 다하고 ② 국내에서 주요 규정을
모두 갖춘 반제품이 생산되고 (i) 그것이 하나(丙)에게 수출되어
마지막 단계의 가공 조립이 예정되어 있고, (ii) 그러한
가공 조립이 즉시 사소하거나 간단하여 반제품 구성
만으로 특허발명 전체로서의 효과를 나타낼 수 있다면
국내에서 특허발명 생산된 것으로 볼 수 있음
이론에 부합한다. ✓

(2) 간접침해 관련

① 독자권의 원칙과 ② 간접침해 제도의 한계를 고려해

때. ㉠ 생산 : 법 제 127조 1호의 생산이란 국내 생산을 의미하므로 ㉡ 이러한 생산이 국내에서 일어난다면 간접침해가 성립한다고 볼 수 있다.

3. 발원범위 득복

㉠ 11. 110건 만족하고. 가공 조리가 극히 사소한거나 간단하여 111) 112건 만족하면 특허발명이 국내 생산이므로 직접침해가 성립한다. ㉡ 만약, 국내 생산 간주 안 되면 생산이 국내에서 일어난 것이어서 간접침해를 아니다.

4. 그이 과실이 없다고 하기 위해 입증할 사항

(1) 과실의 추정 의미 취지 - 법 제 130조

특허권자 입증 단계를 위해. 특허권을 침해한 자는 침해행위에 대해 과실이 추정한다.

(2) 입증 방법

특허권의 존재를 알지 못하였거나 원기변수에 속하지 않았다고 많은 점을 정당화할 수 있는 사정을 증명하여야 한다.

II. 실문(9)

1. 심결 위법성 검토

(1) 법 제 126조 2항 의미 취지

정당한 이유를 시 의견제출가능 하여야 하며 이는 산업 경쟁을 위한 강행규정이다.

(2) 의견제출 없이 기각심결한 경우 위법

의견제도가 권리 부여하지 않고 기각한 심결은 특허법
상 ~~상행위권~~ 위반하여 위법하다.

(가) 사안

甲. Z에게 의견제도가 권리 부여하지 않았으므로 심결은
결자상 허자가 있어 위법하다.

2. 甲. Z 권리 - 심결제고청

(1) 의미. 주지 - 특정 제 186조

재판관을 권리 보장을 위해, 특허청에 위법한
심결의 제고를 수할 수 있다.

(2) 공공 제기 및 각

① 제191조는 공공 특허권자 중 1인이거나 자신의 권리
방해배제로 위하여 보존행위로서 심결제고청을
제기할 수 있다고 하여, 유사필수적 공공행위 입장이다.

② 따라서, 甲. Z 중 1인만의 심결제고청을 제기할
수 있다.

(가) 주장 가능한 내용

심결제고청의 각은 심결의 위법성 일반이므로
이전판 결자상 허자 이외에도 ③심결은 위법하게
하는 사유. 청구항의 실질적 허각, 변경이 아니라는
주장을 해볼 수 있다.

④ X

[문제 2]

I. 실문(1)

1. 관련 규정

(1) 법 제 55조 1항

선출원의 특허를 받으려는 자는 우선권주장할 수 있다.

(2) 법 제 38조 4항

출원 후 승계 시, 출원인변경신고는 효력발생이 없다.

2. 사례

(1) 법 제 55조 1항 문리해석

① 법 제 55조 1항은 우선권주장출원할 수 있는 자를 '선출원이 특허를 받으려는 자'로 규정하여 분할출원 등이 원출원인으로 규정하고 있는 것과 대비되며 ② 특허를 받을 수 있는 권리는 이전할 수 있고, 특허를 받을 수 있는 권리를 승계하여 양수한 자는 ~~법 제 55조 1항~~ 법 제 55조 1항의 특허를 받으려는 자에 해당된다고 보아야 한다.

(2) 법 제 38조 4항 정황반기

① 법 제 38조 4항은 출원 후 특허를 받을 수 있는 권리의 승계가 있는 경우 참여자의 특허 비용을 받으려는 자를 원하여 절차의 신속, 편의를 추구하고자 하는 취지이므로, 특허에 관한 절차에는 적용되나 우선권주장에 관한 절차에 적용된다고 볼 수 없다. ② 따라서, 특허를 받을 수 있는 권리를

양수한 자는 우선권주장출원을 할 수 있고. 출원시에 특허출원에 대하여 출원인변경신고를 하지 않았다고 하여 달리 볼 것이 아니다.

3. 검토

특허법 제 55조 1항의 문언과 특허법 제 38조 4항의 취지에 비추어 볼 때, 취지는 다양하다.

4. 무효처분 타당성 - 부당

후출원의 출원시점에 출원인이 2인이었고, 선출원인이 1인이었기 때문에 등록 전까지 출원인변경신고를 하면 되므로, 출원시 출원인과 선출원인이 일치하지 않는다는 이유로 한 무효처분은 부당하다.

II. 질문(2)

1. 당면유형 항변 - 2점

특허는 특허가 되면 발명 우월하므로 다른 절차에서 발명 무효라고 주장할 수 없다. (특허법 11)

2. 권리범위 부정 항변 - 2점

특허에 명시된 권리사유 없는 경우 권리범위가 부정된다고 하나, 진정성 부정되는 경우에는 그러지 아니한다고 하여 (특허법 19a) 본 항변 부자하다.

3. 권리상용 항변 - 2점

(1) 특허법 19a

특허가 무효로 될 것이 명백한 경우, 그에 관한 권리

행사는 권리실행에 해당하고, 침해로 권리실행
행위가 있는 경우, 이를 판단하기 위한 전제로서 특허
진보성 부정 여부를 식의 판단할 수 있다.

(2) 사안

특허권자의 행위 X' ($A'+B$)가 진보성이 결여되어, 그에
기반 권리행사를 권리실행이라고 항변한다.

4. ~~자유기술 항변~~ - 적음

(1) ~~자유기술~~

~~실시행위가 공지기능과 동일하거나, 동등한~~

4. 균등 침해 부인

(1) 균등 침해 요건 중 구성변경 용이성 요건

변경된 구성이 ^{통상적지각} 누구나 쉽게 생각해낼 수 있어야 한다.

(2) 사안

지산의 행위 X'' 는 물론 A'' 도 특허권자의 행위에 비해 진보성
있어 누구나 쉽게 생각해낼 수 있는 것이 아니므로, 균등 침해
결여되어 침해가 아니라고 주장한다.

5. 선사용권 주장

특허권자의 개량발명 X' 이 출원시인 2019. 10. 7보다 이전인
2019. 8. 5부터 스스로 완성하여 사용하고 있으므로,
그 발명 및 사업목적 범위 내에서 선사용권이 있
다고 주장할 수 있다. (지정 제 103조)

6. 무효선판 청구 및 소송절차 중지신청

개량방형 X의 진보성 흠결을 이유로 무효선판 청구(특제199조) 및 소송절차 중지신청(특제164조) 고려해볼 수 있다.

[문제 3]

I. 설문(1)

1. Z출원 하자 검토

① Z를 가솔자 사상의 실체에 기여한 바 없어 발명자가 아니고(특제11). ② 특허를 받을 수 있는 권리를 명시하지 않은 바 있으므로 ③ 무원리자 출원으로서(특제33조) 항 불문 위반이 하자가 있다.

2. 甲 조치

(1) 통상의 출원 정당선리자 여부

무엇을 발명을 완성한 Z로부터 특허를 받을 수 있는 권리를 승계한 바, 정당선리자라고 판단된다.

(2) 통상의 출원

① Z의 출원이 아직 출원공개되지 전이라면 통상의 출원 가능하다. ② 무원리자 출원으로서 선행된 자위가 없고(특제36조 5항). 정당선리자에 의해 상속된 선행된 자위가 없기 때문이다.(특제29조 5항 참조)

(3) 공지에 이주장 출원

Z 출원이 출원공개된 날로부터 1년이내이면 의사에



반한 금지(제19조)를 해볼 수 있다. (법 제30조 1항 2호)

(4) 정당권리자 출원

거절 결정 확정일로부터 30일 내 정당권리자 출원 (법 제34조)
신사청구 (법 제59조) 및 정반제공 (법 제64조 2)를
고려해볼 수 있다.

(5) 출원인 명의 변경 신청

그와 합의가 이루어진다면 출원인 명의 변경 신청할 수 있다.

(6) 출원인 명의 변경 청구

그와 합의가 이루어지지 않은 경우, 출원인 명의변경을
청구할 수 있다. (판례).

II. 실용(2)

1. 관련 규정

(1) 전용실사권 ^{설정} ~~여전~~ 등록

전용실사권은 등록하여야 그 효력이 발생한다.
(법 제 101조 1항 2호)

(2) 통상실사권 ^{설정} 등록

통상실사권은 설정만으로 그 효력이 발생하고, 등록은
대항요건이다. (법 제 118조 1항)

2. 특허 자유

후술할 바와 같이, 특허 전용실사권자이므로, 그
범위 내에서 특허발명 실시가 제한된다
(법 제 14조 1항 2호)

3. 丙 지위

丙은 甲과 독점실시권 설정 계약을 체결한 바, 독점실시권에
해당한다. (특정 제 118조 1항)

4. 戊 지위

戊는 甲과 전용실시권 설정 계약을 체결하고 이를 등록
하였으므로, 법정상 전용실시권자이다. (특정 제 101조 1항 2호 1)

5. 甲에 대한 조치

(1) 침해 여부

甲의 특허발명 실시는 제한되는 바, (특정 제 94조 1항 2호)
甲이 특허발명 실시는 戊의 전용실시권을 침해한다.

(2) 권리 고지 여부

甲은 丙에게 전용실시권을 설정하였는 데로, 특허발명은
 계속 실시하여 고지가 있다고 판단된다.

(3) 당사 조치

① 침해금지청구 (특정 제 126조). ② 손해 발생 시 손해배상청구
(특정 제 128조 1항) 및 징벌적 손해배상청구할 수
있다. (특정 제 128조 2항).

(4) 계약상 책임 또는 불법행위 손해청구

전용실시권 계약 불이행을 이유로 민법상 청구를 고려
할 수 있다. (민법 제 390조, 1150조).

(5) 형사 조치

침해죄를 고려할 수 있다. (특정 제 125조 1)

6. 특허에 대한 권리

① 특허를 취득한 후 우선하여 통상실시권을 부여받지. 특허에게 통상실시권으로 대항할 수 있다. (지. 제 118조)
반대. 특허 실시를 용인해야 한다.

② 다만, 발명 A의 생산, 판매를 넘은 범위에서 발명 A를 실시하면 특허 전용실시권 침해이므로 그 경우 민·형사 조치를 취할 수 있다.

6-0

III 실문(3)

1. 이용관계 여부

(1) 학설

주요부설, 개량 확장설, 그대로설, 실시불가능설 등이 있다.

(2) 판례

이용관계란 후 발명이 선 특허발명에 새로운 기술적 특징을 추가한 것으로서, 후 발명이 선 발명을 그대로 포함하고 후 발명 내에서 선 발명의 알체성이 유지되는 경우 성립하며, 선 특허발명과 동일한 발명이 아니라 균등한 발명을 이용하는 경우로 미한가지이다.

(3) 법조

지. 제 98조 제2항 제1호는 물론 위조한다.

(4) 사안

① D가 특허 발명 A를 이용하여 '신상을 보는 카메라 발명 A'를 등록받았다. ② D가 발명 A는 특허 선 특허발명 A



을 그대로 포함하여 A의 알체성이 그대로 유지되어 2 작용효과를 나타낼 것이라고 판단되는 바, 이용관계가 성립된다고 판단된다.

2. ~~정의 조치~~

(가)

2. 丁 실시 제한

甲 발명 A와 丁 발명 A'은 이용관계이므로, 丁의 A' 실시는 제한된다. (法 제 98조).

3. 丁의 실시 제한 조치

(1) 실시 허락

丁은 甲으로부터 허락 받아 A'을 실시할 수 있다.

(2) 통상실시권 허락요건

① 丁이 甲이 丁에게 실시 허락을 해주지 않는 경우

② A'이 A보다 상당한 경제적 가치를 가지는 기술적 진보가 있다면 A' 실시를 위하여 특허청에 강제 실시권 부여를 청구할 수 있다. (法 제 138조 1항, 2항)

(3) 구제 수 실시

丁은 甲으로부터 발명 A를 구제하여 실시할 수 있다. 구제 시 甲 특허권이 소진되기 때문이다. (제17조).

(4) 甲 특허 양수

丁은 甲의 특허를 양수하여 실시할 수 있다.

(h) 甲 특허 무효사유 조사

선행 기술 조사 등을 하여 甲 특허 하자를 주장해볼 수 있다.

[문제 4]

I. 설문 (1)

1. 관청 지정

(1) 法 제 83조 2항

공중 발명의 경우, 특허를 받을 수 있는 권리를 공유한다. ✓

(2) 法 제 44조

공유자 반대를 위해, 모두가 함께라서만 출원인 자격이 인정된다. ✓

2. 원리 귀속주제

① 甲과 Z이 치료제를 '공동발명' 하여 특허를 받을 수 있는 권리를 공유하고, ② 이를 이전한 사정은 없다. ✓

3. 관측 출원 기법

① 甲과 Z은 특허를 받을 수 있는 권리(비 공유자) 이므로 모두가 함께라서만 출원인 자격이 있다. ✓

② 따라서, 관측 출원은 불가하다. ③ 다만, 일방이 자분을 모두 양수한다면 관측 출원이 되어 가능하다. 특허 여부판정서를 기준으로 판단하기 때문이다. ✓

II. 실문(2)

1. 심사청구 의미. 취지 - 법 제53조

실체심사 청구 위해 심사청구제도를 이용한다.

2. 주체적 요건

누구든지 출원일로부터 3년 내 심사청구할 수 있다.

(법 제 59조 2항).

3. 甲 또는 乙 관속 청구 가능

① 甲, 乙 출원을 등록받기 위해 심사청구할 수 있다. (법 제 59조 2항).

② 특허에 관한 절차는 각자가 대표하기로 하므로 가능하다.

(법 제 11조 1항).

4. 제3자 없이 청구 가능

제3자는 실시여부 제기 여부를 위하여 심사청구할 수 있다. (법 제 59조 2항)

III. 실문(3)

1. 답변서 제출

해당 거절이유가 존재하지 않는다는 취지의 답변서 제출할 수 있다.

2. 보정 및 의견서 제출

(1) 의미. 취지 - 법 제 47조

신출원인국의 의견에 대해 실체적 합의를 형성할 수 있는 제도이다.



(2) 사안

신구성, 진보성 등이 문제되는 경우, 구성을 복가하는 등의
간접 보정을 하여 거절이유가 해소되었음을 인정하
여 함께 재출할 수 있다.

3. 국내우선권 주장

(1) 의미, 취지 - 법 제 55조

조약우선권제도와는 구별을 위하여, 판단사정을
소명하는 제도이다.

(2) 사안

① ~~문 29~~ '치료제' 이란말로 '제거방법' 을 발명하였으
므로, 이를 함께 고려하기 위하여 국내우선권주장
출원을 고려해볼 수 있다. ② '치료제' 에 대하여는 판단
사정이 소명된다고 추가적인 거절이유는 없을 것
으로 판단된다.

4. 공지예외주장 - 법 제 30조

선공지로 인하여 신규성, 진보성 문제되는 경우, 공지예외주장
을 고려해볼 수 있다.

5. 재심사 청구 - 법 제 67조 제 2

거절결정된 경우, 다시 한번 보정을 수반하여 재심사
청구를 고려해볼 수 있다.

6. ~~거절결정 불복상판 청구 - 법 제 172조 제 17~~

거절결정된 경우, 거절결정이 불합치하면 청구할 수 있다.

※ 추가작성의 경우 []에 "계속"이라고 기재하시기 바랍니다. []



7. 기타견치

가격심판에 대하여 심판제129조 (상제 186조). 고려제 및 129.
가격 시 상판할 수 있다.

6.

부담을 받는다!

수험생 여러분의 합격을 기원합니다!

※ 여기에 기재한 사항은 채점하지 않으나, 분리하거나 훼손하면 안됩니다.
※ 채점기준 및 모범답안은 「공공기관의 정보공개에 관한 법률」
제9조제1항제5호에 의거 공개하지 않습니다.

