

한경훈 / 4월 / 기출GS / 4회									응시인원 7
수강번호	문제 1	문제 2	문제 3	문제 4	문항 총점	석차	상위%	가독성 평점	
517494	18	12.5	16.5	12.5	59.5	1	14.29%	5	
517735	16.5	11.5	18	11.5	57.5	2	28.57%	5	
517214	17	9.5	15.5	11	53	3	42.86%	5	
519169	14.5	10.5	17.5	10	52.5	4	57.14%	5	
519409	15	12.5	13.5	11.5	52.5	4	57.14%	5	
515018	15.5	11	14.5	10.5	51.5	6	85.71%	5	
517304	13.5	8	13	11	45.5	7	100.00%	5	

한경훈/4월/기출GS/4회/1번	채점자
	이흥기
<p>1. 문제 1</p> <p>(1) 설문 1</p> <p>포섭해야할 논점이 굉장히 많았던 문제입니다.</p> <p>먼저, 乙이 실제 거래에 있어서 자신의 등록상표와 다른 상표를 사용했기에 119조1항1호 사안포섭 시 이를 사안에 잘 녹여서 포섭해야 하나 그렇지 못한 답안이 많았습니다. 또한, 119조1항3호 포섭 시에도 등록상표 사용에 해당하지 않는다고 포섭할 수 있습니다. 설문 1의 배점이 길기에 뒤쪽에 서술하게 되는 취소심판의 경우 답안 작성 이 성급해질 수 있는데 끝까지 집중력 있게 서술 부탁드립니다.</p> <p>둘째, 상표 유사여부, 국내에서의 인식도는 별도의 목차를 빼서 써야할 정도로 중요한 사안에 해당합니다. 개별 무효사유 내부에 넣든, 선결로 포섭하든 따로 목차를 사용 하길 권장드립니다.</p> <p>셋째, 쉽게 놓칠 수 있는 부분이나 ‘취소사유 있는 경우에도 인용상표 될 수 있다.’도 함께 공부하시면 좋을 것 같습니다.</p> <p>(2) 설문 2</p> <p>패스트 푸드점에서 판매된 햄버거는 ‘유통성’ 과 ‘양산성’ 이 없어 상품에 해당하지 않는다는 포섭을 한 사람이 거의 없었습니다. 접하기 어려운 논점이기에 이번 기출문 제를 통해 비슷한 유형의 문제가 나오는 경우 대비할 수 있었으면 좋겠습니다. 그 이 외의 논점은 대부분 잘 써주셨습니다.</p>	

2. 총평

이번 문제는 지문이 길고 포섭해야하는 소 논점이 숨어있어서 답안 작성 시 소 논점을 누락하기 쉬웠습니다. 이런 문제를 대비하기 위해서 정독을 잘 하거나, 검토를 하여 실수를 방지하는 것이 좋습니다.

또한, 소 논점 중 하나를 모르는 경우도 종종 있기에 꼼꼼하게 공부할 필요도 있습니다.

쉽지 않은 문제였으니 이번 문제를 틀렸다고 자신감을 잃지 마시고 꾸준히 공부하길 부탁드립니다.

한경훈/4월/기출GS/4회/2번	채점자
	이흥기
<p>1. 문제 2</p> <p>(1) 설문 1</p> <p>설문 1, 2 모두 사안 포섭이 중요한 문제였는데 대부분 case분류를 하여 사안 포섭을 해주셨습니다.</p> <p>다만, 이런 문제의 경우 배점이 널널한 편이고 상품별로 결과가 달라지기 때문에 사안 포섭에서 상품별로 소목차를 잡아 서술하는 것이 채점자 입장에서 답안지의 가독성이 그렇지 않은 답안보다 더 좋게 느껴집니다. 이점 참고하셔서 답안을 쓸 때 어떤 방식으로 서술할지 고민해보시길 바랍니다.</p> <p>(2) 설문 2</p> <p>지문에 보면 ‘~~와 유사한 상품으로 본다.’ 라고 쓰여 있기에 상품의 유사여부에 대한 판단을 답안에 서술하는 것은 좋지 않습니다. 답안의 배점을 최소 3점 이상 잡아 먹어 상표의 유사판단을 그만큼 못하게 만들고 답안지의 와꾸(?)또한 좋지 않아 보이기 때문입니다. 따라서 유사한 상품으로 본다고 쓰여 있으면 이를 그대로 답안에 사용하시길 바랍니다.</p> <p>또한, 이 문제의 경우에도 설문 1과 마찬가지로 case분류를 하는 문제이기에 설문 1의 채점평의 내용이 설문 2에도 적용됩니다.</p> <p>2. 총평</p> <p>상품별로 case 분류해서 사안 포섭하는 것이 굉장히 중요한 문제였습니다. 다들 잘 풀어주셨습니다</p> <p>제가 기출 GS 1회차에 기출문제는 함정을 파는 방식이 반복된다고 채점평에 서술한 적이 있었습니다. 기출 GS 1회 문제 3번에서 ‘지정상품과 지정서비스를 주고 지정서비스에 대해서만 다수의 상표가 등록되어있는 거래실정을 주어 상품과 서비스를 case 분류’ 하여 사안 포섭해야 했습니다. 이번 4회차 문제 2번에서도 비슷한 방식으로 ‘지정상품을 여러 개 주고 비누와 선크림류 상품으로 case분류’ 하여 사안포섭을 해야 했습니다.</p> <p>이처럼 기출문제에서 함정을 파는 방법이 반복되니 이런 부분들을 언제나 고려하여 공부하고 답안을 작성해주시면 좋겠습니다.</p>	

한경훈/4월/기출GS/4회/3번	채점자
	이흥기
<p>1. 문제 3</p> <p>(1) 설문 1</p> <p>甲등록상표에 무효사유가 있는 경우 적법성이 문제된다는 서술을 하지 않은 답안이 많았습니다.</p> <p>설문 2에서 甲등록상표의 무효사유를 검토하라고 했기에 더욱 논점을 찾기 어려웠을 것이라고 생각합니다. 다시 풀 때도 놓치기 쉬운 논점이니 권리범위확인심판에 대한 문제가 나오면 선결적으로 검토하는 것도 추천드립니다.</p> <p>(2) 설문 2</p> <p>주장할 수 있는 무효사유에 대해 논하라고 했기에 乙이 주장할 수 있는 모든 무효사유에 대해 넓게 검토하는 것이 핵심인 문제였습니다.</p> <p>14점의 배점에서 포섭해야할 무효사유가 상당히 많은 경우였습니다. 이런 문제의 경우 핵심이 되는 34조 1항 12호 후단의 경우 정도만 판례와 사안을 나누어 쓰고 그 이외의 무효사유는 판례의 키워드를 이용하여 사안 포섭만 하면서 넘어가는 것이 좋아 보입니다.</p>	

한경훈/4월/기출GS/4회/4번	채점자
	이흥기
<p>1. 문제 4</p> <p>(1) 설문 1</p> <p>다들 잘 써주셨습니다. 유사 상표인지를 판단하기 위해서는 출처 혼동 우려가 더 커진다는 포섭을 놓치신 분들이 있습니다. 이 부분도 놓치지 않으면 좋을 것 같습니다.</p> <p>(2) 설문 2</p> <p>34조1항21호의 요건을 통한 사안 포섭은 다들 잘 하시지만 판례를 암기한 분이 거의 없으셨습니다. 이 기회에 21호의 몇 개 없는 판례들을 공부해보는 것도 좋을 것 같습니다.</p> <p>2. 총평</p> <p>문제 4번은 문제 1~3번에 비해 비교적 쉽게 풀 수 있었던 것 같습니다. 다들 잘 풀어주셨습니다.</p> <p>벌써 기출 GS 절반이 끝났습니다. 상표에서 강조하고 싶은 것은 늘 같습니다. 사안 포섭을 문제 1번부터 4번까지 신경 써서 하셔야 합니다.</p> <p>이 시험은 내가 얼마나 공부를 열심히 했는지를 보는 시험이 아니라고 생각합니다. 그저 답안지를 통해 교수님들에게 나는 해당 문제를 이렇게 ‘풀었다’ 라고 증명해 보이는 시험이라고 생각합니다.</p> <p>그렇기에 그저 암기한 지식을 나열하기보다는 지문의 내용을 최대한 활용해서 내가 실제로 문제를 풀었음을 잘 보여주어야 한다고 생각합니다. 매번 강조하는 것 같지만 공부를 열심히 하면서도 답안을 어떻게 작성해야 할지 스스로 고민해보시기 바랍니다. 조금만 더 힘내시길 바라겠습니다!</p>	

[2 - 17]

I. 10(1) 91. ~~무제한~~ 권리C/C/D 및 ~~차이~~-권(17).평등, 하 있는 ~~상대~~ ~~상대~~는 ~~지~~지다.(2) 1234 1 4 (13).① ~~위~~ ~~위~~는 ~~상대~~ ~~상대~~가 ~~하~~ ~~하~~로 ~~지~~지다.② ~~위~~ ~~위~~는 ~~상대~~ ~~상대~~가 ~~하~~ ~~하~~로 ~~지~~지다.(3) 1234 7 (23)1) ~~위~~ ~~위~~는 ~~상대~~ ~~상대~~가 ~~하~~ ~~하~~로 ~~지~~지다.i) ~~위~~ ~~위~~는 ~~상대~~ ~~상대~~가 ~~하~~ ~~하~~로 ~~지~~지다.ii) ~~위~~ ~~위~~는 ~~상대~~ ~~상대~~가 ~~하~~ ~~하~~로 ~~지~~지다.2) ~~위~~ ~~위~~는① ~~위~~ ~~위~~는 ~~상대~~ ~~상대~~가 ~~하~~ ~~하~~로 ~~지~~지다, 상대 상대로 지지다,② 차이 차이는 상대 상대가 하 하로 지지다, "BURGER", "캐비드"은 상대 상대를 지지다, ③ "UP-N-DOWN"이 오오, ④ 상대 상대가 하 하로 지지다상대 상대는 상대 상대가 하 하로 지지다.⑤ 상대 상대는 상대 상대가 하 하로 지지다.(4) 1234 9, 11권, 12권 (23).1) ~~위~~ ~~위~~는 ~~상대~~ ~~상대~~가 ~~하~~ ~~하~~로 ~~지~~지다.i) ~~위~~ ~~위~~는 ~~상대~~ ~~상대~~가 ~~하~~ ~~하~~로 ~~지~~지다, ii) ~~위~~ ~~위~~는 ~~상대~~ ~~상대~~가 ~~하~~ ~~하~~로 ~~지~~지다.

(2) ~~2~~ 119 (3).

중국의 ABC 중국인 학생의 차.

(3) 玻璃 切割.

세우는 과정을 꽃을 핑크로 만들기로 해서
꽃 색깔을 어떻게 하면 핑크로
 만들 수 있는가.

(4) 陽の 陰の 子 孫

쉬워지는 경향이 심한 즉 많이 알맞은 리듬으로
크게 두드러진 것은 예전의 많은 경우에는, 분명
크게 변하기 쉬운 경향이 되어가 있어 이는 굉장히
다양하다.

(5) Σx_k

① 모든 행에서 동등하게 1을 가지게 하기
위치는 "각각"으로 1을 가지게 하고, ② 모든 행을
무엇으로든 동등하게 1로 만들 수 있다, 이
것이 증명, 각각 동등하게 1이 되어 3이 1이 되고
각각 1이 되고 1이 되고 1, ③ 이러한 모든
행은 서로 다른 행으로 1이 되고, 1이 되고 1이 되고.

5. 불쌍히 여겨진 개성인 내국인 (52%)

02 11a (B) 5M

출처: 한글 맞춤법 제2판, 국문판 1988년, 한글판 1992년

(2) 并列.

수익을 극대화 하기 위하여 비용 절감 노력, 매출 증진, 국제 영업권 등 다양한 개척을 하는 등
공식과 구조를 양자 다룬 세 경영으로 간다.

(3) 소결

① 모든 사람이 서로를 잘 이해하는 것은 서로의 마음을
 잘 이해하고 있는 것은 서로의 마음을
 이해하고, 서로의 마음을 이해하고
 서로의 마음을 이해하고
 서로의 마음을 이해하고

6. 생존의 결과

대하여 성경 사마리아에 대한 사도들의 대대 상봉에도
생각하고 볼 수 있겠고, 평강을 위하여, 20여
살의 젊은 인물을 보내는 것이다.

221

[X - 2]

I 经 (1) 5

1. 525 pH ≈ 3.2 - 2/17

2946. 22. 한글 한글 한글 한글 한글.

2. $\frac{1}{2}33 \text{ ① } 3$ ଦେଇ 2 ଥର

1) 이러한 조약은 중립을 위반한다. 이탈리아는 중립을
위반했다.

3. 热力学平衡

(쉬워지는 순서가 지닌 관용, 지각상충의 관용, 개념의 뜻을 참아내 개념으로 판단하는 관용.

4. 문헌 | 체결.

(1) 신발크리덴, 신조크리덴, 신조크리덴 - 인용상표.

① 지상충돌이 일어나, ② 후의 "SUN BLOCK"은
일상생활을 하며 "대한민국을 위한 헌법"을
적용하는 중, ③ 지상충돌 조각, 소금 등 관으로
적용한다. ④ 대한민국 헌법 조각, ⑤ 이를
투입하여 조각하는 부속 조각, 조각 조각.
⑥ 대한민국 헌법 조각.

(2) 弱點, 缺點. - 1개씩

① 2855200 리미트, ② 리미트 "SUN BLOCK"은 어떤 리미트도 초과 안함. ③ 2855200의 생일 등과 무관하며, 5월의 안개 명칭과 무관함, ④ 4월3

결함상태에 속하지 않는 것. 결함상태, 기능상 결함
상태 판정할 수 있다.

(3) 결함 상태 없는 경우 자체

자체는 상온에 관계없이 자체 없는 경우는 미미한
결함 없이 작동하는 것은 아니므로 판정할 수 없다.

9. 결함 판정

(1) 신뢰성, 신뢰성, 신뢰성 — 기능성

① 작동상태에 관계없이, ② 두 가지 "SUN BLOCK"은
상온에 작동하여 성능, 성능인 "자체"는 작동
상태"를 판정할 수 있는 자체 없음, ③ 상온
관계에 자체 없음, 작동상태에 대해 판정하여
작동 상태 없음, 판정할 수 있다. ④ 판정 수 407
판정할 수 있는 것, 기능성 판정할 수 있다.

(2) 작동 여부, 작동 여부 — 기능성

1) 작동 여부

① STYLING은 작동 상태에 관한 판정할 수
있는 것은 없음, ② 상온에 판정할 수 있는 "SUN
BLOCK"이 있음.

2) 판정

① "SUNBLOCK"과 "SUN BLOCK" (자체 있음)은
판정할 수 있는 것, 판정할 수 있는 것, 판정할 수 있는 것,

- ② 크라운이 "크라운", "크라운"으로 유래된
바, ③ 위상표가 이미 사용되어 있는 바,
④ 다른 상표 유사하다.

3) 결론

호 34①) 7 무효가 있다, 인용할 것 없다

[끝]

good

(4) 설명.

- ① 상표 (가)이 슬퍼질 듯, 두 눈으로 ~~눈~~ 눈겨리니,
- ② 주황색은 묻혀있다.

3. Z 상표 등록 신청 - 각의심결.

(1) 권리 대 권리 상표 심판 취치

취치는 권내역외인자로 가장 ~~권내역외인자로~~ 주황색 ~~주황색~~ 슬퍼지니, ~~주황색~~ 이 두 눈으로 ~~주황색~~ 주황색이지, 주황색에 대한 상표, 주황색 이 주황색 주황색 권리 부당권을 취득한 부당행위.

(2) 자의심결 취치

취치는 그 색으로 가장 상표 상표상표로 주황색으로 된다.

(3) 설명

- ① 상표는 "Reveal PINK"가 동일, 이는 일반 상표 같아 취치 상표 상표 상표 상표 상표, ② Z 상표는 주황색과 가장 상표 상표 상표 상표, ③ 권리 대 권리 주황색 권내역외인자로 부당행위 각의심결 것이다.

4. Z 상표 등록 신청 심결 - 인용심결.

(1) 보충하기 ~~삭~~ 결단.

- ① 상표 상표, ② 상표 상표 상표, ③ 상표 상표 상표.

(2) 상표 상표 상표

① 甲은 100원, ② 乙은 甲보다 10% 더
유리한, 권리 기능 수행을 위한 모티브, ③ 100원
100원.

(3) 권리 기능
보여 준다.

(4) 권리 기능

① 乙이 甲의 권리 기능을 수행할 수 있다, ② 乙은
대부분의 권리 기능을 수행할 수 있다. 특히 100원
권리 기능을 한다.

(5) 100원

100원 남 있다.

5. 권리 기능

① 乙은 100원 기능을 수행할 수 있다, ② 甲은 100원
남 있다.

II 권(2) 7.5

1. 권 34 106 권리 기능 (7.5).

100원 및 100원.

i) 100원 권리 기능 등 100원 권리 기능. ii) 100원
100원 및 100원.

(2) 권리 기능

100원, 100원, 100원, 100원, 100원

(4) $\Sigma \mu_i$.

①. 22년 말까지 "Revital Pink"를 "음반"이 아니라
홍보의 매체로서의 활용을 할 수 있는 전략을 세우며, 이의도
있을 때, "음반"이 아닌 제품으로 볼 수 있고, ②
이들 중이 유망한 상품은 "아로마틱"에 대해, 아로마
향에 따라 다르게 중 심화한다, 각각의 관련된 연관관계
있는 것을 알리고, 각각의 홍보 전략을 세우며, ③
23401/23년 목표가 있다.

3. 234013 号 强 强 (13)

cgel 123e

5) $\frac{1}{2} \cdot \frac{1}{3} = \frac{1}{6}$ $\frac{1}{6} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{12}$ $\frac{1}{12} \cdot \frac{1}{3} = \frac{1}{36}$

(2) 基礎 3 感を 5 分刻

[illegible]

(3) ΣP_n

- (1) 모든 자연수 x 에 대하여 $P(x)$ 가 성립하는 것은,
- (2) x 가 아무렇게나 잡혀도, (3) 단지 x 에 대하여
- 성립할까 하는 물음에 대해, 성립하는 것을 보거나,
- (4) 반례를 찾는 것이다.

4. 변리서로.

25 34 56, 11234, 13 무효판정된 무효판
주요한 수를 정리.

2534.

→ 234.

※ 추가작성의 경우 []에 "계속"이라고 기재하시기 바랍니다. [계속.]



[문 - 4]

I. 문제 (1). 7.5

1. 제 119 조 ① 1 라의 및 3 라.

i) 승인과 불승인에 대한 권리. ii) 승인과 불승인에 대한 권리.

2. 甲의 "첫째" 행위의 타당성 (소극).

(1) 승인.

승인은 승인과 불승인에 대한 권리.

(2) 제 119 조 3 승인과 불승인.

승인은 제 119 조 3 라 제 119 조 1 라 그 후 승인과 불승인
다르므로, 승인과 불승인에 대한 권리는 각 라에 대해
비하여 두 라에 대한 권리와는 다르다.

(3) 승인과 불승인에 대한 권리

승인은 제 119 조 1 라에 승인과 불승인, 승인과 불승인-
승인과 불승인 승인과 불승인 승인과 불승인, 승인과 불승인
그러나 승인과 불승인 승인과 불승인 승인과 불승인
이 라에 대해 승인과 불승인 승인과 불승인 승인과 불승인.

(4) 소극

① 제 119 조 3 승인과 불승인 승인과 불승인, ② 승인과 불승인
제 119 조 1 라에 대해 승인과 불승인 승인과 불승인, ③ 승인과 불승인
"ALM"을 승인과 불승인 "aim"으로 라에 승인과 불승인
승인, ④ 이는 라에 "aim"에 비례하여 라에,

甲 청구 "ALM"을 고쳐서 다른 정황을 나타내는 명사 더 추가 된다고 하는 바, ⑤甲은 유상권이 인정된, ⑥청구는 무상권.

3. 甲의 "둘째" 청구에 대해서 (23).

(1) 청구

대상은 2항에 의거한 청구에 대한.

(2) 인정 범위

위치는 대상으로서, 주.객체를 포함하는 바, 이와 관련하여 바에 의거한 본 주(제)에 의거하여 고쳐서 주.객체가 달라진 청구에 인정된 청구는 인정된 것임은 인정된 바 있다.

(3) 의견

① 나머지 청구에 대하여는, 23.7.23에 고쳐 "dim"은 "중요사항"에 대한 주.객체로 이루어진 청구에 인정된 바, ② 주.객체 고쳐서 바에 고쳐 ①의 대상으로서 인정된 바 있다. ③ 나머지 청구는 무상권.

4. 1항에 대한.

즉 甲의 모든 청구는 무상권.

II. 결론 (2). ⑤

1. 무상권에 대한 13.12.1 - 12.11

③ ~~ANS~~ 이 된다.

(6) ~~22~~

22에 34①의 부호를 붙.

4. ~~1230~~ ~~1230~~

인용구란 쓴 것이다.

-이 가 여 보-

수신하셨습니다

문제 17

1. 실문(1)의 해결 7.5

1. 문제점

2 등록상표에 34(1) 9, 11, 12, 13 호의 무효사유,
119(1) 1 호의 취소사유가 있는지 문제된다

2. 33(1) 무효사유 존부 - 소극

2 등록상표 "UP-N-DOWN" 부분이 행거걸이의
관계에서 식별력이 있는지 33(1)의 무효사유
는 없다

3. 34(1) 4 무효사유 존부 - 소극

모태상표라는 사실만으로 공서양속에 반한다고
볼 수 없어 34(1) 4 무효사유 존재하지 않는다

4. 34(1) 20, 21 호 무효사유 존부 - 소극

무과 2은 신의관계가 없으므로 34(1) 20, 21 호의
무효사유가 존재하지 않는다

5. 34(1) 11 호 무효사유 존부 - 적극

甲의 선출원에 의한 등록상표와 외관이 유사
하다고 관념이 유사하고 호칭이 "업 앤 다운 하거"
로 유사하므로 34(1) 11 호의 무효사유가 존재한다

6. 34(1) 9, 11, 12 호 무효사유 존부 - 적극

(1) 의의 취지

타인의 출자로 알려진 상표와 출려문등을 존재

한 엄격히 내는 상품은 등록 받을 수 없다. 숙모가
출려온동 방이라고 상품사용자의 엄격한 신용유지를
도모하기 위함이다

(2) ~~국외~~ - 외국에서의 주위성 전파의 경우

국내에서 영입을 하기 양 앞서라도 외국에서
주위성이 국내에 전파되었다면 국내에서도 주
위 2차상품이라고 볼 수 없다고 하였다

(3) 유사판단 방법 - ~~주위성~~

상품이 유사판단은 양 상품의 외관·표형·고안명은
숙모가의 각 고안적 요소를 기준으로 하여 ~~출~~ 관련적
객관적·이성적으로 관찰하여 출려 온동은 조래
한 엄격히 입출지로 판단해야 한다

(4) 소결

1) 상품 유사 여부

양 상품은 외관·고안명이 행버기로 유사
하고 표형이 "업앤다운 버거"로 유사하므로 수
모가에게 출려 온동 출려온 심리가 있어
유사하다

2) 유사상품이 국내 주위·2차상품인지

무 상품은 버러 국내에서 버러를 영입하는
가리 양 앞서라도 외국에서의 패스트푸드점, 관습
거리로도를 통한 인지도가 국내에서 전파되었음을

합법적으로 행사해서 대기표가 일찍 마감된
점을 고려하면 국내 승모과들에게 극히 2-3명상
공인을 할 수 있다

3) 시간

그러해서 2 등 수상들은 10상표와 유사한 상품
행거로 등번호 ~~승모~~ 2명상표와 출하
등 번호가 있어 34(1) 9, 11, 12호의 무호
사유가 있다.

1) 34(1) 13호 무호 4주 끝 - 2주

2 등 수상들은 10상표와 유사한 10상
표와 등번호 10상표의 2명상에 호칭
라려를 부정한 목적으로 있어 34(1) 13호의 무
호사유가 존재한다

8) 11(1) 12호 1주 10상표 끝 - 2주

(1) 10상표가 2명하여 2의 2의가 극한
되고 (2) 2은 10상표와 유사하게 변형하
여 2등상표를 사용하고 있는 10상표와 출하
출하 존재할 필요가 있어 11(1) 12호 1주
사유 있다

9) 결론

10상표가 이제까지 있고 제정기관 안인하
2 등 수상들에 대해 34(1) 11, 12, 13호를

이유로 무효심판 청구, 등록후 3년이 지나지 않
아 119(1)조 제1항에 없애 119(1)조 제1항
사유를 이유로 취소심판 청구 가능하다

Ⅰ 선행(2)의 개질 ⑨

지정상품에 대한 사용권, 정당한 사용권이
가 문제되는바 이하 말아볼다

2. 119조 (1) 3호 의미 취지

취소심판 청구권 권 3년내 상품권과 등
이 등록상품을 지정상품에 사용하리 함으로써
취소된다. 불사용 개재를 가하기 위함이다

3. 등록상품 사용권 이후 - 적극

무슨 항목으로이 행사 하고 물리에 무의
등록상품을 그대로 표시하여 고지행위를
하임는바 등록상품 사용에 해당한다

4. 지정상품에 대한 사용에 해당되는지 여부-적극

(1) ~~무의~~ - 지정상품의 의미

① 등록상품을 지정상품에 관하여 사용하리
함은 정하여는 등록상품을 사용한것이라고 볼 수
없다

② 등록상품을 지정상품에 사용함은 같은

지정상품과 유사한 상품이 사용된 것은 해당하여
안고만 지정상품과 거래 동년상 동일한 상품이
사용된 것을 의미한다

(2) 조항

북은 국내에서 등록상품을 판매함으로써 대상을
얻고 상표행위를 하여 표시하면 이의 지
정상품인 '햄버거'가 아닌 '햄버거서비스'에
대한 사용으로 거래 동년상 동일 행위가 나
니라서 지정상품이 등록상품을 사용하
여도 볼 수 없다

5. 경쟁관계의 권리 여부-소극

(1) 서비스-판관 기준

국내에서 등록상품이 대한 상표행위를 하
여도 가더라도 출하통시로서 사용한 것이
마나거나 부종, 부종여부없이 취소심판을 위하
하기 위한 형식적, 명목적 사용인 경우 대는 등
등록상품과 경쟁하지 사용하였다고 볼 수 없다

(2) 서비스-특수 서비스의 경우

서비스가 동일업종의 경우 국내에서 서비스
행위가 행하기 전에 이미 해당 고도로만
행하여도 국내 시장사용을 인정할 수 없다
가 없다

(3) 노점

甲의 외형상용은 '햄버거' '양' 이라는 글씨에
서 영입이 읽는 서비스가 아니므로 이를 파악
함으로써 대량에서 한 사용하고 국내에서 영입
관련 영입을 하기 말하는데 부은 등록상표를
정당하게 사용' 한 것이 아니다.

6. 결론

그러라서 특허심판은 인용심결 내렸다. (결?)

문제 2가

1. 선출(1)의 해결 45

1. 문제점

2 등록상표는 외형상표중 선출된 관련 상표비
대해서만 인용심결 내리기 문제가 된다

2. 이해관계 여부 - 적극

판결 후 2년 내에 등록상표 변경한 경우
등록상표와 변화 이해관계가 있다

3. 33(1)3호 의미 취지

(기술적 표장은 등록받을 수 없다. 식별력과
독점적용성이 없기 때문이다

4. 판단 방법 - 외형

(기술적 표장시 해당표는 상품에 관여

지정상품과의 관계, 지재산성 등을 고려하여 객관적으로 판단해볼 때 지정상품의 품질, 성능, 용도를 양식하게 할 뿐 이를 인식하게 할 수 없는 것이 아니라면 이미 해당 지지 받는다.

② 외국어 상품의 정품 국내 형이 보류속도를 고려하여 사건을 찾아보지 않고 느껴지는 의미로 파악해볼 수 있다.

5. 결론 - 일회용품심결

(1) 선그림 관련 상품의 경우 - 빈틈

일반 소비자들은 그 등록상품을 보고 "헛 불"으로 인한 피복 손상 방지"라는 의미로 인식하고 이는 지정상품과 관련하여 품질, 성능, 성질을 직접하게 파므로 빈틈심결 받는다

(2) 물비누 관련 상품의 경우 - 기억

물비누 관련 지정상품들이 대체하여 지정상품의 용도, 효능을 직접할 수 없다고 보아 이미 대체자들 가운데 기억을 할 수 있는 기억 받는다

6. 결론(2)의 해결 7

1. 문제점

무과 2의 상품들은 비누관련 상품에 대해

을 직감하게 하여 식별력이 없고/상대적
으로 식별력이 강한 부분이 "ZEN BLOCK"
부분이 모호하여/그의 상품과 대비를 할
때면 그의 상품은 선크림 관련 상품 이
고에서는 식별력이 없어 4상품과의 출처
혼동은 없을 것임이 때문에 비유4라다

2) 물벼룩 관련 상품의 경우-목4

물벼룩 관련 상품의 경우에는 그 등록 상품이
식별력이 없어 4상품의 출처와 대비 관련
하면 관련 대비 불가하지만 외관 유사하고
호칭이 "썬", "썬"으로 약간 다르게 시각
상에서만 전제적인 정경이 유사하여 수요자
출처 혼동 우려할 여지가 있어 이 상품
가 유사하다.

4.

결론

따라서 그의 등록상품은 선크림 상품과 관
련 지는 상품, 상품이 모두 유사한
"기각심결", 물벼룩 관련 상품과 관련 지는
상품, 상품이 유사하므로 "인용심결" 난 것이
다. 정경이.

정경이 37

I. 실용(4)의 해결 10

1. 문제점

① 상품 등록된 경우 각자실질, 등록되지 않은
경우 무효내역 명백해도 등록실질 날 수 있는
지나 관련하여 이하 알아본다

2. ②의 상품이 등록된 경우 결과 - 각자실질

(1) 적극적 권리행위 행인실질 의미 취리- 1. ②는
특인 대상상품이 등록상호이 보호행위에 속한다
는 취리의 실질을 구하는 실질으로 본래의 의미
로써 크기해결을 무리하다

(2) 등록된 특인대상물상에 대한 적극 실 환에
관한 권리- ①

1) 실 환 가부

~~①~~ 권리행위 행인실질은 비등록 상품인 특인
대상물상에 대하여 등록상호의 보호행위에 속
하느라, 속해시 양해리를 행인하느라 것으로 등록
상품인 특인 대상물상에 대한 적극적 권리행
위 행인 실 환은 양 상품이 유사하느라도 무효성
판 결과 이에서 등록된 권리의 효력을 부정
하느라 수일이 되어 부적행하다

2) 등록상호인 특인대상물상의 의미

등록상호인 특인 대상물상이란 등록상호와

등권성 범위를 개치한 양은 선에서 변경한 권
으로 포괄한다' 하였다.

(3) 소극 심판의 경우

권리에 권리의 소극 심판의 경우에는 인용심
결 관청으로서 상대방의 권리를 부정하는
정도가 되지 않으므로 적법하다

(4) 심로

권한 분배, 무효심판 기능 약화를 이유로 적극
심판의 경우 상대방 권리 부정되는 셈이 되므
로 부적법하다고 보는 것이 타당하다

(5) 소결

2의 각인 대항효장이 등록된 경우 '등록상표
인 각인대항효장'에 대한 적극적 권리 행사/
각인 상표를 등록심판 결과 이익에서 권리
부정되는 셈이 되어 부적법한가 각자
심결 날 것이다.

3. 등록되지 않은 경우 - 인용심결

(1) 처형심

1) 무효사유 명백한 경우 심판 청구 이후 처형

① 무효사유 명백한 상표권에 관한 권리 행사
후 각인 심판 청구는 침해소유나 당사자 간
권리관계를 확정하는 것이 아니고 ~~무효사유~~ 무효사유

또한 다른 무효성판 결정에 이주하지는 아니므로
적법하다. 같다

② 소수의견은 특허법의 이익은 특허심리사상인
권리범위 밖인 심판내서 무효4유까지 판단하는
경우 심판결과와 이원 문제가 생긴다. 같다.

2) 검토

비록 상동권이 무효4유가 명백하다는 판단이
경우 판결에 적용이 중요 되리 만 아 는 것 이
그러나 권리범위 밖인 심판내서 무효4유 판단
하는 것은 권한 초에 달라 므로 심판 결과
이 변경 가능 한 것이 판단 된다

3) 소결

이 등록 상동이 특정 범위 내 가 적용 될 수 있 다,
11, 12, 13조의 무효사유가 명백 한 것이 심판
결과 적법 하다

(2) 불안 판단

그는 상동 특 사 용 과 무 효, 특 사 용 과 무 효 사 유
는 외 관, 관 영 이 무 효 사 유 중 의 ' 위 하 여 를 원 인
' 로 등 원 하 므로 특 정 범 위 내 의 무 효 사 유 로
이 로 등 원 하 리, 특 정 범 위 내 의 무 효 사 유 로
한 상 동 이 없 다, 기 타 등 원 하 는 등 원 하 므로 불 안
하 는 것 이 판 단 결과 와 이 원 판 단 결과 가 적 용 될 수 있 다

심판은 "인용심결" 내기이다

ㄷ. 심판(2)의 해결 8

1. 문제점

따 등록심판에 제4(1)항, (1)항, (3)항의 목적사항을
클래시와 같이 나타내었다

2. 적법성

따 제2항 등록심판과 같이 제4항 등록심판의 5년이
내이므로 제적기간 만족하므로 적법하다

3. 제4(1)항(6)항 무효사유 중 하나-적용

(1)의의 취지

제1항과 제2항의 등록심판, 명칭 등을 포함하는
상표를 등록받을 수 없다. 저작권을 침해하기
위함이다

(2) 제1항과 제2항의 등록심판의 등록심판-제4항

제1항의 등록심판, 명칭 등이 제4항과 같은 사용기간, 방법,
사용대상 및 과징금 등과 관련한 거래의 관습과
관계 사회통념상 널리 인식되었음을 판단하여야
한다

(3) 해결

1) 제1항과 제2항의 등록심판-적용

제2의 "Revital Pink" 표장은 전례가 없으며



등을 고려하여 사회용 냉상 객관적으로 널리 인식되도록 여러 가지로 노력한다.

2) 선상용 상로 2-1명상 획득한 경우

선상용 상로가 2-1명상 획득한 경우 상로가 다른 상로에 사용해도 2-1명상 획득하나 그와 똑같은 고난도에 맞는지 의하여 ~~상용~~ 고난도, 또한 배가 배상량에 비례하여 상로의 고난도, 또한 배가 비례하여 볼 수 있는 경우 다른 상로에 사용하였어도 출원권등이 무관 수로와 기반상로가 일관된다

(3) 후광상 목적 획득 방법 - 4-1

선 목적상 상로 인지도, 향각성, 향사와 간에 관계, 상로간의 동일·유사성, 상로간의 동일·유사 밀접 관계, 등극상로를 사용한 상로를 출원권등이 비유, 기원일정등을 고려하여 출원권을 기반으로 판단한다

(4) 결론

1) 2-1명상 획득한 경우

X의 'Revital Pink'라는 상로가 목한대 대해 지속적으로 광각적인 움직임, 방향, 고난도 및 활동 한대 2-1명상 목한대 대해 2-1명 상로라고 볼 수 있다.

2) 부정관 목적 문

따라 그의 상용은 표창이 '리미탈 필드'로 등록되어 특허를 받아가 있어 유사한 상용이 경제적 전반적에 물론 다른 상용이라 그러므로 X의 상용과 2-명상도인 능각성이 보는데
 물론 X의 신용이 도전하여야는 부정관 목적을 가지고 등록할만한바 부정관 목적의 글다

3) 시안

그러나 비록 따 것과 다른 상용에 대해 등록상용을 등록할만한바 그러므로 X 2-명상도인 84관아 34(1) 11, 12, 13의 쪽으로 사무가 이루어진다.

5. 결론

그런 따의 등록상용에 대해 34(1) 6, 11, 12호 84관, 13호의 목표사항을 증명할 수 있다.

정제 47

I. 선문(1)의 제정 [7]

1. 목적정

1142(1)호의 유사 여하를 114(1)호의 등록상용단 기준과 다른 기준, 대상상용과 즉 2-명상도인 필드를 입도리가 볼레 된다

※ 추가작성의 경우 []에 "계속"이라고 기재하시기 바랍니다. [2/3]



2. 114조 ①1호 의미 취지

상표권자가 등록상표를 특정상품에 경우에 취지된다.

대당상표4용과도 혼동되고 숙모가 혼동될 것을 방지, 혼동될 수 있는 것이 되기 위함이다

3. 첫 번째 답변의 정당성 - 소극

(1) 114조 ①3호와의 관계 생략

114조 ①1호에서 등록상표와 유사한 상표4용을 다음

같이 부당사용이 해당되는 것은 114조 ①3호의 등록상표 사용 판단기준과 다르게 114조 ①1호의 독자적인 입법목적

수험생 여러분의 합격을 기원합니다!

을 고려하여 별개로 판단하여야 한다

(2) 검토

114조 ①1호는 부당사용을 방지하고 혼동될 것을 방지하기

위한 규정이고 114조 ①3호의 불사용에 대한 제재를 가하기

위한 규정임을 고려하면 양 제도는 취지가 다른데

동일성 판단기준을 다르게 보도록 한 것이다

(3) 논점

그러나 114조 ①1호에서의 유사성 기준을 114조 ①3호에서의 동일성 판단기준에 따라 유사성으로 사용이 아니라고 하는 극강한 부당하다

※ 여기에 기재한 사항은 채점하지 않으나, 분리하거나 훼손하면 안됩니다.

※ 채점기준 및 모범답안은 「공공기관의 정보공개에 관한 법률」

제9조제1항제5호에 의거 공개하지 않습니다.



4. 복합재료의 강도 - 12

(1) 대상을으로 객적 7월 4일

대형 상권은 국기-2-12명만 상 돌릴 필수는 없고 즉각적인
상권내 개입보다는 질만 봐라

(2) 대량상물은 등류상물인 증발·응축 및 침강 없이
대류상물이나 등류상물의 보조행위에 속한다. 그러나
상관 없다. 같다

(2) $\frac{1}{2} \pi$

1) ~~국과~~ ~~2차~~ 대안 상용 객 객

의심증명은 2023. 12월 14일 현재까지 충청 국외여행증명서를
아무도 증명인의 휴대전화로 인식되어 있을 경우의
인식도를 나타내는 6자 대입번호로 각각 변경된다

$$2) \quad \cancel{22} \cancel{21} \quad 1-1 \leq x_2$$

그러나서 국기, 2-1번 자리 앞에서는 중 국상 부 단위,
 10은 동국상과로서 국의가 인정되는 10은 국의 동국상으로서
 유사하게 인정받아서 사용해서 국의 관제에서 내려
 훈등을 내려할 임제에 관하는 119(11)조의 국상 4명을
 국이 동국상 국용될 수 없다는 국상도 부 단위로

프. 심준(2)미 재결 4.5

1. 342 (1) 21의 21의 21

국회기록을 작성하고 신의성실의 원칙을 고수하기
위해 공약상국비 등국원 권리와 그의 신의성실 미비로 인하여
상도 등국원을 수 없다.

2. 이해관계자 여부 - 객관적

그런데 회사 등주상관계의 수입 지출관계가 있는
바 이해관계자가 있다

3. 신의관계가 있는지 여부 - 객관적

(1) ~~상호~~ - 명의 다르게 간접적

상호등주 정의라고 ~~판단~~ 대리인 ~~정의~~와 다른 점
이름은 상호와 관계, 상호명제, 대리인이 상호등주
받기위해의 경우, 이렇게 한 것인 34(1)조의 규
정을 위배하기 위한 것임을 고려하여 동원인
위를 판단해야 한다

(2) 직접적

간접에서 ~~상호~~ ~~회사~~ ~~주~~은 상호 등주관계가 있는 ~~주~~
법인의 대표자라고 등주정의를 ~~주~~이 아닌 ~~주~~으로
판단하여 ~~주~~은 등주상주를 지닌 ~~주~~으로
관계 사용하리 ~~주~~은 ~~주~~로 ~~주~~인 ~~주~~의 상호를 위해서
한 사용한 것은 ~~주~~은 ~~주~~과 상호명제가 ~~주~~에
~~주~~의 원인은 34(1)조 규정을 위배하기 위한 것
바 ~~주~~은 ~~주~~과 동원인으로 ~~주~~과 신의관계가 ~~주~~은

4. 결론

간접에서 ~~주~~ 법인은 미국에서 상호등주를 받았고 ~~주~~은
신의성실 원칙에 위배하여 ~~주~~ 법인의 등주상주와 동원인
등을 ~~주~~으로 한 상주에 대해 ~~주~~ 등주 없이 ~~주~~ 원상회복
해당 상주는 민용심결 ~~주~~는 것이다. ~~주~~ - 이라하여

수정
한글