

한경훈 / 3월 / 기초GS+ / 12회									응시인원
수강번호	문제 1	문제 2	문제 3	문제 4	문항 총점	석차	상위%	가독성 평점	
515621	20	13	0	0	33	1	1.64%	6	61
515429	15	14	0	0	29	2	3.28%	6	
515515	17	12	0	0	29	2	3.28%	5	
515461	14	14	0	0	28	4	6.56%	5	
515581	17	11	0	0	28	4	6.56%	5	
515612	17	11	0	0	28	4	6.56%	4	
516036	16	12	0	0	28	4	6.56%	5	
515998	16	11	0	0	27	8	13.11%	5	
516191	15	12	0	0	27	8	13.11%	5	
515457	13	13	0	0	26	10	16.39%	5	
515491	14	12	0	0	26	10	16.39%	5	
518911	13	13	0	0	26	10	16.39%	6	
515518	13	12	0	0	25	13	21.31%	5	
515585	13	12	0	0	25	13	21.31%	5	
514114	11	12	0	0	23	15	24.59%	5	
515462	13	10	0	0	23	15	24.59%	5	
515601	13	10	0	0	23	15	24.59%	4	
515615	9	14	0	0	23	15	24.59%	4	
516087	11	12	0	0	23	15	24.59%	5	
미가입	9	13	0	0	22	20	32.79%	5	
515393	10	12	0	0	22	20	32.79%	4	
515665	17	5	0	0	22	20	32.79%	5	
515370	11	10	0	0	21	23	37.70%	5	
515482	15	6	0	0	21	23	37.70%	6	
515580	10	11	0	0	21	23	37.70%	5	
515583	12	9	0	0	21	23	37.70%	4	
515652	12	9	0	0	21	23	37.70%	5	
515669	13	8	0	0	21	23	37.70%	5	
515483	15	5	0	0	20	29	47.54%	5	
515631	14	6	0	0	20	29	47.54%	4	
515913	9	11	0	0	20	29	47.54%	5	
515355	12	7	0	0	19	32	52.46%	4	
515577	14	5	0	0	19	32	52.46%	5	
515584	12	7	0	0	19	32	52.46%	5	
515682	14	5	0	0	19	32	52.46%	5	
515459	13	5	0	0	18	36	59.02%	5	
515586	13	5	0	0	18	36	59.02%	5	
515844	16	2	0	0	18	36	59.02%	6	
515440	11	6	0	0	17	39	63.93%	4	
515446	11	6	0	0	17	39	63.93%	4	
515588	11	6	0	0	17	39	63.93%	4	
515729	12	5	0	0	17	39	63.93%	5	
514532	8	8	0	0	16	43	70.49%	5	
515366	10	6	0	0	16	43	70.49%	6	
515423	12	4	0	0	16	43	70.49%	5	
515444	14	2	0	0	16	43	70.49%	5	
515456	13	3	0	0	16	43	70.49%	4	
515490	13	3	0	0	16	43	70.49%	4	
515520	12	4	0	0	16	43	70.49%	5	
515447	8	7	0	0	15	50	81.97%	4	
515466	12	3	0	0	15	50	81.97%	5	
515479	9	6	0	0	15	50	81.97%	4	
515578	12	3	0	0	15	50	81.97%	5	
515675	13	2	0	0	15	50	81.97%	5	
519891	11	4	0	0	15	50	81.97%	5	
515409	14	0	0	0	14	56	91.80%	4	
515492	7	7	0	0	14	56	91.80%	4	
515594	13	1	0	0	14	56	91.80%	5	
515468	10	3	0	0	13	59	96.72%	5	
515369	11	0	0	0	11	60	98.36%	5	
515690	4	0	0	0	4	61	100.00%	5	

한경훈/3월/기초GS Plus/12회/1,2번	채점자
	강경민
<p>1. 문제 1</p> <p>(1) 설문 1</p> <p>제 33조 1항 3호는 상표의 ‘구성태양’ 만으로 식별력을 판단하나, 제90조 1항 2호는 실제 ‘사용태양’ 도 고려하여 식별력을 판단해야 한다는 것을 키워드를 살려 서술해주신 경우 점수를 모두 드렸습니다.</p> <p>(2) 설문 2</p> <p>침해요건 판단을 중심으로 손해배상청구의 결론을 묻는 문제였습니다. 상표 유사여부, 상표적 사용 여부, 효력제한 여부에 대해서 골고루 서술해주신 답안이 많지 않았습니다. 배점이 큰 문제인 만큼 강약조절해서 골고루 답안 작성하는 것 연습해주시기 바랍니다.</p> <p>또한 설문 1에서 제33조 1항 3호와 제90조 1항 2호의 차이를 물었기에 이와 관련하여, 사용태양을 중심으로 효력제한여부 판단해 주신 분들에게 좋은 점수를 드렸으니 참고 부탁드립니다.</p> <p>(3) 설문 3</p> <p>마찬가지로 손해배상청구의 요건사실인 침해, 고의과실, 손해에 대해 골고루 서술해주신 답안이 많지 않았습니다. 설문 2에 비해 배점은 적은 편이나, 아주 소 배점 문제가 아닌 이상 문제되는 모든 요건에 대해 짧게라도 서술해주시는 것이 안전합니다.</p> <p>또한 기각판결을 기각심결로 잘못 쓴 답안이 종종 보였습니다. 이런 사소한 실수로 답안 인상이 나빠질 수 있으니 주의해주세요.</p>	

2. 문제 2

(1) 설문 1

문제에서 요구하는 대로 재심사 청구 및 거절결정불복심판의 의의, 취지, 요건, 절차, 효과 및 가부에 관해 풍부하게 답안을 작성하였는지에 따라 점수를 부여했습니다.

(2) 설문 2

논점을 제대로 캐치한 분들이 많지 않았던 답안이었습니다.

또한 논점을 파악하셨더라도 ‘거절결정의 이유와 다른 거절이유 취급’ 판례에 대해 정확하게 서술해주신 분이 거의 없었습니다.

특허와 공통되는 판례인 만큼 꼭 숙지해주시고 그에 대한 선결 문제로서 의견 제출 기회(제123조가 제55조 준용) 및 강행규정임 판례까지 한 번에 정리해주세요.

[문제 1] Intarsia

I. 실문(1)

1. 법제21항 관련 및 법90조 1항 2호

(1) 의의 및 주지

법제21항 관련은 기술적 특징은 자타상동식변역 및 독점적 사용성이 있기 때문에 기술적 특징은 보통으로 사용하는 방법과 동일한 특징의 동족을 분해하고,

법90조 1항 2호는 상표권자에게 ^권독점적 사용권 인정하는 것은 기술적 특징이 보통으로 사용하는 방법과 동일한 점의 상표권의 효력을 인정하지 않는다.

(2) 양 규정 판단시 차이

심사기준은 이관만 고려하는 법제21항 3호와 달리, 법90조 1항 2호는 실제 사용태양도 고려한다고 한다.

2. '보통으로 사용하는 방법'의 의미

(1) 법제21항 관련

판례는 일반인의 특별한 주의를 주어 문자의 기술적 내용은 직감할 수 없는 정도로 문자인식작용을 양립하는 경우에는 보통으로 사용하는 특징이 해당하지 아니한다고 한다.

(2) 법90조 1항 2호

판례는 문자의 기술적 내용은 직감할 수 없는 정도로 새겨진 식별력을 갖는 것이 아닌한, 무언가가 실제 사용태양은 되어 기술적으로 사용될 수 있음을 직감할 수 있다.

보통으로 사용하는 방법으로 사용하는 것이라고 한다.

II. 실용성

1. 문제의 소재

특허 2에게 법 109조의 손해배상청구를 하였다. 법 109조는 침해행위를 주위사실로 하는바, 그 현재 특허를 침해하고 있는지 검토한다.

2. 침해행위 검토.

(1) 요건.

① 유효한 상표권의 보호범위 안에서 ② 상표로서 사용하고 있어야 하며 ③ 적당권원 없어야 하고 ④ 90% 정도의 유사제한사유 없어야 하며, ⑤ 상표권자의 상표권 행사가 권리남용에 해당하지 않아야 한다.

(2) 사실

① 특허 상표의 등록은 유효하게 존재하며, ② 사용상표는 해당 상표 ③ 특허 지칭상표인 것에 해당하여 동일·유사하다. ④ 2에게 적당권원 있다는 사정 없다. 이하 다른 요건 검토한다.

3. 상표 유사여부 (조금)

(1) 유사판단 기준 원칙

판례는 외관·청음·관능을 전체적·개관적·의미적으로 관찰하여 주위자가 느끼는 직관적 인식은 기준으로 동일·유사 상표가 사용된 경우 동일·불공 우려 있는지 여부에 따라 판단한다는 한다.

(2) 훈자상표의 경우

판례는 훈자가 가장 중요한 요소라고 하나, 차라리 다른
상징적 사항이 반대로 이관 유사여부도 비중있게 고려하고 있다.

(3) 사안 - 상표 배위사.

이 상표 훈자 모두 '인타르시아'가 표상되어 있으나,
그에는 'BASIC ELLI'라는 별도 표장 부착되어 있고,
관능 동일하지만 2호 'INTARSIA' 외기도 약간 다른
모양 등 다른 구성이 많이 부가되어 이관이 훈자 배위사
압도한 점으로 배위사하다. 따라서 이 상표는 동일·
유사한 상표에 사용하^는를 승인자간 크게 이-존
무려 없으므로 이 상표 배위사하다.

4. 상표적 사용 여부 (중)

(1) 판단 방법

판례는 상표적 사용에 해당하는지 여부는 지정상표와의
관계, 사용태양, 등록상표 주지-저명성, 사용자의
의도 등 제각각을 종합적으로 고려하여 판단한다.

(2) 사안 - 상표적 사용 여부

2호 'INTARSIA'를 다른 구성과 함께 사용하고 있고,
사용상표 하단에 'BASIC ELLI'라는 2호 상표를 별도
표기하여 이 표장이 훈자로서 보이도록, 특히
상표가 인식되도록 취득한 사항이 보이지 않는 점 등을 종합
하여 볼 때, 2호 'INTARSIA'를 훈자로서 위해 사용한 것으로

보이지 않는다.



5. 9021항2호 해당여부(적극)

(1) 기술적 특징해당여부

판례는 지직상용다의 황제, 거래실질등은 객관적으
 장안하여 소비자나 실제(사용태양) 고려하여
 이 기술적특징은 직감할수있으므로 기술적특징해당
 한다고 판시한다.

(2) 구체적 사용태양고려

판례는 일반 수요자가 기술적특징은 직감할수 없더라도,
 상용구상등을 볼 때 ~~상용~~ 사용상용 고려할 때 기술적
 특징은 사용리움을 직감할수있으면 본론 해당
 할수있다고 판시한다.

(3) 사안. - 9021항2호 해당.

비록 수요자가 'INTARSIA'의 의미를 직감하지는 못하
 더라도, 해당 도장 하판의 '이태기', '리듬기2사용' 등
 다른 상징도시도장등과 함께쓰인점, 이따
 큰씨체나 크기에시 차이가 나지 않는반면, 'BASIC'도
 도장라는 구성요소(치역시) 차이가 있는점을 고려하여
 수요자는 'INTARSIA'가 해당양판의 상징을 표시하
 기에 사용된 것인 직감할수있으므로 본론 해당한다.

6. 권리양도 여부 (적극)

(1) 무효사유에 해당하지

판례는 무효사유에 해당한창도권이 기한 권리행사는



권리능을 이해능력의 허용되지 않는다고 한다.

(2) 사안 - 권리능능부족

법적 권리능력은 법외 권리능력과 달리 상등자체에서
 다관한 고려하여 판단하는바, 'INTARSIA'의
 기술적 의미를 주무자는 직접한수 없이 다른 도제와
 함께 사용되어 법적 권리능력에 해당하지 않는다.
 따라서 A 상등이 권리능 존재하지 않으므로
 B 상등권능사는 권리능 능 아니다.

7. 결론 - 기각판결

2상등의 사등은 본래의 법외 사용으로, 권리제한사유로
 인정되는바, '침해부족'으로, 침해사유를 이유로 한
 손해배상청구 기각판결은 옳다.

Ⅱ. 결론 (3)

1. 법110조 3항

(1) 의의 및 취지

상등권자 보호에, 침해자의 이익은 상등권자의
 손해액으로 추정해주는 규정이다.

(2) 사안.

특수 미조소장의 손해배상 청구한 바, 110조 3항을
 통해 손해액을 추정받을 수 있다. 다만 특수 미조
 사용인바, 손해배상 및 사용사실이 법110조
 3항에 미치는 효력이 대해 검토한다.

2. 손해 발생 및 상도권자 사용

(1) 판례 - 위증증거능력

판례는 본 규정을 손해액을 추정하기 위한 규정이지 손해발생까지 추정하여주는 규정이 아니므로, 상도권자는 스스로 손해발생 사실 및 등록상도 사용사실은 입증하여야 한다고 한다.

(2) 손해발생

다만 판례는 손해발생 경계내지 개도성은 입증하는 것으로 족하며, 침해자가 동종업자인 경우 손해발생이 추정된다고 한다.

(3) 동일범위 사용

등록상도의 사용과 관련하여 판례는 등록상도 지점상도 또는 사회통용상도인 범위에서 사용해야 하는 것이고, 유사상도도 사용한 것만으로는 등록상도 사용사실은 인정할 수 없다고 한다.

3. 권리 - 기각판결

(1) 패청해여부 (제1주)

패청부의상도증 및 본의 동일상도를 유사범위에서 사용하고 있는 바 법 108조(항 1)에 따라 청해증이다.

(2) 패청해여부 (제2주)

본 패청 무라 동종업자이나, 손해발생 추정된다.

(3) 등록상도 사용여부 (제3주)



다만, 특허 재심사청구 가능함' 이 아닌 (음용하에)
사용하고있는바, 특허 전권권능이내에서 사용하고
있지 않다.

(내 권 - 기각판결)

따라서 특허 법에 대한 1012 재심을 기각판결 된것이다.

[끝]

[문제 2]

I. 실용 (1)

1. 재심사청구 (법 55조 2)

(1) 권리 및 주지

권리인 권리 및 권리 확보 기회 확보에 대해 거절결정
발생자는 ~~부~~ 보정나중에 재심사청구할수 있다.

(2) 요건 (법 55조 2 1항)

① [주체적요건] 상도권 등록 거절결정발생 주체인이

② [객체적요건] 거절결정발생 '주관절제'에 대하여

③ [시기적요건] 거절결정등보상단위부터 3개월이내에

~~거제상도이내 상도 보정하여~~ 재심사청구할수 있다.

④ 거제처.

① 지명상도 및 호명상도 보정하여 청구하며이=하서, ② 의정서

도 같이 제출한다. (보조 2항) ③ 다만, 1012 (재심사

청구)에 따른 거절결정이 있거나 법 110조의 심판청구

있는 중이시 받을수 있다. (보조 1항 단서)

(4) 허락

거절결정 후 회피하여 ~~다시~~ 분쟁된 사항에 따라
다시 심사절해한다. (별조 가능)

2. 거절결정 불복 심판 (법 116조)

(1) 의의 및 취지

심사의 최종 결정에, 원심이 권리주지사유(에) 거절결정에
취급을 구하는 심판이다.

(2) 요건 (법 116조)

① [주체적] 장래 등록 거처주지. 시효상 등록 거처
결정 등을 발원차는

② [대상적] 거절결정된 지체상등 전부 또는 일부에 대하여

③ [시기적] 거절결정등 불복단일부터 3개월 이내에
심판 청구할 수 있다.

(3) 절차

거절결정 받은 원심인은 ① 등불상단일부 또는 개원이거나
심판청구서를 심판청구서에 제출할 수 있으며, 심판
청구기간을 특허청장이 청구에 따라 호소장권으로
연장할 수 있으며 (법 117조(항)), 지체지 못한 경우 소지
모건만 클라하는 국유불안 가능하다. (법 117조)

(4) 효과

심판청구서 원거절결정에 당부를 판단한다.

3. 무의 가능한 절차 - 재심사청구, 제 118조 심판청구



후재 미이 거절권도 중보심판발령을 한 판이지 않다면,
심판기간을 3개월로 늘린 2022년 개정법시행 법116조
심판청구 재심사청구 모두가능하다.

I. 식물 (2)

1. 문제의제기

식물의 재심사청구 절차 및 내용의 적법성을 따지시바,
이가능하다.

2. 법34조항 1항 해당 판단 세부

(1) 문제제기

후원 심판청구주 불정하의 의견이 제2하였는바, 본은
거절이유화된 상태 'x'가 심판대상인지 판단한다.

(2) 기간과제출의 취지-반려

후원인으로 보정가능기간에 보정을 여러 번 할 수 있지
않, 이는 보정가능기간에만 가능한 것으로, 기간과제출
제출된 보정서는 인정하지않고 반려한다.

(3) 사안 -판관적법.

후원 'x'를 다시제출한다'는 취지의 의견서를
제출하였지만, 이는 기간과제출로 반려되기
여전히 심판대상을 지칭상태 'x'이다. 따라서
지칭상태 'x'에 대해 법34조1항 1항에부합당한
심적으로적법하다.

3. 전사적 위법 여부 (각주)

(1) 55조 및 12조

상판은 ~~해~~ 등록 거절처장의 이유와 다른 거제 이유
발달한 경우 의견제출통지기 관한 55조 준용한다.

(2) 강제유지

판례는 55조 및 12조는 심사상판의 처결을 기하고
심사상판의 인용유지를 위한 공익상 필요에 기인한
강제유지책이라 한다.

(3) 원거절처장이기나 '다른 이유'

판례는 심사당국에서 이미 통지한 거절이유(안,
거절처장의 이유와 상치 않은 경우, 해당 사유는
거절처장의 이유와 '다른 거절처장 이유' 이므로
이미 의제제출 통지기 등 특별한 사정
없다면, 해당 이유로 거절처장을 유지하기
위해서는 의견제출통지 필요하다고 한다.

(4) 사안 - 절차재기법 인정

상항 'x'에 대한 사안은 이미 심사당국에서 통지
되었으나, 거절처장의 이유와 상치 않은바,
상판판결 'x'에 대한 이유로 거절처장을 유지
하되(하심은 재제 의제제출 통지하여야 함)
하지 않은 채 버려진 심전을 위법하다.

4. 불러 기법

심판으로 절차상 하지 않은은 위법하다. (결)

문제 1 (이하 상표법은 法이라 한다)

I. 선행 (1)

1. 法 제21항3호 ~~의의~~ 의의 취지

기술적 포장과 같이 특정인이 독점하는 것이 공익상 타당하지 않은 상표는 등록받을 수 없다. 자 타상품식별기능이 없는 상표는 자유로운 사용이 보장되어야 한다.

2. 法 90조1항2호 의의 취지

보통명칭, 기술적 포장에 대한 자유사용 보장은 위 해 지정상품과 동일 유사 상품의 보통명칭 또는 기술적 포장을 보통으로 사용하는 방법으로 표시한 상품 은 ~~상표권~~ 효력이 미치지 않는다.

3. '보통으로 사용하는 방법으로 표시'의 의미 차이

法 제21항3호는 이관의 구성태양을 기준으로 드 인화의 정도에 따라 일반 수요자가 의미를 직감할 수 있는지 여부로 판단하는 반면, 法 90조1항2 호는 이관의 구성태양 뿐만 아니라 사용상표와의 관계에서 실제 사용태양까지 고려하여 판단 한다.

II. 선행 (2)

1. 상표권침해여부검토



(1) 판단기준

① 상표권 유효하게 존속 중, ② 상표권 보호범위에 속하는 ③ 상표적 사용일 것을 요하고, ④ 침해자에게 정당권원이나 ⑤ 효력제한 사유가 없고, ⑥ 권리 남용에 해당하지 않을 것을 요한다.

(2) 사안의 경우

甲의 상표권은 유효하게 존속 중이며, Z이 甲의 지정상품과 유사한 상품에 ~~상표~~ 유사한 상표를 부착하여 사용하고 있는 사정은 인정되나, 효력제한 사유 여부가 문제된다.

2. 법90조항2호 의의 취지

가설적 포장 자유 사용 보장을 위해 지정상품과 동일·유사 상품의 가설적 포장을 보통으로 사용하는 방법으로 표시하는 상표에는 상표권 효력이 미치지 않는다.

3. 가설적 포장 판단기준 원칙

상품의 품질·원재료 등을 보통으로 사용하는 방법으로 표시하는 포장에 해당하는지 여부는 그 포장의 간접·사용상품과의 관계·거래사 회 실태 등을 감안하여 판단하고, 수요자가 사용상품을 고려하여 품질·원재료 성질 등을 직감할 수 있다면 이에 해당한다.

4. 구체적 사용태양 고려 判例

~~일반수요자가 해당부분의~~ 구체적 의미를 직감하지는 못하더라도 사용상표의 전체적 구성에 비추어 표상 등을 나타내는 기술적 표상으로 사용된 것을 직감할 수 있다면 적용될 수 있다.

5. 사안

~~甲이~~ Z은 甲 상표와 유사한 표상을 포함한 상표를 사용하고 있다. 그러나 'INTARSIA'는 전문적 기술용어로서 일반수요자에게 양반라 관련하여 구체적 의미를 직감하지 않는다 하더라도 Z 상표는 'BASIC ELLE'라는 독자적 상표를 기재하고 있고, 'INTARSIA' 기재 부분 주변 '신사', 'SNEAKERS', '이태리 고급가죽 사용' 등의 기재가 있는 것으로 보아 전체적 구성으로 볼 때 표상 등을 나타내는 기술적 표상으로 사용되었다고 직감할 수 있다. 따라서 Z의 사용은 혼란제한사유에 해당되어 甲 상표권을 침해한 것으로 보기 어렵다.

~~6. 결론~~

~~Z의 사용은 甲 상표권의~~

6. 法 109조 성립요건

① 제3자의 위법행위, ② 침해행위이 대한 고의 또는 과실, ③ 침해로 인한 손해 발생, ④ 침해와 손해 사이 인과관계 존재를 요한다.

7. 경률 - 가액 예상

△의 사용행위는 甲상표권의 침해행위로 볼 수 없고 따라서 ~~△~~甲에게 침해로 인한 손해가 발생했다고 보기 어렵다. 따라서 甲의 청구는 기각될 것이다.

III. 서문 (3)

1. 法 110조 3항 의의

침해자가 그 침해행위로 얻은 이익액은 권리자가 받은 손해액으로 추정한다.

2. 사용사실. 손해발생 입증 부

法 110조 3항은 손해액 입증이 곤란한 것은 감안한 규정이고, 상표권 침해로 인한 손해 발생까지 추정되는 규정은 아니므로 ~~상표권자 스스로 입증~~서 등록상표 사용한 사실과 실제 영업상 손해발생 사실을 주장·입증해야 한다.

3. 손해발생 입증책임 완화

손해발생 관련 주장·입증은 손해 발생 명료 내지 개연성 존재 입증으로 충분하고 상표권자

가 침해자와 동종영업을 하는 것이 증명되면 특별한 사정이 없는 한 영업상 위해 발생이 사실상 추정된다.

4. 유사범위 사용으로의 입증거부

등록상표를 사용하는 것은 등록상표를 지정상품 자체 또는 거래흥녕상 동일하다고 인정되는 상품이 현실로 사용한 것을 만하고, 지정상품과 유사한 상품에 사용한 것만으로는 등록상표를 사용했다고 볼 수 없다.

5. 사안의 경우

~~甲~~ 丙이 ~~甲~~ 자신의 상표를 사용한 것은 유사범위 내의 사용으로 상표권 침해가 인정될 수 있지만 甲은 지정상품과 유사한 운동화에만 자신의 상표를 사용하고 있으므로 甲에게 등록상표를 사용했다는 사실이 인정되지 않는다. 따라서 甲의 청구는 기각될 것이다. <예>

문제 2

I. 선택문 (1)

1. 재심사 청구 ~~소송 54조의2~~

(1) 의의



거절결정을 받은 자가 거절결정된 출원에 대해 다시 심사를 청구하는 제도이다.

(2) 요건

① 거절결정 받은 자가 ② 거절결정등본 송달일로부터 3개월 내 ③ 재심사청구에 따른 거절결정 또는 거절결정에 대한 심판청구가 없는 상태에서 ④ 지정상품이나 상표를 보정하여 ⑤ 출원 전체에 대해 청구해야 한다.

(3) 절차

재심사 청구서를 제출하고 의견서도 함께 제출가능하다. (法55의2 2항). 취하할 수 없다. (4항)

(4) 효과

재심사청구시 종원이 이루어진 거절결정은 취소된 것으로 본다 (法55의2 3항 본문). 다만 방식요건을 위반하여 무효로 된 경우 그렇지 않다. (法55의2 3항 단서)

2. 거절결정에 대한 심판 - 法116조

(1) 의의

거절결정 받은 자가 특허심판원에 청구하는 심판이다.

(2) 요건

① 거절결정 받은 자가 ② 거절결정등본 송달일로부터 3개월 이내 ③ 지정상품 일부 또는 전체에 대해 청구할

수 있다.

(3) 심사

심판청구서를 제출한다.

(4) 효과

종전 기결결정의 적법성에 대해 심리한다.

3. 사안

甲은 기결결정등본을 송달받은 후 한달이 지났고 이미 재심사청구를 ~~했~~하여 기결결정을 받은 경우가 아니므로 재심사청구나 기결결정에 대한 심판 중 하나를 선택적으로 청구할 수 있다.

II. 석문 (2)

1. 법 123조 3항

법 123조 1항에 따라 준용되는 기결이유통시 규정은 적용할 때는 기결~~결정~~결정 이유와 다른 기결이유를 발견한 경우에도 준용된다.

2. 법 123조 취지

기결이유를 미리 통지함으로써 의견서 제출이나 변정 기회를 부여하여 심판청구인의 절차적 권리를 보호하고 심판 적정을 기해 심판 제도의 신용 유지를 위한 공익상 강행규정이다.

3. 심사단계 중지한 거절결정 이유가 아닌 거절이유

심사단계에서 미리 거절이유를 중지한 사유라고 하더라도 그 사유를 거절결정에서 이유로 삼지 않았다면 그 사유는 거절결정에 대한 심판에서 거절결정 이유라 다른 거절이유에 해당하므로 심판단계에서 심판청구인이 심결결정을 의견서 제출·보정 기회를 부여받았다는 특별한 사정 이 없다면 이를 심결 이유로 하기 위해 다시 그 사유에 대한 거절이유통지를 해야 한다.

4. 사안

甲이 심판청구 이유로 삼지 않은 B를 이유로 그에 대한 거절이유 통지를 미리 통지하지 않고 심판청구를 기각하는 심결은 甲에게 심결결정을 의견서 제출이나 보정 기회가 있었다고 볼 수 없으므로 이러한 심결은 공익상 강행규정을 위반하여 부당하다.

<끝>

<이하여백>

승인받았습니다