

박형준 / 3~4월 / 기초GS+ / 10회									응시인원
수강번호	문제 1	문제 2	문제 3	문제 4	문항 총점	석차	상위%	가독성 평점	
515439	23	17	0	0	40	1	0.89%	5	112
515366	19	17	0	0	36	2	1.79%	6	
516047	19	17	0	0	36	2	1.79%	5	
516005	19	16	0	0	35	4	3.57%	4	
515393	17	17	0	0	34	5	4.46%	5	
515421	18	16	0	0	34	5	4.46%	5	
515457	17	17	0	0	34	5	4.46%	5	
515568	17	17	0	0	34	5	4.46%	5	
미표기	17	16	0	0	33	9	8.04%	4	
515429	16	17	0	0	33	9	8.04%	5	
515446	16	17	0	0	33	9	8.04%	5	
515447	16	17	0	0	33	9	8.04%	4	
515486	19	14	0	0	33	9	8.04%	6	
515740	18	15	0	0	33	9	8.04%	6	
515335	15	17	0	0	32	15	13.39%	5	
515382	15	17	0	0	32	15	13.39%	5	
515514	16	16	0	0	32	15	13.39%	5	
516082	15	17	0	0	32	15	13.39%	5	
515379	14	17	0	0	31	19	16.96%	5	
515461	14	17	0	0	31	19	16.96%	5	
515650	14	17	0	0	31	19	16.96%	6	
515947	14	17	0	0	31	19	16.96%	5	
516046	14	17	0	0	31	19	16.96%	6	
515347	18	12	0	0	30	24	21.43%	5	
515462	13	17	0	0	30	24	21.43%	6	
515510	13	17	0	0	30	24	21.43%	6	
515523	19	11	0	0	30	24	21.43%	5	
515535	13	17	0	0	30	24	21.43%	5	
515549	14	16	0	0	30	24	21.43%	5	
515984	15	15	0	0	30	24	21.43%	6	
515403	17	12	0	0	29	31	27.68%	6	
515420	12	17	0	0	29	31	27.68%	5	
515481	14	15	0	0	29	31	27.68%	5	
515486	16	13	0	0	29	31	27.68%	6	
515726	13	16	0	0	29	31	27.68%	5	
516904	15	14	0	0	29	31	27.68%	5	
515354	12	16	0	0	28	37	33.04%	4	
515444	11	17	0	0	28	37	33.04%	5	
515497	16	12	0	0	28	37	33.04%	4	
515546	13	15	0	0	28	37	33.04%	5	
515437	10	17	0	0	27	41	36.61%	6	
515482	10	17	0	0	27	41	36.61%	6	
515670	11	16	0	0	27	41	36.61%	4	
515373	16	10	0	0	26	44	39.29%	5	
515378	10	16	0	0	26	44	39.29%	5	
515531	14	12	0	0	26	44	39.29%	5	
515564	18	8	0	0	26	44	39.29%	5	
515664	9	17	0	0	26	44	39.29%	6	
515516	13	12	0	0	25	49	43.75%	5	
515517	16	9	0	0	25	49	43.75%	5	
515527	10	15	0	0	25	49	43.75%	5	
515563	16	9	0	0	25	49	43.75%	5	
515569	8	17	0	0	25	49	43.75%	4	
515913	19	6	0	0	25	49	43.75%	5	
514114	16	8	0	0	24	55	49.11%	5	
515475	11	13	0	0	24	55	49.11%	4	
515519	12	12	0	0	24	55	49.11%	5	
515614	10	14	0	0	24	55	49.11%	4	
515398	17	6	0	0	23	59	52.68%	5	
515466	9	14	0	0	23	59	52.68%	5	

515470	14	9	0	0	23	59	52.68%	5
514532	15	7	0	0	22	62	55.36%	4
515512	11	11	0	0	22	62	55.36%	5
515659	16	6	0	0	22	62	55.36%	6
515739	10	12	0	0	22	62	55.36%	4
516043	14	8	0	0	22	62	55.36%	5
514398	7	14	0	0	21	67	59.82%	3
515409	17	4	0	0	21	67	59.82%	4
515456	13	8	0	0	21	67	59.82%	5
515738	10	11	0	0	21	67	59.82%	5
514504	17	3	0	0	20	71	63.39%	4
515355	11	9	0	0	20	71	63.39%	4
515480	17	3	0	0	20	71	63.39%	5
515509	20	0	0	0	20	71	63.39%	6
515579	14	6	0	0	20	71	63.39%	5
515662	15	5	0	0	20	71	63.39%	4
516051	14	6	0	0	20	71	63.39%	5
519401	10	10	0	0	20	71	63.39%	5
515450	9	10	0	0	19	79	70.54%	5
515464	13	6	0	0	19	79	70.54%	5
515641	19	0	0	0	19	79	70.54%	5
515731	16	3	0	0	19	79	70.54%	5
516125	10	9	0	0	19	79	70.54%	5
515539	11	8	0	0	19	79	70.54%	4
515548	15	3	0	0	18	85	75.89%	5
515643	8	10	0	0	18	85	75.89%	5
516023	9	9	0	0	18	85	75.89%	5
515440	2	15	0	0	17	88	78.57%	4
515685	9	8	0	0	17	88	78.57%	6
515734	16	1	0	0	17	88	78.57%	5
515844	12	4	0	0	16	91	81.25%	5
515385	15	0	0	0	15	92	82.14%	5
515487	7	8	0	0	15	92	82.14%	5
515492	7	8	0	0	15	92	82.14%	5
515997	14	1	0	0	15	92	82.14%	4
516079	11	4	0	0	15	92	82.14%	5
515423	11	3	0	0	14	97	86.61%	5
515458	11	3	0	0	14	97	86.61%	5
515468	14	0	0	0	14	97	86.61%	5
515567	13	1	0	0	14	97	86.61%	4
515483	12	1	0	0	13	101	90.18%	5
516030	10	3	0	0	13	101	90.18%	5
515504	12	0	0	0	12	103	91.96%	6
515674	5	7	0	0	12	103	91.96%	5
515417	9	2	0	0	11	105	93.75%	4
515658	9	2	0	0	11	105	93.75%	5
516035	11	0	0	0	11	105	93.75%	6
516105	9	2	0	0	11	105	93.75%	4
515672	10	0	0	0	10	109	97.32%	6
515479	5	4	0	0	9	110	98.21%	4
515572	9	0	0	0	9	110	98.21%	4
515679	9	0	0	0	9	110	98.21%	6

박형준/3~4월/기초GS Plus/10회/1번	채점자
	강경민
<p><b>1. 문제 1</b></p> <p>(1) 설문 1-(1)  을과 병을 단일주체로 보아 침해여부 판단할 수 있고, 정과 무의 생산 행위를 단일주체 을과 병의 생산행위로 볼 수 있으며, 녹다운 수출 법리에 따라 구성요소 생산만으로도 국내 생산 간주되므로 직접침해 성립함을 해당 판례와 함께 얼마나 논리적으로 사안포섭 했는지에 따라 점수를 차등 부여했습니다.</p> <p>(2) 설문 1-(2)  간접침해에서의 '생산'이란 국내 생산을 의미하지만 녹다운 수출 법리에 따라 국내 생산 간주된다면 간접 침해 성립 인정할 여지 있음을 서술하면 되는 문제입니다. 특히 판례에서 간접침해의 한계 및 속지주의 원칙에 대해 같이 설시하고 있기 때문에 이를 선결논점으로 함께 기재해주신 경우 점수를 더 드렸습니다.</p> <p>(3) 설문 2  특허권자의 실시가 없으므로 128조 2항 ,4항은 적용 불가하고, 5항을 주논점으로 서술하면 되는 문제입니다.  또한, 징벌적 손해배상 제도를 놓치신 분들이 많은데 문제에서 직접적으로 고의라는 단어가 주어지지 않아도 '경고' 등의 키워드가 나오면 반드시 고의여부가 논점이 될 수 있는 문제인지 살피고 넘어가는 습관을 만드시면 좋을 것 같습니다.</p> <p><b>2. 문제 2</b>  실제 시험 채점 경향을 살펴보면 답을 맞히는 것이 가장 중요한 문제입니다. 따라서 일반론을 잘 서술해주셨더라도 답을 틀리는 경우 높은 점수를 드리기가 어려웠습니다. 또한 답을 맞힌 경우에도 풀이 과정에 오류가 있었다면 일부 감점했으니 참고해주세요.</p>	

## [문제 1]

## I 섹션 1

1. 직접 침해 인정 거부

(1) 침해 주체 판단

1) 단일 주체 침해 원칙 취지

원칙적으로 '단일 주체'가 모든 구성요소 유출으로  
 발생한 침해자의 행위방향을 인식해야 침해이라고 한  
 구조적 이론 취지

~~침해자가 행위방향을 단계적 일부 또는 전부를 의도한  
 것으로 생각한 그 일부를 모든 스마트폰 사용자를  
 하여금 그 단계의 일부 또는 전부를 인식하게 하는  
 경우에는 침해자가 사용자를 의도적 상용함으로써 신의  
 원칙은 행위방향을 구성요소 전부를 인식한 것을  
 봄에 타당하다 하였다.~~

2) 지배관리 이론 취지

특수의 주체나 단일한 행위방향을 일부 요소는 각각  
 분할하여 인식하는 경우, 특수 주체 중 어느 한  
 단일 주체가 다른 주체의 신의를 지배·관리하고  
 그 다른 주체의 신의 영업상의 이익을 관  
 령하는, 그 '단일 주체'가 단독으로 행한  
 침해한 것으로 봄.

3) 동적 직접 침해 이론 취지

① 발수 주체가 각각 다른 주체의 신시행위를 인식하고  
이른 이용한 의사, 즉 서로 다른 주체의 신시행위를  
이용하여 공평을 행한 행위를 신시한 의사를 가진,

② 전체 구성요소를 함께 또는 나누어서 전체 구성요소를  
신시한 경우라면.

③ 이들을 하나의 주체로 보아 발수 주체가 신시한 구성  
요소 전체를 가원으로 해당 특징을 행하였는지  
판단 해야 한다.

#### 4) 사안

① 2과 丙은 하청업체 J과 서로 분리 X타는  
각각 공발안이나, 이것은 2과 丙가 J과 丙의  
신임을 지배·관리하고 있는 부하업체로서 영수증 기록  
만 있으며

② 2과 丙은 서로의 신시행위를 인식하고 있으며  
이것을 이용하여 공평행위를 신시하고자 하는바.

③ 2과 丙은 단일 주체로 보아 공평행위에  
판단해야 한다.

#### (2) 부대응 불응 법리

##### 1) 부대응

① 속자본의 원칙상 특허권은 그 등록 국가 내  
서만 보호가 미치는 것이 원칙이다.

② 국내에서 대부분의 생산단계를 마치 주요



같은 같은 반제품이 생산되고 이것이 해외로 수출하게 되고, 가공-조립이 예정되어 있으며, 그와 같은 가공 조립이 특히 사소한거나 간단하여 반제품의 생산만으로 특허발명의 각 구성요소가 유기적으로 결합한 전체로서 가지는 작용효과는 구별한다면, 비록 국내에서 특허발명을 실시할 필요는 없다.

## 2) 사안

2과 2이 X와 Y를 생산하여 병원 Z에 수출하였고, X와 Y의 결합이 예정되어 있으며, 이와 같은 결합이 특히 사소한거나 특허발명 실시가 국내에서 이루어진 것으로 2과 2이 실시 행위는 무효화된 행위에 해당한다.

## 2. 관청청해 행정각부

### 1) 제1회

① 관청청해 제1회 제1회까지 특허권이 부당하게 행사되지 않는 범위 내에서 그 실행은 행해진 자 하는 것이고, ✓

② 특허권의 권리자의 원칙 상 특허권은 그 권력이 된 후에에서만 효력이 미치는 점은 고려하면 ✓

③ 제1회 제1회의 '생산'이란 국내에서의 생산을 의미하는 것을 분명히 하므로

④ 생산이 국내에서 일어나는 경우에는 관련행위가  
생략할 수 없게 하였다. ↗

2) 자판

① 변형 2의 생산행위가 국내에서 일어나는  
원칙적으로 간접행위에 해당할 수 없지만

② 2과 2의 신기술을 직접행위로 인정할 수  
있어 변형 2의 생산행위는 국내에서  
생산되는 것을 볼 수 있다면

③ 2과 2의 X 생산은 전용성이나 공정한  
가치 전용행위로서 간접행위에 해당한  
바가 있다.

II 선행 (2)

1. 법 제 128조 제 1항 위위 취지.

타자의 선행을 회복하기 위해, 특허권을 침해한  
자에게 손해 배상을 청구할 수 있다.

2. 법 제 128조 제 2항 · 4항 양행 거부

위법자는 특허권자의 선행이 있는 경우 위 선행은  
인정할 수 없게 한다.

3. 합리적 신의로 법리.

1) 이익 - 취지

최저 금액 보장을 위해, 특허권자의 신의에 대해



합리적으로 볼 수 있는 이익은 손해액을 할 수 있다.

## 2. 특허권자의 신사가 없는 경우

상표권 관련 사건에서 상표권은 '특허권 등과 달리' 등록상표를 상표권자가 사용하지 않는다면 손해액은 인정할 수 없다는 한 바, 특허권자가 특허 반명을 신사하지 않더라도 해당 합리적 신사 정도 손해액을 할 수 있다는 평가된다.

## 제4항 신사로 산정요소

구법하 취지에 따라 제4항 특허권자가 신사 제약을 받은 바 없다면 그 신사를 참작하여 금액을 산정하여야 한다는 하위법.

## 4. 징벌적 손해배상제로 의의취지 - 법 제128조 제8항

특허권 보호 및 침해억제를 위해 고의적 침해의 경우 법 제128조 제8항 내지 제9항 손해액의 3배 범위 이하에서 배상액을 인정할 수 있다.

나. 사안.

① 甲이 특허행위를 전혀 신사한 바 없지 않은 바 법 제128조 제8항·제9항에 따른 손해액은 인정할 수 없다.

② 하지만 법 제128조 제8항에 따른 합리적 신사 정도 손해액으로 인정할 수 있으며



③ 무라 같이 손해액을 추정하여 무에 손해액을 인정할 수 있다.

④ 또한 무는 권리 행사에 대해 침해금지 명령을 한 바 같은 무의 특허권 행사를 침해한 바에 대해 정액으로 평가된 무가 인정되는 바  $\text{法 제128조 제2항에 따라 법 제128조 제1항의 손해액의 범위 범위 안에서 손해액을 인정할 수 있다. (끝)}$

## [문제 2]

### I. 선문 (1)

1. 특허권자의 단위수량당 이익액 범위:  $\text{法 제128조 제2항}$ .  
특허권자 양 편의 중 특허권자의 단위수량당 이익액에 기초하여 손해액을 계산하는 규정이다.

### 2. 손해액 산정 방식

(1) 판매수량 인식액 -  $\text{法 제128조 제2항 제1호}$

작은 값 /  $(\text{침해자 양수량} - \text{침해행위 외의 사유로 판매분가 수량}), (\text{생산 가능수량} - \text{신제 판매 수량}) \times \text{특허권자의 단위 수량당 이익액}$

(2) 신제품 인식액 -  $\text{法 제128조 제2항 제2호}$

$(\text{침해자 양수량} - \text{제1호 수량} - \text{신제품 인정 불가 수량})$

X 합리적 소비자

(3) 침해행위 외 판매 불가 상품 - 비침해 경쟁 제품 대체

대체는 특허권자의 제품과 시장에서 경쟁하는 비침해 경쟁제품이 없다는 사실이 증명되어야 한다.

3. 사안

(1) 판매수량 인식 이익

잔존 값 [ (침해자 양도 수량 (1만개)) - 침해행위 외 판매 불가 수량 (1만 × 1/10), (생산 가능수량 (400) - 실제 판매수량 (200)) ] × 특허권자 단위 수량당 이익액 (3만원) = 200 × 3만원 = 600만원

(2) 소비자 인식 이익

[ (침해자 양도 수량 (1만) - 1/10 수량 (200) - 소비자 선택 불가 수량 (0)) ] × 4만 × 1/10 = 3920만

(3) 합계

따라서 법제 128조 제2항에 의한 A의 손해액은 위 금액의 합계인 4520만원이다.

I. 문제 (2)

1. 침해자의 이익액 범위 - 법제 128조 제2항

특허권자의 양도 대상 침해자가 양도 이익액은 특허권자의 손해액을 추정한다.

2. 침해자가 침해행위로 얻은 이익액 대체



특정한 사항이 없는 한 침해 제품의 총 판매액을 산정한다 하겠다.

### 3. 특별한 사항 - 복원 비용

침해자가 특허권자가 그와 같은 제품을 얻을 수 없음을 주장 입증한다면 위 제정을 부기 벗어날 수 있다는 것이다.

### 4. 계산

#### (1) 총 판매액

1만개 X 2만원 = 200만

#### (2) 특허권자의 생산능력 고려 금액

[생산 가능수량(400) - 실제 판매수량(200)] X  
 큰 값 (특허권자 판매수량액 이익액(3만), 침해자  
 판매수량액 이익액(2만)) = 200 X 3만 = 600만

#### (3) 결론

원칙적으로 200만을 인정 가능하지만, 침해자 B사나 A사가 그와 같은 제품을 얻을 수 없음을 증명할 경우 600만원을 인정할 수 있다.

## II. 문제 3

### 1. 침해액 산정 방법 - 동 제정으로 제한

침해 행위를 방지하기 위한 조항이다.

### 2. 계산 방법



침해자 양도 부당 x 침해자 단위 부당량 판매액  
x 합리적 수익률

3. 사안

침해자 양도 부당 (1만) x 침해자 단위 부당량 판매액 (4만) x 합리적 수익률 (10%)

= 4000 만원

~~4000~~

↑ 손해액입니다



<문제-1> (이하 특허법은 법이라 한다.)

I. 설문(1)-1) 1. 복수주체 침해 여부

(1) 단일주체 침해 원리 (채1471)

원칙적으로 단일주체가 모든 구성요소를 유체적으로 결합한 전체로서 특허발명을 실시하여야 침해이고, 단일주체가 필수요소 갖추어야 할 구성요소를 중 일부만을 갖추고 나머지 구성요소를 갖추지 아니한 경우 다른 주체가 결여된 나머지 구성요소를 갖춘 경우라도 침해로 인정되지 아니한다.

(2) 실질적 실시주체 파악이론 (채1471) - 지배관리이론

① 복수의 주체가 결합한 특허발명의 일부 구성요소를 분담하여 실시하는 경우라 하더라도, ② 복수 주체 중 어느 한 단일 주체가 다른 주체의 실시를 지배·관리하고 다른 주체의 원시도 명명상 이익을 얻는 경우, 다른 주체의 실시를 지배·관리하여 이익을 얻는 한 단일주체가 단독으로 특허침해를 한 것으로 보는 입장이다.

(3) 공동지집 침해이론 (채1471)

① 복수 주체가 특허발명의 일부 구성요소를 분담하여 실시하는 경우에도 ② 실시행위를 서로 인식하고 이를 이행할 의사를 가지고, 유기적인 관계에서 특허발명의 전체 구성요소를 실시하는 경우에 해당한다면, 이를 복수 주체를 전체적으로 하나의 주체로 보아 복수주체가 실시한 구성요소 전부를 기준으로 특허발명을 침해하였는지 여부를 판단해야 할 것이다.

## 2. 주체의 단일성 판단.

### (1) ㄱ과 ㄷ, ㄱ과 ㄷ - ㄱ 단독

ㄱ과 ㄷ가 발명  $x+y$ 의 일부 구성요소를 각각 분담하여 실시하고 있으나, ㄱ이 이들을 지배관리하여 명법상 이윤 얻고 있다고 볼 수 있다. 지배관리 이윤을 토대로 판단할 때 ㄱ이 주체를 ㄱ 단독으로 파악할 수 있다.

### (2) ㄱ과 ㄱ - ㄱ, ㄱ 공동

ㄱ과 ㄱ은 일본 명원에 수출할 계획을 함께 수립하였으며, 이를 위해 유가자로 예약을 분담하였다. 두 주체가 서로의 행위를 인식하며 공동으로 특허발명을 실시할 의사로 개척하고 볼 수 있으므로 ㄱ과 ㄱ 두 주체를 한 주체로 보는 공동자집중해이론을 적용할 수 있다.

## 3. 자집중해 여부 판단.

### (1) 복수의 수출 회사

① 수출자의 원재상 특허권자의 원재는 등록된 국가 내에 생산되거나, ② T) 국내에서 특허발명 실시를 위한 구성 요소가 생산되어 T) 하의 주체에게 수출되어 하의 단계의 가공·조립이 이루어질 것이 예정되어 있고, T) 가공·조립이 즉시 시작되거나 간단하여 구성요소의 생산만으로 특허발명의 작용과를 수행할 수 있는 상태에 이르렀다면 ③ 예외적으로 국내에서 특허발명이 제공된 것과 같이 보는 것이 특허권의 실질적 보호에 부합한다고 하겠다.

## (2) 시간

특이 단속으로 특허발명의 실시를 위한 부품 전체인 X와Y를 생산하였고, 이것들이 2이라는 하위의 수체에게 수중로이 가동로일이 예정되어 있고, X와Y의 결합은 수히 새로거나 간단하다. T), T1), T2)를 모두 충족하므로 2과 3의 행위는 직접침해에 해당한다.

## 4. 결론

2과 3의 행위는 직접침해이다.

good

## II. 문제(1)-2)

1. 특허법의 취지

특허권은 유체재산권으로 장래발명이 용이하지 않아, 재발명에 개연성이 높은 소수의 행위를 정해지도록 간주한다.

## 2. 물건 발명의 경우 (특허법 12조 1호)

특허권자의 생전에만 사용가능한 물건을 정해서 실시(사용 제1)하여야 한다.

## 3. X의 정용품 판단 - 정용품에 해당함.

## (1) 공용성 판단 - 만족.

공용성이란 특허발명 실시에 사용될 것을 알리고, X는 특허발명 실시에 사용되므로 공용성을 만족한다.

## (2) 정용성 판단 - 부족

위치는 정용성 충족을 위해서는 특허발명 실시 외에 다른 용도가 있어야 한하지만, X는 라디오 전용으로 정용성을 만족한다.



(3) 소결

발명 XY에서 X는 전물품에 해당한다.

4. 간접침해 여부 판단 - 간접침해 가능.

(1) 하청업체 간접침해 사례

이종식 상임판사 사건에서, 권광을 생산한 하청업체를 공판 지배권자로서 수급자로서 브로커에게 간접침해의 성립을 인정하였다.

(2) 사안

위 사례에 따른 전물 X를 생산하고 수급하였으나, 그 자체의 행위는 간접침해가 성립할 수 있다.

4. 결론.

그 자체의 행위는 간접침해에 해당할 수 있다.

II 소결(2)

1. 손해배상청구 (1조128조)

(1) 소의 취지.

과개의 손해를 회복하기 위해, 특허권의 침해로 한 자에게 손해의 배상을 청구할 수 있다.

(2) 요건

① 특허권자 또는 전물상권자가 ② 침해물 또는 과실로 하여금 손해를 끼친 제3자와 관계가 있을 때 ③ 소결시효 안에 손해배상을 청구할 수 있다.



## 2. 합리자인 심사요 법리 (특12835 하항)

### (1) 다의.취지

최저대상액의 범위로, 특허발명의 실시에 대해 합리적으로  
판단할 수 있는 금액을 특허료로 낼 수 있다.

### (2) 특허권의 실시가 일련 범위

#### (1) 위서취

상표법 관련 사항에서, 상표자로 '특허권'과 같이 등록상표를  
타인이 사용하였다는 것만으로는 손해가 인정되는 것은 아니라고  
하여, 특허권자가 전혀 실시로 인하여 이익이 없으므로 타인의  
특허침해행위로 손해가 인정될 수 있다는 입장을  
표명한다.

#### 2) 경도

창작의 가치를 중요시하여 발명가의 권리를 보호하는 헌법에  
따르면 자연의 특허발명은 심사할 법제에 예외가 없는  
사항으로 보호해야 함을 타당하다.

### (3) 합리자인 심사요 산정요 - 제3자 실시계약 (특1941)

특허권자가 제3자와 사이에 특허권 실시계약은 있고  
실시료를 받은 바 있다면 그 내용을 침해자에게 유증용  
하는 것이 헌재에게 불합치하며 위라는 특결한 사정이  
없고도 실시계약의 실시료를 창작하여 위 금액을  
산정해야 한다. 헌재이 불합치하는 사건의 주장은  
관련 사안을 주장하는 자에게 있다.



ㄱ. 결론

이후 2832 양은 1호와 2호의 손해배상액의 합계이다.  
 $600 + 3920 = 4520$ 만원이다.

II. 서론(2)

1. 계산.

1) B사의 침해제품 판매이익액

판매수량 (105개)  $\times$  B사의 단위수량당 이익액 (20만원)  
 $= 2095$ 원.

2) A사의 최대 판매 이익액.

$\{ \text{생산수량} (400\text{개}) - \text{실판매량} (200\text{개}) \} \times \text{수량} [ \text{A사의 단위수량당 이익액} (70\text{만원}), \text{B사의 단위수량당 이익액} (20\text{만원}) ]$   
 $= 6000$ 만원.

2. 결론.

2095원으로 추정되나, A사의 판매수량 최대 이익액은 B사가 주장 입증한다면 추정이 불필요해 6000만원이 이후 2832 양에 따른 손해배상액이 될 것이다.

II. 서론(가)

1. 손해액 산정.

B사의 판매수량 (105개)  $\times$  단위수량당 판매액 (4만원)  $\times$  침해율 (10%)  $= 4000$ 만원.



2. 전문

특(28)로 51년에 마는 문해하는 4000만원이다.

〈문〉

〈이해 여백〉

△고려하십시오

