

한경훈 / 3월 / 기초GS+ / 10회									응시인원
수강번호	문제 1	문제 2	문제 3	문제 4	문항 총점	석차	상위%	가독성 평점	
515613	23	14	0	0	37	1	1.37%	6	73
515621	22	14	0	0	36	2	2.74%	6	
515612	23	11	0	0	34	3	4.11%	5	
514114	20	13	0	0	33	4	5.48%	5	
515457	22	11	0	0	33	4	5.48%	4	
515461	21	12	0	0	33	4	5.48%	5	
515585	22	11	0	0	33	4	5.48%	5	
516087	23	10	0	0	33	4	5.48%	4	
519591	21	12	0	0	33	4	5.48%	6	
514532	22	10	0	0	32	10	13.70%	4	
515366	21	11	0	0	32	10	13.70%	5	
515444	24	8	0	0	32	10	13.70%	5	
515491	24	8	0	0	32	10	13.70%	6	
515631	21	11	0	0	32	10	13.70%	5	
516036	24	8	0	0	32	10	13.70%	5	
516191	21	11	0	0	32	10	13.70%	5	
515828	23	9	0	0	32	10	13.70%	6	
515429	20	11	0	0	31	18	24.66%	5	
515446	21	10	0	0	31	18	24.66%	4	
515580	22	9	0	0	31	18	24.66%	4	
515998	22	9	0	0	31	18	24.66%	5	
516310	18	12	0	0	30	22	30.14%	5	
516145	20	10	0	0	30	22	30.14%	6	
515462	20	9	0	0	29	24	32.88%	5	
515615	21	8	0	0	29	24	32.88%	5	
516167	20	9	0	0	29	24	32.88%	4	
515393	19	9	0	0	28	27	36.99%	4	
515468	24	4	0	0	28	27	36.99%	4	
515483	20	8	0	0	28	27	36.99%	4	
515515	16	12	0	0	28	27	36.99%	4	
515518	19	9	0	0	28	27	36.99%	5	
515578	21	7	0	0	28	27	36.99%	5	
515581	19	9	0	0	28	27	36.99%	5	
515588	18	10	0	0	28	27	36.99%	4	
515601	18	10	0	0	28	27	36.99%	4	
515913	20	8	0	0	28	27	36.99%	4	
515447	17	10	0	0	27	37	50.68%	4	
515456	20	7	0	0	27	37	50.68%	4	
515492	19	8	0	0	27	37	50.68%	4	
515520	21	6	0	0	27	37	50.68%	5	
515586	21	6	0	0	27	37	50.68%	5	
515669	18	9	0	0	27	37	50.68%	5	
515675	20	7	0	0	27	37	50.68%	5	
516329	21	6	0	0	27	37	50.68%	5	
515450	15	11	0	0	26	45	61.64%	5	
515482	21	5	0	0	26	45	61.64%	6	
515490	20	6	0	0	26	45	61.64%	4	
515665	20	6	0	0	26	45	61.64%	5	
515682	18	8	0	0	26	45	61.64%	4	
515729	20	6	0	0	26	45	61.64%	4	
515844	21	5	0	0	26	45	61.64%	6	
516189	19	7	0	0	26	45	61.64%	5	
516239	21	5	0	0	26	45	61.64%	5	
515423	20	5	0	0	25	54	73.97%	5	
515466	20	5	0	0	25	54	73.97%	5	
515583	15	10	0	0	25	54	73.97%	5	
516119	18	7	0	0	25	54	73.97%	5	
516235	20	5	0	0	25	54	73.97%	5	
515656	17	8	0	0	25	54	73.97%	5	
515370	16	8	0	0	24	60	82.19%	5	
515649	18	6	0	0	24	60	82.19%	5	
515355	19	4	0	0	23	62	84.93%	4	

515479	15	8	0	0	23	62	84.93%	4
515577	18	5	0	0	23	62	84.93%	5
518911	14	9	0	0	23	62	84.93%	6
515440	14	8	0	0	22	66	90.41%	4
515652	17	5	0	0	22	66	90.41%	5
516427	14	8	0	0	22	66	90.41%	4
515409	19	2	0	0	21	69	94.52%	4
515594	19	1	0	0	20	70	95.89%	5
515840	13	5	0	0	18	71	97.26%	5
515385	13	1	0	0	14	72	98.63%	4
515690	13	0	0	0	13	73	100.00%	5

한경훈/3월/기초GS Plus/10회/1,2번	채점자
	강경민
<p>1. 문제 1</p> <p>(1) 설문 1</p> <p>상표권 공유에 관한 전형적인 단문 문제입니다. 상표권 공유 의의, 법적성질 및 취급에 대해 얼마나 다각적으로 서술했는지에 따라 점수를 부여했습니다.</p> <p>(2) 설문 2</p> <p>문제에서 묻는 대로 상표법 제 124조 2항과 공유자 1인의 원고적격 판례를 이용하여 답안을 잘 작성한 경우 점수를 드렸습니다.</p> <p>특히 공유자 1인의 원고적격 판단 전에 공유자들은 심결의 당사자로서 심결취소소송의 원고적격이 인정된다는 점을 언급해주신 경우 인상이 좋았습니다.</p> <p>(3) 설문 3</p> <p>씨트리 판례 사안입니다.</p> <p>“①제3자에 대한 심결은 상표권자에게 효력이 없고 ②부적법한 상표권 소멸 등록은 상표권 효력에 영향이 없으며 ③회복등록이 존속기간 진행에 영향을 미치지 않으므로 ④시기적 요건 불비로 존속기간갱신등록신청 반려되어야 함.”</p> <p>의 4단계를 각 판례 및 조문을 기재한 후 그에 따라 사안 포섭 해주신 정도에 따라 점수를 부여했습니다.</p>	

2. 문제 2

(1) 설문 1

상표권이 선발생 저작권과 저촉되는 경우 적극적, 소극적 효력의 제한 여부에 대해 묻는 문제였습니다.

효력 제한 논의 전에 상표권의 적극적, 소극적 효력에 대해 먼저 언급해주시고(ex. 상표법 제 89조) 답안을 작성한 경우 논리상 점수를 더 드렸습니다.

(2) 설문 2

도형 상표의 유사여부 판단을 중심으로 제 34조 1항 7호 해당 여부를 묻는 문제였습니다.

간혹 논점을 이탈하신 분들도 계셨고, 상품 동일 유사 여부에 대한 판단을 누락하신 분들도 계셨습니다. 다시 한 번 확인해주세요!

(3) 설문 3

① 동일범위 사용이 아니므로 을의 전용권 항변은 불가하며, 기타 침해요건 만족하므로 침해 성립하고, ② 전용사용권자도 침해금지청구 할 수 있으며, ③ 전용사용권 등록은 제 3자 대항요건에 불과하므로 제 3자에 해당하지 않는 을의 침해행위를 금지시킬 수 있음을 논리적으로 잘 서술하였는지 따라 점수를 부여했습니다.

[문제]

I 섹션 (1)

1. 상표권 공유의 의미

하나의 상표권을 2인 이상이 공동소유하는 것을 의미한다.

2. 상표권 공유의 법적 성질 체계

상표권이 공유인 경우에 인정된 제약을 받아 그 범위 내에서는 합유인 유사한 성질을 가지지만 이는 상표권이 무체재산권이라는 특성에서 유래한 것이고, 상표권 공유는 합유로 보는 법원의 경향이 없고, 공유자들이 반드시 조합을 이루어 상표권을 공유한다는 보장도 없으므로, 상표법의 다른 규정이나 그 본질에 반하지 아니하는 범위 내에서 민법의 공유에 관한 규정이 적용될 수 있다.

3. 상표권 공유의 상표법상 취급

(1) 원칙

① 상표법의 다른 규정이나 그 본질에 반하지 아니하는 범위 내에서는 민법상 공유의 규정이 적용된다.

② 따라서 각 공유자는 상표권을 타 공유자의 동의없이 자유로운 사용이 가능하며 (민법 제263조)

③ 각 공유자는 단독으로 보존행위의 인정인 권리한정을 청구할 수 있다.

④ 공유인 상표권의 변환 청구가 수 있다 (민법 제267조)

(2) 제1 - 다른 규정에 반하는 경우

① 각 공유자는 지주이고 지분을 처분 가능하나 (민법 제267조) 이나 지출하는 상표법 (법제29조제2항)에 따라 다른 공유자의 동의가 없는 한 지분의 처분이 불가하다.

② 또한 상표법 제29조 제2항에 따라 각 공유자는 다른 공유자의 동의가 없는 한 상표권에 전용 사용권 또는 공유 사용권을 설정할 수 없다.

(3) 제12 - 그 밖의 법원이 반하는 경우

무체재산권의 상표권의 변질에 반하는 행위 또는 이를 양도상환 같은 행위는 제한된다.

I 선택 (2)

1. 공유자 권원을 상대한 심판 청구의 적법 여부

(1) 관련 법조 - 법제29조 제2항

상표권이 공유인 경우, 해당 상표권에 대한 심판 청구 시 공유자 전부는 피청구인으로 해야 한다.

(2) 선택

따라서, 공유자 권원을 상대한 심판 청구는 적법하다.

2. A의 등록 취소 소송 거부

(1) 관련 판례



① 심판최소 소송절차에는 법 제124조와 같은 규정 있다.

② 이때 심판최소소송절차에서도 공유자는 사이에 합의 행위의 요청이 필요하다고 할 것인데, 공유자의 1인이 단독으로 소를 제기한 경우라 한지라도, 합의한 경우에는 행정소송법 제29조제항에 의해 그 판단의 요청이 공유자들에게 이제 행정소송법에서 공유자 전원의 절차가 재개됨으로써 충족되고, 패소하더라도 다른 공유자의 권리에 영향을 미치지 아니하므로

③ 합의 행위의 요청이 충족되어 단일 공유자가 심판최소소송을 청구할 수 있다고 하였다.

(2) 결과

공유자의 소를 공동으로 하도록 강제한다면 공유자 중 1인이 소제기에 협력한 두 명이나 협력하지 않는 경우 다른 공유자의 재산권에 침해되는 부당한 권리가 생기므로 취지가 타당하다.

(3) 소결

공유자 중 1인이 단독으로 소를 제기하더라도 합의 행위의 요청이 변하지 아니하므로 소제가 가능 하다. 따라서 A가 소결에 복속하여 법원에 단독으로 심판최소소송을 제기하는 것 은 가능 하다.

II 섹션 (가)

1. 특허기간갱신특권의 의미 취지 - 특허기간제한

상표권의 주권의 신분을 보호하고 제3자에게 권리 행사를
위해 ~~상표권~~ 상표권의 존속기간을 10년씩 갱신 가능하리.

2. 특허기간갱신특권의 범위 섹션.

(1) 확실

① 상표권이 발생한다는 권리 발생설이나 ② 특허기간의 연장
이 불가하다는 권리 연장설이 없다.

(2) 비례

새로운 상표권이 발생하는 것이 아니라 상표권이라 자칭
상품의 동일성을 유지하면서 특허기간만은 연장하는
것이라고 한다.

3. A-B의 특허기간갱신특권의 취급.

(1) 참인적점 관련 영향의 영역

비례는 참인적점을 간파한 세인 상표권
들이 영역이 없다 한다.

(2) 부적법한 상표권 및 특허기간 만료 후 영역의 영역 비례

① 상표권 영역은 상표권의 발생요건이지만 특허기간은
아니므로 상표권이 부적법하게 상표권 되었다 하더라도
상표권의 영역에는 아무런 영향이 없다 특허기간도
그대로 진행한다.

② 영역은 부적법한 상표권을 취득하여 영역이

것을 보는 효력이 불확실한 회복능이 되었다 하더라도
상표권의 존속기간에 아무런 영향이 없다고 한다.

(3) 사안

1) D에 대한 상표의 효력

D에 대한 상표의 효력은 청구된 권리를 침해한 사건
이므로 상표권자 A, B에 대하여 효력이 있다.

2) 상표 X에 대한 소멸 또는 회복능의 효력 및 선은.

① D에 대한 상표의 효력이 없음에도 불구하고
이들 • 받아들이 상표 X의 소멸 또는 회복능을 한 것은 부당한
한 소멸 또는 회복능인바 상표권의 효력은 아무런 영향이
없고 그 존속기간도 그대로 진행된다. 회복능을 인정하지 않는다.

② 따라서 상표 X의 존속기간은 2014년 1월 2일로
부터 10년이므로 2024년 1월 2일자로 만료되었다.

③ 존속기간갱신등록 신청은 상표권 만료 1년 이내 또는
존속기간 만료 후 6개월 이내에 해야 한다(法 제84조
제 2항) 그러나 현재 존속기간 만료 후 6개월이
지나므로

④ A, B의 존속기간갱신등록신청은 그 사적 효력을
위반하여므로 반려될 것이다. (끝)

Good

[문제 2]

I 欠 (1)

1. 법리경제원리의 대외·내지

타법안의 선출원인의 원천을 사유권으로 조정하기 위해
 타인의 저작권나 특허권 또는 기타 저작권자의 동의는
 받지 않는 상품을 생산할 수 있다.

2. Γ 의 개략적 설명가부.

① 甲이 2021년경 甲 개박살을 창작하면서

② 2은 개업허를 2023년 2월 2일시 상품등록한 바
부의 자재의 개업허의 상품등록을 2월 2일 전까지
반영하였는지

③ 양 계약하는 시간이 주어 지베적 인상이 될
하여 신적적으로 율한 바 양 권리는 서로 자취한다.

④ 따라서 2로 선형화시킨 부위 허용 오차는
2. 개입률을 반쯤에 줄인 후 있다.

3. 2의 제곱근 찾기

(1) 사물과 자원 제한 내부 條件

저작권자의 반에 있는 제3자가 상품을 무단 사용
하는 경우 상표권자는 사용자를 청할 수 있다.

(2) 사안

다른 사람과 비교 반박을 피하자면 그
대까지 상황을 청할 수 있다.

II 섹션 (2)

1. ~~특정 제3자의 제한지점~~ ~~아니~~ 취지

수출자의 출제 등 방지 및 수출 상품과 비슷한
유사 상품과의 유사성위 내에서 출제된 경우
등록 받을 수 없다.

2. 개관 유 전부

(1) 상품 유사 여부 판단

1) 도형상의 경우 취지

도형 상품의 경우 의견이 주는 지배적 인상이
동일 유사하여 수요자로 하여금 상품의 출처의 인
상을 야기한 업태 있는 경우 유사한 상품과
하더라.

가 사안

甲 케익케인 乙의 케익케인은 의견이 주는
지배적 인상이 동일한바 유사한 상품이라.

(2) 구분

① 甲 상품과 乙 상품이 유사하고

② 상품이 '인상'으로 동일하면

③ 甲의 상품은 특정 제3자의 제한지점의
개관유는 같더라.

3. 결론

따라서 해당 개관유 통하는 타당하리라.

II. 선행 (1)

1. 특허 대항권 종류 예

(1) ~~원래~~ ~~법조항~~ - ~~특 제 100조 제 1항~~

전용사용권은 선행제약을 받은 반생산, 등록
제자 대항권이다.

(2) '제자'의 의미 체계

제자란 등록의 공전을 독창성이 있어 상당한
이익을 가지는 제자에 한해 전용사용권 함의
한 사람은 제자에 해당하지 않는다.

(3) 사안

같은 전용사용권 함의한 사람으로서 특허 제 100조
제 1항의 제자에 해당하지 않아 특허
대항권이 인정된다.

2. 특허 전용권 함의 여부

(1) ~~원래~~ ~~법조항~~ - ~~특 제 89조~~

○ ~~상표권자~~는 ~~지정상품~~에 대해서 등록상표를
사용할 권리를 갖는다.

(2) ~~원래~~ ~~특정사용권 범위 체계~~

체계는 지정상품과 사업활동상 필요한 상품
포함한다.

(3) 사안

같은 지정상품! 인형과 유사한 '유리판 악'

good

시제에 해당 상품을 등록 사용한 권리가 없다
기. 권은.

① 1은 해당요건을 충족하였지

② 2은 전용권의 합선이 불가하다

③ 1은 2의 침해행위를 금지시킬 수 있다.

침해행위금지

문제 12 - 공유

I. 실문 (1)

1. 상표권공유의 법적성질

(1) 학설

- ① 상표법 제8조의 규정을 근거로 한 공유설과,
- ② 9922항, 3항 등 합유적 성질을 근거로 한 합유설이 있다.

(2) 판례 - 공유설

판례는 ① 상표권의 합유적 성질은 물체재산권이라는 특수 성에서 유래한 것이고, ② 상표권 공유자들이 반드시 조합체를 형성한다고 볼 수 없으며, ③ 상표법상 공유는 합유로 본다는 명문의 규정도 없는 이상, ④ 상표법이 다른 규정이나 상표법의 본질에 반하지 아니하는 범위에서 민법상 공유의 규정을 준용할 수 있다고 한다.

(3) 검토

민법상 준공유에 규정 및 성질을 고려할 때, 상표법상 공유를 합유가 아닌 공유로 보는 판례 타당하다.

2. 상표법상 취급

(1) 민법상 보존행위 (민법 265조 단서)

민법상 공유자는 보존행위를 단독으로 할 수 있는바,
 ① 상표법상 공유자는 단독으로 침해자에게 침해금지 청구를 할 수 있으며, ② 조속기간 정지등극신청도 보존행위의 일종인바, 공유자 1인이 단독으로 할 수

있다.(법 84조 1항). 이는 2024.5.1 개정법에서 더욱 명확히 규정하였다. ① 또한 ~~공유물 분할청구~~에 관한 민법 268조.269조도 준용되는 바, ~~공유물~~ 상실했을 때에 대한 공유물 분할청구도 가능하다.

(2) 무체재산권의 특수성 고려한 규정

법⁹³ 124조 2항 및 3항은 공유자 전원⁹³의 동의가 있어야 지분처분, 사용권 설정, 질권 설정 등을 할 수 있다고 규정한다. 학설에 대해 판례는 제3자의 자본의 규모·기능·능력 등에 따라 다른 공유자⁹⁴에게 경제적 가치에 상당한 변동을 불러올 수 있기 때문에, 무체재산권의 특수성에서 오는 성질이라고 한다.

3. 결론

공유자들의 행위와 관련하여 상실했을 때 존재하는 규정도 있고, 존재하지 아니하는 경우도 있는데, 민법상 공유 규정은 준용하되, 상실했을 때 다른 규정이나 상실했을 때에 반하지 아니하는지 구체적으로 판단하여야 할 것이다.

II. 실문(2) (실문(2)의 1은 문제이지 아니합니다..)

2. ~~무체재산권~~ ~~문제의(문제)~~ 법 124조 3항 상실했을 때에 공유자 전원이 하여야 한다는 법 124조 3항이 있지만, 실권주(2)도공에서는 이러한 규정이 없어, 실권주(2)도공은 유사필수재 공동소송인지

고유필수적 공동소동인지 문제된다.

2. ~~공유소지권상정~~ ^바

2. 불리한 심판을 받은 공유자 1인의 단독 소제기가부 (긍정)

(1) 판례

판례는 ① 심판취외소동에는 법129조3항과 같은 규정이 없고 ② 심판취외소동에서도 공유자들간 합의 합정의 필요가 있지만, ③ 단독으로 소제기하여도 때와한 경우 다른 공유자들 권리가 아득한 영향이 없고 ④ 승소한 경우 행정소송법에 의해 다시 공유자전원에 대해 심판이 제기되는바, 공유자 중 1인이 심판취외소동을 제기하여도 부적법하지 않다고 하면서, 고유필수적 공동소동이 아닌 유사 필수적 공동소동임을 명확히 하였다.

(2) 검토.

판례가 고유필수적 공동소동이라고 보다면 다른 공유자가 심판취외소동제기에 반대하는 경우 전부가 불리한 심판을 받아들이는 바에 있어 실질적으로는 법93조 2항, 3항을 위반하는 결과가 발생하므로 판례 타당하다.

3. 결론 - A 단독 소제기가능

따라서 A는 불리한 심판이 분복하기 위한 단독소제기가 가능하다.

1. 공유자전원을 상대로 한 심판청구 적법한지 (적극)

(1) 법 124조 ~~중~~ 제 1항

공유인 ~~상대권~~의 상대권자에 대하여 심판을 청구할 경우 공유자 모두를 피청구인으로 하여야 한다.

(2) 예로 - 심판청구적법

C는 공유인 상대권 X에 대해 공유자 전원인 A와 B를 상대로 심판을 청구한 바, 적법한 심판청구이다.

II. 실문 (3)

1. 종속기간 갱신등록 신청 (법 84조)

(1) 의의 및 취지

상업용 ~~사상~~ 사용시간의 흐름에 따라 ~~신용이 등록~~ 되므로, 상업사용자와 두 명자를 보호하고 저장상대를 정리하기 위해 종속기간 갱신등록 신청을 인정한다.

(2) 법적 성질 - 권리연장선

1) 학설

권리연장선과 신권리 발생선이 대립한다.

2) 판례 - 권리연장선

판례는 종속기간 갱신등록이 된 경우, 새로운 권리가 발생하는 것이 아니라 상대권의 동일성은 유지한 채 그 종속기간만 연장되는 것이라고 하였다.

3) 결론

실체상사를 따지한 개정법규에 의해, 판례에 타당하다.

(3) 존속기간 제신등록신청요건

① 상표권자(공유자 중 1인도 가능) ② 존속기간 완료전
(년, 또는 가산증납부를 조건으로 존속기간 완료후 6개월
까지 존속기간 제신등록 신청이 가능하다.

(4) 사안

별다른사실이 없다면 상표 X의 존속기간은 2024.1.2
까지이고, 표 A.B의 제신등록신청은 2로부터 6개월
을 넘긴 2024.7.12에 이루어진바, 부적법하다.

다만 상표 X에 관해 권리상권, 회복등록등이 이루어
진바, 이러한 일련의사실이 존속기간진행에 영향을
있는지 검토한다.

2. 부적법한 심결, 소멸등록, 회복등록의 효력

(1) 판례

판례는 ① 상표권자 아닌자를 상대로한 심결도 상표권자
에게 효력을 미치지 아니하고, ② 상표의 실정등록은
효력발생등록이지 존속요건이 아닌바, ③ 부적법한 소멸
등록이 이루어졌다고 하여 상표권의 효력이나 존속기간
진행에 영향이 있지 아니하고, ④ 회복등록 또한
부적법한 소멸등록을 삭제하는 것이라하여 마찬가지로
존속기간 진해에 영향이 없다고 한다.

(2) 사안 - 존속기간 제신등록신청시 반려

1. 심결의 효력 - A.B에게 미치지 아니함

C는 상표권자인 A·B가 아닌 다른 상대로 권고이행 심정을 받은바, 입회 심정은 A·B에게 회귀이 없다.

2) 소멸등극 및 회복등극의 회귀 - 존속기간에 영향없음
 또한 소멸등극 되었다고 하여, 이는 부적법하므로 상표X의 존속기간진행에 영향이 없다. 상표권자 A·B가 2024.7.12 회복등극을 신청하였다 하더라도, 부적법한 소멸등극은 없던 것으로 되겠지만, 이미 상표권은 2024.1.2 존속기간이 만료되어 다시 소멸등극 될 것이다.

3) 존속기간갱신등극신청 - 반려

시기적절함에 따르면, 존속기간갱신등극신청은 만료일로부터 6개월 이내인 2024.7.2까지 하여야 하는바, 이를 지나 - 2024.7.12에 한 A·B의 신청은 시기적절치않은 것으로 반려될 것이다. [결론]

[문제 2] - 카트라이더

I. 실문 (1)

1. 문제의 소재

2 캐릭터는 1 캐릭터 장작모, 즉 저작물과 유사한바, 타원기간 저작물제가 발생한다.

2. 법 92조 1항

(1) 의의 및 취지



타권리자의 선출권/선박생물제를 해적하기위함으로
후속원권 상품이 선출권과 저촉되는 경우 전출권이
제한된다.

(2) 요건 및 효과

① 상품등록출원일 이전 ② 출원되거나 반생한
특허권, 저작권 등과 저촉되는 경우 ③ 선출권자
의 동의를 받지 아니하라는 후상품권자는 자신의
상품권을 사용할 수 없다.

(3) 소견 - 2 사용불가

2의 캐릭터는 甲의 캐릭터와 외관이 주는 지배적 인상을
과도하게 유사하다. 2의 문방의사를 가지고 甲의
캐릭터와 유사한 乙 상품을 사용하는 것인지는
불분명하나, 甲의 캐릭터반드시점과 2의 출원
시점의 2의견이라는 간격을 볼 때 2의 문방의사로
인정된다. 따라서 2은 2023년 출원한 자신의
상품권보다 2021년, 먼저 반생한 甲 저작권과
저촉되는바, 甲의 관여없이 甲의 동의를 받지
아니하고 자신의 상품을 지정상품인 인형기 사용
할 수 없다.

3. 금지권까지 제한되는지 (5주)

1) 판매

판매는 선출권과 저촉되는 상품권이더라도



제3자타의 한계에서는 주지권을 행사할 수 있다고 한다.

(2) 소강 - 패 사용 금지 청구 가능

따라서 2은 자신의 상표권을 침해하고 있는 패에 대하여 침해금지 청구할 수 있다.

Ⅱ. 실용(2)

1. 출제의 순서

거짓아유에는 저작권을 타권거나 저작하는 경우등에 대한 규정이 없으나, 저작권자인 甲의 허락의 취함이 문제된다.

2. 법규규할항 1항

(1) 의의 및 취지, 예

선등록상표권지보호하관 일방수자인·혼동 방지 취지이며, 선등록상표권과 동일·유사행위의 허락을 등록받을 수 없다.

(2) 사안 - 본 문제해당

① 甲과 2은 법률상 다른 주체이며, ② 甲의 상표는 선등록된 2의 상표와 외관이 주는 지배적 인상이 동일하며 유사하고, ③ 지칭상표는 '인제'로 동일하다. 따라서 甲 허락으로 본 거짓아유 존재한다.

3. 의제제출금지 타당성 - 타당

따라서 甲 허락이 ~~의제~~ 법규규할항 1항 1호에 해당한다는 의제 제출 금지 타당하다.

II. 실용(3)1. 전용사용권(1) 등록 - 대항요건

(COOP)

전용사용권의 등록은 제3자대항요건이다.

침해자도 제3자에게 대응하는 것이 불제된다

(2) '제3자의 의미'

제3자란 제3자간 전용사용권 등록의 ^{과잉} ~~의미~~ ^{의미}를
 할 수 없는 자를 의미 하며, 침해자는 제3자
 에 해당하지 아니한다고 한다.

(3) 소권 - 패소 2개에 대응가능

따라서 패소 침해자 2개에 전용사용권 등록을
 하지 않았어도 대응가능하다.

2. 침해금지청구가(1) 침해요건

패소 2개에 전용사용권대항하고있고, 전용사용권
 자는 침해금지청구하고 있는바 유효한청구가된다.

2은 유사한상표를 ~~중복~~ ^{무지} 제3자 동일주체로
 악의적이거나 ~~무지~~ ^{무지} 상표채용사용하고있고,
 형식제한사유 없고, 무지 2개라도 등록받아
 고백다신권리이므로 권리사유없이 권리남용도
 아니다.

(2) 2의 전용권항변가부 (2주)

2등 '인형'에 대해 등록받은바, '인형'의 범주에서
 89조의 전 문항항목가능할것이지만, 현재사실
 상품등 비특수상품인 휴대전화세서이므로 89조
 범주내 상품 아니므로 전 문항항목불가하다.

(가) 소원-침해금지청구가능

따라서 2등 甲의 상표권의 전용사용권자인 丙의
 乙전용사용권을침해 하노바, 丙은 2에게
 (아리조정의 침해금지청구)가 가능하다. [끝]

<이해여부>

이해여부