

박형준 / 3월 / 기초GS+ / 5회									응시인원
수강번호	문제 1	문제 2	문제 3	문제 4	문항 총점	석차	상위%	가독성 평점	
515947	24	15	0	0	39	1	0.76%	5	132
515486	22	15	0	0	37	2	1.52%	4	
515529	21	15	0	0	36	3	2.27%	6	
515662	22	14	0	0	36	3	2.27%	5	
515462	22	13	0	0	35	5	3.79%	5	
515335	22	12	0	0	34	6	4.55%	5	
515429	20	14	0	0	34	6	4.55%	6	
515492	21	13	0	0	34	6	4.55%	5	
515531	19	15	0	0	34	6	4.55%	4	
516043	21	13	0	0	34	6	4.55%	5	
515366	19	14	0	0	33	11	8.33%	5	
515421	20	13	0	0	33	11	8.33%	5	
515461	19	14	0	0	33	11	8.33%	5	
515510	19	14	0	0	33	11	8.33%	5	
515523	21	12	0	0	33	11	8.33%	5	
515524	17	16	0	0	33	11	8.33%	6	
515549	17	16	0	0	33	11	8.33%	5	
515567	20	13	0	0	33	11	8.33%	5	
516005	20	13	0	0	33	11	8.33%	4	
516047	19	14	0	0	33	11	8.33%	5	
514114	19	13	0	0	32	21	15.91%	5	
514398	19	13	0	0	32	21	15.91%	3	
515379	19	13	0	0	32	21	15.91%	5	
515456	22	10	0	0	32	21	15.91%	5	
515457	20	12	0	0	32	21	15.91%	5	
515514	20	12	0	0	32	21	15.91%	4	
515516	19	13	0	0	32	21	15.91%	5	
515546	19	13	0	0	32	21	15.91%	5	
515984	23	9	0	0	32	21	15.91%	6	
516079	20	12	0	0	32	21	15.91%	5	
516270	19	13	0	0	32	21	15.91%	5	
515545	19	13	0	0	32	21	15.91%	5	
515382	20	11	0	0	31	33	25.00%	5	
515437	19	12	0	0	31	33	25.00%	5	
515446	19	12	0	0	31	33	25.00%	5	
515489	20	11	0	0	31	33	25.00%	5	
515513	20	11	0	0	31	33	25.00%	6	
515659	22	9	0	0	31	33	25.00%	5	
515731	20	11	0	0	31	33	25.00%	4	
516082	18	13	0	0	31	33	25.00%	5	
515347	19	11	0	0	30	41	31.06%	5	
515439	18	12	0	0	30	41	31.06%	5	
515444	19	11	0	0	30	41	31.06%	5	
515470	18	12	0	0	30	41	31.06%	5	
515481	19	11	0	0	30	41	31.06%	5	
515491	22	8	0	0	30	41	31.06%	5	
515535	17	13	0	0	30	41	31.06%	5	
515569	21	9	0	0	30	41	31.06%	5	
515657	19	11	0	0	30	41	31.06%	5	
515726	18	12	0	0	30	41	31.06%	5	
515739	18	12	0	0	30	41	31.06%	4	
516077	21	9	0	0	30	41	31.06%	4	
514475	21	8	0	0	29	53	40.15%	5	
514532	20	9	0	0	29	53	40.15%	4	
515354	17	12	0	0	29	53	40.15%	5	
515370	18	11	0	0	29	53	40.15%	4	
515393	21	8	0	0	29	53	40.15%	5	
515398	19	10	0	0	29	53	40.15%	4	
515447	18	11	0	0	29	53	40.15%	5	
515450	17	12	0	0	29	53	40.15%	5	

515459	20	9	0	0	29	53	40.15%	4
515475	19	10	0	0	29	53	40.15%	4
515506	19	10	0	0	29	53	40.15%	5
515527	22	7	0	0	29	53	40.15%	5
515568	18	11	0	0	29	53	40.15%	4
515664	19	10	0	0	29	53	40.15%	6
515674	17	12	0	0	29	53	40.15%	5
515369	20	8	0	0	28	68	51.52%	5
515373	19	9	0	0	28	68	51.52%	4
515420	16	12	0	0	28	68	51.52%	5
515480	17	11	0	0	28	68	51.52%	6
515563	19	9	0	0	28	68	51.52%	4
515614	20	8	0	0	28	68	51.52%	5
515685	18	10	0	0	28	68	51.52%	7
515913	18	10	0	0	28	68	51.52%	5
516023	17	11	0	0	28	68	51.52%	5
516046	19	9	0	0	28	68	51.52%	5
515403	20	7	0	0	27	78	59.09%	5
515417	18	9	0	0	27	78	59.09%	5
515423	21	6	0	0	27	78	59.09%	5
515464	17	10	0	0	27	78	59.09%	5
515482	20	7	0	0	27	78	59.09%	5
515487	19	8	0	0	27	78	59.09%	4
515519	17	10	0	0	27	78	59.09%	4
515641	19	8	0	0	27	78	59.09%	5
516103	19	8	0	0	27	78	59.09%	5
514504	17	9	0	0	26	87	65.91%	4
515409	21	5	0	0	26	87	65.91%	5
515490	22	4	0	0	26	87	65.91%	4
515539	21	5	0	0	26	87	65.91%	4
515564	21	5	0	0	26	87	65.91%	5
515650	19	7	0	0	26	87	65.91%	4
515658	21	5	0	0	26	87	65.91%	6
515844	21	5	0	0	26	87	65.91%	5
515440	16	9	0	0	25	95	71.97%	5
515479	16	9	0	0	25	95	71.97%	4
515572	14	11	0	0	25	95	71.97%	4
515643	17	8	0	0	25	95	71.97%	5
516105	15	10	0	0	25	95	71.97%	5
515355	21	3	0	0	24	100	75.76%	4
515497	18	6	0	0	24	100	75.76%	5
515512	18	6	0	0	24	100	75.76%	5
515548	18	6	0	0	24	100	75.76%	5
516035	19	5	0	0	24	100	75.76%	5
516904	18	6	0	0	24	100	75.76%	5
515468	18	5	0	0	23	106	80.30%	5
515517	20	3	0	0	23	106	80.30%	5
515554	17	6	0	0	23	106	80.30%	5
515670	14	9	0	0	23	106	80.30%	4
515738	12	11	0	0	23	106	80.30%	5
515740	19	4	0	0	23	106	80.30%	5
515997	18	5	0	0	23	106	80.30%	5
516125	19	4	0	0	23	106	80.30%	5
515378	18	4	0	0	22	114	86.36%	5
515392	18	4	0	0	22	114	86.36%	4
515483	18	4	0	0	22	114	86.36%	4
515672	18	4	0	0	22	114	86.36%	4
516051	19	3	0	0	22	114	86.36%	4
515679	16	5	0	0	21	119	90.15%	5
515734	18	3	0	0	21	119	90.15%	5
515381	20	0	0	0	20	121	91.67%	5
515466	20	0	0	0	20	121	91.67%	4
516030	20	0	0	0	20	121	91.67%	5

515504	19	0	0	0	19	124	93.94%	6
515846	14	5	0	0	19	124	93.94%	5
515990	19	0	0	0	19	124	93.94%	5
516106	19	0	0	0	19	124	93.94%	5
515385	18	0	0	0	18	128	96.97%	4
515472	18	0	0	0	18	128	96.97%	4
515579	18	0	0	0	18	128	96.97%	5
515458	7	10	0	0	17	131	99.24%	5
515509	14	0	0	0	14	132	100.00%	6
514984	0	0	0	0	0	133	100.76%	#DIV/0!
515357	0	0	0	0	0	133	100.76%	#DIV/0!
515448	0	0	0	0	0	133	100.76%	#DIV/0!
515640	0	0	0	0	0	133	100.76%	#DIV/0!
515733	0	0	0	0	0	133	100.76%	#DIV/0!
516008	0	0	0	0	0	133	100.76%	#DIV/0!

박형준/3월/기초GS Plus/5회/1번	채점자
	김시연

1. 전반적인 총평

명세서 기재요건과 관련된 판례의 태도를 정확하게 이해하고 있는지 묻는 문제들로 구성되어 있었습니다.

전반적으로 묻는바가 명확하여 다들 분량에 맞춰 잘 써주셨습니다. 다만, 다들 잘 써주셨다 보니 상대적으로 분량을 더 많이 써주신 분에게 추가 점수를 부여할 수밖에 없었습니다.

그러나, 문제 1에서 배점 분량 이상으로 많이 기재하시느라 문제 2를 날리신 분들도 많았습니다. 실제 시험에서는 배점에 맞게 적어주시고, 모든 문제를 끝까지 다 적어주시는 것이 득점 면에서 훨씬 유리합니다! GS에서도 정해진 시간 내에 모든 문제를 작성할 수 있도록 연습해주세요.

설문 3, 4의 경우 괄호 안에 명세서의 기재상태가 명시되어 있으므로, 결론에 이에 대한 사안의 해결을 적어주신 분들에게 더 높은 점수를 부여하였습니다.

2. 설문별 채점평 및 주의할 점

(1) 설문 1

용이 실시 요건에 대한 전반적인 취지 및 판례 써주시고, 물건발명에 대하여 특수한 판례를 기재해 주셔야 합니다.

다만, 여기서 실험 자료라는 키워드 때문인지 화학발명에 관한 판례를 적어주신 분들이 조금 있었습니다. 이런 문제에서는 물건발명에 대하여 실험 자료가 없는 경우에 대한 판례를 기재하라는 것으로 이해하시는 것이 안전한 해석이라 생각합니다.

(2) 설문 2

배경기술에 기재된 사항을 공지기술로 보아야 하는지에 대한 전원합의체 판결을 종래 판례와 비교하여 제시해 주신 답안에 높은 점수 부여하였습니다.

이러한 전원합의체 판결이 나오면, 바뀌기 전 종래 판례와 비교하여 주시는 것이 좋습니다.

(3) 설문 3

뒷받침요건에 대한 이해를 묻는 설문이었습니다. 이러한 문제에서 답을 틀리는 것은 치명적입니다.

특히 사안처럼 동일한 구성이 기재되어 있는 경우, 뒷받침요건의 위반은 아니고 다만 42조 3항 1호가 문제될 수는 있다는 점을 기재해 주신 분에게 높은 점수 드렸습니다.

(4) 설문 4

명확성요건에 대한 판례와 설문에서 물어보는 '바람직하게는' 사건에 대한 판례를 필수적으로 기재해 주셔야 합니다.

이 설문 또한, 괄호 안에 적힌 사정을 바탕으로 사안의 해결을 적어주신 분에게 높은 점수 드렸습니다.

위와 같이 적용해야 할 사안이 제시되는 경우, 단순히 판례와 법리를 정리하는 것으로 마무리하시면 안 됩니다. 사안의 해결을 통한 결론 부분은 꼭 작성해 주세요.

3. 소결

명세서 기재요건은 쉽게 생각하고 대충 공부하면 놓칠 수 있는 중요 법리들이 많이 포함되어 있는 구간입니다. 이번 문제에 제시된 논점들은 완벽하게 이해할 수 있도록 대비해주세요!

박형준/3월/기초GS Plus/5회/2번	채점자
	김시연
<p>1. 전반적인 총평</p> <p>청구항 기재불비에 관한 20점짜리 통문제였습니다. 하지만, 20점 배점 분량을 다 채워주신 분이 거의 없었습니다. 이러한 형식의 문제도 얼마든지 나올 수 있음에 주의해주세요.</p> <p>채점자의 입장에서 보았을 때, 관련 법리를 한 번에 나열하고 이후 청구항 별로 각각 어떤 기재불비가 있는지 적어주는 것이 가독성이 좋았습니다.</p> <p>또한, 소목차로 내려가실 때는 살짝 썩 들어쓰기를 해주셔야 가독성이 좋아집니다.</p> <p>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</p> <p>①청구항 1, 6, 7처럼 하자가 없는 경우에도 '하자 없음'을 언급해주시는 것이 좋습니다.</p> <p>②다중 인용에 대하여 잘못 이해하고 게시는 분들이 많았습니다. 청구항 4는 애초에 청구항 3만을 인용하고 있으므로, 청구항 3이 2이상을 인용하고 있다고 하더라도 다중 인용이 될 수 없습니다.</p> <p>해당 설문에 나타난 기재불비 예시와, 변리사 기출 문제에 나왔던 기재불비 예시들은 필수적으로 숙지하고 게시야 합니다.</p> <p>이런 유형의 문제는 어쩔 수 없이, 목차의 구성이나 가독성보다도 최대한 많은 기재불비를 찾은 사람에게 높은 점수를 부여할 수밖에 없을 것 같습니다.</p> <p>따라서, 청구항 별 기재불비를 찾는 대신 기재불비 요건들을 나열해 주신 분들에게는 높은 점수를 부여하기 어려웠습니다.</p>	

3. 소결

기재불비는 자칫하면 다른 논점들에 비해 비교적 덜 중요하다 생각되어 놓칠 수 있는 논점입니다. 하지만 방심하지 마시고, 최대한 꼼꼼하게 대비하시는 게 중요합니다.

또한, 많은 분들이 20점 분량을 채우지 못하셨습니다. 분량을 채우려고 앞에서 일반적인 내용을 너무 많이 적어주시는 바람에 정작 청구항 별 기재불비 내역은 작성하지 못하신 분들도 많았습니다.

시험에서는 시간 분배가 무엇보다도 중요합니다. 내가 아는 것을 어떻게 다 잘 보여줄 수 있을지에 신경 써 주세요.

< 문제 - 1 >

I. 선택 (1)

1. 용의사(의견)의 의미. 주지 (본 42조 3항 2)

~~특정~~ 용의의 대상인바, ~~반영~~ 반영은 통상의 기술자
 에게 생각할 수 있는 정도로 명확하고 상세하게
 기재하여야 한다.

2. 용의사(의견) 평가기준 - 제44조

제44조에 따르면, 통상의 기술자 ~~종래의~~ ^{기술분야} 기술분야에
 보아 ~~과중한~~ ^{특정한} 과중한 ~~지식~~ ^{지식}을 ~~추가~~ ^{추가}하기 ~~영~~ ^영고
 서로 명백히 기재된 ~~요~~ ^요하여 해당 ~~반영~~ ^{반영}을 명확하게
 이해할 수 있는 ~~정도~~ ^{정도}에 ~~있~~ ^있어야 한다고 한다.

3. 용의사(의견)의 경우 구체적인 평가기준 - 제44조

(1) 형식적 지적 사항

용의사(의견)의 ~~상~~ ^상는 ~~본~~ ^본 자체의 생산·사용하는
 행위 ~~중~~ ^중 ~~반~~ ^반하여, 통상의 기술자 ~~종래~~ ^{종래} ~~경~~ ^경의
 기술분야에 보아 ~~본~~ ^본 ~~자체~~ ^{자체}를 ~~과~~ ^과중한 ~~상~~ ^상이나
~~특~~ ^특한 ~~지~~ ^지식 ~~을~~ ^을 ~~부~~ ^부가 ~~하~~ ^하기 ~~영~~ ^영고 ~~본~~ ^본 ~~자~~ ^자를
 생산·사용할 수 있어야 한다.

(2) 효과 관련

구체적인 ~~사항~~ ^{사항}으로 증명되어 ~~있~~ ^있어야 ~~한~~ ^한 ~~것~~ ^것으로 ~~본~~ ^본
~~상~~ ^상 기술분야에 보아 통상의 기술자 ~~반~~ ^반영의
 효과의 ~~상~~ ^상을 ~~증~~ ^증명할 수 있어야

용이해(解)를 통독한다.

4. 해의 개조

해의의 해리에 따라 해명의 해명에 기대된 해명의 효과를 증명하는 방법 자체가 없다 하여도 통상의 기술자가 기대할로 보아 효과를 증명할 수 있다면 용이해(解) 역시 아니다.

Ⅱ. 문 (2)

1. 해명도 기술자의 의의·목적 (특히 주창 1호) 해명도·이용도를 위하여 해명의 이해에 주요 되는 기술 기대한다.

2. 해명기술의 공식기술 자원 부족

(1) 종래 기술

종래 기술에 따르면, 종래기술은 특정한 상황이 없는 한 해명기술의 자원을 감소시킨다.

(2) 정확 기술

정확 기술에 따르면, 종래기술 및 해명기술은 해명의 기술적 의의를 이해하여 주요 효과 해에 유용한 기술이든 아니든, 주요 효과 공식기술을 유용으로 해 양으로 공식기술의 자를 감소시킨다.

(3) 정확 기술 보통의



정당 특허에 불응하는 경우, 명세서 기재
위반에만 의하여 공시특허를 전무하는 것은 불합격
신용에 반하는 결과를 초래한다.

(4) 검토

특수인의 ^{기재} 배경기술을 통해 발명 및 효과 등을
위하여 정당 특허가 취소된다.

3. 타종류에 기재된 배경기술의 경우

(1) 특허

과거 특허는 공시특허의 경우를 인정하였지만,
현재 특허는 공시특허의 경우를 인정하지 않는다.

(2) 검토

정당 특허에 대해 불응하는 경우, 현재 특허가 취소된다.

4. 특허의 효과

당해특허, 타종류 특허 배경기술 기재된 발명은
공시특허의 경우를 기각 수 있다.

Ⅴ. 특허 (1)

1. 권리발생 효과의 의미. 권리 (특수한 사항 (2))

특수한 발명의 대상인 나, 발명자는 발명의 내용에
의해 권리발생하여야 한다.

2. 권리발생 효과의 발생기준 - 특허

(1) 발명 사유



IV. 문제 (4)1. 명확성 문제의 의미·목적 (특히 명확성 문제)

청구범위의 범위에서, 특허의 명확성을 고려할 때
청구범위는 명확하고 구체적이 되어야 한다.

2. 명확성 관련 판례 기준 - 원칙(1) 청구범위 기준 (원칙)

청구범위에서 명확한 기재가(허용되는, 청구항의
본질의 범주를 분명하게 하는 용어는 허용되는
한도) 가능하고 있다.

(2) 본질의 범위 파악

특허의 기재에서 본질의 범위를 파악할 때 등 및
주요한 것의 기재사항을 고려하여 청구범위에 기재된
사항으로부터 본질을 파악하는 것은 본질을 명확하게
파악할 수 있는 경우 가정하는 판례에 따라
하여, 청구항의 기재된 용어를 인용하여
판례에 따라 아름다.

3. 본질의 개념(1) 본질적 개념

특허본질의 개념이 상위개념을 의미하는 하위개념을
의미하는 하위개념의 양과 청구범위를 둘러싸고
본질의 본질적 개념이 가정하는 판례에 따라 다양한
본질적 개념을 정하는 명확성 판례에 따라.

(2) 40

1) 청구항에 상응하거나 하위개념인 '바라볼 수 있는'으로 한정되어 있지 않은 경우 통상적인 관습상의 명백한 오해는 인정할 수 없다.

2) 그러나, 관습 명백하게 파악할 수 없고, 주 관습에 따라 다르게 해석될 수 있다면 명백한 오해 인정이다.

(중)

< 문제 2 >

I. 특허 특허법(1) 특허권 원 (특 4조 1항 1호)

특정한 양식의 디자인이나, 청구항에 기재된 발명에 의해 실시가능하여야 한다.

(2) 발명권 원 (특 4조 2항 2호)

청구항의 권리 행사, 청구의 목적을 달성하기 위하여 청구항을 명백하고 간명하게 식어야 한다.

(3) 다양성 기가발명 (특 4조 8항 및 8항의 2호)

발명권을 위해, 여러 청구항을 기가발명에 있어 위법한 행위를 한다.

(4) 다양성 (특 4조 8항 및 8항의 2호)

남4명 ~~못개~~ 16명 (남4명) 유상으로 할다

2. 량량 보 기다 판

(1) 량량 1

한국의 전통사대들은 가문의 영광, 가문의 존엄을
비단으로 치장한 가문의 영광.

(2) 정리정돈 2.

1) $\frac{2\sqrt{2}}{3}$ এর স্থান

유형의 안정성은 범형의 선행성 7(2)307 8/21
양양도 法 20 48 12 21/21

2) 명리학을 위한 준비

이것이 바로 가장 나은 방법을 찾아내는 과정이다.

(7) $\frac{1}{2} \times \frac{1}{2} = \frac{1}{4}$

1) 채널 인용 위반

함께 1장을, 책상머리엔 인종하고 같이 앉아서
3층에서 8층 빌딩 15층까지 5층씩 올라간다.

2) 인공광 ~~감전~~ 위험

두번 재향을 인종하고 강조한 주제 80%
 1/2 15/60 57% 13% 완벽하다.

3) 구분별 구분 구분

[illegible]

4) 제2항 4

1) 제2항 4의 위반

이항 항의 관은 발명의 설명에 기재되어 있지 않음으로 본 항의 항을 이항으로 위반한다.

5) 제2항 5

1) 제2항 5의 위반

제2항 5의 항은 발명의 설명에 기재되어 있지 않음으로 본 항의 항을 이항으로 위반한다.

2) 제2항 5의 위반

제2항 5의 항은 발명의 설명에 기재되어 있지 않음으로 본 항의 항을 이항으로 위반한다.

~~6) 제2항 6~~1) 제2항 6의 위반

제2항 6의 항은 '발명의 설명에 기재되어 있지 않음으로 본 항의 항을 이항으로 위반한다.'

6) 제2항 6

1) 제2항 6의 위반

발명의 설명에 기재되어 있지 않음으로 본 항의 항을 이항으로 위반한다.

7) 제2항 7



'아정(가정)상'을 인용하면 '아정'을 ~~주요~~ 정관라
 정관라 이 정관라 기하리 ~~정관라~~ 정관라.

(8) 정관라 정관라

정관라 정관라 정관라 정관라 정관라 정관라 정관라 정관라
 정관라 정관라.

15 정관라 정관라

정관라 정관라 정관라!

[문제 - 1]

I. 48(1)

1. 용이성 요건 - 法 42조 3항 1호

(1) 용이성

특정 계의 대가면바, 발명의 내용은 용의 기술적 발명을 쉽게 할 수 있도록 명확하고 구체적으로 기재하여야 한다.

(2) 판례

용의 기술적 내용이 발명의 기술수준으로 보아 과도한 사항이나 특수한 지식을 포함하지 않고도 명세서 기재에 의하여 당해 발명을 명확하게 이해하고 용이하게 구현할 수 있는 정도로 적절하여야 한다.

2. 문제발명이 청구 범위를 한정

(1) 판례

① 문제 발명의 용어는 문제의 생산, 사용 행위를 말하고, 용의 기술적 내용이 발명의 기술수준으로 보아 과도한 사항이나 특수한 지식을 포함하지 않고도 명세서 기재에 의하여 문제 발명을 명확하게 이해하고 용이하게 구현할 수 있는 정도로 적절하여야 한다. ② 구체적인 사항 등으로 용의 용어가 되어 문제 발명의 용어는 발명의 기술수준으로 보아 용의 기술적 내용이 발명의 용어에 적절하게 사용될 수 있도록, 본질 요건을 충족한다.

3. 사안의 해결

① 발명의 용어에 기재된 발명이 용어는 문제 발명의 용어에 적절하게 사용될 수 있도록, 본질 요건을 충족한다. ② 그러나 용어에 적절하게 사용될 수 있도록, 본질 요건을 충족한다.

1. 2/4, 3/4, 4/4

독자는 공짜의 대가인바, 정경미가 받들어 수백의 악마의 도둑질사냥
한다

(1) 행정부

죽은 밤 | 가슴으로 노래로 흥하여 | 가슴 | 입방에서 | 허공에서 | 깨닫
사랑이 | 연애의 사랑이 | 비애에서 | 잃은 | 정으로 | 외로웠다.

바람의 생명이 깨어난 내일을 꿈꿔가기
주어진 바깥의 환경까지
극한으로 2번의 삶이 있듯이 이제 3번의 삶이 있어

[illegible]

3. ~~수업의~~ 정서

11) ~~행동~~ 스프링 정도

국립중앙도서관
독립문로 123번길 12

(2) 평형 문제 검토

약 10분간 불분명해, 반명인 소음이 가려져 있어 청취하기도 어려우며
가려져 있어 문도 잘 들리지 않아 리듬이 이상하다.

(3) 용량의 기준과 이체 문제 검토

물체의 질량이 변형의 속도에 비례한 비율에 의해 팽창률이 가변
 변형이 일정한 속도로 일어난다면 팽창률은 일정할 수 없는 것
 이는 뒷부분의 모형에 의해서 이따금씩 수정된 수식의 문제이다.

4. 聚

첫번째 법 42조 4항 1호의 문장이 이렇다. 그러나 ~~문자~~
 법 42조 3항 1호의 문이 잘못 있다.

IV. 28(4)

1. ~~평상~~ 평이 99.3% (총 422 장 중 28)

정답 2) 2014년 12월 1일. 정답 3) 1994년 12월 1일.

2. ~~정답은 아니네~~

[illegible]

3. '비광학화기' 관련 취지

① 광학화기 상하-하상 개념이 '비광학화기' 이라는 용어로 연결되어 있는 반면에 ② 구상 광학화기 전체를 의미하고, 하상광학화기 전체를 의미하지 않아, 즉, 본래의 개념도 광학화기와 동일한 비동반이 존재 있어 ③ 광학화기 용어라고 본래의 본래를 드러내지 않아 광학화기의 가치 비등이 존재하여 특히 다양한 방법으로 해석되어 명확성을 확보하지 못한다.

4. 상하 광학

① 광학화기 상하광학화기, 하상 광학화기 이라는 용어로 '비광학화기' 용어로 연결되어 있고 ② 본래의 개념이 광학화기 가치의 비동반, 동일한 비동반이 존재 있어 동등광학의 구상 상하광학 전체를 포함하여, 하상광학화기 전체를 명확하지 않아 본래 본래의 수와 일차적인 광학 화기 수와 있어 명확성 요건의 '구상'에 해당한다.

[중]

[문제 - 2]

1. 문제 (1)

1. 관련 법리

(1) ~~법 423 4항 1호~~

① 특허는 동이의 대가 인바, 청구항은 발명이 속해야 하며
 일반화되어야 한다. ② 특허는 청구항에 기재 사항이 발명인 사항의
 대가 제공되는 것과, 발명의 내용에 기재되는 내용은 청구항에 기재된
 발명의 범위까지 확장. 일반화 가능하고 있는지에 대한 문제이다.

(2) ~~법 423 3항 1호 4항 2호~~

① 청구항의 권리범위 명확한 것인데, 청구항은 간접하고 명백하게
 되어야 한다. ② 특허는 청구항에 발명의 주된 특징을 포함하고 있는
 특정 특징으로 이루어져 있어야 한다. ③ 발명의 내용에 포함되는
 내용이 특허의 범위와 발명 명백히 관련이 있는지에 대한 문제이다.

(3) 법 423 8항

특허청의 이해, 여러 특허 제정 사항으로 수정 539 항이 있다.

4) 법 53

① 청구항은 발명자를 인용하여야 한다. (5항)

② 발명자를 분기하여야 한다. (6항)

③ 인용항이 명백히 기재되어야 한다. (7항)

2. 청구항 1

해가 보아 ~~없다~~.

3. 청구항 2.



(1) 명칭상 요건 문제

'복합적으로' 라는 문맥상 표현이 기재되어 있어 명칭상 요건 (요건 4)항
조 위반이 기재되어 문제함이다.

(2) 뒷받침 문제

'복합'은 본문의 문맥에 대응한 기재가 없어 요건 4항 4호 4항 4호
위반이 기재되어 문제함이다.

4. 청구항 3

(1) 태안장 인용문제

제 1항과 제 2항은 태안장을 인용하고 있어 요건 4항 4호 4항 4호
항목 및 수 5로 8항 위반이다.

(2) 인용항 문제

제 2항을 인용하고 있어 요건 4항 4호 4항 4호 항목 및 수 5로 8항 위반이다.

(3) 뒷받침 문제

'복합적으로 구성되는 복합체'라는 기재는 본문의 문맥에 대응하지
않아 요건 4항 4호 4항 4호 위반이다.

5. 청구항 4 - 뒷받침 요건 문제

'이러한 구성을 가진 복합체'라는 기재는 본문의 문맥에 대응하지
않아 요건 4항 4호 4항 4호 위반이다.

6. 청구항 5

(1) 인용인용 문제

제 2항은 제 1항을 인용하고 항 2항, 제 2항 인용항 제 2항 3항
인용항을 있어 제 2항으로 요건 4항 4호 4항 4호 항목 및 수 5로 8항 위반이다.



(2) 자기 인용 문제

청구항 5를 다시 인용하고 있어 자기 인용의 문제로 명백한 오기가
유발한다.

(3) 명백한 오기 문제 - 상호 참조

~~상호~~ '한국공개특허(가) 2014-00000'라는 상호 참조를 하여 명백한 오기 또는
허용 2호 유가의 문제가 있다.

(4) 카테고리 문제

'인정(청구항 1호 4)에 있어서'로 시작하여 '인정된 제조방법'은
청구하고 있어 이는 4호 2호 3호 4호 유가의 문제이며 가해위험 존재한다.

7. 청구항 6 - 형식적 문제

발명의 명칭과 관련된 사항에 대해 형식적으로 형식적으로 기재되어
문제가 없다. (허가권)

8. 청구항 7 - 카테고리 문제

발명 명칭인 청구항 6을 인용하면서 발명 명칭인 인용을 청구하고
있는데 이는 독립항 기재로 문제가 없다.

9. 인용 문제

① 청구항 7은 모두 인용과 관련된 것으로 인용 유가가 없다.

② 또한 ~~발명 명칭~~ ~~청구항 6~~ ~~가해위험~~ ~~유가~~ 인용에 대한
선형으로 ~~가해위험~~ ~~가해위험~~ ~~있음~~ ~~있음~~ 인용 유가가 없다.

발명 명칭 명칭 명칭

15

[서명]