

한경훈 / 3월 / 기초GS+ / 5회									응시인원
수강번호	문제 1	문제 2	문제 3	문제 4	문항 총점	석차	상위%	가독성 평점	
515581	22	14	0	0	36	1	1.09%	5	92
514114	21	14	0	0	35	2	2.17%	5	
515457	23	12	0	0	35	2	2.17%	5	
515489	22	13	0	0	35	2	2.17%	5	
515515	20	15	0	0	35	2	2.17%	5	
515393	21	13	0	0	34	6	6.52%	5	
515621	21	13	0	0	34	6	6.52%	5	
515828	21	13	0	0	34	6	6.52%	4	
515613	21	12	0	0	33	9	9.78%	5	
515998	20	13	0	0	33	9	9.78%	4	
516087	22	11	0	0	33	9	9.78%	4	
515840	22	11	0	0	33	9	9.78%	4	
516188	20	12	0	0	32	13	14.13%	5	
515612	18	14	0	0	32	13	14.13%	5	
515660	20	11	0	0	31	15	16.30%	5	
516203	20	10	0	0	30	16	17.39%	4	
515370	18	12	0	0	30	16	17.39%	5	
515518	19	11	0	0	30	16	17.39%	5	
515585	19	11	0	0	30	16	17.39%	4	
516167	21	9	0	0	30	16	17.39%	5	
517195	21	9	0	0	30	16	17.39%	5	
515601	21	8	0	0	29	22	23.91%	5	
515631	23	6	0	0	29	22	23.91%	5	
515913	17	12	0	0	29	22	23.91%	5	
516191	22	6	0	0	28	25	27.17%	5	
515429	17	11	0	0	28	25	27.17%	5	
515440	21	7	0	0	28	25	27.17%	5	
514532	19	8	0	0	27	28	30.43%	4	
515446	19	8	0	0	27	28	30.43%	4	
515479	17	10	0	0	27	28	30.43%	5	
515491	21	6	0	0	27	28	30.43%	5	
515929	17	10	0	0	27	28	30.43%	5	
516145	19	8	0	0	27	28	30.43%	5	
516310	22	5	0	0	27	28	30.43%	4	
515456	19	7	0	0	26	35	38.04%	5	
515461	20	6	0	0	26	35	38.04%	4	
515462	22	4	0	0	26	35	38.04%	4	
515490	22	4	0	0	26	35	38.04%	5	
515682	20	6	0	0	26	35	38.04%	5	
515369	21	4	0	0	25	40	43.48%	5	
515567	20	5	0	0	25	40	43.48%	5	
515588	21	4	0	0	25	40	43.48%	5	
515675	13	12	0	0	25	40	43.48%	5	
515385	19	5	0	0	24	44	47.83%	4	
515450	19	5	0	0	24	44	47.83%	4	
515459	19	5	0	0	24	44	47.83%	4	
515482	16	8	0	0	24	44	47.83%	6	
515580	17	7	0	0	24	44	47.83%	5	
515583	14	10	0	0	24	44	47.83%	4	
515586	16	8	0	0	24	44	47.83%	5	
515615	21	3	0	0	24	44	47.83%	5	
516119	21	3	0	0	24	44	47.83%	5	
515649	20	4	0	0	24	44	47.83%	5	
515366	21	2	0	0	23	54	58.70%	6	
515577	15	8	0	0	23	54	58.70%	6	
515657	16	7	0	0	23	54	58.70%	4	
515729	19	4	0	0	23	54	58.70%	5	
516103	19	4	0	0	23	54	58.70%	5	
515584	18	4	0	0	22	59	64.13%	5	
515844	22	0	0	0	22	59	64.13%	5	

515616	22	0	0	0	22	59	64.13%	5
515513	17	4	0	0	21	62	67.39%	6
515423	16	5	0	0	21	62	67.39%	5
515447	15	6	0	0	21	62	67.39%	5
515492	10	11	0	0	21	62	67.39%	5
515495	14	7	0	0	21	62	67.39%	5
516036	18	3	0	0	21	62	67.39%	5
516077	17	4	0	0	21	62	67.39%	4
516329	16	5	0	0	21	62	67.39%	4
516944	17	3	0	0	20	70	76.09%	4
515596	12	8	0	0	20	70	76.09%	4
516199	16	4	0	0	20	70	76.09%	5
516235	11	8	0	0	19	73	79.35%	4
515468	12	7	0	0	19	73	79.35%	5
515520	19	0	0	0	19	73	79.35%	4
515665	19	0	0	0	19	73	79.35%	4
516170	17	2	0	0	19	73	79.35%	5
515625	15	4	0	0	19	73	79.35%	5
516189	16	2	0	0	18	79	85.87%	5
515355	12	6	0	0	18	79	85.87%	4
515444	18	0	0	0	18	79	85.87%	5
515656	12	6	0	0	18	79	85.87%	4
515466	17	0	0	0	17	83	90.22%	4
515483	15	2	0	0	17	83	90.22%	5
515578	17	0	0	0	17	83	90.22%	6
516427	17	0	0	0	17	83	90.22%	5
516239	15	1	0	0	16	87	94.57%	4
515472	15	0	0	0	15	88	95.65%	5
515505	15	0	0	0	15	88	95.65%	5
515594	13	0	0	0	13	90	97.83%	4
515690	11	0	0	0	11	91	98.91%	4
515381	5	0	0	0	5	92	100.00%	4
515192	0	0	0	0	0	93	101.09%	#DIV/0!
515734	0	0	0	0	0	93	101.09%	#DIV/0!
515388	0	0	0	0	0	93	101.09%	#DIV/0!
515409	0	0	0	0	0	93	101.09%	#DIV/0!
515448	0	0	0	0	0	93	101.09%	#DIV/0!
515463	0	0	0	0	0	93	101.09%	#DIV/0!
515469	0	0	0	0	0	93	101.09%	#DIV/0!
515487	0	0	0	0	0	93	101.09%	#DIV/0!
515602	0	0	0	0	0	93	101.09%	#DIV/0!
515640	0	0	0	0	0	93	101.09%	#DIV/0!
515645	0	0	0	0	0	93	101.09%	#DIV/0!
515652	0	0	0	0	0	93	101.09%	#DIV/0!
515669	0	0	0	0	0	93	101.09%	#DIV/0!
515733	0	0	0	0	0	93	101.09%	#DIV/0!
515736	0	0	0	0	0	93	101.09%	#DIV/0!
515982	0	0	0	0	0	93	101.09%	#DIV/0!
516047	0	0	0	0	0	93	101.09%	#DIV/0!
516078	0	0	0	0	0	93	101.09%	#DIV/0!
515724	0	0	0	0	0	93	101.09%	#DIV/0!
516140	0	0	0	0	0	93	101.09%	#DIV/0!

한경훈/3월/기초GS Plus/5회/1번	채점자
	김시연
<p><b>1. 전반적인 총평</b></p> <p>기술적 표장에 대한 리딩케이스들이었고, 설문 또한 까다롭지 않아서 저번 회차에 비해, 다들 분량 면에서 훨씬 잘 작성해주셨습니다.</p> <p>다만, 아직 배점에 따른 분량 조절이 안 되시는 분들이 많았고, 내용적인 면에서 완벽한 답안은 아쉽게도 없었습니다. 1회차 때는 무엇을 쓸지 모르겠어서 답안이 비어 있던 느낌이라면, 이번 문제에서는 쓰라는 것을 다 썼음에도 불구하고 분량이 남아서 다 채우지 못하신 분들 이 많은 느낌이었습니다.</p> <p>따라서, 사안 포섭을 판례에 입각해서 구체적이고 다양하게 해주신 답안에 높은 점수를 부여하였습니다.</p> <p><b>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</b></p> <p>(1) 설문 1</p> <p>설문에 직접적으로 ①규정 ②취지 ③주체적 기준 ④시기적 기준 ⑤그 외 판단기준 이렇게 다섯 가지 항목을 설명하라고 제시되어 있습니다. 이런 문제의 경우, 해당 항목들에 대하여 당연히 다 기재해주셔야 합니다. 또한, 각 항목마다 목차를 따로 빼주시는 것이 좋습니다.</p> <p>기본적인 문제였기에, 다들 잘 작성해주셨습니다. 다만, 주체적 기준 - '지정상품의 거래자나 일반수요자'에서 '지정상품'에 대한 부분을 놓치신 분들이 계셨습니다.</p> <p>기술적 표장 판단과 관련된 판례 기재 시 점수 부여하였습니다.</p> <p>또한, 너무 많이 작성해주신 분들도 많았습니다. 해당 설문에서 묻는바만, 정해진 배점만큼 쓰는 연습을 해주세요.</p>	

## (2) 설문 2

적을 판례가 딱히 없어서 사안 포섭만 작성하신 분들이 많았습니다. 이러한 경우, 위 설문 1에 적을 내용을 적당히 분배하여 배점에 따른 분량을 조절하시면 좋을 것 같습니다.

사안 포섭만으로 6점을 채워야 하기에, 최대한 판례에 입각해서 구체적으로 작성해주신 분들에게 높은 점수 부여하였습니다.

## (3) 설문 3

외국에서의 등록례에 구속되는지 판례를 적어주셔야 합니다. 그러나 다수 등록된 사정이 있는 경우의 판례를 적어주신 분이 많았습니다. 둘 다 점수 부여하였습니다.

다만, 외국이라는 특수한 사정이 보이는 경우 외국과 관련된 판례는 필수적으로 떠올리셔야 합니다. 이에 추가적으로 다수 등록 사정 판례 또한 언급해주는 식으로 작성한 경우에 높은 점수를 부여하였습니다.

등록 받을 수 있는 방법 중, 상표에 본질적 식별력을 부여하는 등의 보정행위는 요지변경에 해당하여 불가하다는 점을 언급해주신 경우 높은 점수를 부여하였습니다. 많은 분들이 보정을 언급 해주셨지만, 요지변경이라는 점은 간과하셨습니다.

## (4) 설문 4

워낙 유명한 사안이어서 그런지, 많은 분들이 다 잘 작성해주셨습니다. 이런 문제일수록 사안 포섭을 꼼꼼하게 해주시면 답안 인상이 좋아집니다.

## 3. 소결

전반적으로, 까다롭지 않은 문제라고 생각됩니다. 이런 문제일수록, 논점 놓치지 않기, 목차 구성 깔끔하게 하기, 사안 포섭 구체적으로 하기에 따라 점수가 갈릴 수 있음에 유의해 주 세요.

또한, 아직 시간조절이 잘 안되시는 분들이 많았습니다. 기초gs에서 시간과 내용을 둘 다 잡기는 매우 힘들다는 것을 잘 알고 있습니다. 아직은 초반 회차이니, 답안을 어떻게든 완성하는 것에 집중하시고 집에 가서 한 번 더 써보시는 것을 추천드립니다.

한경훈/3월/기초GS Plus/5회/2번	채점자
	김시연
<p><b>1. 전반적인 총평</b></p> <p>사용에 의한 식별력 취득 시점과 관련하여 설문 1과 2가 각각 다른 시점에 대하여 물어보고 있다는 점을 캐치하셔야 합니다. 목차 구성 또한 이러한 점을 최대한 보여줄 수 있게 구성하시면 인상이 좋아집니다. 식별력 취득 시점별로 문제가 되는 논점들을 잘 정리해두시면 좋을 것 같습니다.</p> <p>다만, 아직 내용적인 면에서 완벽하게 이를 캐치하신 분들이 많지 않았습니다. 답안을 쓰시는 것도 중요하지만, 내용암기는 필수적으로 선행되어야 합니다. GS 쓰러 오시기 전, 꼭 암기 많이 해주세요.</p> <p><b>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</b></p> <p>(1) 설문 1</p> <p>등록 여부 결정시 이전에 식별력을 취득한 경우입니다. 원칙적으로 등록에 하자가 없습니다. 따라서 ①사식취 인정되는 상품의 범위가 문제됩니다.</p> <p>그 외 도형상표의 유사판단을 물어보고 있으므로 ②상표의 유사 판단 원칙 ③도형상표의 유사 판단 원칙을 기재해 주셔야 합니다. 이를 바탕으로, 운동화와 발목양말에 대하여 각각 목차를 따로 빼주어 각각에 대한 유사판단 후 결론을 내려 주신 답안이 깔끔해 보였습니다.</p> <p>(2) 설문 2</p> <p>등록 여부 결정시 이후 식별력을 취득한 경우입니다.</p> <p>이때 문제되는 논점은 유사 판단 시 식별력 있는 부분을 요부로 볼 수 있는지에 대한 것이므로, 이에 대한 학설, 판례 적어주시면 점수 부여하였습니다.</p> <p>또한, 설문에서 을이 운동화에 사용하는 경우만을 묻고 있으므로 굳이 상품과 관련된 판례는 써주시지 않아도 됩니다. (이미 설문 1에서 다 언급하였으므로 반복x, 답안이 지저분해 보일 수 있어요.)</p> <p>또, 효력제한에 관하여 기재해 주신 분들도 일정 부분 점수를 부여하였습니다.</p>	

### 3. 소결

사용에 의한 식별력 취득은 주요 논점이고, 특히 전원합의체(2011후3698)판결의 경우 사안 그대로 문제로 출제되는 경우가 많으므로, ①문제가 되는 이유 ②학설 ③판례 ④검토 ⑤사안적용 순으로 최대한 구체적으로 암기해 두시고 적어주시는 것이 좋습니다.

실제 시험장에서 두문자 길게 따서 외워둔 전원합의체/대법원 판례가 출제되면, 판례만으로 6~7줄씩 적을 수 있는데, 개인적으로는 적어도 1,2점은 안정적으로 받고 들어간다는 생각이 들어 편하게 나머지 시험에 임할 수 있었습니다.

아직 답안 작성에 익숙하지 않아서, 판례를 쓰실 때 그냥 쪽 나열하시거나 사안 포섭에 녹여서 한 번에 작성해주시는 분들이 많습니다. 판례는 꼭 '판례' 혹은 한자로 '判例'를 써주셔서 눈에 들어오게 해주세요. 기왕이면 한자로 쓰시는 것이 안정적인 점수 획득 면에서 좋을 것 같습니다.

전반적으로, 3회차에 비해 다들 훨씬 더 잘 써주신 것 같습니다. 다들 수고하셨습니다.

[문제-1]

I. 선행(1)

1. 기술적 포장의 등록요건 - 33조 1항 3호

(1) 위

2 상품의 성질을 보통으로 표시한 포장 반으로 된  
포장은 상표등록을 받을 수 없다.

(2) 취지

성질표시포장은 일반적임으로, 자타상품식별력이 없기  
때문에 등록받을 수 없고, 성질 자타상품식별력이 있다  
하더라도 2 상품을 거래할 때 필요한 표시임으로 특정  
이미 독점권을 부여하는 것은 타당하지 않다는 취지이다

2. 기술적 포장의 주제명 시기명 기준.(1) 주제명 기준

2 상품의 일반수요자들이 성질표시포장임을 직감할 수  
있는지를 ~~여부~~ '판단' 기준으로 한다.

(2) 시기명 기준

후원상품의 등록여부결정시를 기준으로 판단한다.  
만약 거절결정 등록심판이 청구되었다면 2 심결시를  
기준으로 판단한다.

3. 기술적 포장의 판권방법(1) ~~2 상품의 기술적~~(1) 2 상품의 기술적 기술적 포장



출원상품이 기술성을 띄는 상품이 지는 관련,  
상품과의 관계 및 거래실적을 객관적으로 고려하여 판단  
해야 한다

(2) 보통으로 표시한 방법.

특 상품을 일반적으로 표시하는 방법을 실시하여  
표시해야 한다.

(3) 판으로 된 상품.

상표표시표장에 다른 부분이 결함해서는 안된다.

2. 상품(2)

1. ~~상표표시표장~~을 실시·강조하는 경우.

출원상품이 지정상품의 품질·효과·용도·선지름을 실시·  
하게나 강조하는 것으로 보인다고 해도, 일반수표 상품을  
전체적으로 보았을 때 일반 수요자들이 해당 상품이  
지정상품의 성질을 표시하는 것으로 착안할 수 있다면  
기술적 표장이라고 할 수 없다.

2. ~~사면~~.

(1) ~~상표에서 "상표"의 식별력 여부~~.

2. 결함상품에서 식별력 판단기준

결함상품은 2 구성부분 전체를 하나로 보아  
상품의 식별력을 판단하여야 한다.



## 3. 사안

甲의 상표는 "안바" 부분과 "천국" 부분이 결합한 상표  
 일 수 있는데, "안바" 부분은 아르바이트의 약칭으로서  
 본래의 직업이 아닌 별도의 수입을 얻기 위해 근로 일하는 것  
 을 의미하므로, 지명서비스인 '직업소개업'과의 관계에서 식별력  
 이 없는 것으로 보인다. ~~한편~~ '천국' 부분은, 해님이나 ~~산~~  
 신들이 있다는 이상세계를 의미하여 추상적인 개념을 뜻한다.  
~~는데, 서비스 분야에서 좋은 서비스라고 일컫는~~  
~~결합상표를 결합상표의 식별력을 판단할 때는 전체를 해로~~  
 보아 판단하는데, 안바천국은 전체로 보아 일반 수요자들에게  
 2 성질을 암시·강조하는 표창에 불과하고, 2 성질을 직관시킨  
 다고 보기 어렵다.

## 4. 결론

甲의 ~~상표는 지명서비스와 관련하여 상권지표창이~~  
 아니므로 식별력이 있어 등록받을 수 있다.

## II. 설문(가)

1. 식별력 판단의 지역적 기준

상표의 식별력을 판단하는 것은 우리나라 상표법을 기준  
 으로 독자적으로 판단해야 하고, 외국어의 다수 통용이라는  
 사정에 구애받을 것은 아니다.

## 2. 결합상표에서 부가적, 부수적 별

결합상품에 식별력있는 일부 구성이 결합하더라도, 그러한 부분이 부가적, 부수적 부분에 불과하거나 전체로서 일반 수요자들이 상품표시표장임을 인식할 수 있다면 여전히 가습기 표장에 해당한다.

### 3. 사안

#### (1) 2의 주장이 타당한지 여부.

① 2의 상품은 "안경" 부분과 "나라" 부분이 결합한 상품이다. 2의 상품에서 "안경" 부분은 지명서비스인 "안경판매대행업", "안경판매 ~~업~~ 약선업"과 관련하여 식별력 없는 것으로 보인다. "나라" 부분은 "국가" 또는 어떠한 특수한 사물의 세계를 의미하는데, 일반수요자가 구체적인 양으로 인식할 수 있는 것 처럼 보인다.

② 2의 상품은 결합상품이므로 전체를 하나로 보아 판단하면 일반 수요자들에게 상품표시표장임이 각인될 것으로 식별력이 있다. 성경 2이 주장한 것처럼 "나라" 부분이 식별력이 없다고 보더라도 상품 전체로서 식별력을 인정할 수 있다.

③ 따라서 2의 주장은 타당하지 않고, 2의 상품은 가습기 표장에 해당하여 식별력이 없어 등록될 수 없다.

#### (2) 2의 상품권을 받을 수 있는 방법

2의 상품은 식별력이 없으므로 현재 계속중인 출원으로는 등록결정을 가함으로

등록 받을 수 없다. 따라서 현재 출원을 취하한 후.

또한 위국의  
출원서류에  
우리나라에서  
구매 받을지도  
아니고.



오랜 기간 사용하여 ~~332 2항 2절의~~ 식별력을 취득한 뒤,  
 재출원하거나, 다른 식별력있는 구별을 부가하여 상품  
 원인으로 식별력을 인정받아 ~~후~~ 등록을 받을 수 있다  
 재출원하여

#### (4) 丙의 상표 등록 가능성.

##### 1. 도안화

기술적요소표상의 도안화된 정도가 일반 소비자들이  
 그 의미를 ~~바로~~ 장악하지 못하 정도로 문자인식력을 양  
 한 정도에 이르는 경우라면, 특별한 식별력을 인정하여  
 보통의 사용하는 ~~방법으로 표시한~~ 표상이 해당  
 일아, 기술적 표상이 아니다.

##### 2. 사안

2의 丙이 출원한 상표는 'Jazz' 라는 영어상표를 표기  
 해 표기함에 있어 첫글자는 인접하면 '1'로 보이며.  
 2 아래 획선과 결합하여 '2'나 숫자 '2'로 보이고.  
 마지막 글자는 '3'으로 보일 정도로 변형되어 있다. 따라서  
 도안화된 정도가 문자인식력을 양한 정도에 이르러 일반  
 소비자들이 심의표시 표상임을 직감할 수 있다.

##### 3. 결론

丙의 상표는 일반 소비자들 심의표시 표상임을 직감할 수  
 있는 정도로 도안화되어 기술적 표상이 아니므로 식별력  
 있어 등록받을 수 있다.

## [문제-2]

1. 상품의 관복 또는 일부가 등록권에 식별력을 취득한 경우.

상품의 구성부분이 식별력이 있거나 다양한 경우에도, 사용상품에 오랜기간 사용한 결과 일반 수요자들이 특정인의 출제표시임을 식별할 수 있을 정도에 이르렀다면, ~~식별력~~ ~~있는~~ 사용상품에 관하여 식별력 있는 요건 보아 유사 여부를 판단할 수 있다. 그러나 사용되지도 않은 상품에까지 식별력 있는 요건가 되는 전제로 유사 여부를 판단할 수 없다.

2. 도형상품의 유사판권.

(1) 도형상품 유사판권 기준.

도형상품은 외관의 지배적 인상을 기준으로 상품의 유사 여부를 판단한다.

(2) 도형간 결합상품의 분리판권

도형간 결합상품은 구성부분을 분리하여 하나의 도형이 갖는 외관, 호칭, 관념으로 유사여부를 판단할 수 있다.

3. 사안

(1) ㉠ 甲 상품은 등록여부 결정시 전에 '문음화에 관하여' 특정인의 출제표시로 식별할 수 있게 되어 사용에 의한 식별력을 취득하였다. 하지만 사용에 의한 식별력을 취득한 원형 사용상품 혹은 사회통념상 동일한 상품에만 식별력 있는, 요건 보아 유사여부를 판단할 수 있는데, 2의 상품은



'반복양식'에 관한 '응용'에 관하여 표시하여 상표적으로  
사용하고 있다.

(2) "반복응용"에 관하여 사용된 상표

사용에 의한 식별력을 취득한 부분은, 동일상표와 관련하여  
식별력 있는 것으로 볼 수 있으므로, X에 복기적인 도형이  
결합한 Y상표와 X상표의 의미가 주는 지배적 인상이  
동일 유사하여 양 상표는 유사하다.

(3) "반복양식"에 사용된 상표

사용에 의한 식별력을 취득한 부분은 유사상표 <sup>과외 유사여부</sup> 판시  
식별력 있는 것으로 볼 수 있으므로, 양 상표를 전체로  
하면 X부분은 식별력이 없고, X에 복기적인 도형을 결합한  
Y도 식별력이 있으므로 양 상표는 충체혼용 ~~유사~~ <sup>비유사하다</sup>  
비유사하다. <sub>충체로 보아.</sub>

Ⅱ 설문(2)

1. 상표의 전부 또는 일부가 등록 후에 식별력을 취득한 경우

(1) 상표 유사 판단

상표는 시간-형식 관계를 전체적 개관적 이점점으로  
비교하여 일반 수요자들에게서 동일 충체혼용 인상이 있는지  
여부로 유사 판정한다.

(2) 식별력의 상대성·유동성·판정성.

상표의 유사여부 판정에서 식별력의 유무와 강약을

중대한 고려요인데, 식별력은 상품의 관념, 상품과의 관계, 거래실정등에 의해서 달라질 수 있는 상대적 유용적인 것이다. 따라서 상품의 식별력은 상품의 유사여부 판단 시점을 기준으로 2 강요와 유무를 판단해야 한다.

(3) 동등 속에 식별력을 갖춘 경우.

상표 등록전에는 식별력이 없거나 미약하였다가 등록후에 특정한 출처표시로 식별되었다면 그 유사여부 판단시점에 2 부를 기준으로 유사여부를 판단할 수 있다.

2. 사인

甲 상표와 乙 상표의 유사여부 판단시점은 권리쟁이 확인 심판에서는 심판시 이므로 2 시점에 甲 상표는 사용에 의한 식별력을 취득했으므로 甲상표와 乙상표는 사용상 "동등"에 대해서 X 부를 식별력 있는 것으로 보아 유사여부 판단하면, 양 상표는 유사하다.

부정행위, 부정경쟁행위



## [문제 1]

## I. 식음 (1)

1. 상표법 제33조 제1항 제3호 위 및 위지

(1) 위

그 상품이 산지, 품질, 용도, 용도 또는 시기를  
 보통으로 사용하는 상법적으로 표시한 표상만으로  
 된 상품은 식별력이 없어 등록받을 수 없다.

(2) 위지

지타상품식별을 할 수 없을 정도로 식별력이  
 없거나 공인상 특징인에게 해당 상품에 대한  
 상품을 기억하는 것이 바람직하지 않기 때문이다.

2. 기술적 표상 판단 요건 (判例)

(1) 식별력 판단

상품이 식별력이 있는지는 그 ~~상품~~ 상품  
 상품의 관념, 상품과의 관계, 거래식경  
 등을 종합하여 객관적으로 판단하여야 한다

(2) 주체적 ~~판단~~ 기준

상품이 식별력이 있는지는 공인 일반 수요자나  
 거래자를 기준으로 판단하여야 한다.

(3) 시가지 기준

상품의 식별력의 유무와 충속은 그 상품의  
 관념, 상품과의 관계, 거래식경 등에 따라



상대적 · 유동적인 것이므로 상품 유사 여부를 판단하는 등록여부 결정 시를 기준으로 판단하여야 한다.

(4) '보통으로 사용하는 방법으로 표시'

상품이 일반화 되어 일반 수요자에게 특별한 의미를 풍성으로 도출된 뒤 경우, 무의미 기술적 의미를 지닐 수 없는 정도로 무관심성을 입증하였다면 보통으로 사용하는 방법으로 표시된 것으로 볼 수 없다.

(5) '반으로 된 표시'

상품의 구성에 부수적인 부분이 결합되어 있다고 하더라도 그로 인해 특별한 식별력이나 새로운 개념이 생기지 않는 경우에는 본 규정이 적용된다.

## II 식음 (2)

### 1. 甲 상품 및 상품

甲 상품은 '알바 천국'으로 '취업 소개'를 자칭 서비스로 활동하였다.

### 2. 기술적 표장 인지 여부 (소극)

#### (1) 관련 사례

사례는 상품의 구성이 표장, 표시, 표지 등을 양식화된 강조하더라도 일반 수요자가 지체적으로



구성을 선택함으로써 단순히 품질, 성능, 용도 뿐  
직장할 수 없는 경우 기술적 특징에 해당하지  
않는다고 판 바 있다.

## (2) 사안의 경우

① '알바'의 경우 '아르바이트'의 약칭으로서 행  
록은 임시로 고용되어 일하는 것을 의미하여 사람  
서비스와의 유사성이 있다고 볼 수 있다.

② '전국'은 어느하나나 일부가 있다는 아상 세계, 자유롭  
고 평안한 곳 '돈을 의미하고 '전문 서비스  
제공장소' 라는 피상적 의미를 가지므로 직접적으로  
서비스를 직장시키지는 않는다.

③ '알바전국' 전체 통원 공간으로서 판권한 경우  
알바를 하기 위한, 전문 서비스를 제공한다는 피상  
적 의미를 직장할 수는 있으나 직접적으로  
서비스를 직장한 것으로 보는 어렵다.

## 3. 결론

甲상표의 경우 지정서비스와의 관계에서 양식  
되는 부분이 있기는 하나 직접적으로 의미를 직장시키지  
않는 바, 기술적 특징으로 볼 수 없이 등록  
받을 수 있다.

5

## 표 1 (3)

### 1. 상표상표 및 상표

상표는 '안경나라' 라는 상표를 '안경판매 대행업  
안경 판매 알선업'을 사업서비스로 하여 출원하였다.

### 2. 상표의 주장

~~상표~~ ~~국가~~에서 '나라'를 의미하는 "COUNTRY"  
가 포함된 상표와 다른 등록을 하여본 사실이 없으므로  
상표의 출원도 식별력이 있는 주장을 하였다.

### 3. 상표 주장의 타당여부 (소극)

#### (1) 관련 사례

사례는 식별력이 없거나 미약한지 여부를 판단할  
에 있어 출원 공고, 등록공고, 상표권자 등의 수를  
판단할 수 있으므로 출원 공고, 등록 공고된 상표의  
수, 상표권자의 수, 해당 상표 구성의 본질적인  
식별력, 상표와 상품간의 관계, 관습 등  
에게 특정시키는 것이 비적절한지 여부 등을 종합  
적으로 고려하여 판단하여야 한다고 판 바 있다.

#### (2) 타당성 검토

~~국가~~에서 '나라'를 의미하는 "COUNTRY"라는  
부호에 다른 등록된 상표는 전혀 식별력을 지레  
하는 요인이상 상표에서 해당 부호의 식별력이  
부족하다고 판단되므로 상표 주장은 부당하다



### (3) 소결

그 주장은 위와 식별력 강제요인으로서  
보장된다.

## A. 등록반기 위한 방법

### (1) 의전서 제출 - 주체적 개관 권력

그는 해당 부문의 식별력 판단 시 국내 수요  
나 거래자를 기준으로 하여 관념, 상품관의  
관계, 거래실정등을 바탕으로 객관적으로 판  
단하여야 하는 바, 위와 같이 등록된 사항  
만으로 지적하면 안된다고 아무리 볼 수 있다

### (2) 카와 차이 - 상품에 의한 식별력

그는 위 표장은 2019년부터 안정 판매와  
관련한 서비스를 영위해 온 바 상품에 의한  
식별력을 획득하였음을 증명하는 서류와 함께  
상호관 제33조 제2항에 따라 등록 가능하다고 주장  
할 수 있다.

## IV 심문 (A)

### 1. 兩상표 및 상품

兩 상표는 도안화 된 문자 "Ja"를  
'내려받기 가능한 음악 파일'을 지칭하여  
등록되었다.



## 2. 기술적 표상 해당 여부 (소극)

### (1) 보통으로 사용되는 방법으로 표시 여부 (判例)

判例은 물상표가 도안화 된 경우 그 도안화 정도가 일반 수요자가 직감할 수 없을 만큼 도안화 되어 특별한 의미를 지니지 못하여 본자의 기술적 의미를 직감할 수 없을 정도로 문자인식력을 얻도한 경우 보통으로 사용되는 방법으로 표시한 것이 아니라 한 바 있다.

### (2) 사안의 경우

兩 표상은 "Jae" 라는 영어단어를 필기체로 표시함에 있어 "J"가 "7"로 보이거나 "Z"가 "2"로 보이고 마지막 글자는 "3"으로 될 정도로 변형되어 일반 수요자가 직감하기 어려우며 그 기술적 의미를 상상할 정도로 도안화 되었다고 볼 수 있다.

## 3. 결론

兩 표상은 그 의미를 직감할 수 없을 정도로 도안화 되어 기술적 표상에 해당하지 않는다는바 동결 가능하다. 대결



## 문제 2]

### I. 식문 (1)

#### 1. 상품 유사 판단 기준 (判例)

判例은 상품의 유사 여부를 판단할 때 상품 외관, 표지, 관용  
전체적, 객관적, 이점적으로 관찰하여 일반 소비자  
가 상품을 상품에 대하여 가지는 직관적인 인상을  
바탕으로 동차의 동일 동차인지 여부나 유사  
판단하여야 한다고 한다.

#### 2. 동차판별 법리 (判例)

判例은 상품과 외부 구성 부분이 일반 소비자에게  
강한 인상이나 기억, 연상 등을 하게 함으로써  
동차되어 동차동시기를 수행하는 부분, 즉 동차  
있는 경우 직관적 전체관찰을 유도하기 위해  
동차를 지니 유사 여부를 판단할 수 있다고 판  
단 있다.

#### 3. 식별력 동등으로 인한 동차 판단 거부 (判例)

判例은 식별력이 없거나 미약한 부분이 그 동  
전부터 사용되어 일반 소비자에게 특정인의  
상품에 대한 동차로 인식된 경우 그 부분을  
동차로 보아 상품의 유사 판단이 가능하다고  
판단 있다. 다만 이때에도 동차로써 동차  
부분은 그 사용 상품에 관한 것이지 사용자의

안을 상품에 끼는 것으로 보아 유사판판권을  
할 수 있다고 하였다.

#### 4. 甲 상품 X 와 乙 3명 상품 Y 유사 여부

① 甲의 등록예비특정시 권(1순위권)에 대하여  
상품에 대한 특허를 표시하는 것으로 식별하게  
된 경우 이를 것으로 보아 유사판판이 가능하여  
乙의 3명 상품은 부가적 부분이 포함되어 있기는 하나  
외관의 지배적 인상이 유사하므로 양 상품은 유사  
하다.

② 다만 乙 상품 사용상표 '반복양말'에 끼리  
甲의 상품과 다르게 작성할 수 있는 것은 아님  
'반복양말'에 대해서는 유사하다고 할 수 없다.

Good

#### II. 식별 (2)

##### 1. 상품들 두 식별력 관련 '유판판' 判例

###### (1) 전체판권 원리

상품의 유사여부 판단은 그 구성 전체로서의 외관·형  
상·색을 비교하여 판단하여야 한다.

###### (2) 식별력의 상대성·유동성

상품의 식별력 판단에 있어서는 그 관용과 유사  
종류라 할 것인바 상품의 사용상태, 관념, 용도  
관계, 사용목적, 거래사정 등을 종합하여 그에



따라 달라지는 상대적 우월적인 것이므로 그  
중요와 유무는 상호 유사 여부 판단시에 판단하  
여야 한다.

### (3) 식별력 판단시점

따라서 상호 유사 여부 판단시점 등록 여부 결정이나  
권리범위 확인 시점의 경우 해당시 또는 기준으로  
식별력 유무를 결정하여야 한다.

## 2. 무상품의 식별력 유무 (적극)

무상품의 유사 여부 판단을 기준으로 관해  
무상품은 '우려'에 비하여 상호에 관한 특성을  
표시하는 것으로 식별할 수 있게 된 바 식별력을  
가지고 있어 유사 여부 판단시 요부로 작용할 수  
있다.

## 3. 무과 무상품 유사 여부 판단 (적극)

무상품은 식별력을 가지고 요부로 작용하여  
유사 여부 판단에 개입 되는 바 무상품의  
유사하다 [공]

— 이 하 예 백 —

농장 주지(자) 하(자)인