

한경훈 / 3월 / 기초GS+ / 6회										
반구분	수강번호	문제 1	문제 2	문제 3	문제 4	문항 총점	석차	상위%	가독성 평점	응시인원
실강+실영상반	515998	20	14	0	0	34	1	1.33%	5	75
실강+실영상반	515581	21	12	0	0	33	2	2.67%	5	
실강+실영상반	515621	21	11	0	0	32	3	4.00%	5	
실강+실영상반	515612	19	12	0	0	31	4	5.33%	5	
실강+실영상반	515601	20	11	0	0	31	4	5.33%	5	
실강+실영상반	515682	19	11	0	0	30	6	8.00%	5	
실강+실영상반	515429	19	11	0	0	30	6	8.00%	6	
실강+실영상반	516188	17	12	0	0	29	8	10.67%	5	
실강+실영상반	515461	19	10	0	0	29	8	10.67%	6	
실강+실영상반	515381	18	11	0	0	29	8	10.67%	4	
실강+실영상반	515366	16	13	0	0	29	8	10.67%	5	
실강+실영상반	514114	18	9	0	0	27	12	16.00%	5	
실강+실영상반	515585	16	11	0	0	27	12	16.00%	5	
실강+실영상반	515518	16	11	0	0	27	12	16.00%	5	
실강+실영상반	515457	16	10	0	0	26	15	20.00%	5	
실강+실영상반	515513	18	8	0	0	26	15	20.00%	5	
실강+실영상반	515393	16	10	0	0	26	15	20.00%	5	
실강+실영상반	515446	14	12	0	0	26	15	20.00%	5	
실강+실영상반	515385	16	10	0	0	26	15	20.00%	4	
실강+실영상반	515631	15	11	0	0	26	15	20.00%	4	
실강+실영상반	515929	18	8	0	0	26	15	20.00%	6	
실강+실영상반	516191	15	10	0	0	25	22	29.33%	5	
실강+실영상반	515450	13	11	0	0	24	23	30.67%	5	
실강+실영상반	516103	20	4	0	0	24	23	30.67%	5	
실강+실영상반	516087	10	14	0	0	24	23	30.67%	5	
실강+실영상반	515462	16	8	0	0	24	23	30.67%	5	
실강+실영상반	515447	17	7	0	0	24	23	30.67%	4	
실강+실영상반	515913	17	7	0	0	24	23	30.67%	5	
실강+실영상반	515515	16	7	0	0	23	29	38.67%	5	
실강+실영상반	515665	21	2	0	0	23	29	38.67%	5	
실강+실영상반	515669	14	9	0	0	23	29	38.67%	5	
실강+실영상반	515584	14	9	0	0	23	29	38.67%	5	
실강+실영상반	515675	13	9	0	0	22	33	44.00%	5	
실강+실영상반	516944	16	6	0	0	22	33	44.00%	5	
실강+실영상반	514532	14	8	0	0	22	33	44.00%	5	
실강+실영상반	515583	17	5	0	0	22	33	44.00%	5	
실강+실영상반	515491	18	4	0	0	22	33	44.00%	5	
실강+실영상반	515729	14	8	0	0	22	33	44.00%	5	
실강+실영상반	516119	13	9	0	0	22	33	44.00%	5	
실강+실영상반	515580	13	8	0	0	21	40	53.33%	5	
실강+실영상반	515370	13	8	0	0	21	40	53.33%	5	
실강+실영상반	515615	17	4	0	0	21	40	53.33%	4	
실강+실영상반	516203	12	9	0	0	21	40	53.33%	5	
실강+실영상반	515567	17	3	0	0	20	44	58.67%	5	
실강+실영상반	515586	15	5	0	0	20	44	58.67%	5	
실강+실영상반	515577	18	2	0	0	20	44	58.67%	6	
실강+실영상반	515652	15	5	0	0	20	44	58.67%	5	
실강+실영상반	515588	18	2	0	0	20	44	58.67%	4	
실강+실영상반	515479	12	8	0	0	20	44	58.67%	4	
실강+실영상반	515440	12	7	0	0	19	50	66.67%	5	
실강+실영상반	515482	19	0	0	0	19	50	66.67%	6	
실강+실영상반	516077	14	5	0	0	19	50	66.67%	5	
실강+실영상반	515355	10	8	0	0	18	53	70.67%	4	
실강+실영상반	516036	17	1	0	0	18	53	70.67%	5	
실강+실영상반	515456	16	2	0	0	18	53	70.67%	5	
실강+실영상반	515492	15	3	0	0	18	53	70.67%	4	
실강+실영상반	516189	18	0	0	0	18	53	70.67%	5	
실강+실영상반	515459	17	1	0	0	18	53	70.67%	4	
실강+실영상반	515468	14	4	0	0	18	53	70.67%	5	
실강+실영상반	515423	8	9	0	0	17	60	80.00%	5	
실강+실영상반	515409	15	2	0	0	17	60	80.00%	5	
실강+실영상반	515495	12	4	0	0	16	62	82.67%	5	
실강+실영상반	515444	16	0	0	0	16	62	82.67%	5	
실강+실영상반	516235	11	5	0	0	16	62	82.67%	5	
실강+실영상반	515369	15	1	0	0	16	62	82.67%	5	
실강+실영상반	515844	15	0	0	0	15	66	88.00%	5	
실강+실영상반	515472	15	0	0	0	15	66	88.00%	5	
실강+실영상반	515466	15	0	0	0	15	66	88.00%	5	
실강+실영상반	515520	15	0	0	0	15	66	88.00%	5	

실강+실영상반	515483	10	3	0	0	13	70	93.33%	5
실강+실영상반	515596	12	1	0	0	13	70	93.33%	4
실강+실영상반	515594	13	0	0	0	13	70	93.33%	4
실강+실영상반	515490	9	0	0	0	9	73	97.33%	4
실강+실영상반	515657	3	4	0	0	7	74	98.67%	4
실강+실영상반	515578	5	0	0	0	5	75	100.00%	5

한경훈/3월/기초GS Plus/6회/1~2번	채점자
	강경민
<p>1. 문제 1</p> <p>(1) 설문 1</p> <p>33조 1항 6호를 33조 2항으로 극복하는 문제였습니다. 문제에서 묻는 대로 예상되는 거절이유/등록가능성 순서로 목차를 구성한 경우 인상이 좋았습니다.</p> <p>6호의 경우 판례 또는 심사기준 중 하나이상 이용해서 사안포섭 해주신 경우 점수 다 드렸습니다.</p> <p>사식취의 경우 요건 하나하나 나눠서 검토해주는 것이 누락방지에 도움이 되고 답안 전체 인상에도 좋은 것 같습니다. 언제든지 나올 수 있는 문제이니 강사님 답안 참고하여 이번기회에 꼭 다시 한 번 정리해주세요! 판단기준 판례와 실사용상표 사용실적 고려가부 판례 빠트린 분들이 많았습니다.</p> <p>사식취 문제는 법리뿐만 아니라 사안포섭도 굉장히 중요합니다. 판단기준 판례와 문제 사실관계 이용해서 하나하나 포섭 하는 것 연습해주세요. 특히 항상 상품 나누는 것! 잊지마시고, 부분거절제도 놓치신 분들 많았습니다. 이 부분도 다시 한 번 정리해주세요.</p> <p>(2) 설문 2</p> <p>사식취 판단의 주체적 기준 묻는 문제였습니다. 원칙/예외 나눠서 판례 작성한 경우 답안 인상 좋았습니다. 상표에 관한 권리의 양수가능성 키워드 살려서 사안포섭 해주세요.</p> <p>(3) 설문 3</p> <p>사식취와 유사판단 관련 판례 누락하신 분들이 많았습니다. 다시 한 번 정리해주세요.</p>	

2. 문제 2

(1) 설문 1

현저한 지리적 명칭이 다른 표장과 결합한 경우, 현지명 의미/33조1항4호의 적용범위/새로운 식별력 형성되는 경우/판단기준 순서로 판례 빼먹지 않고 작성할 수 있도록 정리해주세요.

(2) 설문 2

33조 1항 7호를 포함한 33조 판단 시, 식별력뿐만 아니라 독점적응성 유무 판단도 함께 해주셔야 합니다. 의견서 작성 시 이 부분 빠트린 분들이 많았으니, 다시 한 번 정리해주세요.

문제 1

문헌(1)

1. 甲 상표 등록 출원이 예상되는 경우

(1) 제 3자가 1항 6호 이외 하기

간접으로 출원 대상인으로 된 상표 등록 받은 사람
지위상권 식별 및 표지작성 없이 때때로

(2) 간접으로 출원 대상 인은 기존 ~~출원~~

간접으로 출원 대상 여부는 개시심판과 특
정인이 등록 사용가능한 것이 적당한 정도를
충족하여 판단한다.

(3) 심사기준.

명문과 부과의 결함. 간접으로 출원 대상에 해당한다

(A) 상표권의 관에 관여 여부

간접으로 출원 대상 여부는 상표권의 관에
관여에 있다

(B) 사안.

甲 출원 상표 K는 주상상표 관에 없이 다른
출원인 K와 부과 그의 결함으로 원인으로 표지
대조 표시 여부를 본연으로, 관 결함으로 세련
관행이나 식별력이 생기거나 간접으로 출원
표지에 해당한다

(6) 소원

(5) 실사용 상표의 사용 행위 침해 금지 제

식별력이 저류하는 상표로 사용한 상표 그 자체임이 명확하며, 위와 같은 상표 식별력을 저류하지 못하면 할 것이라면, 그 상표나 동일한 상표에 지어진 사용은 식별력 저류에 도움이 되는 요인이

(6) 사안

1) 등산용 등기 가방 - 조끼

부호 결정판. 2024년 3월 전인 2024년 3월 조끼 부호 K2를 등산용에 사용하였고, K2를 장갑 광고하였고 : K2와 동음성이 인지는 'K2'를 사용하여 등산용 판매 부호 500만원에 팔 하여 판매량이 매우 많음. 따라서 실사용으로 사용 행위를 침해하여 등산용에 대한 K2 상표로 특정인의 혼란을 초래하여 식별력이 저류하는 것으로 판단됨. ① 사용에 의한 식별력 저류에 각별히 주의함으로써 그 혼란을 피함

2) 등산용 등기 가방 - 조끼

부호 결정판 전부터 등산용에 K2 상표 사용 하였지만, ~~동음~~ 동음성이 인지는 상표를 등산용에 사용 하였으므로 판매량이 상당히 적어 특정인의 혼란을 초래하지 않았고 식별력이 저류하는 것으로 판단됨. ② 사용에 의한 식별력 저류에 각별히 주의함으로써 그 혼란을 피함

간단. 따라서 동시가 가능할 것이다.

(가) 소결.

동시성이 나타나는 것이냐는 것은 권리 동시성이라,
동시성은 여전히 적지않게 많은 해당하는 것이냐
이므로 동시성은 다 있다.

생략(2)

1. 식별의 취득의 동시성 - 상시권

신뢰성 외에 민중들은 신뢰성이기 위한 이상
특정인의 상의 취득으로 취득으로 인식한다,
그런 이상 계속적인 법령상의 사용의 경우 이를
식별의 취득의 동시성으로 상할 수 있다.

2. 제 2차의 사용상의 정적 가치 취득

(1) 예시

이러므로 출원인의 사용상은 기점으로 인정해야
한다.

(2) 예시

출원 전 실제 사용으로부터 상의에 관한 계속적인
변동 수 있으므로 이 경우 출원 전 실제 사용상의
사용 상의 식별 취득 대신에 증명할 수 있다.

3. 소안.

이러므로 제 출원 시 무의 사용상은 고려해

이들 기점으로 특허권자에게 특정한 상품에 관한 권리
 획득으로 ~~특~~ 식별가능하게 판단해야한다. 다만 불문
 전. ~~특~~ 특허사의 기점 전후 문맥하고 가격
 과 특허사 실정으로 인정하는 것은 상충이
 특허 명의로 K2를 다른 상품 타인나 명칭으로
 알고 계속적으로 사용에 있어므로, 특허 상품이
 관한 권리를 양쪽 방향 모두로 보아 특허 사용
 실정 관여에 실정하 지름 베풀 판단을 보았다

4. 결론

특허의 사용권한이 특허 상품 K2로 특정한 상품에
 관한 특허권자로 식별가능하므로 제 2항 1항 6항
 기점대로 특허권으로 인정 가능하다.

실정(2)

1. 상품의 유사 판단 기준 ~~특~~

상 상품 유사 판단시 상 상품의 인상, 향, 관능
 을 전제하여 객관적 이점적으로 ~~판단~~ 대안하여
 소비자의 객관적 인상으로 기점으로 특허권으로 양의
 양의 예외를 판단한다.

2. 상품 유사 판단시 식별 - ~~특~~

식별명의 유무와 강약은 상품 유사 판단 요소가
 된다.

~~7. 상품이 다른 식별자의 사용 - 判例~~

7. 상품이 다른 식별자의 사용 - 判例

상품이 다른 식별자를 취득한 상품은 사용된 상품에
한편으로 이와 같은 유사한 상에서 식별 취득의
유사성에 대한 것은 아니.

4. 사안.

甲의 상품 K2는 동산권이 인정되는 K2상품권을
사용하여 동산권에 대해 식별을 취득 후 동산권으로,
Z의 동산권에 대한 상품인 K2 BOOTS와 유사
판단 시 K2 브랜드의 상품 유사 판단 시 존재하는
요소가 될 수 있다. / Z 상품 중 BOOTS 브랜드
동산권자의 관계에서 자량상품을 일괄적으로
표지한 방법으로 표지에 식별이 없고, 따라서
요소가 되는 K2 브랜드를 비교하면 다른 것이 유사
해 동산권에 사용 시 동산권에 혼란을
생기 있으므로 Z 상품 유사하다.

5. 결론

Z 상품 유사하므로 Z는 부정하다.

Exm 2

答(1)

10월 27일 화요일 4주 5일 차

정해진 2가지 방법 중 1 방법을 가지므로
QAM 자라상과 사원이나 복원방법이 없이 주는
방법이 없다

2. '정당한 권리'의 의미 - 10/10

몸의 자라나 있는 두뇌처럼 끊임없이 자라나는
정신적 몸의 성장을

정리, 정리, 정리

(1) 原 來 的 人 和 事

1. 수업 중 가장 중요한 문제 를 찾아
 - 수업 중 가장 중요한 문제 를 찾아

(2) ~~생물~~ 환경의 생물에 대한 이해

한편 자바 명령이 다른 프로그램 문법과 유사한
구조나 식별자를 가지고 있어 배우기 쉬운
편이다.

(2) 사람과 환경의 상호작용에 따른 사례

결함으로 새로운 결함이나 식별한 사항은
다양하므로 각각의 사안마다 개별적으로 판
단해야 한다.

4. 해미한 자립적 명칭과 대립적 명칭 - 第四條

(1) 해미한 자립적 명칭과 대립적 명칭 - 第一條

해미한 자립적 명칭과 대립적 명칭 명칭 시기는 다른
같은 범위 적용되며, 그 명칭으로 새로운 관공이나
식물이 형성되는 경우로 판단하며, 그 명칭으로
새로운 관공이나 식물이 형성되는 것은 다른 식물이

(2) 원양식물 출원한 경우 식물이 다른 경우 명칭이

같은 경우 식물이 출원한 경우 식물이 다른 식물이

(3) 동일한 명칭에 관한 출원한 경우로 판단하는 경우 명칭이

같은 경우의 명칭이 다른 출원한 경우 명칭이 다른
식물이 다른 경우, 같은 명칭 다른 출원한 경우
사실 상에 다른 식물이 출원한 경우 출원한 경우

5. 甲 출원한 경우 명칭 - 第五條

甲의 출원한 명칭을 다른 명칭으로 명칭이

다른 명칭을 명칭이 다른 명칭으로 명칭이

甲 상의 '식물명'은 '식물명'에 '식물'이 다른 명칭

로 작성되는 것이 아니고 명칭으로 '식물명'에

관공에 다른 명칭으로 새로운 관공으로

형성하는 식물이 다른 식물이 새로운 식물이

에 다른 명칭으로 명칭이 다른 명칭으로

명칭.

문항(2)

1. 제 1항에 기재된 바와 같이

제 1항에 기재된 바와 같이 (이하 제 1항에 기재된 바와 같이) 특정의
상하 간섭을 유발시키는 수단에 의해 인위적으로
상하 간섭을 유발시키는 방법. 식별이 어려운 것은
먼저 개항을 수 있게 하는 방법이다.

2. 제 1항에 기재된 바와 같이

상하 간섭, 자성력에 의해, 개항을 유도하는
하의 개항을 유도한다.

3. 자성력에 의해 개항을 유도하는 방법

자성력에 의해 개항을 유도하는 방법

4. 이항 개항

① 'Engineering your competitive edge'는 우리나라의
일반 국민이 인위적으로 인위적으로
의 개항을 유도하는 것을 말한다.

② 상하 간섭을 유발시키는 방법이다. 이는 개항 서비스
인 개항을 유도하는 방법이다. 개항 서비스
의 개항을 유도하는 방법이다.

③ 또한 'edge'는 인위적으로 인위적으로
의 개항을 유도하는 방법이다. 개항 서비스
의 개항을 유도하는 방법이다.

- ④ 가계소득 상환액 금액에 따라 다른 20에
 적용시키리라고 공정 추정한 사건 발생한다.
- ⑤ 따라서 결론 상환액 주는 금액, 기증 상환액에
 관계, 가계 소득에 따라 제 개인 소득 수준에
 따라 변동한다

자신만의(이름:)

문제 1. (이하 상표법은 법이라 한다)

I. 선행 (1)

1. 甲의 출원예상되는 거장이유 - 法제1항6호

(1) ~~法제33조제1항제6호~~ - 의의. 제시

1) 의의

간단하고 흔히 있는 표장만으로 된 상표에 대해서는 등록받을 수 없다.

2) 취지

차차상품식별력 및 독점지응성이 없기 때문이다.

(2) 간단하고 흔히 있는 표장 판단기준

法제33조제1항제6호에 해당하는지는 기재 설명, 그 표장에 대한 독점적 사용이 허용되더라도 공중지식 등의 사정을 참작하여 구체적으로 판단한다.

(3) 심사기준 제시

1자의 한글이나 2자 이내의 라틴문자가 기타 식별력이 있는 문자와 적합한 때에는 식별력이 있는 것으로 본다.

(4) 사안

甲의 출원상표 'K2'는 法제33조제1항제6호의 간단하고 흔히 있는 표장만으로 된 상표에 해당하는 거장이유가 있다.

2. 甲의 등록가능성

(1) 法제33조제2항

1) 의의



法 제33조 제1항 제3호 내지 7호에 해당하는 상표를 출원 전부터 사용한 것과 사용에 의한 식별력을 취득한 경우 그 상표를 사용한 상품에 한정하여 상품등록이 가능하다.

2) 취지

상표의 사용자 및 수요자 불혼취지로 사용주의적 요건 가미한 규정이다.

3) 적용요건

① 제33조 제1항 제3호 내지 7호에 해당하여야 한다.

② 출원전부터 그 상표를 사용해야 한다.

③ 수요자 사이에 특정한 상품출처표시로 식별할 수 있게 되어야 한다.

④ 그 상표를 사용상품에 한정해 출원해야 한다.

4) ~~판단~~ 사용에 의한 식별력 판단요건

① 원래 식별력 없는 표상으로서 특정인에게 특정시키는 것이 적당하지 않으므로 기존의 양형하게 적용되어야 하고, 상표 사용기간. 사용횟수. 계속성. 상품 판매량. 광고. 선포 방법. 액수. 상표의 경합적 사용 등을 종합적으로 고려해야 한다.

② 5년 이상 비경합적. 계속적 사용한 경우 식별력 취득의 원인 증거로 고려할 수 있다.

(2) ~~사안~~

~~특수 2013년부터 2023년까지 500억의 매출수익을 달성했고~~

③ 사용에 의한 식별력 취득 상표는 사회통념상 동일성이 인정되는 상표의 장기간 사용이 그 식별력 취득에 도움이 될 수 있다.



(2) 사안

甲은 2013년 1월부터 'K2'라 통칭됨이 인정되는 상표를 ~~사유~~ 등산화에 사용하여 10년간 500명의 수익을 달성하였으므로 등산화에 대해서는 사용에 의한 식별력 취득이 인정된다. 하지만 등산복의 판매량은 상당히 적었으므로 사회통상 동일하다고 볼 수 없는 등산복에 대해서는 사용에 의한 식별력 취득이 인정되지 않는다. 그러므로 甲은 등산화에 대해서만 등록이 가능하다.

II. 선행 (2)

~~사안 상사건~~

~~상사건~~

1. 사용에 의한 식별력 판단 유력 증거자료

5년 이상 ~~비밀합격~~ · 계속적 사용은 식별력 취득의 유력한 증거자료로 고려할 수 있다.

2. 출원인 외 제3자 사용실태 고려자료 - 判例

사용에 의한 식별력 구비여부는 원칙적으로 출원인의 상표사용실태를 기준으로 판단하여야 한다. 다만 경우에 따라서는 출원인이 출원 전에 실제 사용자로부터 그 상품에 관한 권리를 양수할 수도 있는데, 그러한 경우 출원인 이외 실제 사용자의 상표사용실태로 고려하여 출원 상품의 사용에 의한 식별력 구비 여부를 판단할 수 있다.

3. 사안



(1)	ㄱ의 사용이 甲에게 귀속될 수 있는지 여부
	甲은 丙 회사 지분 전부를 보유하고 가곡과 丙 회사를 실질적으로 경영하고 있는 상태이므로 丙의 상표 사용행위도 고려하여 甲의 상표 식별력 취득 여부를 판단할 수 있다.
(2)	ㄱ 의 사용에 의한 식별력 취득 여부
	丙은 'K2' 상표를 등산복에 5년 이상 비경합적, 계속적으로 사용했으므로 사용에 의한 식별력을 취득했다고 할 수 있다.
(3)	결론
	甲의 상표는 등산복에 대해서까지 사용에 의한 식별력을 취득했다고 볼 수 있으므로, 甲은 등산복, 등산화 모두에 대해 등록이 가능하다.
III.	심문 (3)
1.	상표 유사 여부 판관찰 필요성
	둘 이상의 문자의 조합으로 이루어진 결합상표는 그 구성 부분 전체의 외관·형상·관념을 기준으로 상표 유사 여부 판단하는 것이 원칙이나, 상표 중에서 일반 소비자에게 그 상표에 관한 인상을 심어주거나 기억·연상하게 함으로써 그 부분만 독립하여 상품 출제표시가능 수행 부분, 즉 백가 있는 경우 적절한 전체판찰 결론 유도를 위해 일부는 가지는 상표 유사 판단이 필요하다.
2.	사안
(1)	Z 상표 여부

Z의 상표 'K2 BOOTS'에서 BOOTS는 ~~靴~~ 사용상품과의 관계를 고려할 때 식별력이 없거나 이미하여 자타상품의 식별력이나 독점지응성이 있다고 보기 힘들다. 그러므로 Z 상표 중 'K2' 부분이 유효라고 할 수 있다.

(2) 유사 판단.

甲의 상표 'K2'와 Z 상표의 유효 'K2'를 비교하면 두 상표는 전체적으로 유사하다.

(3) 전조

양 상표가 유사하지 않다는 Z의 주장은 타당하다고 볼 수 없다. <예>

문제 2.

I. 식문 (1)

1. 현저한 지리적 명칭의 취급

(1) 의미

현저한 지리적 명칭이란 그 용어 자체가 일반 수요자들에게서 즉각적인 지리적 감각을 전달할 수 있는 표장을 말한다.

(2) 현저 여부 판단 기준

지리적 명칭이 현저한 것으로 볼 수 있는지는 등록여부결정 시를 기준으로 고사시, 언론보도, 신문기사 등을 비롯한 일반 수요자 인식이 영향을 줄 수 있는 여러 사정을 종합적으로 고려하여 합리적으로 판단해야 한다.

(3) 지칭상품 관계 고려 여부

지리적 명칭이 현제하기만 하면 해당하고, 지칭상품과의 특수한 관계를 인식할 수 있어야만 하는 것은 아니다.

2. 甲의 출원 등록가능 여부

(1) 法 제77조에 항제수한 적용범위

본 규정은 현제한 지리적 명칭 여등이 다른 식별력 있는 표상과 결합된 상품으로 적용될 수 있다.

(2) 결합으로 새로운 식별력 형성되는 경우

결합으로 본래 현제한 지리적 명칭 등을 떠나 새로운 관념이나 새로운 식별력이 생기는 경우 상품등록 가능하다.

(3) 결합으로 새로운 식별력 형성 판단기준

현제한 지리적 명칭과 표상 결합 상품이 새로운 관념이나 식별력이 생기는 경우는 다종다양하므로 구체적 사안에서 개별적으로 판단해야 한다.

(4) 현제 지리적 명칭이 대학교 결합된 경우

본래의 현제한 지리적 명칭을 떠나 새로운 관념, 식별력을 형성한 경우 등록 가능하다. 이 경우 그 결합만으로 무조건 새로운 관념, 식별력이 생긴다고 볼 수는 없다.

(5) 결론

甲 상품 '서울대학교'는 현제한 지리적 명칭과 대학교의 결합으로 새로운 관념이 형성되었으므로 등록 가능하다.

II. 식문 (2)

1. 法 제 33조 제 1항 제 1호

(1) 의의·취지

1) 의의

제 33조 제 1항 제 1호 내지 6호 비에 수자가 누구의 업무에 관한
상품 표시인지 인식할 수 없는 상품은 등록받을 수 없다.

2) 취지

자타상품식별력 및 특정성 없는 상품은 등록 불허 취지로서 식
별력 없는 상품을 모두 내면하는 것이 불가하므로 나머지를 보존하
기 위함이다.

(2) 판단기준

상품이 지닌 관념·지칭상품과의 관계·거래사실 설정 등을 주
강안하여 개별적으로 결정해야 하는데, 사회통념상 자타상품식
별력 인정하기 곤란하거나 특정인에게 그 상품 독점시키는
것이 적당하지 않다고 인정된 때 그 상품은 식별력이 없다.

(3) 지칭상품 관계 고려 여부

상품 식별력 여부는 지칭상품과의 관계에서 상대적·개별적
으로 판단해야 한다.

(4) 문장상품의 식별력 취례

충원상품이 여러개의 단어로 이루어진 문구·문장으로 구성되었다는
이유만으로 식별력이 없어 法 제 33조 제 1항 제 1호에 해당한다
고 할 수는 없고, 나아가 지칭상품과 관련하여 충원을 표시한다

기분다는 거래사회에서 흔히 사용되는 문구로 인식되는 등의 사정
이 있어 이를 특정인이 독점 사용하는 것이 부정절한 경우에
비록 그 등록을 거절해야 한다.

2. 사안

Z의 상표는 특정인의 독점 사용이 부정절하다고 볼 수 있고,
지정상품과 관계를 고려하여 출처표시 기능을 수행하고 있으며
로 단지 ~~문구~~ 여러 단어로 이루어진 문구는 이유만으로 ~~사~~
법제33조제1항7호에 해당한다고 할 수 없다는 취지의
의견서를 제출할 수 있다. <표>

<이하여백>

신청하셨습니다