

【 문제- 1】 (30점)

甲과 乙은 물품 ‘로봇청소기’에 대하여 디자인 A를 공동으로 창작한 후 2023. 4. 20. 공동으로 디자인등록출원을 하여 디자인등록결정을 받았고, 2024. 1. 19. 공동으로 디자인권의 설정등록을 하였다.

丙은 2024. 3. 20.부터 甲과 乙의 등록디자인 A와 유사한 디자인에 관한 물품의 생산에만 사용하는 물품인 ‘로봇청소기의 부품’을 대여하는 행위를 하고 있다.

丁은 2023. 3. 20. 甲과 乙의 디자인 A와 유사한 디자인 A’를 디자인등록출원을 하였으나, 2023. 12. 20. 특허청 심사관에 의해 신규성 위반으로 거절되었다. 그 후, 丁은 2024. 1. 10.부터 물품 ‘로봇청소기’에 대하여 국내에서 디자인 A’의 실시 사업을 하고 있다. 다음 물음에 답하시오. (다음 각 설문은 독립적임)

(1) 甲은 丙을 상대로 등록디자인 A의 디자인권 침해를 주장하면서 민형사상 법적 조치를 취하려고 한다. 이러한 甲의 조치에 관하여 논하시오. (12점)

(2) 乙은 2024. 8. 10. 등록디자인 A에 대하여 X와 전용실시권 설정계약을 체결하였다. 전용실시권자 X는 등록디자인 A를 무단 실시하고 있는 Y를 상대로 디자인권 침해를 주장하였다. 甲과 乙의 등록디자인 A에 등록무효사유가 없다고 가정할 때, 甲-乙, 甲-X 및 X-Y의 법적 관계에 대하여 설명하시오. (10점)

(3) 甲은 丁이 등록디자인 A에 대한 디자인권을 침해하였다고 주장하였다. 甲과 乙의 등록디자인 A에 등록무효사유가 없다고 가정할 때, 丁의 대응조치에 대하여 논하시오. (8점)

【 문제- 2】 (20점)

甲의 등록디자인 A의 물품과 乙의 확인대상디자인 B의 물품은 ‘식품보관용 용기’이다. 甲의 등록디자인 A와 乙의 확인대상디자인 B는 다음과 같은 공통점이 있다:

① 전체적으로 입구부와 몸체부로 구성된 원통형 형상이고, ② 용기 입구에는 톱니형 돌기가 형성되어 있으며, ③ 용기 몸체부는 상·중·하로 구분되고, 상부와 하부는 돌출되어 있는 반면, 그 중간에는 안쪽으로 오목하게 들어간 수직벽이 형성되어 있다. 이러한 공통점은 이미 공지된 선행디자인 W와 X에도 그대로 나타나 있다.

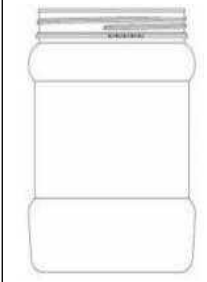


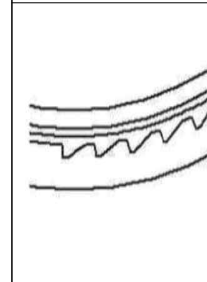
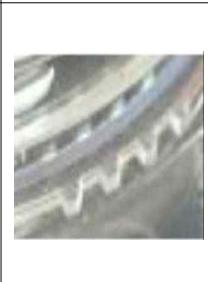
반면, 甲의 등록디자인 A와 乙의 확인대상디자인 B는 다음과 같은 차이점이 있다:

④ 등록디자인 A는 용기 입구부에 형성된 톱니형 돌기가 5개로 삼각형을 이루고 있지만, 확인대상디자인 B는 사다리꼴 형상의 돌기 4개가 연속 배열되어 있고, ⑤ 몸체부의 돌출된 상·하부를 비교하면, 등록디자인 A의 상부는 둥글게 돌출되어 있고, 하부는 아래로 갈수록 좁아지는 형상으로 돌출되어 있지만, 확인대상 디자인 B는 돌출된 상·하부 모두 수직 형상이며, ⑥ 바닥면을 비교해보면, 등록디자인 A는 평평한 형상이지만, 乙의 확인대상디자인 B는 바닥면 중앙부분이 둥글게 솟아있는 형상이다. [참조: 아래 도면 (가), (나), (다)]

(가) 정면도

(나) 사시도

(다) 톱니형 돌기

등록디자인 A	확인대상 디자인 B	등록디자인 A	확인대상 디자인 B	등록디자인 A	확인대상 디자인 B
					

다음 물음에 답하십시오.

- (1) 디자인 등록요건으로서 디자인의 동일·유사 여부 및 등록디자인 A의 대상 물품인 ‘식품보관용 용기’에서 디자인의 유사 여부에 관하여 대법원 판례를 중심으로 설명하시오. (14점)
- (2) 乙은 甲을 상대로 소극적 권리범위확인심판을 청구하였는데, 특허심판원은 이를 기각하는 심결을 하였다. 이에 乙은 특허법원에 심결취소소송을 제기하였지만 기각되었고, 乙은 대법원에 상고하였다. 대법원에서 乙의 주장이 받아들여질지 여부에 관하여 논하시오. (6점)

【 문제-3 】 (30점)

요리사 甲은 ‘쿠키’ 디자인 A에 대하여 과자류(물품류 제1류에 해당함)를 물품으로 기재하여 2023. 6. 12. 디자인일부심사등록출원을 하였다. 그 후, 甲은 ‘쿠키’ 디자인 A를 제조하는 데에 사용하기 위한 ‘쿠키 형틀’ 디자인 B를 완성하였고, 2023. 10. 12. ‘쿠키’ 디자인 A를 기본 디자인으로 하여 ‘쿠키 형틀’ 디자인 B를 관련디자인으로 디자인등록출원하였다.

한편, 발명자 乙은 ‘쿠키 형틀’ 디자인 B의 형상 중 일부 구조에 관한 발명(특허발명 X)을 완성하고, 또한 ‘쿠키 형틀’ 디자인 B의 형상과 동일한 구조에 관한 발명(특허발명 Y)을 완성하여, 2023. 8. 13. 동일자로 특허발명 X와 Y를 특허출원하였다. 다음 물음에 답하십시오.

- (1) 甲의 ‘쿠키’ 디자인 A에서 물품의 성립성 및 공업상 이용가능성에 대하여 논하십시오. (6점)
- (2) 甲이 ‘쿠키 형틀’ 디자인 B에 대하여 디자인 등록을 받기 위한 조치에 대하여 논하십시오. (단, 신규성, 창작비용이성, 선출원주의, 확대된 선출원주의에 관한 논의는 제외한다) (6점)
- (3) 乙의 특허발명 X 및 특허발명 Y는 우선심사를 통해 각각 2024. 2. 13. 및 2024. 2. 15. 설정 등록되었고, 甲의 디자인 B는 2024. 5. 10. 설정 등록되었다. 다음 물음에 답하십시오. (18점)
  - 1) 甲은 디자인 B를 실시하는 중이며, 乙은 甲의 디자인 B의 실시가 특허발명 X 또는 특허발명 Y의 실시에 해당한다는 취지의 경고장을 甲에게 전달하였다. 甲의 디자인 B와 乙의 특허발명 X는 이용관계에 해당하고, 甲의 디자인 B와 乙의 특허발명 Y는 저촉 관계가 성립될 수 있다고 생각하여 전문가의 판단을 받아보고자 한다. 甲의 디자인 B와 乙의 특허발명 X 및 특허발명 Y와의 이용 및 저촉 관계에 대하여 논하십시오. (학설 및 판례의 논란이 있는 경우 판례에 근거하여 판단하고, 이용 및 저촉 관계 성립요건 중 중복되는 요건의 검토는 저촉 관계에서 논하지 않음)
  - 2) 디자인보호법상 甲이 디자인 B를 실시하기 위하여 취하여야 하는 조치에 대하여 설명하십시오.

【 문제-4 】 (20점)

甲은 ‘휴대용 미니선풍기’ 디자인 A를 창작하고 2025. 3. 5. 중국에 디자인 출원하여 등록을 받았다. 甲의 디자인 A가 2025년 5월호 중국의 디자인공보에 기재되어 공지된 후, 甲은 2025. 5. 13.부터 중국 인터넷 쇼핑몰에서 휴대용 미니선풍기의 사진을 업로드하여 광고하고 판매하였다. 이후, 甲은 2025. 6. 27. 중국 등록디자인 A와 동일한 디자인을 대한민국 특허청에 디자인심사등록출원 하였다. 다음 물음에 답하시오. (다음 각 설문은 독립적임)

- (1) 중국 디자인 출원일로부터 대한민국 출원일 사이에 디자인 A와 동일 또는 유사한 타인에 기인한 공지가 없는 상황에서, 甲이 대한민국에 출원한 디자인 A에 대하여 특허청으로부터 신규성 위반을 지적받았다. 甲이 대한민국에서 출원한 디자인 A에 관한 신규성 위반 사유에 대하여 논하시오. (8점)
- (2) 甲이 중국에서 등록받은 디자인 A를 대한민국에서 디자인등록 받기 위한 방안에 대하여 논하시오. (단, 디자인 성립요건, 신규성, 창작비용이성, 및 불특허사유에 관한 논의는 제외한다.) (12점)