

김선화 / 5월 / 실전 GS / 4회								응시인원
수강번호	문제 1	문제 2	문제 3	문제 4	문항 총점	석차	상위%	
541984	18	12	12	11	53	1	4.35%	23
542706	15.5	12.5	14.5	9.5	52	2	8.70%	
541787	14.5	13.5	12	11	51	3	13.04%	
542033	17	10	13	10	50	4	17.39%	
541738	15	11	12.5	11	49.5	5	21.74%	
542812	19	10	11.5	9	49.5	5	21.74%	
541899	18.5	10.5	12.5	7	48.5	7	30.43%	
542615	16.5	9.5	11.5	10.5	48	8	34.78%	
542521	17	10.5	10.5	9	47	9	39.13%	
541733	13	11.5	11.5	10.5	46.5	10	43.48%	
535192	13	11	13	8	45	11	47.83%	
541776	15.5	9.5	12.5	7	44.5	12	52.17%	
541764	13	12	11.5	7.5	44	13	56.52%	
541783	12	9.5	11.5	9	42	14	60.87%	
542424	13	11	10.5	7	41.5	15	65.22%	
542660	14	10.5	12.5	2.5	39.5	16	69.57%	
543093	14	0	13	7	34	17	73.91%	
535218	17.5	10	5.5	0	33	18	78.26%	
541740	12.5	12	2.5	6	33	18	78.26%	
542140	13.5	10	8	1.5	33	18	78.26%	
542650	10.5	9.5	7.5	5	32.5	21	91.30%	
542824	15	12	5.5	0	32.5	21	91.30%	
542690	11	7.5	9.5	2	30	23	100.00%	

김선화/5월/실전GS/4회/1번	채점자
	이민호
<p>1. 설문 1</p> <p>설문 1은 저작권의 제한에 관한 판단을 하는 문제였습니다.</p> <p>여기서 주 논점이 ‘사적이용을 위한 복제(30조)’와 ‘학교교육 목적으로 이용(제25조 3항)’으로 두 가지인데, 이 두 가지 조문에서 결론이 달라지는 점 때문에 실질적인 문제의 답과 관련된 제25조 3항만 쓰시고 제30조 기재를 빠뜨리신 분들이 많았습니다.</p> <p>물론 결론에 영향을 미치지 않아 빠져도 문제는 없는 논점이었으나, 문제에서 굳이 “교무실 복사기로 인쇄”하였다고 언급한 것이 ‘공중의 사용에 제공하기 위하여 설치된 복제기기에 의한 복제는 그러하지 아니하다’는 제30조 단서를 겨냥한 트리거이므로, 이를 캐치하셨다면 무척 잘하셨다고 말씀드리고 싶습니다.</p> <p>2. 설문 2</p> <p>설문 2에서는 문제에서 물어보는 바에 따라서 빠짐없이 적절히 답해주시면 점수 드렸습니다.</p> <p>3. 설문 3</p> <p>설문 3에서는 ‘야간대학원’이라는 워딩 때문에 학교교육 목적으로 이용에 해당되지 않는다고 하여 침해라고 결론 내신 분들이 있었으나, 결론적으로는 제28조의 ‘정당한 범위 안에서 공정한 관행에 합치’에 해당하여 이용이 침해가 아닌 것으로 결론을 내셨어야 합니다.</p>	

김선화/5월/실전GS/4회/2번	채점자
	조은석

< 채점기준 >

문제	설문	채점기준	배점	최고점
2	1	법 제13조 제1항(동일성유지권 의의) 언급	1	4
		법 제13조 제2항 제5호(동일성유지권 제한) 언급	1	
		사안 포섭	1	
		설문(1) 해결 - 동일성유지권 비침해	1	
	2	법 제21조(대여권 의의) 언급	1	6
		설문(2) 해결① - 乙의 행위가 ‘대여권’ 침해인지 (소극)	1	
		법 제35조의5 제1항(저작물의 공정한 이용) 언급	1	
		법 제35조의5 제2항(판단방법) 언급	1	
		법 제35조의5 사안 포섭	1	
		설문(2) 해결② - 乙의 행위가 제35조의5에 해당하는지 (적극)	1	
	3	법 제2조 제1호(저작물 의의) 언급	0.5	4
		저작물 판단기준 판례 언급 (키워드 : 단순히 남의 것 모방X, 창작자 자신의 독자적인 표현)	0.5	
		제호의 경우 판단 판례 언급 (키워드 : 창작적으로 표현한 부분이라고 볼 수 없는 단순한 서적의 제호는 어문저작물X)	1	
		사안 포섭	1	
		설문(3)의 해결 - 이 사건 도서 제호는 저작물 인정X, 저작인격권 침해X	1	

1. 설문 1

설문 1은 동일성유지권에 관한 조문(법 제13조 제1항, 제2항)만으로 풀어낼 수 있는 문제였습니다. 법조문을 병기할 때, 항상 항까지 구체적으로 적어주시면 좋을 것 같습니다.

2. 설문 2

설문 2 또한 법 제21조와 법 제35조의5만으로 풀어낼 수 있는 문제였습니다.

법 제35조의5 제2항과 관련하여 사안 포섭 채점을 할 때, 문제에 구체적인 숫자로 주어진 ‘표지 1장, 속지 40장 중 1장’을 포섭하셨는지를 집중적으로 검토하였습니다. 다들 잘 하시지만 사안 포섭하실 때 단순 결론만 내기보다는, 문제 속 구체적인 표현을 사용하여 논리전개를 해야 한다는 점 기억해주시면 좋을 것 같습니다.

3. 설문 3

설문 3의 출제 의도는 ‘제호의 저작물성이 인정되지 않아 저작인격권 침해성립 불가’ 였으나, 설문이 다소 모호해 도서의 저작물성이 인정되고, 법 제13조 제1항에 따라 甲은 제호의 동일성유지권을 가진다고 논리전개를 해도 점수를 부여하였습니다.

4회차 GS도 모두 수고 많으셨습니다!

5월 저작권법 실전GS를 듣는 모든 분들의 저작권법 PASS와 합격을 기원합니다.

김선화/5월/실전GS/4회/3,4번	채점자
	유화정
<p>1. 3문 채점평</p> <p>설문 2에서 ‘음반’ 과 ‘상업용음반’ 을 각각 정의하고 판단하는 문제가 출제되었는데, 이 사건 파일이 ‘음반’ 에 해당하는 것은 맞으나, 상업용 음반의 경우 경제적 이익을 얻기 위한 목적을 가져야함을 그 제작(복제)시기를 기준으로 판단해야 한다는 것을 정확하게 짚어 결론적으로는 ‘상업용음반’ 에 해당하지 않는다는 것을 정확하게 판단해주신 분들의 비율이 매우 적었습니다.</p> <p>이번 기회에 ‘상업용음반’ 여부를 판단하는 기준을 명확히 가져가시길 바랍니다.</p> <p>설문 3에서는 대부분의 분들이 정답을 잘 맞춰주셨습니다. 암호화 조치의 가목과 나목 검토 시 각각의 권리를 기준으로 개별적으로 판단해서 결론 내주셔야 한다는 것을 잊지 마시길 바랍니다.</p> <p>2. 4문 채점평</p> <p>이 문제는 데이터베이스와 그 저작자의 권리 제한에 관한 내용이 출제되었습니다. 데이터베이스의 제한에 대해, 제93조 2항 단서에서 말하는 “상당한 부분으로의 간주” 에 대해 양적/질적 측면에서 모두 판단하여, 해당하는지 여부를 판단해주시면 되겠습니다.</p> <p>3. 총평</p> <p>이번 주도 고생 많으셨습니다. 지난주에 비해 전체적으로 가독성이 좋아진 것 같다고 느껴지는 것 같습니다. 벌써 절반이나 지났으니, 시험일까지 조금만 더 힘내시길 바랍니다! 이번 실전 8회가 끝날 때쯤에는 모든 수강생 분들이 시간 내에 4문제를 풀어내실 수 있게 되길 바랍니다! 파이팅!!!</p>	

[문제 1]

19

J. 특허 11)

1. 특허권

① 새로운 발명이나 고안 ② 실용성 ③ 신규성 ④ 산업상 이용가능성
 라면, 특허법상 특허권 부여를 위한 요건으로, 신규성, 실용성, 산업상 이용가능성
 요건이 있다.

2. 특허권 행사 방법

(1) 특허권 행사 방법 - 신규성

특수 발명이나 고안으로서, 산업상 이용가능하며, 신규성, 실용성, 산업상 이용가능성
 요건이 특허권 행사에 해당한다. (법 제 2조 2항)

(2) 특허권 행사 방법 - 신규성

특수 발명이나 고안으로서, 산업상 이용가능하며, 신규성, 실용성, 산업상 이용가능성
 요건이 특허권 행사에 해당한다. (법 제 2조 2항)

3. 신규성 및 실용성 요건 만족 여부 - 신규성

(1) 신규성 만족 여부 - 신규성

특수 발명이나 고안으로서, 산업상 이용가능하며, 신규성, 실용성, 산업상 이용가능성
 요건이 특허권 행사에 해당한다. (법 제 2조 2항)

제는 아래와 바, '신상사' 유사성도 인정되는 바, 의
상 만족한다.

A) 신상사 유사성 만족 여부 - 작

제 2의 이 사건 도면 전체 유사성도 인정되는 바, 신상사
유사성 만족한다.

4. 저작 재산권 제한 여부 - 작

(1) 학문연구 목적 등이 있음 (법 제 25조 3항)

① 논문작성 등 학술 연구 목적으로 저작물을 인용하는 경우에는 공
표된 저작물의 원부분을 복제·배포 할 수 있다. ② 다
반, 공표된 저작물의 성질 등에 비추어 해당 저작물
의 전체를 복제·배포 하는 것이 부득이 할 경우, 전체 복
제·배포 할 수 있다.

(2) 부득이한不得已의 경우 - 작

① 제 2의 이 사건 도면은 연필로 작성된 사상으로 이루어진 도면
이므로, 일반적으로 이루어진 바, ② 제 2의 저작물 성질에 비
추어 제 2의 저작물 전체를 복제·배포 할 수 있는
바, 이는 부득이한不得已의 경우에 해당한다.

(3) 도면

저작 재산권 제한 제 2의 이 사건 도면은 법 제 25조 3항 단서까지
충족한다.

5. 결론

이 복제권(법 제 16조), 배포권(법 제 20조)

제 2의 복제·배포 권리는 2 저작 재산권 침해에 해당하지 않는다.

가장 중요
내용 잘 정리
수고 good

는다.

Ⅱ 실용(시)

1. 증인성 유지한 침해 여부 - 5주

(1) CA (법 제 13조)

저작자는 그의 저작물의 내용 등은 증인성 없이 저작한
점치는 않는다.

(2) 선택 - 이용한 경우 (사예)

사예는 저작물로 인물은 ^{그때} 이용한 경우, 그 부분이 저작
물 전체에 인격적이나 하는 등의 특별한 사정이 있
는 한 증인성 유지한 침해가 아니라고 판시한다.

(3) 증인성 유지한 제반 (법 제 13조 2항 1호)

제 25조 제1항에 따라 저작물 이용하는 자가 확인하도록 하여
부족이 하거나 인정할 방법이 없는 경우로 증인성 유지한 침해
사건.

(4) 사안

① 제2 조의 저작물 중 문구는 그대로 이용하였고, 이외에 작
자의 전체에 인격적이나 하여 ② 확인하도록 목적이 없는
범위한 것인 바는 ③ 증인성 유지한 침해가 아니다.

2. 저작재산권 침해 여부 - 5주

(1) 제 17조 제 1항

제2 조의 저작물 인물은 저작재산권 침해한 바, 법 제 17조

A) 122

작성 인스턴 킹해하지 않는다.

2. 작자 재산권 킹해 거부 - 식

(1) JCI 킹위 - 복제

JCI JCI 작자본인 이대경 소신 중 한방은 본지에 인용한 바, 인시주, 영정으로 유명하기 고쳐지었다는 볼 수 있다. 따라서 JCI 킹위는 복제 킹해이다.

A) 등록된 작자본인 인용인시 거부 - 작

1) 의대 (법 제 28조)

등록된 작자본인 성명 등은 위하하는 정당한 방식에 이르지 않은 한 행기 행되리게 하는 인용한 수 없다. 2) 정당한 방식 안까지 인용한 한행기 따른 인용 관련사항(특히) 제1항은 제1항 작자본인 인용 작자본인 안까지 부당하게 장로 갖는 상의 정당한 방식 내의 사용이나 학수 고인, 인용 목적, 출처, 한자 발음, 인용 방법, 표기체 한 수 갖는 지 여부 등을 고려하여 인용한 한행기 따른 인용의 관련사항을 고려한다.

3) 사한

이제는 이 사건 소신 중에서 2개 정당한 작자의 본지 이 인용한 바, 정당한 방식 안까지 인용인 2인 1 수 본지 위한 인용인 상, 2개 정당한 인용된 바, 전체론 문 바중에서 잘못 앎은 차지하는 상, 이러한 JCI 본지에

이 사건 관련 특허권과 권리 행사는 ③법
제 28조 적용 가능하다.

(3) 2조

법제 28조가 적용되는 바, 2회 복제권 (법제 16조) 침해되
지 않는다. (본)

문제 2 [3.5 Very good!

I

설문(1)

1.

동일성 유지권 위 (法 13조 1항) — 1

저작자는 그의 저작물의 내용 등의 동일성을 유지할 권리를 가진다.

2.

동일성 유지권의 제한 (法 13조 2항 5호) — 1

저작물의 성질이나 그 이용의 목적 및 형태 등에 비추어 부득이하다고 인정되는 범위에서 변경한 경우, 저작자는 이의할 수 없다.

3.

'부득이하다고 인정되는 범위' 판례

표본이 사된 저작물을 저작자의 동의 없이 셋째로 이차적으로 이용된 사건에서, '이는 이 사건 이차적 이용 목적에 불과하여 본질적인 내용에 어떠한 변경이 없고, 法 13조 2항 5호에서 규정하는 부득이하다고 인정되는 범위에 해당하여 동일성 유지권 침해로 볼 수 없다'고 했다.

4.

결론

20이 이 사건 표본을 셋째로 이차적으로 한 것은 단순복사에 불과하고, 본질적인 내용에 변경이 없으므로, 동일성 유지권 침해가 아니다.

II.

설문(2)



1. 대역권 침해 여부 (53)

(1). 대역권 위 (조 2조)

조 20조 단서에도 불구하고 저작자는 생물적 목적으로 공표된 음반이나 프로그램을 영리를 목적으로 대역권 권리를 가진다.

(2). 대역권의 대상 (判例)

대역권의 대상은 생물적 목적으로 공표된 음반이나 프로그램에 한한 뿐, 도서는 대역권의 대상이 되지 않는다.

(3). 사안

대역권의 대상에는 도서가 포함되지 않으므로, 2이 이 사전 도서의 표지 및 후지 부분을 웹사이트에 올린 것은 특히 대역권을 침해하는 것이 아니다.

2. 공정한 이용 대역권 여부 (판정 적음)

(1). 저작물의 공정한 이용 (조 35조 5 제 1항)

저작물의 일반적인 이용방법과 충돌하지 아니하고 저작자의 이익을 부당하게 해치지 아니하는 경우에는 저작물을 이용할 수 있다.

(2). 고려요소 (조 35조의 5 제 2항)

저작물의 이용행위가 동조 제1항에 해당하든지 판단할 때에는 이용의 목적 및 성격, 저작물의 종류 및 용도, 이용된 부분이 차지하는 비중과 중요성, 저작물의 현재

사건 또는 가치나 잠재적인 사건 또는 가치에 미치는 영향을 고려해야 한다.

(3) ~~사안~~

~~2이 이 사건 도식 표지 및 속시 일부를 해싱으로 낙인
생태로~~

13. 사안

① 2이 이 사건 속시 4장 중 1장은 해싱으로 낙인 게시한 점, 이러한 속시 1장은 이 사건 도식에 대한 가치를 훼손할 염려가 없는 점에 비추볼 때, 이 사건 도식의 속시와 관련하여는 논 쟁의 도에 해당한다.

② 다만, 이 사건 표지는 오히려 관상인 점, 아무리 해싱으로 낙인도 여전히 이 사건 표지로 인식될 수 있는 점에 비추볼 때, 이 사건 표지에 대해서는 논 쟁의가 인정되지 않을 수 있다.

III 실문(3) 3.5

1. 저작물외의 (法 2조 1호) — 0.5

저작물이란 인간의 사상이나 감정을 표현한 창작물을 의미한다.

2. 제3자가 저작물인지 여부 (소극)

(1) 判例

인간의 사상이나 감정을 창작적으로 표현한 물건이라고

볼 수 없는 사건의 제호나 출판사의 상호는 창작성이 인정되지 않아 저작물로서 보호 받을 수 없다.

(2) 자연

특별한 사정이 없는 한,甲의 이 사건 도서의 제호는 단지 책의 대용을 표시할 뿐, 창작성이 없어 저작물로서 보호 받을 수 없다.

3. 결론

이 사건 도서의 제목의 저작물성이 인정되지 않는 바, 2이 제목을 변형했어도 이는 저작인격권 침해를 주장할 수 없다.

(끝)

[문제-3]

145

I. 서문(1)

1. 공연과 공중의의

(1) 공연의의 (2조3호)

공연은 저작물 또는 음반 방송을 상연·재생 그밖의 방법으로 공중에 공개하는 것을 말하며, 동일인의 권유에 속하는 연결된 장소 안에서 이루어지는 통신을 포함한다.

(2) 공중의의 (2조32호)

공중은 불특정 다수인(특정 다수인을 포함한다)을 말한다.

2. 공연의 범위 (제1)

판례는 불특정 다수인이 반드시 같은 장소에 동시에 있을 필요 없으며, 시간이 다르더라도 불특정 다수인이 출입하며, 동일한 장소에서 저작물이 공중에 공개된다면 공연으로 보는 입장이다.

3. ~~제2~~ 2주장의 타당성 검토.

2의 매장에 스피커를 사러 온 고객들은 불특정 다수인 이므로 공중에 해당하며, 이들은 2의 매장에 출입 하였으며, 2과장에서 이 사건 파열이 배경음악으로 재생되었으므로 공연에 해당하기에 2의 주장은 타당하지 않다.



II. 서문(2).

1. 29조 2항 의의 및 취지.

(1) 29조 2항 의의

공중이나 관중으로부터 해당 공연에 대한 대가를 지급받지 아니하는 경우에는 상업용 음반 또는 상업적 목적으로 공표된 영상저작물을 재생하여 공중에게 공연할 수 있다.

(2) 29조 2항 취지.

상업용 음반과 상업적 목적으로 공표된 영상저작물은 공중에게 공연되는 사실만으로도 홍보의 효과가 있으며, 이를 통해 간접적 이익을 얻을 수 있기 때문에 29조 2항에 따라 공연권을 제한하는 것이다.

2. ~~상업용~~ 음반, 상업용 음반의 의의 및 범위

(1) 음반의 의의. (2조 5호)

음반은 물이 유형물에 고정된 것 (물을 디지털화 한 것을 포함한다)을 말한다.

(2) 상업용 음반의 의의 (21조)

상업용 음반이란 상업적 목적으로 공표된 음반을 말한다.

(3) 상업용 음반의 범위 (취지)

판계는 29조 2항의 취지를 고려하여, 상업용 음반이란, 상업적 판매를 목적으로 제작되었으며, 상업적 목적으로 간접적 이익을 얻을 수 있는 음반으로 범위를 제한하고 있다.

3. 무극량 1 및 2의 타당성 검토

(1) 무극량1 타당성 검토.

① 무은 이 사건 파일은 저작재산상 음반이 아니라고 극량하고 있는데, ② 음반의 범위에는 음을 디지털화한 것을 포함하므로 ③ 디지털 형태의 음원들의 순서를 배열한 이 사건 파일 음반에 해당한다. ④ 그러므로 무극량1은 타당하지 않는다.

(2) 무극량2 타당성 검토.

① 이 사건 파일은 2 매장에서만 재생될 수 있도록 암호화 조치를 한 파일에 해당하며, ② 판매의 태도에 따라 이 사건 파일은 상업적 판매를 목적으로 제작되지 않았기 때문에 29조2항에서의 상업용 음반에 해당하지 아니한다. ③ 그러므로 ~~무극량2~~ 29조2항에 해당하지 아니하며, ④ 매량음악서비스제공업체 A는 무 이 사건 음원에 대한 ~~공중송신권~~ 공중송신권만 이용허락을 받았을뿐 공연권 이용허락을 받지 않았기에, A와 계약한 G도 이 사건 음원에 대한 공연권이 없으며, ⑤ G의 웹캐스팅 방식의 이용행위는 공연(29조3항)에 해당하며, 그대로 재생했으므로 외기성과성질적 유사성이 인정되어 무의 음원에 대한 공연권(217) 침해이다. ⑥ 그러므로 무극량2는 타당하다.

II	서론 (3)
1.	기술적 보호조치 의의 및 종류
(1)	기술적 보호조치 접근통제 (28호 4항)
	저작권 행사와 관련하여 저작물 등에 대한 접근을 효과적으로 방지하거나 억제하기 위하여 그 권리자나 권리자의 동의를 받은 자가 적용하는 기술적 조치
(2)	이용통제 (28호 4항)
	저작권에 대한 침해 행위를 효과적으로 방지하거나 억제하기 위하여 그 권리자나 권리자의 동의를 받은 자가 적용하는 기술적 조치
2.	기술적 보호조치 구분 기준 (判)
	판례는 저작권은 개별 리본권의 질항에 해당하므로 기술적 보호조치도 각 권리마다 접근통제, 이용통제 여부를 판단한다는 입장이다.
3.	공연권, 배포권 조치 구분
(1)	공연권(9.17)의 경우.
	① A는 2매장에서만 재생될 수 있도록 암호화 조치를 하였는데, ② 암호화 조치로 인하여, 2매장에서만 재생될 수 있으므로 다른 곳에서는 공연을 할 수 없도록 방지하는 것이기에 이용통제(28호 4항)에 해당한다.
(2)	배포권(120)의 경우.
	① 이 사건 파일은 2매장에서만 재생될 수 있는 암호화

조치가 이루어져 있기 때문에, ② 공중이 이를 사용할 수 있기 때문에 공중에게 양도 ~~할~~ 될 가능성이 줄어들지만 배포 자체를 통제 하는 것은 아니기 때문에 접근 통제 예 (2호2호) 가 복제 해당한다.



[문제 4]

I. 심문(1)

1. '이 사건 파일'의 유형 검토

(1) 데이터 베이스 여부 (지정제23 제19조)

데이터 베이스는 소재를 체계적으로 배열 또는 구성한
평판으로써 개별적으로 그 소재에 접근하여 그 소재를
검색할 수 있도록 한 것을 말한다.

(2) 사안의 경우

이 사건 파일에는 속박인 A 및 B를 포함하여
2만여 개의 속박인 정보를 체계적으로 배열하여
검색할 수 있도록 한 것에서 데이터 베이스에
대응한다.

2.甲의 취지 검토

(1) 데이터 베이스 개작가 (지정제23 제20조)

데이터 베이스의 개작가란 그 소재의 정수, 정렬 또는
보충에 인력 또는 물적으로 상당한 투자를 한 자를 말한다.

(2) 사안의 경우

甲은 국립 그 주인물자 컴퓨터에 여러번의 비용을
통해 압제명, 주소 등의 필요한 정보를 수집하였고
그 데이터 베이스를 구축하여 정수 - 보충에 상당한
투자를 하였으므로 데이터 베이스 개작가로서의
위치를 가진다.

II 실용(2)

1. 논점정리

데이터베이스 창제 재산 여부 검토를 위해 위의 데이터베이스가 보호대상인지, 그 권리가 무엇인지, 그 이외의 창제에 대한 재산권 여부에 검토한다.

2. 보호받는 데이터베이스 권리 여부

(가) 제1항

제1항 각호의 대상에 되는 데이터베이스에 대해서는 보호의 대상이 된다.

(나) 4항의 경우

대한민국 국민 또는 상주거민에 관한 외국국적의 국민에 작성해야 하는 바, 모든 국내의 출판물에 관하여 제정된 이래로 사실상 공개되지 않는다.

3. 데이터베이스 저작자의 권리

(1) 제43조 제1항

데이터베이스 저작자는 그의 데이터베이스의 전부 또는 상당한 부분을 복제, 배포, 대여 또는 권속할 권리를 가진다.

(2) 제43조 제2항

데이터베이스 저작자는 상당한 부분으로 한정되지 않으며, 제43조 또는 그 상당한 부분에 이르지 못하는 부분의 복제권과 배포권 및 대여권 및 권속할 권리를 가진다. 제43조의 권리는 이항적 이항적 상속권이나

데이터 베이스 각각에 임의의 부속부에 해당하는 경우
에는 해당 데이터 베이스의 상당한 부분의 복제 등을
본다.

4. 상당한 부분의 복제의 의미 (위해)

위해는 상당한 부분의 복제는 원본·양적 복제를
어떠한 것으로 양적으로는 전체 데이터베이스에서
그 복제되는 부분의 비율 등을 고려하고 질적으로는
그 복제되는 부분에 데이터 베이스 각각에 있어 모든
목적으로 상당한 의미가 이루어졌는지 등을 고려해
판단한다고 한다.

5. C의 권리침해 여부 검토

(1) 양적으로 상당 부분인지 (63)

그만까지의 총백업 중 70여개의 정보를
크로킹으로 습득한 것이 양적으로 상당한 부분이라고
보기 어렵다.

2. 질적으로 상당 부분인지 (63)

무이 주로 문과·인문으로 상당한 특성을 지니
수많은 소제는 총백업에 B에 대한 정보들이므로
총백업에 A의 일부 정보를 수많은 것이 그 데이터
베이스의 질적으로 상당한 부분에 해당한다고 보기는
어렵다.

(3) 소결

문제 4 //

2. 실문(1)

1. 이 사건 파열이 데이터베이스인지 여부 (적극)

(1) 데이터베이스 여부 (제 2조 1호)



데이터베이스는 소재를 체계적으로 배열 또는 정렬된 형태로
로서 개별적으로 그 소재에 접근하거나 그 소재를 검색할
수 있도록 한 것을 말한다.

(2) 사안

이 사건 과일은 숙색원체 A 및 B를 포함하여 2만 여
개의 숙색원체의 정보를 체계적으로 배열하여 검색할
수 있도록 하는 과일로써, 데이터베이스이다

2. 甲의 지위

(1) 데이터베이스제작자 지위 (法 2조 20호)

데이터베이스제작자는 데이터베이스의 제작 또는 그 소재의
갱신 등에 있어 인식, 물적으로 상당한 투자를 한 자를
말한다.

(2) 사안

무엇 이 사건 과일을 위해 직접 수인들과 협력하여 비용을
하고, 대외적 사건, 장소, 업체명 등 정보 수집에 있어
상당한 노력, 인식 투자를 한 자, 데이터베이스 제작자다.

II. 실문(2)

1. 데이터베이스 제작자의 권리 (法 13조)

데이터베이스 제작자는 그의 데이터베이스의 전부 또는 상당한
부분을 복제·배포 등을 한 권리를 가진다.

2. 데이터베이스 제작자의 권리 침해 요건 (判例)

데이터베이스 제작사의 권리를 침해했다고 하기 위해서는 데이터베이스의 전부 또는 상당한 부분을 복제 등을 해야 한다.

3. 데이터베이스제작자 권리의 제한 (조 93조 2항)

데이터베이스의 개별 소재는 조 93조 1항에 따른 해당 데이터베이스의 상당한 부분으로 간주하지 아니한다. 다만 개별 소재 또는 그 상당한 부분에 이르지 못하는 부분의 복제 등이라도 반복적이거나 특별한 목적을 위하여 체계적으로 함으로써 해당 데이터베이스의 일반적인 이용과 충돌하거나 제작자의 이익을 현저히 해하는 경우에는 상당한 부분의 복제 등으로 본다.

4. '상당한 부분' 판단방법 (判例)

데이터베이스의 상당한 부분인지는 양적·질적의 성질을 모두 고려해야 한다. 양적으로 상당한 부분인지는 복제 등이 된 부분을 전체 데이터베이스의 규모와 대비, 판단해야 하고, 질적으로 상당한 부분인지는 데이터베이스 제작사가 복제 등이 된 부분을 정당한 이익을 하기 위해 인식·물적으로 상당한 투자를 했는지에 따라 판단해야 한다.

5. 사안

(1) 양적 고려

위의 이 사건 파일에는 수록된 4 및 B를 포함하여

총 2만여 개의 정보를 갖고 있는 반면, 2이 수집한 숙박업소의 정보는 단지 70여개에 불과하다. 따라서 양적으로 상당한 정보가 아니다.

(2) 질적의 정도 고려

이 사건 파일에서, 甲이 특히 숙박업체 B에 관한 정보를 수집하기 위해 마킹·협력할 수는 등 상당한 인식, 문서의 두라를 하였으나, 반면, 2이 수집한 정보는 인터넷에서 검색하면 일반인들도 쉽게 얻을 수 있는 양에 A에 관한 것으로서, 질적으로도 상당한 정도라고 보기 어렵다.

6. 결론

따라서, 2이 행위는 甲의 이 사건 파일 중 전부 및 상당한 부분을 복제한 것이라고 볼 수 없는바, 2은 甲의 권리를 침해하지 않는다.

[이제 여백]

부하가
상당히
중요한 정보이다!
중요한 정보이다!
중요한 정보이다!

[문제 - 4] //

I. 선택 (1)

~~테이터 베이스~~

1. "이 사건 특허" 성격 - "테이터 베이스"

(1) 테이터 베이스 여부 (2조 19호)

테이터 베이스는 소체를 체계적으로 배열 또는 정렬한
편람으로서 개별적 소체 접근·검색이 가능한 것을 말한다.

(2) 사안

"이 사건 특허"는 개별 소체인 수록물에 A, B등에
접근·검색이 가능한 편람물이므로 "테이터 베이스"이다.

2. 권리 범위 - "테이터 베이스 제각각"

(1) 테이터 베이스 제각각 여부 (2조 20호)

테이터베이스의 제각각 또는 그 소체의 구성품에 "인공 또는
물리 수단으로" 한자를 말한다.

(2) 상당한 부가 편찬 기준 (4조 1항)

상당한 부가를 하였다는 ① "행각의 측면"에서 소체의
분량등을 고려 알뿐만 아니라, ② "질적 측면"에서
인공·물리적으로 상당한 부가가 이루어졌는지를 고려 해야 한다.

(3) 사안



- ① ~~한~~ 수백명씩 A, B 등을 두방하여 "홍익인 천년"에서
그들에게 달아놓 정보를 해독 청양하며
- ② 수백명씩 B의 경우 "김재근" 이 어리신 이들을
통해 안장 목적으로 상당한 투자를 하여 정보를
수집하였으므로
- ③ "이 사건 파일"에 원작, 복작 상당한 투자를 한
"데이터 베이스 제작자" 이 해당 한다.

3. 결론

"이 사건 파일" 관련 ~~한~~ "데이터 베이스 제작자" 이다.

I. 원문 (2)

1. 데이터 베이스 제작자 ~~한~~ 권리 (93조)

(1) 권리

데이터 베이스 제작자는 그의 데이터 "원작과 상당한 투자"를
복제등을 할수 있는 권리를 가진다.

(2) 제한

~~한~~ "이 사건 파일"을 "원작과 상당한 투자"를 복제등
할수 있는 권리를 갖는다.

2. ~~한~~ 데이터 베이스 "권리" 사용에야 ~~한~~ 권리-소급



(1) ~~원칙~~

데이터베이스 제각각 권리를 단순히 "권" 이용에
침해가 성립하는 것은 아니므로, "~~권~~" "상당부분"이라고
침해가 성립한다.

(2) 사실

그이 ~~원~~의 "이사건 파일" "권" 사용하리 않은 사실만으로
침해가 성립 안하는 것은 아니다.

3. 그이 "상당부분" 사용하였는지 여부 - 소극

(1) 개별사례의 이용 (93조2항)

~~데이터베이스~~ ~~원칙~~

1) 원칙

"개별사례"는 해당 데이터베이스의 "상당부분"으로
간주되지 아니 한다.

2) 예외

대단, 개별사례 또는 상당부분에 권리 못하는 것은
"변형적이거나 독립한 목적을 위하여 기계적인" 하여
데이터베이스 제각각 이익과 충돌하는 경우 "상당부분 복제"로
으로 본다.

(2) 개별사례에 상당부분 이용의 간주되는 경우 (원칙)

데이터베이스의 일부인 "개별사례" 이용하리
"변형적이거나 독립한 목적을 위하여 기계적인 이용하리"

~~각각~~ 데이터 베이스 제작자가 "안정적으로 상대방의 자료를
한 부원에 대해 그의 자료를 정확하게 해라 하는 등
상당 부원 양으로 권유한다.

(3) 사안

- ① 2은 그루밍 프로그램을 통하여 "이 사건 파일"이
"개별소제"인 10여개 숙박업소 정보를 수집 하였으나,
② 이는 이미 상응한 인적. 물적으로 상응한 부원을
한 "숙박업체 B가 아니라" 숙박업체 A에 관한
부원이므로,
③ 데이터 베이스 제작자 "이 부원을 정확하게
해라리 아니 하므로"
ⓐ 상응한 부원의 자료를 "권유할 수 없다."

4. 결론

따라서, 2은 "이 부원 권리 침해하지 않는다." [결론]

- 이 하 여 백 -