

김선화 / 5월 / 실전 GS / 3회								응시인원
수강번호	문제 1	문제 2	문제 3	문제 4	문항 총점	석차	상위%	
541738	16	13	16	10.5	55.5	1	5.00%	20
541984	20	12.5	12.5	10.5	55.5	1	5.00%	
542033	17	11	13	10.5	51.5	3	15.00%	
542615	16	10	12	13	51	4	20.00%	
542424	15	9.5	15.5	9.5	49.5	5	25.00%	
535464	11.5	13	13.5	10	48	6	30.00%	
541787	14.5	11.5	11.5	10.5	48	6	30.00%	
541764	17.5	10.5	14	4.5	46.5	8	40.00%	
542706	13.5	9	12.5	8	43	9	45.00%	
542812	15.5	7.5	11	8	42	10	50.00%	
542521	11.5	7.5	12.5	10	41.5	11	55.00%	
542690	13.5	13	9	4.5	40	12	60.00%	
555192	14	8.5	11	6.5	40	12	60.00%	
542660	10.5	8.5	11	8.5	38.5	14	70.00%	
111111	13	10	11.5	1.5	36	15	75.00%	
543093	8	6	13	8.5	35.5	16	80.00%	
541740	13	11	9.5	0	33.5	17	85.00%	
542650	12.5	3.5	13.5	1	30.5	18	90.00%	
541783	12.5	6.5	8	1.5	28.5	19	95.00%	
542824	12.5	10	6	0	28.5	19	95.00%	

김선화/5월/실전GS/3회/1번	채점자
	오규해
<p>1. 전반적인 총평</p> <p>이번 3회차 1문은 2차적 저작물 작성권의 침해여부, 저작인격권 침해여부를 물어보는 익숙한 문제로 설문 자체에서 무엇을 검토해야 하는지 명확한 문제였습니다.</p> <p>2주차여서 그런지 많은 분들의 답안지가 조금 더 정갈해지고 강약조절이 조금씩 되는 느낌이 들었습니다.</p> <p>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</p> <p>(1) 설문 1</p> <p>이 사건 대본에 관한 2차적 저작물 작성권의 침해여부를 물어보는 문제였습니다. 2차적 저작물 작성권에 대해 물어봤으니 묻는바 대로 침해요건을 하나하나 검토해주시면 됩니다.</p> <p>저작물인지 여부는 간단하게만 적어주시고 의거성, 실질적 유사성, 이용행위, 정당권원 다 검토해주시면 됩니다. 항상 누락 없이 조금씩이라도 전부 검토해주세요. 또한 제한사유는 괄호에서 검토하지 않는다 했는데 적으실 경우 점수도 못 받으실 뿐더러 답안 인상도 좋지 않았습니다.</p> <p>(2) 설문 2</p> <p>설문 2는 저작인격권 침해여부를 물어보는 문제로서 배점도 12점으로 저작인격권을 모두 검토해주시면 됩니다.</p> <p>다시 한 번 강조하지만 항상 누락 없이 다 검토해주세요. 조문에서 찾는 것도 어렵지 않고, 점수 하나하나가 패스하는데 소중한답니다!</p> <p>저작인격권, 즉 공표권 / 성명표시권 / 동일성유지권의 세 대목차로 나눠주시고 그 안에는 조문, 판례, 사안의 순서대로 채워주시면 됩니다. 특히 저작권은 이 틀을 잘 갖춰주세요.</p>	

꼭 목차로 보여주는 연습을 하셔야 합니다. 저작권은 더더욱 중요한 것이 민특
상보다 상대적으로 공부양이 부족해 아는 것이 많지 않으니, 목차로라도 타겟 조
문 등을 숙지하고 있다고 보여주셔야 합니다.

(3) 설문 3

설문 3은 익숙하지만은 않은 저작권 말소등록 청구여부에 관한 문제로, 답안처
럼 작성해주신 분은 많지 않았습니다. 다만 이렇게 익숙하지 않은 내용이 나왔을
경우 해당 조문을 찾아서 조문을 분설해 풀어야 합니다.

제55조의3 제1항을 정확히 적어주신 분은 소수였는데 그래도 주변의 비슷한 조
문 등을 적어주시고, 사안을 풀어주신 분들께 일정 점수 드렸습니다. 시험장에서
도 너무 당황하지 마시고 적당히 목차로 조문, 사안 정도 보여주면 기본점수는 받
을 수 있으니 잘 대응해주세요!

3. 소결

지난주보다는 답안의 누락도 적고 사안 포섭도 좋아졌다는 느낌을 많이 받았습
니다. 과투자 할 필요 없이 내가 아는 것을 누락하지 않을 정도로만 계속 공부해
주시고 감만 유지해주세요! 다들 이번 주도 수고하셨습니다!

김선화/5월/실전GS/3회/2번		채점자		
		조은석		
< 채점기준 >				
문제	설문	채점기준	배점	최고점
2	1	甲의 행위① - 복제(법 2조 21호) 언급	1	10
		甲의 행위② - 전송(법 2조 10호) 언급	1	
		丙의 지위 - 온라인서비스제공자(법 2조 30호) 언급	1	
		온라인서비스제공자의 방조책임 판례 언급 (키워드 : 불법성 명백, 구체적 인식하거나 가능성이 외관상 명백, 기술적, 경제적으로 통제 가능 -> 조치 의무 O, 위반하여 침해 용이하게 하면 부작위에 의한 방조)	2	
		온라인서비스제공자의 면책사유① - 판례 언급 (키워드 : 구체적 인식X, 기술적, 경제적으로 가능X -> 의무X)	2	
		온라인서비스제공자의 면책사유② - 법 102조 2항 언급	1	
		소설문1) 해결 - 丙 면책 가능 (판례에 따라)	1	
		소설문2) 해결 - 丙 면책 가능 (법 102조 2항, 판례에 따라)	1	
	2	甲의 행위① - 복제(법 2조 21호) 언급	0.5	5
		甲의 행위② - 전송(법 2조 10호) 언급	0.5	
		甲의 행위③ - 배포(법 2조 23호) 언급	0.5	
		법 46조 1항 및 2항 언급	0.5	
		이용허락을 받은 자가 계약으로 정한 사용 방법이나 조건을 위반한 경우, 저작권자를 침해한 것인지 여부(소극) - 판례 언급 (키워드 : 채무불이행은 별론, 침해는 아니다.)	2	
		설문(2) 해결 - 乙 주장 부당 (즉, 침해X) (문제가 수정되어, 복제권, 공중송신권은 (판례에 따라) 비침해, 배포권은 (이용허락을 받지 않아) 침해라는 결론도 가능)	1	

1. 총평

실전GS 수강생분들의 실력이 다들 높으셔서, 논점이탈을 하신 경우는 드물었고, 대부분 비슷한 내용으로 답안을 작성해주셨습니다.

이런 경우, 법조문을 정확하게 표기하였는지, 판례를 임의적 수정 없이 정확하게 현출하였는지에 따라 점수가 나뉠 수밖에 없기 때문에, 법조문과 판례를 구체적이고 정확하게 작성해주시는 연습하시면 좋을 것 같습니다.

2. 설문별 채점평

(1) 설문 1

온라인서비스제공자 논점에서 가장 자주 등장하는 판례(방조에 의한 공동불법 행위 성립요건 및 OSP 면책 요건)를 현출하고, OSP 책임 제한 조문(제 102조)에서 관련 있는 조문을 찾아 쓰면 되는 문제였습니다.

판례의 경우, 자주 등장하는 판례여서 많은 분들이 잘 작성해주셨고, 조문의 경우 누락하신 분들이 가끔 계셨습니다. 제102조의 내용을 간단히 훑어볼 수 있는 기회가 되셨으면 좋겠습니다.

(2) 설문 2

타겟 판례를 모를 경우, 답을 정확하게 맞히기 어려운 문제였습니다.

이용과 사용은 다르다는 점을 지적하면서 사용 방법, 목적 등은 이용허락의 범위에 포함되지 않는다고 지적한 답안이 논리적이었습니다.

3. 소결

3회차 GS도 수고하셨습니다. 남은 GS 시험도 파이팅입니다.
저작권법 PASS와 합격을 기원합니다!

김선화/5월/실전GS/3회/3,4번	채점자
	유화정

1. 3문 채점평

이 문제는 중요한 건축저작물에 관한 판례인 골프코스의 저작물성을 복제권, 2차적 저작물 침해권과 연계하여 물어본 문제입니다. 설문 하나 하나를 뜯어서 보면 그렇게 어렵지 않으나, 위 판례를 숙지하지 못하셨거나 문제 길이 때문에 乙이 자백한 논점을 캐치하지 못하신 분은 다소 해매셨을 것 같습니다.

특히 설문 2에서는 복제와 복제물에 대한 논점이 출제되었습니다. 복제권 침해 검토 시 설계도를 바로 복제한 것이 아니라 설계도를 복제한 복제물인 이 사건 골프장을 다시 복제하여 복제권이 침해된 것임을 정확히 나누어서 이해하시길 바랍니다.

그리고 의거성 여부와 실질적 유사성 여부를 판단하신 분들이 계신데, 이미 乙이 재판상으로 자백하였고 문제에서 乙이 자백한 논점을 다루지 말라고 하였으므로, 이 부분에 대해서는 점수를 부여하지 않았습니다. 앞으로는 문제에서 물어보는 바를 꼼꼼히 체크하시라는 의미에서 이렇게 한 것이니 너그러이 양해 부탁드립니다.

2. 4문 채점평

이 문제는 조문 찾기 문제입니다. 저작권법의 경우 처음에 조문이 낯설고 개념이 잡히지 않아서 그렇지, 한번 조문에 익숙해지고 나면 암기양도 현저히 줄고 낯선 문제가 나와도 법전에서 조문만 잘 찾으면 충분히 잘 풀어낼 수 있습니다.

특히 이런 문제는 소설문의 형식이 같으므로 주 논점 파악만 하시면 금방 해결하실 수 있고, 이런 문제가 4번에 배치되었는데 전체적으로 시간 배분을 잘못해서 못 푸신다면 큰 손해이니 반드시 시간 내에 문제를 끝까지 푸는 연습을 해주시기 바랍니다.

이번 회차도 고생 많으셨습니다.

[문 제 1]

I. 생물 (1)

1. 눈감김리

무의 대분류에서 대한 광대 광각 또는 동쪽에서의
속경 동경으로의 정방향전여부를 감한다.

2. 광대동경 감도.

광각 동경으로 ① 유동한 광각을 ② 이동하는 형
위로 ③ 광각물이 위치하여야 되고 ④ 상각물대성이
있어야 한다.

속경 동경으로 광각을 매우 두어 감할 수 있다.

3. 무의 이 사건 대분의 광각물성 (각각)

무의 이 사건 대분의 광각물에서 생물의 광각물성 인접
는 바, 광각물성은 인정된다.

A. 이동행위 여부 감도

(1) 이동의 위치 (위성)

위성은 광각물 위성판에 있어서 이동여부는
사도행위와 구별되는 것으로 광각물 각 부분에서 대응하는
행위를 감한다.

(2) 사건의 경우

광각물 광각물을 광각물 행위는 이를 이동하는 것으로
이동행위에 해당한다. 선제 광각물 광각물을 광각물
것으로 인정되는 이 여부를 따로 감한다.

5. 그라픽 저작물 작성에 해당되는지 여부 (각각)

(1) 원어 (지 제 53)

원 저작물을 번역, 외국어로 발음표와 작성한 저작물을 작성한다.

(2) 한글음성 (제 54)

원예는 그라픽 저작물 작성예를 원 저작물에 기록하여
상징적 유사성을 지고, 사회통념상 새로운 ~~작~~ 저작물을
통하여 새로운 창작성을 추가하는 것을 말한다.

(3) 사상의 경우

① 원작 대부분을 기록하여 ② 외국어에 ^{원어} 주제를 이룬 이원
작품에 에탄을 부가하는 유사성을 가지면서
③ 대부분이 없는 내외부 액자식 구성을 취하는 등
이 창작성을 추가한 것이라 ④ 그라픽 저작물에 해당
한다.

6. 유작성 및 상징적 유사성 판단

그라픽 저작물 작성에 대한 창작 판단에 대한 것은
본 문장은 문제되지 않는다. 상호상 부의 저작물
대부분을 전담한다 ~~작~~ 작품을 작성한 것에서 유작
본 요건을 충족한다.

7. 경쟁권리가 있는지 여부

(1) 저작물의 이용권 (지 제 46조)

저작 재산권자나 다른 사람에게 그 이용을 저작권 부여한다.

(2) 사안의 경위

- ① 甲은 乙에게 "연극 극본으로 각 무도영"이라고
한바, 연극 대본으로 부러 연극 극본으로의 계획
저작권작성에 관한 이윤리익이 있음으로 불이 인정된다.
② 따라서 乙은 그 저작 저작물 작성에 대한 이윤리익을
받은 것이다.

8. 심문의 채택

위와 같은 저작물인 연극 대본에 의거하여 작성된
그 저작 저작물이 인정되며, 乙은 그 이윤리익을 받은
것이므로, 그 저작 저작물 작성권을 침해하지 않는다.

good!

또 심문(2)

1. 논쟁점

이 사건 대본에 관한 저작권과 甲에게 원상회복
지급액이 지급되므로 공표권, 상업행사권, 동일성유지권
침해 여부를 검토한다.

2. 공표권 침해 여부 검토 (소극)(1) 외위 (헌재 113)

저작권은 그의 저작물을 공표하거나 공표하게 하여
주요한 권리를 가진다.

(2) 공표 동위 (헌재 113 제2항)

저작권자가 그 저작 저작물 작성에 대한 이윤리익을 한

정수에는 그 상대방식에 저작물이 있음을 드러난 것
 인정된다.

(3) 사안의 경우

- ① T는 그 저작 저작물 작성에 이동작을 받은 것이며
- ② T는 연극 A의 표제에 작/연극 T이라고 표기하여
 등록한 것인 바, ③ 등록에 표제가 원상대로 투영
 된 것에서 등록된 창제에 개당권자는 없다.

3. 상명동사권 창제 권리 (칙구)

(가) 저작 (칙구 제 12조)

저작자는 저작물의 원본이나 그 복제물에 또는 공표매체에
 그의 상명 또는 이름을 표시한 창제를 가진다.

(나) 예외 (칙구 제 12조 제 2항 후단)

저작물의 성질이나 그 예술의 목적, 형태 등에 비추어
 부득이하게 인정되는 경우에는 그러하지 아니하다.

(3) 저작 저작물로 상명동사권의 대상이 되는지.

1) 창작

- ① 창작성은 저작 저작물로 원저작물에 기록되어 작성된
 것으로 그 예술에 해당한다고 본다.
- ② 창작성은 저작 저작물로 복제물이라 볼 수 없는 새로운
 창작물로서 해당 사항이 없다고 본다.

기타(제)

창(제) 입안은 동의하지 않으나, 원 저작물에

기초에서 새로운 창작성을 부여한 것이므로 상업용자의 대상이 된다고 볼 수 있음이라고 한 바 있다.

3) 일부 또는 일부분의 경우

특허권 저작물의 대상이 되는 등 저작물로 그 저작권 권리의 보호 필요성이 있는 바, 상업용자의 대상이 된다고 볼 수 있음이라고 한다.

(4) 상업용 목적

특허권 저작물로 상업용자의 대상이 된다고 볼 수 있음에 부합하는 사실은 없으므로 판례를 존중한다.

4. 동일성 유권된 원재 정도 (소극)

(1) 원재 (지식기133)

특허권은 그의 저작물의 내용·형식 및 기호의 동일성을 유지할 권리를 가진다.

(2) 특허권 저작물 이용 저작이 있는 경우 (제114조)

제114조는 특허권 저작물에 대한 특정 저작이 있는 경우 그 저작물에서 상업적 유사성이 인정되고 창작성의 인정 또는 부본은 새로운 저작물에서 해당이 되고 그 외에는 특허권 저작물 창작을 위반한 이상 원재에 해당하지 않는다고 한다.

(3) 사안 외 경우

창작적인 부분은 본질적인 내용이 변경된 것이고 동일성이 유지되는 부분은 원재가 아니며, 그 외에도

2차적 저작물 작성권의 이행목적 범위 또한 2 차적이
 성립한다고 볼 수 없다.

good!

II. 본문 (3)

1. 저작권 발생권 A권 (저작권법 55조의 3)

(1) 외의 경우

저작권 등록하는 제1항 각호에 해당할 경우 권역사유
 를 갖추어야. 위원회에 저작권 등록의 명으로 신청할
 수 있다.

(2) A권 사유

- ㉠ 저작권 등록부에 최초로 기재된 변경된 점
- ㉡ 등록에 허가가 있거나 거절된 것이 있는 경우
- ㉢ 등록에 명으로 원한 경우
- ㉣ 명으로 등록의 취소를 원한 경우

2. 국외에 대한 저작권 - C

이 A권 국외에 대한 저작권은 C이다.

제53조에 의해 2차적 저작물은 동등적인 저작물로 보지 않는다.

3. 사안의 경우

甲은 국외의 저작권이 아니라 명으로 등록할 수
 없다.

20

제1

명백합니다!



[구제 -2]

13

I. 선행 (1)

8

1. 무형자산의 법적 의미

(1) ~~무형~~ 무형자산

"이 사건 특허권"에 관한

2

무엇을 "이 사건 이미지"를 ^{사건 발생하여} ~~관련~~ ^{관련} 기사란에
게시한바, "복제 (2조 2항)" 및 "전송 (2조 1항)" 하였다.

(2) 실권적 유사성 인정 여부 - 적극

1) ~~원저작물~~ 원저작물

원저작물을 복제한 리서치를 사건으로 적은 경우,
사건목에서 원저작물이 그대로 ~~중복~~ ^{중복}되어, "사건 발생 후의
부가 없이 원저작물이 그대로 ~~중복~~ ^{중복} 인식된다면" 실권적 유사성이
인정된다.

2) 사안

무엇을 2의 "이 사건 이미지"를 그대로 "이 사건 특허권"에
"사건 발생 후의 부가 없이" ~~포함~~ ^{포함}하여 ~~사건 발생~~ ^{사건 발생} 한바
실권적 유사성 인정된다.

(3) 사안

원저작물로 인정되고, 2의 "이 사건 이미지"는 ^{원저작물} ~~원저작물~~ ^{원저작물}인바,
무엇을 2의 "복제권 (16조), 전송권 (18조)" ~~침해~~ ^{침해} 한다.

2. 온라인 서비스제공자 (Online service provider, 이하 OSP) 책임 책임

(1) OSP 책임 (23 30선)

이용자가 선택한 저작물을 수집하여 전송하는 중에
중단하는 책임이다.

(2) 책임 불발행위 성립 여부 - 소극 (判例)

저작권 침해 게시물에 게시된 사실관계에 대해 저작권
침해에 대한 불발행위 성립 않는다.

(3) OSP가 방조에 의한 공동불발행위 성립 여부 (判例)

- ① 저작권 침해 게시물의 "불법성이 명백하고",
- ② OSP가 이를 "인식하고 있음이 외관상 명백하여"
- ③ OSP가 "관 개입"으로 "관리통제조치"가 가능한
경우에는, "적극 저작권 침해 게시물에 대해
"적극한 조치를 취할 의무"가 있다 할 것이므로,
이 경우 방조에 의한 공동불발행위 책임이 있다.

3. 소위 11의 경우 책임 면책 여부 - 적극

(1) 判例

컴퓨터에 의해 게시물을 삭제조치 하는 것을 면책
않았다면 OSP에게 "적극한 조치를 취할 의무"가 있다
"공동불발행위 책임" 성립 성립 않는다.

(2) 자판

그로 하여 게재된 게시물을 삭제 요청 받은 경우,

따라서 각각 한 가지 취향이라 하므로, "이 취향을 면할 수 있다."

4. 조항은 그의 장과 책임 면하느라 여부 - 3점

① "이 각각의 "관리-통제" 불가능한 장과 책임이 각각 한 가지 취향이라 하므로 ② "이 취향을 면할 수 있다."

II. 문 (2) 5

1. ~~이~~ 향기의 법칙 의미

① ~~이~~ "이 사건 피서츠"를 온라인 플랫폼에 게재하여 실제 판매하지 한 것은 ② "이 사건 이미지"를 "복제 (2조 22조), 전송 (2조 10조), 배포 (2조 23조)" 한 것이다. 1.5

2. 조항의 타당성

(1) 저작권 이용허락 범위 (判例)

① 저작권자의 이용허락을 받은 자가 ~~이 이용허락 범위~~ "계속상 조건을 위반"하여 ~~이용~~ "저작권 받은 이용 행위를 한 이상" ② 저작권자에게 "저작권이 없는 행위가 성립한 것은 아니" ③ 그 "이용" 행위에 2

대하여 "~~지각권 침해 행위를 중단할 의무~~ 있다."

(2) 이용과 사용의 개념 (判例)

① '이용'은 저작권법상 "작성권기 기한 행위" 이고

② '사용'은 "지각권 행사하는 행위"이다.

(3) 표

1) 복제 - 전송 행위

① 이 저작물의 사본을 "상업적 목적"으로 복제-전송
하더라도 ② 이 2가지 재현행 행위를 각각 하는
별론 ③ 이 "2의 복제권 (16조), 전송권 (18조) 침해이다." 2가지 이용행위 (46조) 한 이상

2) 배도 행위

"배도"가 대역 2가지 이용행위 한 이상
"배도권 (20조)" 침해이다.

[중]

0.5

문제 2 13

I-실용 9

1. 재검정

특허청이 이 사건에 대해 1차 심판 결정 후, 이 사건 특허를 가진 발명가
 복제이행행위, 이 사건 특허를 가진 발명가
 특허청에 기한 행위가 전담이 해결되는지 여부를 판단한다.

2. 행위 검토

(1) 프린트, 리서치, 파티징, 코딩, 컴파일, 링크, 실행, 배포, 복제, 개량.

이 복제 행위 중 - 2조 22조, 16조.

이 복제된 인쇄, 사진촬영, 녹화 등 그 밖에 방법으로 실시된 것은

영구적으로 수정없이 고정하자 다시 제작할 것을 말한다. ii)
복사권이론 자료가는 자신의 복제작품을 복제할 권리가 있다.
2) 사안 - 복제해당

#이 이 사건 이야기를 프로그래밍하기, 디스크저장하기,
이 사건 이야기가 잘 보여주기 위해서 사진촬영하기는
복사해당한다.

(2) #이 기사판에 기사한 행위 - 전송행위

1) 전송하기 취지 - 신문 2주 10도.

전송은 공중에게서부터 개별적으로 선택한 시와 장소에서
접근할 수 있도록 저작물을 여럿이 이용하도록 하여
그에 따라 여럿은 승산을 호응한다.

2) 사안

#은 이 사건 이야기가 잘 보여주기 사진촬영한 사진을 #이
기사판에 기사하여 공중에게 개별적으로 선택한 시와 장소에서 접근
하게 함으로써 전송행위를 하였다.

3. #이 법적책임 검토.

(1) 온라인서비스제공자 책임

1) 취지 취지 - 신문 2주 10도 주목볼 내용.

온라인서비스제공자 책임이 선택한 저작물을 그 이용상 없이
이용자가 작성한 저작물에서 저작물신임을 여럿이 전달하기만
승인하기, 링크를 작성하여 연결을 리딩하는 것을 말한다.

2) 소견

판은 따라서 온라인서버에 접속하여 해당한다.

3) 책임 부과 지기

온라인서버 접속이 응하는 서버에서 리드와 대량화가 일어나는 경우, 특정요건 아래 온라인서버에 접속하여 일부장치를 부과하여 그 리드하여 양주를 평가한다.

(2) 방화벽서 공중통신망에 접속하여 - 제한적 사항

1) 방화벽서 공중통신망에 접속하여 - 소극

OK!

판례는 온라인서버 접속이 허용된 인터넷 기사에 대한 리드와를 평가하는 기사에서 기사된 장치는 그 기사에서 리드와 공중통신망에 접속하지 않는다 하였다.

2) 방화벽서 이하 공중통신망에 접속하여 - 제한적 사항

(방화벽서 공중통신망에 접속하는 기사된 리드와를 평가한다.)

그 사건을 ~~구체적으로 분석하고~~ 그 기사를 리드와 분석한다.

리드와가 ~~가능하다~~; 그러나 기술적 리드와는 그 기사를 리드와가

가능하지 ~~않은~~ 리드와가 ~~안~~ ~~가능~~ ~~하다~~ ~~방화벽서 공중통신망에~~

접속한다 하였다. (2) 다른 리드와에 대해 리드와가 리드와

리드와가 리드와를 ~~평가~~ ~~한다~~, 그 기사에서 기사된 사건을 리드와

인식 ~~가능하다~~ 기술적 리드와가 ~~가능~~ ~~하다~~ 방화벽서

공중통신망에 접속하는 리드와가 ~~안~~ ~~가능~~ ~~하다~~ 하였다.

3) 사안 분석

1) 2로부터 리드와 기사된 리드와를 평가하는 것은 온라인

서바지공작은 적소호노크를 취호나기 없으로 본보행기가 상용하기
 양으로 행방을 변할수 있고 또한 (2) 해당사부비대어
 기술적인 변종이 사노함을 갖지 않은것에 본공공공행위/행방
 이 없으로 변할수있다-

4. 실험이보

2

(1) 식기외받지않는방기 -공공공행위 불성립

(2) 기술적변종이 사노함 갖지않는것에 본공공행위 불성립

다만 부이1제는 본보행기가 상용하기
 하는 행방을 하므로 이공공행위가 충분히 인정되는것
 합조리성립은 가능하다는 입장이이다-

판결

II-설나기

1. 제1제

이공공행위 받음바게나 그와관련하여 제1제상대행위를
 지니고 제1제상대행위행방도 지내게된다-

2. 제2제행위 기로

(1) 이공공행위 -본 46조

제1제상대행위 받음바게나 그와관련하여 제1제상대행위를
 지니고 제1제상대행위행방도 지내게된다-

(2) 제2제행위, 제3제행위

제2제행위는 본 46조 본제행위이고 제3제행위는



전송권이기 때문에.

(3) 개인서신용 공간 때문에 대기인기 - 소극 부수적

부수적은 "각각의 선별이론이 이용자를 받아가게 하는 것은 주요 2
 목적으로 사용하는 것을 위하여 본인이 이용을 사용한
 행위는 개별적 이용행위를 지는 것은 별다른 이유
 각각의 선별이론 행위 가지는 이용자를 부수적으로 하는 것은
각각의 선별이론 행위는 아니라 하겠다.

4) 사안

본은 2개에 이용자를 받고 공간을 개인서신용 또는
 개회사를 작성하고 이 사안 타지들을 각각 정리함으로
 선별이론에 대하여 이는 판례에 따르면 개회조건에
 따른 개별적 이용행위가 아니라 이용자를 받는 이상 일정
 상용적으로 이용하면 여타도 복수권, 전송권 대여는 아니다.

3. 선택예전 - 근극적 부담

따라서 본은 여러 각각의 선별을 행해하지 않는
 1로 근극적 부담은 부담하지 / -0.5

[2m-2]

13

I 원 (1)

1. 특수 이사건 지적재산권 - 복제행위

(1) 복제

복제는 인쇄 등의 방법으로 전자적으로 영구적으로 기록하여 그 정보나
 다른 제5항에 있는 것보다 (제 2조 22조) 저작물에 복제된
 기인다 (제 6조)

(2) 사본 - 복제행위

특수 이사건 이외의 2개의 조건으로 이 사본 사본으로
 저작물에 있는 인쇄 등의 방법으로 영구적으로 기록한
 사본으로 기록된 것으로 복제행위이다.

2. 이사건 지적재산권 초상권 - 복제

이사건 지적재산권으로 있는 이사건 이외의 조건으로 저작물에
 초상권으로 있는 이사건 지적재산권으로 있는 사본으로 기록된
 것으로 복제행위이다.

3. 지적재산권 지적재산권 지적재산권 - 전등

(1) 전등

전등은 저작물 중이 저작권에 관한 저작권
 전등은 저작물 중이 저작권에 관한 저작권



기능을 한다 (제 2조 7항 (8조))

(2) 전술의 경우

전술의 경우 ^{312조의} 개편적인 신장한 새로운 장치가
전술을 수 있고, 지극히 높은 이용에 유용한 것은 아니다.

2에 대한 이구간은 충분 포함한다 (제 2조 10조)

(3) 신장한 경우 - 전술장

본은 이신장 장치를 이신장 이신장 한 노기도록 전술장
완성하여, 본은인수 주위 전술장에 전술장이다. 2에 이신장
이신장 주위로인 새로 전술장이다.

4. 전술장 개편에 대하여 - 소지

전술 (제 19조) 2항에 의하면, 유망한 전술장에는
전술장은 개편이 없다.

5. 본은인 신장한 전술장 개편에 대하여

(1) 전술의 본은인 개편에 대하여 (소지) ..

전술장개편에 대한 전술장은 충분한 개편이 전술장
전술장 개편에 대한 전술장은 충분한 개편이 전술장
전술장개편에 대한 전술장은 충분한 개편이 전술장

(2) ~~발견자의 권리~~ ~~발견자의 권리~~ - 전체 2

제1항 제1항 제1항 항항항, 2 제1항 제1항
 사항에 대해 항항항 항항항 항항항 항항항 항항항
 항항항 항항항 항항항 항항항, 항항항 항항항 항항항
 항항항 항항항 항항항 항항항 항항항 항항항

(3) ~~발견자의 권리~~ - 전체 2

제1항 제1항 제1항 항항항 항항항 항항항 항항항
 항항항 항항항 항항항 항항항 항항항 항항항 항항항
 항항항 항항항 항항항 항항항 항항항 항항항 항항항
 항항항 항항항 항항항 항항항 항항항 항항항 항항항

6. 선출의 권리

1) 23항 제1항 제1항 항항항 항항항 항항항

항항항 항항항 항항항 항항항 항항항 항항항 항항항
 항항항 항항항 항항항, 항항항 항항항 항항항 항항항
 항항항 항항항 항항항 항항항 항항항 항항항 항항항

2) 제1항 항항항 항항항 항항항 항항항 항항항 항항항
 항항항 항항항 항항항 항항항 항항항 항항항 항항항
 항항항 항항항 항항항 항항항 항항항 항항항 항항항
 항항항 항항항 항항항 항항항 항항항 항항항 항항항

부여 복제 전통방식에 대해 주지 행정 제인한다.

II 설문(2)

1. 부여 이시진 저서인 전통방식 - 배로

(1) 배로 무의 (제 2225호)

배로 저자측이 복제 등도 중시해 배로 일개 분기
이내하고, 양로 원 배로한 것이 한개 (제 2223호)
저자측은 저자측도 배로한 것이 7개 (제 2222호)

(2) 사본

부여 이시진 이시진 복제본 (제 2322호) 저자측으로
한개이므로 복제본에 개입한다 (제 2223호)

2. 개인적 사용으로 인한 이유 저작재산권 (53)

저작재산권으로서 창작 프로그램 신화에 의한 복제 배로
한개까지 복제와 창작 프로그램 신화 사용으로
이용권 범위 내 사용이다. 복제 저작물은 저자 저작인
창작 사용방식이므로 창작 저작인 배로 이인 저작인
배로 저작재산권 저작재산권 저작재산권 저작재산권
저작인 배로 저작재산권 저작재산권 저작재산권 저작재산권

[문제 - 3]

(b)

I. 실문 (1)

1. "이 사건 설계도" 저작권성

(1) 저작권 여부 (2조 1항)

인간의 사상·감정 표현한 창작물이다.

(2) 가능한 저작권의 저작권성 (위헌예)

가능한 저작권은 ① 가능은 일반적인 방법으로 표현하여
"가능성사상"을 나타내는 영구한 저작권성이 인정되지
않지만 ② 역사·학술 저작물의 "창조적 개성"이
드러난 영구한 저작권성이 있어 저작권법에 의해
보호가 가능하다.

(3) 사안

- ① 위 "이 사건 설계도"는 공표상의 "가능한 사상"을
일반적으로 표현한 것이 아니라,
- ② 각 층마다 폐기물의 모양, 길이, 넓기나 배치 등의
구체성이 기존의 것과 다른 달라 "위 창조적 개성"이
있으므로
- ③ "저작권성이 인정된다."

2. "이 사건 설계도" 저작권충족

(1) 건축계획물이다 (4조 1항 2호)

건축물, 설계도 등 건축의 사상·강령을 건축물로 표현 한 경우
건축계획물이다.

(2) 공로장이 건축물 연외 여부 - 국문 (判例)

공로장은 사람의 출입에 예정되어 있고 운영시설이 설치되어
있어 "건축계획물"이다.

(3) 사안

공로장의 설계자인 "이 사건 설계자"는 특히 사상 또는
강령을 건축물로 표현한 "건축계획물"이다.

II. 결론 (2)

3. 결론

- ① "이 사건 설계자" 저작권물성 인정되며,
- ② "건축계획물"이다.

II. 결론 (2)

"이 사건 설계자"의 복제물인

1. 복제물 소개

- ① 원문(1) 검토하였듯이 "이 사건 설계자"는 특히 원본의 저작권물이고,
- ② 2은 ~~복제물~~ "이 사건 공로장"을 촬영하여 그대로 재현한
자백하여 "이 사건, 실물작업사상" 인정되는바,
- ③ 2의 이용행위 검토한다.

2. ~~2차 이용행위~~ ① - 복제 행위 ~~복제가능 침해사유~~ ① - 복제권 침해

(1) 복제, 복제행위 (2조 22항, 16조)

복제는 인쇄, 사진촬영 등 영적으로 표현물이 고정되거나
다시 제작 하는 것을 말한다. 저작자는 복제할 권리가 있다.

(2) 사안

- ① 2은 "이 사건 음반"을 촬영하여, 아메가게 고정하였고,
② "이 사건 영상"으로 다시 제작한 바, 복제 행위를
하였다. ③ 따라서 2은 복제권 (16조) 침해이다.

3. ~~2차 이용행위~~ ② - 권속 행위 ~~복제가능 침해사유~~ ② - 권속권

(1) 권속권 ~~침해~~ 의미 (제 19조)

저작자는 비순제작물 등의 원본 또는 복제물을 권속할 권리를
 가진다.

(2) 사안

① 2은 "이 사건 음반"을 "이 사건 영상"으로 복제하여
권속하고 있으므로 "권속행위"를 한 것이다.

② 따라서 2은 "제 19조 (19조) 침해한다."

4.

4. ~~이 저작물 저작물작성권~~ 침해권리 가책 - 조 2조

(1) 저작권 저작물 의미 (5조)

저작물을 변형 하여 새로운 창작성 부가하여 별개 독립한
저작물로 창조한다.

(2) 2차권 지극을 생략하기 (判例)

① 원지극을 기초 '원질권 유사성' 있고 ② 사실통명상 새로운 지극으로 볼수 있는 "새로운 창작성" 추가되어야 한다.

(3) 단순한 변형의 경우 (判例)

원지극을 단순한 것이 "누가 하더라도 같거나 비슷한 표현"으로 '복합된 것이 불과한 경우 새로운 창작성이 없이 2차권 지극이 아니다.

(4) 착안

3차 창작으로 변형시 "누가 하더라도 같거나 비슷하게 표현"될 것인가, 2의 새로운 창작성이 추가되지 않으므로, "2차권 지극을 작성 할 수 없다."
"이 사건 영상" 창작성이

5. 결론

2등 부의 특허권 (16조), 권리권 (19조) 항해 한다.

II. 결론 (3)

1. 35조 2항 항변 타당성 - 소극

(1) 공중에게 항시 개방 권리 하술작을 이용 (35조 2항)

① 공중에게 개방된 장소에 항시 진서된 ② 미술작품 등은 ③ 어떤 방법으로도 이를 복제하여 이용가능하다.

(2) "이 사건 글꼴" ~~항변~~ 공중에게 개방된 장소인지 여부 - 소극

(1) 취지

공중에게 개방된 장소는 "불특정 다수가 출입가능한 장소"를
 의미하며 "회원권까지 운영시 공중이 개방되었다 볼 수 있다."

2) 사안

"이 사건 클럽하우스"는 회원제로 운영되어 공중에게
 개방된 장소가 아님.

(3) 결론

① "이 사건 클럽하우스"가 공중에게 개방된 장소가 아닌 이상,

② 2회 35조 2항 위반은 "부당하다."

2. 2회 35조 2항 위반 판단 여부 - 소극

(1) 35조 2항 이의

지적재산권 관련 행방 법과 충돌 하지 않고 지적재산
 권의 이익을 부당하게 해하지 아니한 범위
 내에서 가능하다.

(2) 의사상 (중요 2항 각호)

① 이용의 목적, 성격 ② 지적재산권 침해, ③ 이용된
 부분 비중 ④ 지적재산권 이용이 현재 시장가치등에
 미치는 영향 고려한다.

(3) 소결

① 2회 "이 사건 영상"은 영리목적으로 유통되어

② 2회 "이 사건 클럽하우스"와 수배청이 중복되어

4번 "이 사건 출원" 시점까지를 대비하여

② 출원한 이후로 볼 수 있는 바,

③ 2항에 "부당하다."

3. 결론

2항 모든 항에 "부당하다."

[공]

[문제-4]

I 선문(1)

1. 2의 저작권법상 위반사항

(1) 권리관리정보 표시 (2조 29항)

저작물 식별하기 위한 정보 등을 나타내는 숫자, 부호로서
저작물 원본이나 복제물에 붙여지는 것을 의미한다.

(2) 권리관리정보 제거, 변경 금지 (104조 3)

저작권 ~~권~~ 침해 은닉, 유박하다는 사실 알거나 인식로 안지 못하고
권리관리정보 고의로 제거, 변경하거나 거짓으로 부가하는 행
위를 행하는 안된다.

(3) 사안.

1) 바코드가 권리관리정보인지

~~바코드~~ 바코드는 해당 저작물이 권리 정보 담긴 것이므로 저작
물 식별하거나 저작권 기원사 식별, 저작물 이용방법에 관한 정
보를 바코드 형태로 나타내어 원본 복제물이 부각하는 것이
므로 권리관리 정보이다.

2) 104조 3 위반 여부

2은 대조본과 다른 확인되다 바코드 지워졌고 다시 바코드
붙였으므로 정해 유박된다고 사실 인해서 권리관리정보 고
의로 지워진 다시 거짓으로 부가하였으므로 104조 3 위반
이다.

2. 처분규정 검토

41 136조 2항 3의 4

업으로 또는 영리 목적으로 104조의 1항 위반한 자는 3년 이하의 징역 3천만원 이하 벌금에 처할 수 있다. 과실로 저각된 침해 유한 사실 안지 못한 자는 제외한다.

(4) 사안

2도 라게 무사히 마치고 다시 도시에 전연한 바 업으로 또는 영리 목적이 아니므로 위 처분규정에 제외받지 아니한다.

II. 선출(2)

1. 특허 제각제법 위반사항

(1) 라벨 의의(2조 35호)

복제물이 정당한 권한에 따라 제각된 것임을 나타내기 위해 제각물이 유해한 복제물에 부착하는 표시이다.

(2) 라벨 부착 등의 금지(104조의 5)

누구든지 정당한 권한 없이 라벨을 복제 분법복제물에 부착하기 위해 위조하는 행위로 여겨지는 아니된다.

(3) 사안

1) 피지가 라벨인지.

피지는 서적등이 정당한 권한에 따라 출판된 서적임을 표시하여 복제물이 정당한 권한에 따라 제각된 것임을 나타내기 위해 유해한 복제물에 부착하는 표시이므로 라벨이다.

2) 104조디 5 위반여부

而은 104 A 불법복제물 부각하여 판매목적 표시의식한바
라벤을 정당한 양이 불법복제물 부각하기 위해 위를 라벤
유기한 것이므로 104조디 5 위반이다.

2. 처벌규정 검토

4) 136조 2항 3디 6

104조디 5 위반한 자는 3년이하의 징역, 3천만원 이하
벌금에 처한다.

예사안

而은 104조디 5 위반하여 위 처벌규정이 의해 3년이하징역
3천만원 이하 벌금에 처한다.