

김웅 / 5월+6월 / 실전 GS / 7회								응시인원
수강번호	문제 1	문제 2	문제 3	문제 4	문항 총점	석차	상위%	
543354	21.5	13.5	20	13.5	68.5	1	1.43%	70
543230	21.5	13	20	12.5	67	2	2.86%	
541168	20.5	14.5	20	11.5	66.5	3	4.29%	
544070	21.5	14	18.5	12.5	66.5	3	4.29%	
544449	20.5	13.5	21	11.5	66.5	3	4.29%	
543237	18.5	12.5	21	14	66	6	8.57%	
544096	19.5	13	21.5	11	65	7	10.00%	
529059	19	12.5	19.5	13	64	8	11.43%	
543259	18	12	20	14	64	8	11.43%	
543295	20.5	12.5	19	12	64	8	11.43%	
543632	20.5	13	20	10.5	64	8	11.43%	
544328	19.5	13	19.5	12	64	8	11.43%	
535211	17.5	14	18.5	13	63	13	18.57%	
541160	20.5	12.5	18	12	63	13	18.57%	
544413	19.5	11.5	20	12	63	13	18.57%	
544652	18	13.5	20	11.5	63	13	18.57%	
543311	20	14	18	11	63	13	18.57%	
544036	20.5	13	17	12.5	63	13	18.57%	
543203	19.5	13.5	18.5	11	62.5	19	27.14%	
535412	19	11.5	18	13.5	62	20	28.57%	
543730	18	12	19.5	12.5	62	20	28.57%	
543942	19	13	20	10	62	20	28.57%	
543296	18	13	17.5	13	61.5	23	32.86%	
543252	18.5	12.5	16.5	13.5	61	24	34.29%	
535329	21	13	15	11.5	60.5	25	35.71%	
543401	17	12	19	12	60	26	37.14%	
544033	17.5	14	18	10.5	60	26	37.14%	
528985	18	12.5	15	12.5	58	28	40.00%	
541737	18	12.5	16.5	11	58	28	40.00%	
544723	16	12.5	17.5	12	58	28	40.00%	
544100	14.5	13.5	17	12.5	57.5	31	44.29%	
541841	17.5	12	17	10.5	57	32	45.71%	
541918	18	12	16	11	57	32	45.71%	
543759	17.5	12	17	10.5	57	32	45.71%	
544398	18	13	15	11	57	32	45.71%	
541743	18	12	14.5	12	56.5	36	51.43%	
541754	17.5	10.5	16	12.5	56.5	36	51.43%	
542941	16	13	16.5	11	56.5	36	51.43%	
544442	17	13	16	10.5	56.5	36	51.43%	
544428	18.5	11	16.5	10	56	40	57.14%	
543187	19.5	12	16	7.5	55	41	58.57%	
544811	18	12	15	10	55	41	58.57%	
543270	16	13	15	10.5	54.5	43	61.43%	
541811	16	12.5	15	10.5	54	44	62.86%	
544803	15.5	12	17	9.5	54	44	62.86%	
535310	13.5	13.5	16.5	10	53.5	46	65.71%	
541765	17	10	15	11	53	47	67.14%	
541727	15	11	16	10.5	52.5	48	68.57%	
543977	17.5	12.5	14	8.5	52.5	48	68.57%	
541773	15.5	10.5	17	9	52	50	71.43%	
544023	18	11.5	12.5	9.5	51.5	51	72.86%	
541751	17.5	9	15	9.5	51	52	74.29%	
535461	16	10	13.5	11.5	51	52	74.29%	
542761	16	11	15.5	7.5	50	54	77.14%	

541798	14.5	9.5	16.5	8.5	49	55	78.57%
542868	13.5	10.5	15.5	9.5	49	55	78.57%
543253	14.5	11	15	8.5	49	55	78.57%
537426	18	10.5	14.5	4.5	47.5	58	82.86%
541759	16.5	10	15	6	47.5	58	82.86%
542772	15	11.5	10	10.5	47	60	85.71%
542854	14	7.5	15	10.5	47	60	85.71%
542691	12.5	6.5	16.5	11.5	47	60	85.71%
541957	15.5	8.5	15	6.5	45.5	63	90.00%
542201	15	7.5	16	7	45.5	63	90.00%
543210	12	11	13	9	45	65	92.86%
542865	14	9.5	13.5	7.5	44.5	66	94.29%
536108	14	5.5	15.5	9	44	67	95.71%
541749	17	10.5	15	0	42.5	68	97.14%
545216	13	9.5	13	7	42.5	68	97.14%
535882	16.5	10.5	9	3.5	39.5	70	100.00%

김웅/5월/실전GS/7회/1번	채점자
	이정은
<p>1. 전반적인 총평</p> <p>디자인권 침해 및 요건 판단에 관한 문제입니다.</p> <p>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</p> <p>설문 1 : 간접침해와 직접침해로 나누어서 판단하셔도 좋고, 침해에서 유사판단 위주로 서술한 답안도 비슷한 점수를 부여했습니다.</p> <p>설문 2 : 확대된 선출원주의 위반이 아니라는 결론으로 가셔야 합니다. 무효심판이므로 이해관계 존부에 대해서 짧게 포섭해주시는 것이 인상 면에서 좋았습니다.</p> <p>설문 3 : 신규성과 창작비용이성에 관해서는, 창작비용이성은 “창작수준” 이 낮은 경우에 위반인바 신규성과 창작비용이성에 대해 각각 언급해주시면서 결론을 내린 답안의 인상이 좋았습니다.</p> <p>3. 소결</p> <p>디자인보호법은 다들 비슷하게 잘 쓰셔서 최대한 판례 문구 살려서 사안 포섭해주시고, 조문을 누락 없이 써주시는 것이 중요하다고 생각합니다.</p>	

김웅/5월/실전GS/7회/2번	채점자
	이정은
<p>1. 전반적인 총평</p> <p>복수디자인출원과 관련디자인출원 등에 관한 문제입니다.</p> <p>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</p> <p>설문 1 : 복수디자인에 대해서 요건 및 일반론을 서술하시고, 복수디자인출원 가능 여부를 포섭하시면 됩니다.</p> <p>설문 2 : 우선심사와 분할출원에 대해 크게 서술하신 답안이 가장 인상이 좋았으며, 그 외에 다른 논점들이 섞인 경우에는 주 논점이 약하게 보여서 감점 있었습니다.</p> <p>설문 3 : ‘제40조 1항 위반이다 > 분할하거나 보정해야한다’ 의 흐름으로 답안을 작성해야 합니다. 주 논점을 크게 목차로 현출해주셔야 합니다. 같은 내용이지만 부 논점이 크게 쓰여 있거나, 목차에서 어떤 내용을 쓰려고 하는지 잘 보이지 않는 경우에는 상대적으로 낮은 점수를 드렸습니다.</p> <p>설문 4 : 단독디자인으로 보정한다는 결론으로 가셔야 합니다. 이 문제 또한 답을 틀리신 경우는 많지 않았으며, 답안인상 및 법적근거 서술 정도에 따라 점수를 달리 부여했습니다.</p> <p>3. 소결</p> <p>답을 틀리신 경우는 거의 없었습니다.</p> <p>주 논점을 강하게 / 목차로 어떤 내용 쓰시려고 하는지 잘 보이도록! 써주시는 것이 좋습니다.</p>	

김웅/5월/실전GS/7회/3번	채점자
	이정은
<p>1. 전반적인 총평</p> <p>권리범위확인심판에 관한 문제입니다.</p> <p>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</p> <p>설문 1 : 답변서발송 / 무효심판 / 소극적 권리범위확인심판청구의 구성으로 쓴 답안지보다 항변의 종류에 대해서 길게 서술한 답안이 더 많았습니다. 적절하게 강약 조절한 경우에는 모범답안처럼 서술한 경우와 같은 점수를 드렸습니다.</p> <p>설문 2 : 자유실시디자인의 항변에 대한 누락은 거의 없었습니다. 다만, 무효의 항변으로 신규성과 창작비용이성에 대해서 언급한 답안은 적었습니다. 양자를 함께 적어주시면서 사안 포섭 시 “창작비용이성 흠결을 주장할 수는 없지만, 대비할 필요도 없이 자유실시디자인이라고 주장할 수 있다” 고 포섭하시면 가장 바람직한 답안이라 생각합니다.</p> <p>설문 3 : 특허법에서도 겹치는 논점이라 다들 잘 쓰셨습니다.</p> <p>3. 소결</p> <p>다들 잘 쓰셨으나, 설문 2에서 무효의 항변 누락만 유의하시면 좋을 것 같습니다.</p>	

김웅/5월/실전GS/7회/4번	채점자
	이정은
<p>1. 전반적인 총평</p> <p>유사판단에 관한 문제입니다.</p> <p>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</p> <p>설문 1 : 일반론을 기재하는 문제입니다.</p> <p>설문 2 : 신규성 판단을 위해서 유사판단이 필요합니다. 동일 물품이라는 점을 포섭하신 후에, “전체적으로 심미감이 유사 > 미세한 차이에 불과하다 > 유사하다 > 신규성 흠결이다” 의 흐름으로 가게 됩니다. 이때 공통점과 차이점에 대해서 풍부하게 사안 포섭하셨는지, 판례 문구를 활용해서 포섭하셨는지에 따라 달리 점수를 부여했습니다.</p> <p>3. 소결</p> <p>유사판단이 필요한 문제에 있어서는 풍부한 사안 포섭이 중요합니다.</p> <p>답안 작성하시느라 수고하셨습니다!</p>	

<문제 1> 2.5

I. 실문 (1) 1.5

1. 디자인권 보호 범위

디자인권자는 공표로서 등록디자인과 동일·유사 범위에서 실시할 권리를 독점한다. (제 92조)

2. 침해 요건 검토

① 등록디자인이 유효한 권이어야 하고, 정당한 원인 없이 공표로서 보호범위 내의 디자인을 실시한 것을 말한다.

② 사안에서,甲의 디자인권은 유효한 것은 정제로 하고, 진사리 '판애'로 공표로서 실시도 하고 있다. 내쳐서 요건 검토한다.

3. 정당한 원인 인정 여부

등록디자인과 동일한 디자인 실시 중인데, 등록디자인을 사본 반으로 침해가 부정되지만 아니다.

4. 디자인 유사 여부

(1) 전체

동일·유사한 물품 간에서 디자인 유사 판단한다.

(2) 물품 동일·유사 판단방법

용도나 기능에 준할하면 동일한 물품, 용도는 같은데, 기능이 유사하면 유사 물품, 비유사 물품이지만 용도상 혼용될 수 있으면 유사 물품으로 본다.

(3) 사안



- 3
- ① 공이아 전사지 는 용도가 많은 것과 가방 등에 사용
하는 것 으로 서로 다르다. ② 기능도 유사하게 였다.
③ 용도상으로도 서로 혼용 가능성이 있는 바류사 제품이다.
④ 따라서, 디자인 유사 판단 필요 없이, 비유사 디자인이다.

5. 직접침해 여부

0.5
양 디자인이 유사하지 않아서, 보호범위에 속하지 않아
직접침해 아니다.

6. 간접침해 여부

(1) 범접근

1.5
등록 디자인이나 이와 유사한 디자인에 관한 통상적 생산에만
사용하는 물품을 근접해서 생산, 양도 등을 하는 경우,
디자인권을 침해하는 것으로 간주한다. (제 142)

(2) 사안

- ① 전사지가 부의 등록디자인 또는 이와 유사한 디자인에 관한
통상적 생산에만 사용한다면 불 사행이 없다,
② 간접침해도 아니다.

7. 결론

0.5
침해 주장은 불가하다.

II 문제(2) 6.5

1. 위조성판 형의 의미, 취지

부실한 권개 고명을 위하여, 위조성판 형을 가능하게 (제 112)



2. 저작

무는 이해관계인으로, 심판 청구는 적법하다.

3. 본안

(1) 확대된 선출원주의 의미, 취지

출원일 전에 출원한 디자인으로 그 디자인 등록출원후에 출원 당해 등이 된 디자인과 일부가 동일·유사한 디자인은 등록이 불가하다. 선출원 디자인을 선행작으로 보지 않는다.

(2) 확대된 선출원주의 위반 요건

① 동일한 사안이 되는 것등되지 않는다 (제 33조 3항 1호)

② 선출원 디자인 중 일부가 동일·유사해야 한다.

이 때, 물품의 기능·용도·디자인 형태 등을 고려하여 대미와는 디자인이 충분히 표현되었는지를 고려하여 판단한다.

③ 출원일 전 출원 되고, 출원 후 당해인 사정이 있어야 한다.

(3) 사안

① 무라 2로 출원인이 다르다. ② 무의 등이나 2의 전사적이 대된 장미꽃 모양은 극히 유사하다. 하지만, 선출원 디자인에 전사적이 형태가 표시된 바 없고, 후출원 디자인이 상당부분이 선출원 디자인에 충분히 표현되었는 바가 어렵다. 따라서, 모양이 극히 유사하다고 하여, 후출원 디자인이 선출원 디자인 일부와 동일·유사하다는 바가 어렵다. ③ 따라서, 출원일 전인

2025.7.1 출원되고, 출원 후 공개된 사항이 있더라도, 특허권
신출원주의 위반을 개사.

4. 결론

기각심결 예상된다.

III 소문 (3)

7.5

1. 관련규정

(1) 신규성 미비 취지

출원 전 공지 등이 된 디자인과 동일한 유사한 디자인으로
등록 불가하다 (제 33조 1항 각호) 공지되어 새롭게
하는 디자인이 특정 미타적인 효과를 부여할 수 없기
때문이다.

(2) 창작성미용이성 미비, 취지

출원 전 공지 등이 된 디자인으로부터 디자인이 속한 분야에
통상의 지식을 가진 자가 용이하게 창작할 수 있는 디자인으로
등록 불가하다. 창작성이 없는 디자인에 디자인권 부여
하는 것은 부당하기 때문이다. (제 33조 2항)

2. 甲의 디자인 공개 여부

甲이 출원한 후 다음날부터 공기를 1년이 만료하여,
공표 실시 하여, 공중이 알 수 있는 상태로 되었다.

3. 신규성 위반 여부

(1) 법규준거

0.5

① 출원 권 공제 등이 권 디자인이 있어야 하는데, 공제 주체는 불문한다. ② 출원 권 공제 등이 권 디자인과 동일 또는 유사해야 한다. 이때, 유사 여부 판단시 위체본 '문종' 등, 유사성은 전체로 판단한다. '디자인 유사' 판단시, 구성요소를 분해하여 개별 공제로 파악한 것이 아니라, 일단은 전체 대비 관조하여 보는 방법으로 하여금 상응한 미감을 느끼게 하도록로 판단한다.

(2) 사안

① 앞서 살펴본, '공제'와 '권사적'은 용도가 다르므로, 문종이 혼용 가능성도 없어서 미유사한 문종이다.

② 따라서, 미안이 유사하든 관계없이, 미유사 디자인이며, 신규성 위반은 아니다.

4. 창작비용이성 위반 여부

(1) 범용권 - ① 선유형 같은 디자인에 한해 판단한다 (제 7조 2항 참조)

② 출원 권 공제 등이 권 디자인이 있는, 공제 주체는 불문한다. ③ 용이 창작판단시, 위체본 공제 등이 권 디자인은 거의 그대로 모방했거나, 상응적, 기능적 변형이 불과하거나, 가하여진 변화가 흔한 창작 수법, 표현방법이 제각각 양이 창작 수법이 낮은 디자인을 말한다 한다.

④ 이때, 동일-유사 문종 간에서만 판단하는 것이 아니다.

(2) 사안

① 사중에 2의 출원 권 무리 디자인이 공제되었다. ② 이때,



전42기 소시권 장이꽃 모양이 극히 유사하여, 모양을 거의 그대로 모방하였고, 음종만 달리 하여, 상업적·기능적 변형이 불과하다고 보여진다. ② 따라서, 쉽게 진동한 것으로, 항상 비용이성 부정된다.

5. 결론

항상비용이성 위반으로, 무효될 수 있다

< 문제 - 2 >

135

I. 결론 (1) 3.5

1. 복수디자인 등록출원 시기, 취지

출원인의 편의를 위해, 100개 이내 디자인을 1디자인 등록출원으로 할 수 있다. [예 4(2)]

2. 요건

① 제 40조 1항에도 불구하고, 산업통상 차관부령으로 정하는 디자인 분류규격에 응종 목록에서 같은 출종류에 속하는 디자인이 대해 가능하다. ② 100개 이내의 디자인이어야 한다. ③ 1 디자인이라 분해하여 표현해야 한다.

3. 사안 - 가능

① A는 모자기 대한 전체 디자인으로, 디자인 대상이 되는 출종은, (모자'로, 로카르노 협경에 따른 출종류 중 제 2류이다. ② 디자인 B, C, D는 부분 디자인인데, 부분 디자인의 디자인 대상되는 출종은, 마찬가지로 모자이다.

㉔ 나머지, 2수 2류에 속하고 ㉕ 총 4개로 100개
 이사이며, ㉖ 디자인마다 분기하여 표현하면,
 ㉗ 복수디자인등록출원 가능하다.

II 실문(2)

1. 관련 규정

(1) 우선심사 신청

특허청장은 출원 후에 수 디자인등록출원인이 아닌 자가
 응대제 출원 디자인 심사청 있는 경우에는 특허청이
 심사관에게 우선심사 하게 할 수 있다. (제 61조 1항)
 이 때, 복수디자인등록출원기 대해 우선심사 하게 할 것이
 일부 디자인만 우선하여 심사하게 할 수 있다. (제 61조 2항)

(2) 분할출원

복수 디자인 등록출원 한 경우, 디자인 등록출원 일부는 1 이상의
 새로운 디자인 등록출원으로 분할하여 출원할 수 있다.
(제 58조 1항 2호)

2. 사안 - 가정

① 전체 디자인 A에 대해 우선심사 신청이 있는 경우,
 A만 우선심사 신청 가능하다. ② 또한, 복수디자인등록출원
 으로서, 일부 디자인인 A만 분할할 수 있다.

III 실문(3)



1. 예상되는 기밀유지

(1) 법적근거

① 디자인등록출원인은 1디자인마다 1디자인등록출원으로 한다

(제 40조 1항) ② 복수디자인등록출원의 경우, 1디자인마다
분리하여 표현해야 한다 (제 41조)

(2) 사안

① A는 최초 출원시 부분 디자인 C와 D를 하나의
일련번호 디자인의 도면이 표현했다. ② 디자인, 복수디자인
등록출원 생략 요건을 만족하지 못한다. ③ 또한,
이미 파나 1디자인 1등록출원주의 위반도 함께 기밀유지가
된다.

2. 극복방안

(1) 법적근거

① 디자인등록출원인은 최초로 디자인등록출원의 요건을 변경
하지 않는 범위에서 출원시 기재사항, 도면 등을 보정
할 수 있다. (제 48조 1항) ② 1디자인 ~ 1등록
출원주의 위반이 경우, 분할출원할 수 있다 (제 50조 1항)

(2) 사안

①부분 디자인 C 또는 D는 다른 일련번호 디자인으로 분리
하여 도면이 표현하는 보정을 할 수 있다.

②또는, C 또는 D를 원출원까지 삭제 보정하고, 새로운
출원으로 분할할 수 있다. ③ 이때, 원출원의 디자인 수를

4에서 3으로 보정해야 한다.

IV 섹션 (4) 3.5

I. 예상되는 기밀이유

(1) 법정근거

① 당사원은 일본상사등록출원으로서 35조이 따른 관련자인 등록 출원이 62조 2항 각호 또는 62조 3항 어느 하나 위반시 기밀결정 한다 (제 62조 3항)

② 기본 디자인과 유사하지 않은 경우, 기밀이유에 해당한다. (제 62조 3항 5호)

③ ~~상사기준~~, 전체 디자인과 부분 디자인은 등록받거나 하는 대상과 행위가 상이하여, 선출원주의 · 관련 디자인 적용된다. 다만, 회문 개정 상사기준, 부분 디자인에서 등록 받거나 하지 아니하는 부분이 심미감에 미치는 영향이 미미하여, 심미감에 별다른 차이가 없다면, 선출원지 관련 디자인 적용 가능하다고 본다.

(2) 사안

① 모자리 모자형 · 모자장부 · 모자 두꺼비, 모자타 대비시, 부분디자인이 등록받지 않더라도 부분이 심미감에 미치는 영향이 작지 않다. ② 따라서, 개정 상사기준이 디자인과, 관련 디자인 적용에 불가하고, 기본 디자인과 유사하지 않다, 62조 3항 5호 위반으로 기밀일 것이다.

2. 중복방안

(1) 보강

관련디자인 등록출원을 단독 디자인등록출원으로 변경하는 보강 가능하다. 명도 같다. (제 48조 2항)

(2) 사안

B, C, D 를 단독 디자인 등록출원으로 보강하면 된다.

<문제-3>

20

I. 심문 (1)

1. 청해 여부 검토

등록 후 등록디자인과 동일한 '건축용 기구집 방형대'를 실시하고 있으며, 청해권 판명된다.

2. 甲의 등록디자인 하자 검토

사실상 행방이 강판다, 사상이행 행방의 측정은 서로 맞대어 일반적인 문은 받아 있게 하신 행방과 모양의 조합으로, '창작비용이성' 충족으로 판명된다.

3. 2의 조치

(1) 바류사 주장하는 답변서 자료

만약, 다수기본 여적이 있다면, 가능하다.

(2) 관련 행방 기재한 답변서 제출

① 창작비용이성 위반으로 원서 범위 부정을 불가하다. (제1항)

② 다만, 자류상서 디자인이라는 취지로 행방 가능하다. (제1항)



(3) 무호성판형

창작비용이성 위반으로

무의 등록 디자인에 대해 무호성판 형가 가능하다. (제 121조)

(4) 권제법외 확인성판청해소송에서 유래한 증거자료 확보 위해, 권제법외 확인성판
형가 가능하다 (제 122조)(5) 허락, 양도

실시허락 받거나, 권리 양수도 가능하다.

(6) 기타타해, 조장, 중재, 추가 선행권한 조사·영증적 등이
가능하다.II 실문(2) //1. 권제법외 확인성판 의미, 취지디자인권의 객관적인 존재방식이 특허권의 등록판으로 인해
위해 성판권이 확인 가능 수 있다.2. 공부

2등 공고장 받은 자로, 이해관계가 인정된다. 공법하다.

3. 본안 판단(1) 창작비용이성 의미, 취지창작성이 있는 디자인에 대해 모호히 위해, 출원된 공여
등이 큰 디자인 으로부터 밀게 창작할 수 없는 디자인은
등록 불가하다 (제 33조 2항)

(2) 창작비용이성 판단방법 취지

공리성이 된 디자인, 또는 주지인 형상·모양·색채 또는 이들의 조합을 거의 그대로 모방했거나, 상응적 기능성 변형이 불과하거나, 가하여질 변화나 흔한 창작방법·표현 방법이 적지 않아서, 창작성이 낮은 디자인인 경우, 창작 비용이성 위반이다.

(3) 창작비용이성과 무효의 항변 취지

① 등록 디자인이 공리성이 된 디자인과 동일·유사한 경우, 무효항변 관여 없이 권리범위가 부정된다.

② 하지만, 등록 디자인이 출원 전 공리성이 된 디자인 또는 주지 형제 등을 기초로 쉽게 창작 가능한 경우 이는, 권리범위로 부정할 수 없다.

(4) 과유실사 디자인 항변 취지

권리범위 확인성 판례에서, 불특정한 많은 디자인이 출원 전 공리 디자인이나 주지 형제 또는 이들에 조합에 대한 디자인과 동일·유사하거나, 이들로부터 용이하게 창작할 수 있는 경우, 등록 디자인과 대비할 필요성 없이 등록 디자인의 권리범위가 속해 않는다.

(5) 사안

1) 창작비용이성 위반 여부

① 甲의 등록 디자인은 시각통 형상의 장판과 시각기능 형상의 부속으로 서로 맞대어 일반적인 옷을 벗어

맞춰서시킨 형상과 모양의 조합으로 구성된다. ㉓ 이때, 사각통 형상의 정판과 사각이동 형상 목재는 모두 주각한 형상이다. 또한, 이들의 결합 또한 일반적인 못을 박아 이루어진 것으로, 결합에도 특성이 없다.

㉔ 따라서, 주각 형태를 결합한 것으로, 가려져진 변형이 생김과 기능적 변형이 볼라하거나, 디자인이 복한 분야에서 통상의 지식을 가진 사람에게, 흔한 창작성·표현방법이 해당할 것이다. ㉕ 따라서, 창작비용이성 위반이다.

2) 무효의 항변 인정 여부

등록 디자인의 창작 비용이성 위반으로, 무효의 항변은 불가하다.

3) 자유선택디자인 항변 인정여부 - 2의 구성 타당성

① 2은 확인대상 디자인이 등록 디자인과 동일하더라도, 이러한 디자인들은 통상계에서 흔히 사용되는 주각 형태로, 누구에게도 예상할 수 없는 발상 본질이 없다 한다. ② 자유선택디자인 항변 하거나 하는 것이고,

③ 2의 확인대상 디자인은 등록 디자인과 동일하며, 창작비용이성 부정하므로, 자유선택 디자인 항변 인정될 것이다.

(b) 소결

자유선택 디자인 항변으로, 등록 디자인과 예비한 필요 없이, 창작방법이 명확하지 않다.



4. 결론

- ① 2의 이유문대라인 항변의 주장을 정정하다.
 ② 따라서, 인용성분 기재된다.

II 결론(3)

1. 문제점

- ① 무효심결 항변하는 경우, 디자인권도 소중하여 인정한다.
 (제 12조 3항 본문) ② 소급적으로 소멸한 디자인권의
 권제범위로 확인한 이익이 없도록 문제된다.

2. 권제범위 확인성판의 확인의 이익

- ① 행정심판으로서, 권제범위 확인성판도, 확인의 이익이 요구
 된다. ② 다만, 행정심판이 원사 소송과 등가한 정도로
 확인의 이익을 요구하면 안된다. ③ 분쟁 해결에 유익·결정한
 두면이면 인정할 것이다.

3. 등록디자인 소멸된 경우 확인의 이익 (제14조)

- ① 권제범위 확인성판도, 본문하는 디자인권의 권제범위
 확인을 위한 것이다. ② 따라서, 소급 소멸한 경우
 분산 개사, 강제 소멸한 경우에도, 확인을 구할
 이익이 없다.

4. 검토

- ① 디자인권이 강제 소멸한 경우에는, 확인의 이익에 대해
 논쟁이 있을 수 있다. ② 하지만, 소급 소멸의 경우에는,

대상 행위를 구분 이익이 없다는 판례가 타당하다.

5. 결론

특인의 이익이 없어서, 강화성결 인정된다.

<문제-4>

135

I. 결론 (1)

1. 디자인 유사판단 원칙 취지

디자인을 이루는 구성요 분해하여 대비한 것이 아니라, 외관을 전체적으로 대비하여 관습하여 보는 시각으로 하여금 상이한 미감을 느끼게 하도록 판단한다.

각배적 특성이 유사하라면, 사소한 차이도 있고 다른 차이가 없어도, 유사하게 본다.

2. 형태 변화가 일어나는 경우 고려사항 취지

① 물품 특성상 형태의 변화가 일어나는 경우, 그 형태 변화도 창작하여 유사 여부를 판단한다.

② 이때, 보는 방향이 다나 미감이 같게도 느껴지고, 다스게도 느껴지는 경우, 같게 느껴지는 방향을 대비 판단한다.

3. 사안

건물 처량막 방형구 간 유사 판단시, 건물 처량막 방형구의 형태 변화가 물품 특성상 나타날때, 이를 고려하여 판단해야 한다.

II 문제(2) 105

1. 무효성판 청구 이유, 취지

부당한 청구 요건을 위하여, 이해관계인 또는 당사자인
무효성판 청구 가능하다 (제 121조)

2. 적부

① 2은 무에게 황해 중의 요구하는 정당한 받은 대로,
청구 요건이 적중하여도 현상과 배치관계 갖는다.

② 적법하다.

3. 불만 판단

(1) 선유성 이유, 취지

공제 디자인과 동일, 유사한 디자인은 등록 불가하다.

(2) 제 1항 각호) 이이 공제되어 새롭게 받은 디자인이
등록, 배타적 효과 인정함을 부당하게 때문이다.

(2) 디자인 유사 판단 전제

① 동일, 유사한 문종 간에서 판단한다. ② 선형 디자인과 동일한
근본 바탕만 반영이다.

(3) 디자인 유사 판단 원칙 취지

디자인은 이두로 구성요소로 개별 분석하여 판단할 것이

아니라, 타원은 전체 대미 관찰하여 보는 사항으로

하영을 상이한 미감을 느끼게 하도록 판단한다.

(4) 시안

(1) 근본 바탕만 반영된 문종 등록

① 상부 인형 지지대에 결합하는 돌기부나 하부 사각 지지대에 결합하는 광창부로 구성된다. 상이 돌기부나 광창부가 위아래로 움직이면, 각 지지대에 결합한다.

② 이라 같이 슬롯 특성상 형태의 변화가 일어난다.

2) 등록 디자인 A 와 변형디자인 대비

① 양 디자인은 프레임과 광창부를 연결하는 부속에서 형상 및 상하부 형태의 차이, 광창부가 돌출된 구조 형상외모로써 전부 등기에서 차이가 있다.

② 하지만, 상부가 독특한 변형 형상 이라는 2개 프레임 사이로 연결 구조 두로 한층 높여 설치하고 돌기부를 구성한, 사각바로 된 지지대에 기둥 5 개가 같이 된 광창부 형상한, 3번째 · 4번째 층과 사이 프레임에서 연결된다는 구성점이 있다. 높은 구조도 거의 비슷하여.

3) 도표 - 사용상태도 대비.

이라 같이, ① 등록 디자인 A 다, A의 사용상태도인 선형 디자인 대비시, ② 변형 디자인은 펼쳐진 형태의 디자인으로, ③ 이라 디자인이 같이 느껴지는 등록디자인 A의 사용상태도인 변형디자인을 대비하면, 세부적인 차이가 있으나, 전체적 특징이 유사하여, 유사하다.

(5) 결론

선형성 위반이다

4. 결론



6.5

전용성권 예상된다.