

김선화 / 4월 / 기초 GS / 8회								응시인원
수강번호	문제 1	문제 2	문제 3	문제 4	문항 총점	석차	상위%	
537475	17	10	0	0	27	1	3.33%	30
539084	15	11	0	0	26	2	6.67%	
537564	17	8.5	0	0	25.5	3	10.00%	
535325	20	5	0	0	25	4	13.33%	
539816	15.5	9.5	0	0	25	4	13.33%	
537436	14.5	9.5	0	0	24	6	20.00%	
539733	14.5	9.5	0	0	24	6	20.00%	
535647	15.5	7.5	0	0	23	8	26.67%	
539152	15	7.5	0	0	22.5	9	30.00%	
539709	15	7.5	0	0	22.5	9	30.00%	
537428	15.5	6.5	0	0	22	11	36.67%	
540015	11.5	10.5	0	0	22	11	36.67%	
539860	12	9.5	0	0	21.5	13	43.33%	
537725	9.5	11.5	0	0	21	14	46.67%	
539220	9.5	11.5	0	0	21	14	46.67%	
539628	16.5	4.5	0	0	21	14	46.67%	
538166	15.5	5	0	0	20.5	17	56.67%	
537439	12	7.5	0	0	19.5	18	60.00%	
540696	14	5	0	0	19	19	63.33%	
539206	8	10.5	0	0	18.5	20	66.67%	
539795	13.5	5	0	0	18.5	20	66.67%	
535161	12	5	0	0	17	22	73.33%	
538830	14.5	2	0	0	16.5	23	76.67%	
535333	11	5	0	0	16	24	80.00%	
538651	14	2	0	0	16	24	80.00%	
540226	9	7	0	0	16	24	80.00%	
535218	8	6	0	0	14	27	90.00%	
111111	11	2.5	0	0	13.5	28	93.33%	
538047	7	4	0	0	11	29	96.67%	
535255	6.5	2.5	0	0	9	30	100.00%	

김선화/4월/기초GS/8회/1,2번	채점자
	조은석

1. 채점기준

문제	설문	쟁점	배점	최고점
1	1	이 사건 설계도의 저작물성 인정 여부(적극)	3	9
		이 사건 설계도의 저작물 종류 - 건축저작물, 도형저작물	3	
		이 사건 카페의 저작권자 - 甲	3	
	2	양 건축물 사이에 의거관계 인정되는지 여부(적극)	2	12
		양 건축물 실질적 유사성 인정되는지 여부(적극)	2	
		乙의 이용행위 - 복제	2	
		丙의 이용행위 - 전시	2	
		乙 소송 결과 - 법 제125조 제1항에 따라 인용	2	
		丙 소송 결과 - 법 제123조 제1항, 2항에 따라 인용	2	
2	1	이 사건 시조가 적힌 안내석을 세우는 것이 ‘공표’ 행위인지 여부(적극)	2	2
	2	저작자의 사후 인격권 보호방안 - 법 제14조 제2항, 법 제128조, 법 제137조 제1항 제3호	3	4
		乙의 처벌 여부	1	
	3	A가 이 사건 초상화의 전시권을 가지는지 여부(적극)	3	9
		자신의 전시행위가 적법하다는 A 주장 타당 여부(소극)	3	
		법 제35조 제4항 위반 시 책임 규정 - 법 제138조 제1호	3	

2. 내용

마지막 GS 과정까지 모두 수고하셨습니다!

다들 3회차에 비해 너무나 발전된 모습들을 보여주셔서 뿌듯합니다. :D

① 기초GS 수업에서 받았던 점수와 등수는 모두 잊으시고, 기초GS를 통해서는 저작권법의 전체 내용과, 답안작성법만 챙겨가시길 바랍니다. 점수와 등수는 정말 잊으셔도 됩니다. 참고로, 저도 모든 과목 기초GS 수업에서 단 한 번도 좋은 점수를 받아본 적이 없습니다! 기초GS가 끝나고 혼자 복습할 때 실력이 급상승하기 때문에, 현재의 점수와 등수는 신경 쓰지 마시고 배운 내용을 잘 소화시켜서 5-6월 쉼터점프에 발돋움하시기 바랍니다!

② 실전GS 수업 듣기 전 잠깐의 복습 시간을 가지시고, 실전GS를 통해 ‘이미 기초에 나왔던 논점은 다시 써보는 연습, 새로운 논점은 기본 내용을 토대로 응용해서 써보는 연습, 최신판례 습득’ 하시면, 저작권법 PASS는 충분할 것으로 판단됩니다!

4월 한 달 동안 다들 수고 많으셨습니다!

본 강의를 들으신 모든 분들의 합격을 기원합니다!!

[문제 - 1]

I. 출문(1)

1. '이 사건 발명'의 저작물성 존속(적용)

(1) 저작물 의미 (제2조 제1호)

저작물은 인간의 사상 또는 감정을 표현한 창작물이다.

(2) 창작성 판례(원칙)

창작성이 인정되기 위해서는 어떠한 작품이 관습에
남의 것을 모방한 것이어서 인공, 사상이나
감정이 대개 창작자 자신의 독자적인 표현을 담고
있어야 한다.

(3) 건축저작물의 경우 (원칙)

건축저작물은 기능적 저작물로서 건축물이 일반적 표현
표현방법 등에 따라 기능 또는 실용적인 사상을 나타
내고 있을 뿐이라면 창작성을 인정하기 어렵지만,
사상이나 감정에 대한 창작자 자신의 심미적
개념이 드러나 있는 경우, 저작물로서 표현을 하고 있다.

(4) 사안의 경우

이 사건 발명에 의하면, 이 사건 카페를 상복 및
하복 매트가 비틀어진 5각 평면기 변이가 가해진
형태로, 시각적으로 분리되어 있고 등기사항을
하복매트 등에 특정한 등호를 등재, 한편 카페
건물로서 실용적인 기능을 하는 일반적 표현방법이다

보지 않고, 특히 독자적인 창조적 개성으로
창작성이 인정된다.

(9) 보물

이 사건 보물을 저작물로서 인정된다.

2. '이 사건 보물'의 저작물 종류 - 권속 및 준형저작물

(1) 권속저작물 및 준형저작물 의의 (제4항 조제항 제5호 제5호)

① 권속저작물은 권속을 및 권속을 위한 보물 등

인간 사상과 감정이 토지 기타 공작물 시 미적으로 표현된

상작물이고 ② 준형저작물은 보물·지표 등으로 표현된

인간 사상 또는 감정의 창작물이다.

(2) 사안의 성질.

① 이 사건 보물은 특히 인간 사상 및 감정이 표현된

창작물로서 ② 권속 저작물 및 준형저작물이다.

3. '이 사건 카페'의 저작권자 - 甲

(1) '이 사건 보물'의 저작권자 - 甲

甲은 이 사건 보물을 창작한 저작권자이다.

(2) '이 사건 카페'의 주권 - 이 사건 보물의 복제물.

1) 복제 (제 22 조 제 22호)

인쇄·복사·등의 방법으로 원작물을 형식적으로

유형물로써 표현한 저작물은 것으로서, 간접적으로

1 건물을 위한 설계도면이라 이를 사용하는 것이다.

2) 사안의 성격

이 사건 카피는 이 사건 설계도면이라 사용된 것으로서, 이 사건 설계도의 복제물이다.

(3) 판결.

이 사건 카피는 이 사건 설계도의 복제물이므로, 이 사건 설계도의 저작권자 중이 이 사건 카피의 저작권자이다.

II. 판(2) 11.5 perfect

1. 저작권 침해 요건

① 유형적 저작권이 존재하며 ② 침해라는 의미 이용행위와 ③ 악의성, 그리고 ④ 실질적 유사성을 요건으로 한다.

2. '이 사건 판결의 악의성 존재(부족)'

(1) 판결 악의성 판단방법(예시)

대배판심이 리는 저작물과 침해의 행위로 주장하는 기종의 저작물 이 의하며 저작되었어야 하는데, 저작권법이 의하며 보호받지 못하는 표면 등에도 유사성이 있는지를 상각하여 판단한다

(2) 악의성 추정방법(예시)

① 악의관계는 기종의 저작물에 대한 정당한 이용,
② 대상 저작물과 기종의 저작물 사이에 유사성이

인정되면 부록할 수 있다. ③ 특히 대상 저작물과
기존의 저작물이 독립적으로 제작되었는지 같은 점에
이르러서 가능성을 배제할 수 있다. 정작 한자
위성이 인정되는 경우, 2개의 수정안으로 카피본을
부록할 수 있다.

(3) 사안의 경우.

① 2주 이 사건 본게조의 저작권과 무관하여 이 사건
카페를 관할한 자라, 기존의 저작물인 이 사건
본게조이 접근가능성이 있다.

② 또한 이 사건 카페에 방문한 것을 기점으로, 관할한
2주에 한자 즉 이 사건 본게조를 의뢰하기
때문에 이 사건 본게조이 접근가능성이 있다.

③ 이 사건 카페가 이 사건 본게조, 회사들에게
2주로 인식 정작 위성이다.

④ 다르게 의거한지 후자

3. '이 사건 본게조와 이 사건 카페'의 실질적 유사성 (정작)

(1) 실질적 유사성 판단방법 (4가지)

두 저작물 사이에 실질적 유사성의 존재를 라제
위치는 상관적인 표현에서 대량하는 것
가지로 대비해야 한다.

(2) 사안의 경우.

① 카페는 그 특성상 SNS에서 후기 등의 기록이

합당한 기준을, ② 그 과정에서 다수가
"이 사건 카페에 거의 '독점' 이 사건
프랜차이즈에 대해", "이 사건 프랜차이즈
대원에 가까이 있는 큰이 서울 이 사건
카페에 갈 필요가 없다" 등의 기록이 있다.

③ 이것으로 보아, '이 사건 카페'가 서울카페
한도 등에 선정되고, 지상파 채널에 소개될
수 있게 된, 무의 상각권 표현이 들어간
표현형식이, '이 사건 프랜차이즈'가
있는 상각권으로 인한 것으로 판명된다.

(3) 프랜

이 사건 프랜차이즈, 이 사건 프랜차이즈의 본체법인
이 사건 카페에 상각권으로 주어진다.

4. 2차 프랜차이즈 이용행위 검토 - ~~정통 및 진시~~

(1) 2차 프랜차이즈 - ~~정통 (제2조 제10조)~~ ~~복제 (제2조 제22조)~~

~~공중에게 개별적으로 판매된 사본의 형태로~~
~~제공할 수 있도록 '이 사건 카페'라는 프랜차이즈~~
~~제공한 것으로, 이는 이 사건 프랜차이즈~~

것은 이 사건 프랜차이즈를 모방하여 이 사건 프랜차이즈를
제공한바 복제행위를 하였다.

(2) 2차 프랜차이즈 - ~~정통~~ ~~진시 (제2조 제25조)~~

또한 이 사건 도출을 통해 공중에게 이 사건
실제도를 전하는 방법으로 공개하였다.

5. 본래 특허의 심사사건 및 심판결과

(1) 본래 특허의 심사사건 - 복제권(제16조)

본래 저작권과 무관하게, 이 사건 저작물을 복제할
전제를 심판하였다.

(2) 본래 재판 무의 효력에 관한 결과 - 인용판결

1) 효력에 관한 결과 (제15조 제1항)

저작권과 무관, 저작권법으로 심판한 본래에
효력을 인정할 수 없다.

2) 본래 재판 무효 관련 여부(제23조)

본래 이 사건 재판의 전제방향을 잘못 알고 있었기에
이 사건 도출을 전제로 하여 심판한 재판 전제방향이 잘못

3) 결론

본래 본래 재판 효력에 관한 심판에서 인용판결을 받는다.

(3) 본래 특허의 심사사건 - 전제권(제19조)

본래 무관하게, 이 사건 실제도를 전제조건으로
복제권을 전제하여, 무의 전제권을 심판하였다

(4) 본래 재판 무의 심판정지권 및 심판정지 결과 - 인용판결

제23조 1항 및 2항에 따라 무의 전제권 남용과 본래에
합계의 전제권 2항의 위법성이 인정됨

실수를 상정하여, 이동판본의 내려진 것이라

<끝>



[문제-2]

115

I. 설문 (1)

1. 공표권의 의미 (2조 25호)

'공표'란 저작물을 공연, 공중송신, 전시 그 밖의 방법으로 공중에게 공개하는 행위와 저작물을 발행하는 경우를 말한다.

2. 최초공표 원칙 - 판례

"공표권은 저작자가 저작물을 공표하지 않은 경우에 타인이 저작자의 동의 없이 공표함으로써 문제가 되는 권리이다"

3. 사안의 해결

책은, 저작물성이 인정되는 이 사건 시조를 작성하였으나 숨겨두어 공중에 공표하지 않았고, 2은 이 사건 시조가 적힌 안내책을 세워 그 내용을 공표한 것이다.

II. 설문 (2)

1. 저작자 사후 인격권 보호방안

(1) 저작자 사후 저작인격권 침해금지 (14조 2항)

저작자 사후 그의 저작물을 이용하는 자는 저작자가 생존하였더라면 그 저작인격권의 침해가 될 행위를 해서는 안된다. 다만, 그 행위의 성질 및 정도에 비추어 사회통념상 그 저작자의 명예를 훼손할 것이 아니라고 인정할 경우엔 그러하지 아니하다.

(2) 저작자 사후 인격적 이익 보호 (128조)



저작자 사후, 유족은 14조2항을 위반한 자에 대해 123조의 청구를 할 수 있으며, 고의 또는 과실로 14조2항을 위반한 자에게는 127조의 명예회복청구가 가능하다.

2. 2의 행위가 처벌받는지 - 소극

2은 甲의 업적을 알리기 위해 甲의 생가를 보호·홍보하고, 역사적 인물인 甲을 소개하기 위한 의도로서 안내석을 세운 것으로 보이는 바 14조2항 단서규정에 의해 처벌받지 않는다.

Ⅳ. 설문 (3)

1. 이 사건 초상화의 성질 - 미술저작물 (4조1항 4호)

A는 丙의 얼굴을 색채를 통해 시각으로 표현하였으므로, 이 사건 초상화는 미술저작물이다.

2. 미술저작물의 저작권권 제한

(1) 위약 (35조 4항)

위탁에 의한 초상화의 경우에는 위탁자의 동의가 없는 때에는 이를 이용할 수 없다.

(2) 위배 채금 (138조 1항)

500만원 이하의 벌금에 처한다.

(3) 위탁에 의한 초상화의 권리귀속

① 창작과 원작에 따라, 표가인 A에게 저작권이 귀속된다.

② 소유권은 위탁자인 丙에게 귀속된다.

3. A 제품의 타당성 - 부담

good

A는 비록 초상권의 저작권이지만, 35조 4항에 의해 위
특사인 丙의 중의 없이 이용할 수 없으므로 그 저작
은 부담하다.

4. A의 저작권법 위반사항과 그 책임

A의 초상화 '전시'행위는 138조 1항에 의해, 500만원
(35조 4항 위반액)

이하 벌금에 처해질 것이다.

- 끝 -

<문제 2>

11.5

I. 서문(1)의 해설 2

1. '공표'의 의미 - 법 23조 25항.

공표란 저작물을 전시 등 그 밖의 방법으로 공중에게 공개하는
경우와 저작물을 반행하는 경우를 말한다.

2. 사안의 경우.

① 지은 '이 사건 시론'을 ~~작성~~ 시론이 적힌 안배서를 세웠다.

② 저작물을 그어로 전시한 것은 아니지만, ~~책~~의 사상이나 감정이
표현되어 있는 저작물을 복제하였다.

③ 따라서 그 저작물을 안배서를 전시함으로써 공중에게
공개하는 행위는 하려는 바, 공표에 해당한다.

3. 결론

지은 행위는 공표 행위에 해당한다.

II. 서문(2) 2

1. 저작자 사후 인정된 표현방식 권리 (14조 2항)

저작자의 사망 후에 그의 저작물을 이용하려는 자는 저작자가
생존하였더라면 그 저작인복권의 도리가 된 행위를 하여서는
아니된다. 다만, 그 행위의 성격 및 정도에 비추어 사회
통념상 저작권의 역예를 훼손하는 것이 아니라 인정되는



성준에는 그러하지 아니하다.

2. 2의 행위가 처벌될 것인지 여부 - 순국

(1) 공표권 침해 여부 - 작곡

1) '공표권'의의 - 법 11조 1항

저작자는 그의 저작물을 공표하거나 공표하지 아니한 것은 저작권 권리를 가진다.

2) ~~공표권~~ 신질 여부

~~현재 이 사건 시인은 아직~~

2) 사안의 정황

①은 이 사건 시인은 공표하지 않았으나, 2의 무단으로 공개하였는 바, 공표권 침해에 해당한다.

(2) ~~공표권~~ ~~침해~~ ~~여부~~ - 작곡 법 14조 2항 당사 해당 여부 - 작곡

①은 원판시에 시인을 작성하였으나, 성별의 위형을 느껴 출판을 못하고, ② 이에 따라 작곡가 단체가 시를 공표하는 것은 무의 명예를 훼손한다고 보는 어렵다. ③ 따라서 법 14조 2항 당시에 해당한다.

(3) 순국

법 14조 2항 당사 따라 공표권이 침해될 행위로 보기 어렵는 바, 권은 처벌되지 않을 것이다.

4. 결론(3)

17.5



창작과작위 (1810②)
 HK주식
 In good!

1. A극장의 타당성 -복합.

(1) 작성이 저작재산권은 극장 -타당

'이 사건 현상권'은 A의 사상·표현 양점을 표현한 창작물로서
 A가 저작재산에 해당한다.

(2) 권리권이 있는지 여부 -극장 (저작권인데, 인정제한)

1) A의 권리 범위

A는 이 사건 저작물을 복제한 원작자이고, 복제 저작권자이다.

2) 이 사건 저작물 권리는 복제 -저작권 35조 제4항

원작에 의한 현상화 또는 이와 유사한 사본저작물의 경우에는
 위작자의 창작물에 이를 이용한다.

3) 사안의 정무.

① '이 사건 현상화'는 복제의 원작에 의한 현상화에 해당하며,

② 복제 이익을 하므로, 원작자의 권리가 있다고 할 수 없다.

③ 따라서 A는 이 사건 현상화를 이용하는 수 없다.

(3) 순정

A는 이 사건 저작 현상화의 저작권자에게는 해당해 법 17조의
 권리권을 가지나, 법 35조 제4항에 의해 저작재산권의 이용이
 제한되는 바, A의 극장은 복제한다.

2. A의 저작재산권 상해의 위법성 여부

(1) 법적 -법 138조 제1항

법 35조 제4항을 위반한 자는 500만원 이하의 벌금에

처한다.

(2) 사망의 경우

A는 소득 35군 4형을 위반한 과로써 500만원 이하의
벌금에 처해질 수 있다.

-이하 여백-

