

김선화 / 4월 / 기초 GS / 5회								응시인원
수강번호	문제 1	문제 2	문제 3	문제 4	문항 총점	석차	상위%	
540015	15	12.5	0	0	27.5	1	2.94%	34
537564	14	13	0	0	27	2	5.88%	
539220	14.5	12.5	0	0	27	2	5.88%	
538830	14	12.5	0	0	26.5	4	11.76%	
539206	15	11.5	0	0	26.5	4	11.76%	
535464	13.5	12.5	0	0	26	6	17.65%	
537439	12.5	12.5	0	0	25	7	20.59%	
537725	13	11.5	0	0	24.5	8	23.53%	
539173	12.5	12	0	0	24.5	8	23.53%	
540696	14	10.5	0	0	24.5	8	23.53%	
537475	17	7	0	0	24	11	32.35%	
539733	12.5	11.5	0	0	24	11	32.35%	
538166	12.5	11	0	0	23.5	13	38.24%	
538471	12.5	11	0	0	23.5	13	38.24%	
539816	14	9.5	0	0	23.5	13	38.24%	
537436	13.5	9.5	0	0	23	16	47.06%	
539709	13	10	0	0	23	16	47.06%	
539860	11	11	0	0	22	18	52.94%	
537428	10	11.5	0	0	21.5	19	55.88%	
539628	13.5	8	0	0	21.5	19	55.88%	
535218	17.5	2.5	0	0	20	21	61.76%	
538651	8	12	0	0	20	21	61.76%	
535647	8.5	9.5	0	0	18	23	67.65%	
539084	9	7.5	0	0	16.5	24	70.59%	
535325	16	0	0	0	16	25	73.53%	
535161	15.5	0	0	0	15.5	26	76.47%	
535333	12	3	0	0	15	27	79.41%	
539152	11.5	2	0	0	13.5	28	82.35%	
539747	11	2.5	0	0	13.5	28	82.35%	
111111	8.5	4	0	0	12.5	30	88.24%	
539795	10.5	2	0	0	12.5	30	88.24%	
535255	4.5	7	0	0	11.5	32	94.12%	
540226	8	3.5	0	0	11.5	32	94.12%	
538047	2.5	8	0	0	10.5	34	100.00%	

김선화/4월/기초GS/5회/1,2번	채점자
	조은석

1. 채점기준

문제	설문	쟁점	배점	최고점
1	1	저작권 침해 요건 검토	1	7
		甲의 이용행위 검토 - 복제, 공연	1	
		A의 저작인격권 침해 여부(소극)	2	
		A의 저작재산권 침해 여부(소극)	3	
	2	甲의 이용행위 검토 - 복제, 배포	1	7
		이 사건 폰트의 저작물성 인정 여부(적극)	3	
		이 사건 폰트의 저작재산권 제한 여부(적극)	3	
	3	乙의 행위 검토 - 복제	1	7
		이 사건 논문 작성 행위가 법 제28조에 해당하는지 여부(적극)	6	
2	1	甲과 乙의 관계 - 공동저작자	3	3
	2	丙의 이용행위 검토 - 복제 / 복제 및 배포	2	6
		丙이 조각상 A 이용에 정당권원 있는지 여부(소극)	4	
	3	乙의 법 제48조를 위반한 권리행사가 다른 공동저작재산권자 甲의 저작재산권을 침해한 것인지 여부(소극)	5	5

5회차도 답안 쓰시느라 모두 고생 많으셨습니다. :D

2. 목차

많은 분들의 목차가 나아졌음을 느낍니다!

이제는 사안 포섭 목차에서 문제에서 제시된 표현을 이용하여 구체적으로 사안 포섭하시는 연습을 하시면 더 좋을 것 같습니다. 만약, 문제적 표현으로 A, B, C 라는 사실관계가 주어지면, 답안에 {A인 점, B인 점, C인 점에 비추어 보아 ~~(소결)이다.} 와 같이 ‘~인 점’ 이란 표현을 사용하여 사안 포섭하였는데, 아직 사안 포섭이 어려우신 분들께 추천드립니다.

3. 내용

많은 분들이 놓치시거나 잘못 기재한 논점들은 다음과 같습니다.

<문1 설1>

- 1) 저작권을 침해하였는지 물었으므로 저작인격권(사안에서는 특히 동일성 유지권)과 저작재산권을 모두 검토해야 합니다.
- 2) 제25조 3항은 저작인격권이 아니라 저작 '재산권' 제한사유에 해당합니다. 저작 '인격권' 의 경우에는 제12조 제2항 단서 또는 제13조 제2항 각호에 따른 제한사유로 판단해야 합니다.

<문1 설2>

일부 컴퓨터프로그램저작물의 저작재산권 제한사유의 경우(재판/수사, 학교, 사적복제, 시험문제)는 제37조의2에 따라 제101조의3(특례)을 검토해야 합니다.

<문2>

타겟 판례가 명확하여 많은 분들께서 잘 작성해 주셨습니다.

4. 소결

이전 기초GS에서는 피드백을 받았어도, 다음 시간에는 매번 처음 보는 논점을 작성하게 되므로 실력이 느는 것 같지 않아 답답해하실 수 있습니다. 진짜 실력 상승은 기초GS가 마무리되고 무한 반복을 돌리는 5~7월에 이루어지므로, 현재의 상황에 너무 스트레스 받지 않으셨으면 좋겠습니다!

수고하셨습니다!

17.5

[문제-1]

I. 서문(1)

1. 문제의 소재

甲의 A의 저작물인 이 사건 영화의 이용행위가
 法과조항의 저작재산권 제한 사유에 해당하는지 문제된다.

2. 침해 요건

① 유한한 저작물을 ② 이용하며 ③ 의제성이 있어야 하고
 ④ 실질적 유사성이 있어야 한다. ⑤ 다만, 저작재산권
 제한 사유에 해당하는 경우 침해가 아니다.

3. 甲의 이용행위가 法과조항에 해당하는지 여부 (제국)

(1) 학교 또는 교육기관의 이용 - 法과조항

① 초·중등교육법 등에 따른 학교가 ② 수업목적으로 이용하는
 경우 ③ 공표된 저작물의 ④ 일부분을 복제 등을 할 수 있다.

(2) 사안의 경우

1) 초·중등교육법에 따른 학교인지 여부 (제국)

교사 甲은 고등학교의 교사이므로, 초·중등 교육법에 따른 학교
 에서 이용하였다.

2) 수업목적이 있는지 여부 (제국)

甲은 윤리수업시간에 학생들을 위한 목적으로 이용하였다.

3) 공표된 저작물인지 여부 (제국)

← 잘못..
 사안에요: (

네!!

← 잘못... 자료가요!

A가 제작한 이 사건 영화는 2025년에 개봉하였고 전 세계적으로 히트하였으므로 공표되었다.

4) 일부분을 복제 등하였는지 여부 (객관적)

특히 이 사건 영화의 윤리적인 문제가 되, 많은 부분을 세 장면 정도 뽑아 각각 1분정도로 보여주었으며, 어떠한 변형을 가한 것이 없으므로 이 사건 영화의 일부분을 복제하였다.

5) 소제 - 2차 25조 3항 해당

甲이 고등학교에서 수업시간에 수업목적으로 이 사건 영화의 일부분을 보여준 수업한 것은 2차 25조 3항의 저작재산권 제한사유에 해당한다.

4. 설문의 해당 - 비침해

甲이 A의 저작물을 이용한 행위는 저작재산권 제한사유에 해당하여 침해가 아니다.

+ 저작 인격권 침해!

II. 설문(2)

1. 문제의 소재

B의 저작물인 폰트가 컴퓨터프로그램 저작물로서 인정되는지 여부 및 컴퓨터프로그램 저작물의 경우 25조의 저작재산권 제한 사유가 적용되는지 문제된다.

Very good!!!!

2. B의 폰트가 컴퓨터프로그램저작물인지 여부 저국

(1) 컴퓨터프로그램 저작물의 의미 - 특정 16조

컴퓨터프로그램 저작물은 '특정한 결과'를 얻기 위해
컴퓨터 내에서 각 간접자어로 사용되는 일련의 '지시·
명령'으로 표현된 창작물이다.

(2) 사안의 경우 - 컴퓨터프로그램저작물성 인정

① 폰트는 특정한 서체의 글자의 줄거리를 목적으로 하는
'특정한 결과'가 존재하고, 서체와 같은 그림을 그리는
원상작품을 식별시키는 일련의 '지시·명령'으로 표현된
창작물이다. ② 또한 B는 폰트를 제작하는 과정에서 글자
의 윤곽선을 수정하거나 제작하기 위한 제어값들의
좌표값과 그 지시·명령어 선택에 개입을 표현하는 등
독자적인 창작적 표현이 존재하므로 ③ B의 폰트는
컴퓨터프로그램저작물로 인정된다.

Good!

3. A가 B의 저작재산권을 침해하였는지 여부 한국

(1) 컴퓨터프로그램에 관한 특례 중 제한

1) 무관심 - 특정 3조의 2

프로그램에 대해서는 특정 2조의 2를 적용하지 아니한다.

2) 예외 - 특정 10조의 3 1항 3호

초·중·고·대학교에서 교육을 담당하는 자가 수업과정에
제공하는 것을 목적으로 하는 복제 또는 배포에 해당하는

Good!!

경우에는 그 목적을 위하여 필요한 범위에서 공표된 프로그램을 복제 또는 배포할 수 있다. 다만, 프로그램의 종류·용도 등에 비추어 프로그램의 저작재산권자의 이익을 부당하게 해치는 경우에는 그러하지 아니하다.

(2) 사안의 경우 - 비침해

- ① 고등학교의 교사 甲이 ② 윤리시간의 수업목재의 자료로
- ③ 이 사건 폰트를 복제하여 만든 유인물을 학생들에게 배포한 행위는 ④ 법(이론) 제 1항 3호 본문에 해당하고 ⑤ 저작재산권자 B의 이익을 부당하게 침해하는 사정도 보이지 않으므로 ⑥ 甲은 B의 저작재산권을 침해하지 않았다.

III. 서문(3)

1. 문제의 소재

2이 대학원의 연구를 위한 논문이 이 사건 영향을 삼습한 것이 정당한 범위 내 공정한 관행에 합치되게 인용한 것인지 문제된다.

2. 2의 행위가 법 28조에 해당하는지 여부 - 적극

(1) 공표된 저작물의 인용의 의미 및 제외

- ① 공표된 저작물은 교육·연구 등을 위하여 정당한 범위 내에서 공정한 관행에 합치되게 인용할 수 있다. (법 28)

③ 이는 하등의 방조와 공익을 위한 것이다.

(2) '정당한 범위 내' 공정한 관행에 합치'의 의미(判定)

① 인용의 '정당한 범위'는 피인용저작물이 인용저작물에 대해 부조리성을 가지는 관계라고 인정되어야 하고,

② '정당한 범위 내 공정한 관행에 합치'하는지 여부는 인용의 목적, 저작물의 성격, 피인용저작물을 수록한 방법, 인용된 내용과 분량, 동사의 인방에 관여, 유사 작품에 대한 수록 대체하는지 여부 등을 종합적으로 고려하여 판단하여야 한다.

(3) 사안의 경위 - 법 282 해당

① 대하원생 2은 시대별 상업영화 전개 양상에 관한 연구를 목적으로 자신의 논문이 A의 저작물을 인용하였고, ② 이때 이 사건 영화는 그 일부 캡처 사진과 줄거리가 2쪽 분량에 불과한 정도가 인용되었으나 인용한 논문의 전체적인 분량인 500쪽에 비교하여 보았을 때 피인용저작물인 영화는 논문에 대해 부조리성을 가지는 것으로 보아 정당한 범위 내라는 것을 인정할 수 있다. ③ 또한 인용저작물은 상업영화의 양상에 대한 논문이고 피인용저작물은 3시간의 영화이므로 논문에 인용된 2쪽 분량의 사진과 줄거리가 그 영화의 수를 대체한다고 보기도 어렵다.

④ 따라서 2이 A의 저작물을 인용한 행위는 법 282의 공표된 저작물의 인용의 저작재산권 침해 사안에 해당한다.

2. 선행의 해결 - 2의 주장 타당

2의 행위는 法 28조의 공표된 지장물의 인위 행위에 해당하며 A의 지장재현권이 제한되므로, 침해가 아니라는 2의 주장을 타당하다. (결)

3. 설문의 단계

공동지각을 지각상 A를 관상하고 그 후 다른 공동지각자로서
지위를 갖는다.

II. 설문(2) 5.5

1. 문제의 124

공동지각과 그의 동의 없이 지각상 A를 1분 하여
감지하여 실제 '배판' 하는 것이 구 지각재산권 침해인지
판단한다. 구

2. 공동지각물의 지각재산권 분할 (제48조)

공동지각물 지각재산권을 지각재산권이 모두의
중 행하여짐으로써 행사할 수 있다.

3. 제48 지각재산권 행사에 이용하거나 포함되는지 (정답)
동일한 공동지각자 3인인 복수도 이용하거나
지각재산권 행사이고, 그 1인의 권리행사에 다른 공동
지각자 선위의 동의가 필요하므로, 전원이 동의 없는 이용
이므로 그 지각의 지분은 효력이 없다고 한다.

4. 1의 1 지각재산권 침해 여부 (정답)

(1) 1의 이용권 여부 (정답)

甲은 공동저작자 3 중의 2에만 받을바, A의 이용허락을
무효이다.

(2) 저작재산권은 甲의 A 복제·배포 행위에 대해

甲이 저작물 A를 정당한 방법으로 이용하는 것은 甲 저작재산
권을 복제권(法 16)에 해당하지 아니하며, 이를 복제·실의
행위인 것은 배포권(法 20조 본문) 해당한다.

(+ 복제권도 복제권이지)

5. 설문의 해설

甲은 甲 저작재산권을 침해했다.

Ⅲ. 설문(3)

45

1. 문제의 해설

Z이 甲 저작물이 이용허락을 받아서 어느 것이 저작재산권
침해인지 문제된다.

2. 법 48 위변환 (인의) 주변권 다른 공동저작재산권과 주변권 (의)
위변환에 따르면, 공동저작자 3 중의 2 다른 공동저작자와
함께 甲이 공동저작물을 이용하고 있는 것은 이는 공동저작
사태에서 저작재산권 행사에 해당하는 방법을 위변환
것으로 다른 공동저작물 저작재산권과의 침해가 되는
것은 아니다.

3. 검토

'제111조'에 따르면 지각권 보충에 관한 사항에
특허법 제 99 조 제 1항 제 1호에 따라, 지각재판에 의해
보충이 인정된다.

4. 결론의 요약

'제111조' 본문에 따르면, Z은 무 지각재판에 의해
보충 가능 여부. 그러나 지각권 보충 가능 여부에
관한 인정 여부가 인정된다.