

김웅 / 4월 / 기초 GS / 8회								응시인원
수강번호	문제 1	문제 2	문제 3	문제 4	문항 총점	석차	상위%	
529059	17	13.5	0	0	30.5	1	2.86%	35
528944	16	11	0	0	27	2	5.71%	
528985	18	8.5	0	0	26.5	3	8.57%	
537450	16	10.5	0	0	26.5	3	8.57%	
537787	16.5	9.5	0	0	26	5	14.29%	
537441	17.5	8	0	0	25.5	6	17.14%	
535461	16	9	0	0	25	7	20.00%	
535211	16.5	8	0	0	24.5	8	22.86%	
535412	15	9.5	0	0	24.5	8	22.86%	
537431	15	9.5	0	0	24.5	8	22.86%	
537435	15	9.5	0	0	24.5	8	22.86%	
538661	16	8.5	0	0	24.5	8	22.86%	
539164	14	9.5	0	0	23.5	13	37.14%	
528949	16	6.5	0	0	22.5	14	40.00%	
538206	14.5	8	0	0	22.5	14	40.00%	
536108	15	7	0	0	22	16	45.71%	
537791	15	7	0	0	22	16	45.71%	
537432	14.5	7	0	0	21.5	18	51.43%	
537438	13.5	8	0	0	21.5	18	51.43%	
539006	14	7.5	0	0	21.5	18	51.43%	
539925	13	7	0	0	20	21	60.00%	
538465	15	4.5	0	0	19.5	22	62.86%	
535310	13.5	5.5	0	0	19	23	65.71%	
535617	11	7.5	0	0	18.5	24	68.57%	
535994	12.5	6	0	0	18.5	24	68.57%	
535882	13	5	0	0	18	26	74.29%	
537451	10	7	0	0	17	27	77.14%	
537443	11	5.5	0	0	16.5	28	80.00%	
537792	12.5	4	0	0	16.5	28	80.00%	
537525	12.5	3.5	0	0	16	30	85.71%	
538924	5.5	9.5	0	0	15	31	88.57%	
539280	15	0	0	0	15	31	88.57%	
537527	8.5	4.5	0	0	13	33	94.29%	
537723	9	4	0	0	13	33	94.29%	
537437	9	1.5	0	0	10.5	35	100.00%	

김웅/4월/기초GS/8회/1번	채점자
	윤영우
<p>1. 전반적인 총평</p> <p>비교적 평이한 설문들로 구성되어 다들 잘 작성하여 주셨습니다. 이 경우 정답을 틀리지 않고 메인 조치를 누락하지 않고 작성하는 것이 중요합니다.</p> <p>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</p> <p>(1) 설문 1</p> <p>선출원주의와 확대된 선출원주의 위반 여부를 검토하는 설문이었습니다.</p> <p>신규성과 창작비용이성도 가볍게 검토할 수는 있으나, 별다른 사실관계가 주어지지 않았으므로 일반론까지 작성할 실익은 없어 보였습니다.</p> <p>(2) 설문 2</p> <p>이용침해 여부를 검토하는 설문이었습니다.</p> <p>이용침해 검토 후 간접침해를 검토한 답안이 몇몇 있었습니다. 하지만, 이미 직접침해가 성립하므로 간접침해를 검토할 실익은 없어 보였습니다.</p> <p>(3) 설문 3</p> <p>설문 2에서 이용침해에 해당한다고 했으므로 乙의 메인 대응 조치는 실시 허락과 통상실시권 허락심판이 됩니다. 다른 조치를 적으신 경우에도 점수를 부여했으나 메인 조치를 누락한 경우 인상이 좋지 않아 보였습니다.</p> <p>3. 소결</p> <p>다들 잘 작성해 주셨습니다. 침해에 대한 사전적 조치, 민사적 조치, 형사적 조치의 조문을 누락하거나 잘못 작성하신 경우가 종종 있었습니다. 위 조문은 기본 조문이므로 특허법/상표법/디자인보호법 별로 암기해 두실 것을 추천 드립니다.</p>	

김웅/4월/기초GS/8회/2번	채점자
	윤영우
<div><div>1. 전반적인 총평</div><div>20점짜리 설문으로 구성된 문제였습니다. 배점이 크므로 빠진 논점이 있는지 여러 번 검토해 주셔야 합니다.</div><div>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</div><div>답안에 없는 조치라도 타당한 경우 점수를 부여했습니다. 창작비용이성 흠결이므로 권리범위 부정 항변을 할 수 없다고 작성하신 경우에도 점수를 드렸습니다.</div><div>3. 소결</div><div>20점이라는 배점에 비해 분량이 적은 답안이 몇몇 보였습니다. 이 경우 내용 암기가 부족한 경우가 대부분일 듯하므로 남은 약 2달 동안 암기 밀도를 높여 주셔야 합니다.</div><div>이번 주도 답안 작성하시느라 고생 많으셨습니다.</div></div>	

<문제-1>

I. 성문 (1)

1. 성문주의 위반 여부

(1) 의의. 취지 - 제46조

주요결리 발생 방지를 위해 이일자 출원의 경우
성출원 디자인에 등록가능하다.

(2) 전체 디자인과 부분디자인의 관계

전체 디자인과 부분디자인은 실경 전체 디자인의
부분과 부분디자인이 유사하더라도 전체로써 유사하
다고 볼 수 없다.

(3) 사안

디자인 A와 B를 서로 비교해 보면 실경 전체 디자인
모든 부분이 디자인 A와 유사하다 한지라도 디자
인 B의 전체적인 외관이 디자인 A와 유사하다고
할 수 없다. 따라서 디자인 B 출원을 성문주의
위반 아니다.

2. 확대된 성문주의 위반 여부

(1) 의의. 취지 - 제33조 3항

성출원주의의 변형체로서 출원 후 최초 출원서의 도
면 등에 포함될 디자인 "인복"과 동일. 유사한 디자인
등록받을 수 없다.



(2) 사안의 경우

- ① 디자인 A와 B의 출원인이 서로 甲과 乙로 상이하고,
 ② 디자인 A의 출원인과 등록인 사이에 디자인 B가 출원된 바 시가지 였던 바 없었지만, ③ 디자인 B는 디자인 A의 "일부"와 동일·유사하다고 보기 어렵다. 따라서 확대된 출원인의 개시한 것의 범위에 포함되는 디자인 B 출원에는 확대된 출원인의 위반도 아니다.

3. 결론

출원인의 확대된 출원인의 위반 아니고, 다른 개시 이유 존재 사안도 보이지 않는바 乙의 디자인 B는 등록 "가능하다."

II. 심문 (2)

1. 직접침해 여부

(1) 디자인권 행사 - 乙의 경우

디자인 권자는 명목상 등록디자인 또는 유사디자인은 실시할 권리를 독점한다.

(2) 침해 여부 검토

1) 유효한 권리 존재

甲의 디자인 A는 유효하게 계속 중인 바 볼 것 없음



족한다.

2) 제3자 정당권원 취득

2은 甲으로부터 허락을 받은 등 정당권원 존재
사실도 보이지 않는다.

3) 업으로서 실시

디자인 B를 업으로서 실시 중이다.

4) 변형범위 내 실시

디자인 B의 몸체부분은 디자인 A와 유사한 바 디자인 A의 변형범위 내 실시다.

5) 소견

2이 디자인 B를 실시하는 것은 甲 디자인에 직접침해이다.

2. ~~이용관계~~ 침해 여부

(1) 이용침해 법리 - 소문 95조

양 디자인이 서로 비유사하나 선행등록 디자인의 요지를 전부 포함하고 선행등록 디자인의 발상적 특징을 그대로 포함하여 후 디자인 실시하는 경우 선행등록 디자인의 실시가 수반되는 것을 말한다.

(2) 사안

디자인 A와 B는 서로 전체적으로 볼 때 비유사하나 디자인 B는 그 몸체부분이 디자인 A와 서로



유사하여 디자인 A의 요지를 포함하고 별다른 특징
을 그대로 포함하고 있는 바 디자인 B 실시한 경우
디자인 A와 유사한 디자인은 ~~크게~~ 실시하게 된다. 따
라서 이용 침해 성립한다.

II. 서문 (3)

1. 전제

2의 디자인 B가 적법하게 등록되고, 그 후 2의 디
자인 B 등록이 디자인 A와의 관계에서 이용관계
성립함을 문제로 간치 삼는다.

2. 甲의 간치

(1) 적극적 권리범위 확인심판 청구

1) 의의. 취지 - 조 122조

분쟁 해결 및 예방을 위해 디자인권자는 제3자
심사디자인을 확인대상 디자인으로 하여 적극적 권
리범위 확인심판 청구할 수 있다.

2) 권리대결리 심판의 경우 상세

원칙적으로 권리대결리 적극적 권리범위 확인
심판은 허용될 수 있으나 "이용관계"에 해당
하는 경우 후등록권리에 대해 적극적 권리범위
확인심판 청구 적법하다.

3) 사안

甲은 2의 실시디자인 B를 학인대상디자인으로 하여 지국지 권리범위 학인심판 청구하여 분쟁의 예방 및 실효 해결 도모할 수 있다.

(2) 민사적 조치

2의 디자인 B 실시를 甲의 디자인에 침해에 해당하는 바 甲은 2을 상대로 ① 침해금지청구, 예방청구 (法 113조) ② 손해배상청구 (法 115조), ③ 신용회복청구 (法 117조), ④ 부당 이득배상청구 (민법 749조) 등 할 수 있다.

(3) 형사적 조치

2의 고의가 인정될 경우 甲은 2을 상대로 침해죄를 고소할 수 있다 (法 220조). 또한 불수 양벌규정 (法 228조, 229조) 고려해볼 수 있다.

(4) 침해금지 가처분 신청

甲은 2을 상대로 침해금지 가처분신청 할 수도 있다.

(5) 경고장 발송

甲은 2에게 디자인 B 실시가 자신의 디자인에 침해인 바 실시 중대한 것을 요구하는 특히 경고장 발송 할 수 있다.

(6) 기타

화해, 조정, 중재, 실시권 협상 등 시도해볼 수 있다.

3. 2의 가치

(1) 실시 중단

2의 디자인B 실시는 甲 디자인을 침해에 해당하든 바
2은 실시 중단해야 한다.

(2) 실시권 허락

2은 甲에게 자신의 디자인B 실시를 위해 디자인A와
유사한 디자인에 대해 실시권 허락을 요청할 수
있다.

(3) 디자인권 양수

2은 甲으로부터 甲의 디자인권을 양수한 후 자신
의 디자인B를 실시할 수 있다.

(4) 통상실시권 허락심판 청구

1) 의의. 취지 - 제123조

특정권자의 실시 장려를 위해 95% 항, 2% 항 해당
하는 경우 타인이 정당 이유 없이 허락하지 않거나
허락받을 수 없는 때 필요 범위에서 통상실시
권 허락심판 청구할 수 있다.

2) 사항

2은 甲이 정당 이유 없이 허락하지 않거나
허락받을 수 없는 경우 통상실시권 허락심판
을 통해 실시권을 확보할 수 있다.

(5) 화해, 조정, 중재



2은 甲과 利害. 2정. 2재 등 시도해 복수도 있다.

《출》

13.5

〈문제-2〉

I. 문제의 상해

2의 실시행위가 甲 디자인권의 침해에 해당하는지, 그에 따른 2의 조치 실효성.

II. 침해 여부

1. 디자인권 권리 - 1항 1조

디자인권자는 등록디자인. 기타 유사한 디자인을 업으로서 실시한 권리를 독점한다.

2. 디자인권 침해 요건

① 유효한 권리 존속 중, ② 상대방권 없는 제3자가 ③ 업으로서 ④ 방법위 내 디자인을 실시한 것을 요한다.

3. 유효한 권리 여부

(1) 신규성 여부

1) 신규성 의미. 1항 1조 3항



디자인 창작 독려의 법치시 고려할 때, 출원디자인은
상행공지디자인과 동일·유사하지 않은 것을 말한다.

2) 사안

성문상 불명확하나 甲의 디자인은 건축용 거품집 받침
대의 공지된 디자인과 동일·유사한 경우 신규성
위반 무효사유 존재한다.

(2) 창작비용이성 여부

1) 위의 취지 -> 332 2항

디자인 창작 및 발전 위해 출원디자인은 사회
공지디자인 등함으로써 쉽게 창작해내기 못한 것
을 말한다.

2) 지제

창작비용이성은 상정 인정되는 디자인에 대해 판단
한다.

3) 사안

甲 디자인이 신규성이 인정된다고 하더라도 지지
형태인 건축용 거품집 받침대의 형상·모양으로써
터 쉽게 창작할 수 있는 단순 상업적·기
능적 변화에 해당한다면 창작비용이성 위반
무효사유 존재한다.

4. 정당권원



2은 甲의 권리행사 디자인권에 무효사유가 있는 경우
그를 기반으로 권리남용 항변. 자유심사 디자인 항변
등을 할 권원이 있다.

5. 업으로서 실시

2은 업으로서 실시하고 있음을 명백하다.

6. 변형범위 내 사용 여부

2은 甲의 디자인과 동일한 디자인 실시 중 인바
변형범위 내 사용이다.

7. 적절

2은 甲의 권리 유효성. 정당성에 대해 다툼 침
해로부터 벗어나는 여지 있다.

Ⅳ. 2의 조치

1. 무효심판 청구

(1) 의의. 취지 - 2는 1212

불쟁의 항변을 해결 수단으로서 이해관계인을 무효심판
청구할 수 있다.

(2) 사항

2은 甲으로부터 침해금지 취지 경고장을 받은 바



이해관계인에 해당하고, 甲의 디자인권이 332 1항 또는 2항의 무효사유가 있음을 이유로 무효심판 청구할 수 있다.

2. 배심해 항변

(1) 권리남용 주장

1) 배심해

무효로 된 것이 명백한 권리에 가한 권리행사는 권리남용으로 허용될 수 없고 침해소송 법원은 주장 당백 판단 위해 무효사유 심리·판단할 수 있다.

2) 사안

2은 甲의 침해소송 제기 시 ~~권리~~ 332 1항 또는 2항 무효사유 있는 바 권리남용 주장할 수 있다.

(2) 자유심사디자인 주장

1) 배심해

공시된 디자인으로만 이루어져 있거나 공시 디자인으로부터 쉽게 창작할 수 있는 디자인은 등록 디자인과 대비한 필요도 없이 권리범위에 속하지 않는다.

2) 사안



2은 甲의 침해행위, 권리범위 확인심판 등이며 자유실시디자인 항변할 수 있다.

2은

3. 권리범위 확인심판 청구

2은 甲의 등록디자인에 대해 자신의 실시 디자인을 확인대상디자인으로 하여 2은 甲의 권리범위 확인심판 청구할 수 있다.

4. 답변서 제출

甲의 경고장에 대응하여 권리남용, 자유실시디자인, 무효사유 존재 등의 취지의 답변서 발송할 수 있다.

5. 실시권 허락

2은 甲으로부터 디자인 실시권 허락을 통해 실시할 수도 있다.

6. 기타

2은 甲으로부터 디자인권 양수, 허해, 권양, 주재, 디자인권 포기 권유 해복할 수 있다.

무효사유 존재 기하로

- 이 하 여 배 -

