

한경훈 / 2월 / 기초 GS+ / 8회									응시인원
수강번호	문제 1	문제 2	문제 3	문제 4	문항 총점	석차	상위%	가독성 평점	
535345	15	11	0	0	26	1	1.22%	4	82
534545	15.5	9	0	0	24.5	2	2.44%	4	
535316	15	7	0	0	22	3	3.66%	6	
535602	14	7.5	0	0	21.5	4	4.88%	4	
535221	14.5	6.5	0	0	21	5	6.10%	5	
535461	11	10	0	0	21	5	6.10%	6	
535470	14.5	6.5	0	0	21	5	6.10%	5	
535140	12	8	0	0	20	8	9.76%	4	
535278	10.5	9	0	0	19.5	9	10.98%	4	
535464	13	6.5	0	0	19.5	9	10.98%	4	
535579	13	6.5	0	0	19.5	9	10.98%	6	
535882	14.5	5	0	0	19.5	9	10.98%	5	
536935	12.5	7	0	0	19.5	9	10.98%	5	
535596	12	7.5	0	0	19.5	9	10.98%	4	
536037	11.5	8	0	0	19.5	9	10.98%	3	
534516	14.5	4.5	0	0	19	16	19.51%	4	
534775	15.5	3.5	0	0	19	16	19.51%	4	
535256	13.5	5.5	0	0	19	16	19.51%	5	
535322	13.5	5.5	0	0	19	16	19.51%	4	
535462	12	7	0	0	19	16	19.51%	4	
535257	13	5.5	0	0	18.5	21	25.61%	4	
535347	13	5.5	0	0	18.5	21	25.61%	5	
535412	9	9.5	0	0	18.5	21	25.61%	5	
535524	11	7.5	0	0	18.5	21	25.61%	3	
535211	11.5	6.5	0	0	18	25	30.49%	3	
535331	14	4	0	0	18	25	30.49%	5	
535528	15	3	0	0	18	25	30.49%	3	
535192	10.5	7	0	0	17.5	28	34.15%	3	
535321	11.5	6	0	0	17.5	28	34.15%	5	
535513	11.5	6	0	0	17.5	28	34.15%	5	
535539	11.5	6	0	0	17.5	28	34.15%	6	
535540	10.5	7	0	0	17.5	28	34.15%	4	
535617	12	5.5	0	0	17.5	28	34.15%	5	
535994	11.5	6	0	0	17.5	28	34.15%	5	
535215	12	5	0	0	17	35	42.68%	6	
535527	13	4	0	0	17	35	42.68%	6	
536160	11.5	5.5	0	0	17	35	42.68%	5	
535183	9	7	0	0	16	38	46.34%	4	
535319	12.5	3.5	0	0	16	38	46.34%	5	
537128	14.5	1.5	0	0	16	38	46.34%	5	
535368	13.5	2	0	0	15.5	41	50.00%	5	
536442	9	6.5	0	0	15.5	41	50.00%	5	
534964	14.5	0.5	0	0	15	43	52.44%	5	
535253	10	5	0	0	15	43	52.44%	3	
536226	10.5	4.5	0	0	15	43	52.44%	4	
536174	9	5.5	0	0	14.5	46	56.10%	4	
535217	13.5	0.5	0	0	14	47	57.32%	4	
535505	14	0	0	0	14	47	57.32%	4	
535104	14	0	0	0	14	47	57.32%	5	
536093	13.5	0	0	0	13.5	50	60.98%	4	
535258	11	2	0	0	13	51	62.20%	4	
535325	13	0	0	0	13	51	62.20%	4	
535329	9.5	3.5	0	0	13	51	62.20%	4	
535255	9.5	3	0	0	12.5	54	65.85%	4	
535656	12.5	0	0	0	12.5	54	65.85%	4	
536181	8.5	4	0	0	12.5	54	65.85%	4	
536141	12	0	0	0	12	57	69.51%	4	
535310	11.5	0	0	0	11.5	58	70.73%	5	
535333	7	4.5	0	0	11.5	58	70.73%	4	
535327	11	0	0	0	11	60	73.17%	4	
535465	8.5	2.5	0	0	11	60	73.17%	5	
535651	11	0	0	0	11	60	73.17%	4	

535973	11	0	0	0	11	60	73.17%	3
536006	11	0	0	0	11	60	73.17%	5
536571	8.5	2.5	0	0	11	60	73.17%	4
535454	7.5	3	0	0	10.5	66	80.49%	4
535218	9	1	0	0	10	67	81.71%	6
535223	10	0	0	0	10	67	81.71%	4
535311	6	4	0	0	10	67	81.71%	5
535133	9.5	0	0	0	9.5	70	85.37%	4
535968	9.5	0	0	0	9.5	70	85.37%	6
535244	4	5	0	0	9	72	87.80%	5
535348	7	2	0	0	9	72	87.80%	5
536112	9	0	0	0	9	72	87.80%	5
535239	7.5	0	0	0	7.5	75	91.46%	5
535661	7.5	0	0	0	7.5	75	91.46%	6
535647	5	0	0	0	5	77	93.90%	3
535742	0	5	0	0	5	77	93.90%	3
535293	3	1.5	0	0	4.5	79	96.34%	3
535568	3.5	1	0	0	4.5	79	96.34%	4
535459	3.5	0	0	0	3.5	81	98.78%	4
536108	2.5	0	0	0	2.5	82	100.00%	3

한경훈/2월/기초GS+/8회/1번	채점자
	윤영우
<p>1. 전반적인 총평</p> <p>거절이유를 발견하고 이에 대해 검토하는 문제였습니다.</p> <p>거절이유가 제시되지 않은 문제의 경우 적용 가능한 모든 거절이유를 검토하며 그 중 올바른 거절이유를 찾아내야 합니다. 이 때 핵심이 되는 거절이유와 그렇지 않은 거절이유에 대하여 강약 조절이 되어야 하는데, 강약 조절에 실패한 답안이 다수 있었습니다.</p> <p>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</p> <p>(1) 설문 1</p> <p>제34조 1항 13호를 중점적으로 검토해야 하는 문제였습니다.</p> <p>13호 외에도 다른 거절이유를 검토한 답안이 많았는데, 타당하다고 여겨질 경우 추가 점수를 드렸습니다. 하지만, 13호가 메인인 설문이므로 다른 거절이유의 비중이 높은 답안의 경우 답안의 인상이 좋지 않아 보였습니다.</p> <p>(2) 설문 2</p> <p>제35조 1항 대신 제34조 1항 7호를 작성한 답안이 다수 있었습니다. 문제에서 乙의 출원이 등록된 사정이 제시되지 않았으므로 제34조 1항 7호를 작성하신 경우 점수를 거의 드리지 않았습니다.</p> <p>조문 기재를 빠뜨린 답안이 몇몇 있었는데, 이의신청과 정보제공은 자주 쓰일 수 있으므로 조문을 암기해 놓는 것을 추천 드립니다.</p> <p>(3) 설문 3</p> <p>11호 전단의 거절이유는 잘 발견해 주셨으나, 이외의 거절이유는 누락한 답안이 다수 있었습니다. 11호 전단의 거절이유가 논점이 될 경우 상표 유사를 요건으로 하는 7호, 9호 등의 거절이유도 추가로 논점이 될 수 있음을 짚고 넘어가 주세요.</p>	

3. 소결

거절이유에 해당하는지 여부에 대해 사안 포섭할 때 요건별로 목차를 나눠 작성하시면 통으로 작성할 때보다 가독성을 높일 수 있습니다.

또한 거절이유에 해당하는지에 대한 결론을 작성하실 때 요건을 한 번씩 검토하며 결론을 작성해 주세요.

[(예) “34조1항7호의 거절이유가 있다” 보다는 “타인의 선등록상표가 있고, 양 상표는 유사하며, 양 상품은 동일하므로 34조1항7호의 거절이유가 있다”]

전자보다는 후자의 경우가 더욱 좋은 인상을 줄 수 있습니다.

한경훈/2월/기초GS+/8회/2번	채점자
	윤영우
<p>1. 전반적인 총평</p> <p>제34조 1항 7호의 거절이유 검토 및 이를 극복하기 위한 조치를 물어보는 문제였습니다. 문제의 사실관계가 복잡하지 않고 묻는바가 명확했으므로 다들 잘 작성해 주셨습니다.</p> <p>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</p> <p>(1) 설문 1</p> <p>답안에 나온 판례 외에도 타당하다고 여겨지는 경우 추가 점수를 드렸습니다.</p> <p>상품 유사 판단을 하지 않은 답안이 다수 있었습니다. 문제에서 상품에 대한 사실관계가 주어져 있으므로 상품의 유사 여부도 검토하는 것이 타당해 보입니다.</p> <p>상품의 유사 여부를 판단함에 있어 상품의 속성과 거래실정을 구체적으로 포섭한 답안에 높은 점수를 드렸습니다.</p> <p>(2) 설문 2</p> <p>제34조 1항 7호의 거절이유를 극복하기 위한 조치를 물어보는 문제로, A급 논점인 만큼 다들 잘 작성해 주셨습니다.</p> <p>간혹 일반론을 길게 작성한 답안이 있었는데, 일반론에는 점수를 많이 부여하지 않았습니다. 조치를 간단히 작성한 답안이 몇몇 있었는데, 문제의 사실관계를 포함하여 구체적으로 작성하셔야 합니다.</p> <p>3. 소결</p> <p>까다롭지 않은 설문이었기에 대부분 답안을 잘 작성해 주셨습니다. 그렇기에 사안 포섭에 있어 점수 차가 갈린 것 같습니다.</p> <p>사안포섭이 길어질 경우 목차를 나눠주고, 경우에 따라서는 ①,② 등의 원숫자를 활용할 수 있습니다. 이 경우 줄글로만 작성한 답안보다 가독성을 높일 수 있습니다.</p>	

[문제-1] 바비큐

I. 문제(1)

1. '법 34조 1항 9호, 11호, 12호 후단 해당성 (불)

'법 34조 1항 9호, 11호, 12호 후단을 모두 국내에서의 인식을 요구하는 바, 미국의 서비스상표 'BARBIE'는 미국 내에서만 독점의 출자를 나타내는 것으로 인식되기를 바라는 국내에서 인식을 취득한 사정이 있으므로 본 현의 인정상표가 될 수 없다. 따라서, 2상표 "바비큐"는 위 개작하기 해당하지 않는다.

2. '법 34조 1항 13호 해당성 (적극)

(1) 의미 차이

1) 의미 : '법 34조 1항 13호

국내 또는 해외의 수급자에게 특정인 상표를 표시하는 것으로 인식되어 있는 상품과 동일 유사한 상품로서 부당한 목적으로 사용하는 상품에 등록받을 수 없다.

2) 취지

모방대상 상품의 권리자에게 피해를 끼치려는 목적으로 사용하는 상품에 등록을 허용하지 않는다는 취지이다.

(2) 국내 수급자들 - 심사기준

국내를 물론 해외의 수급자에게 특정인의 출제표시로 인정된 지위를 포함하여, 이러한 수급자들 역시 국내의 수급자임을 배하지 않는다.

(3) 특정인의 출제표시로 인식 여부 (적극)

1) 판단기준 세세

모방대상상품과 특정인의 출제표시로 인식되었는가를 상품의 사용기간,



행정·세무·비용부담 등과 거래상 또는 사회통상 관행으로 상당한
차이를 나타냈는지 등을 기준으로 판단한다.

2) 사안

위의 상표는 마약 내 수의사 사이에서 독제의 독처를 나타
내는 것으로 인식되었으므로 본 조의 상표상표가 해당한다

(4) 상표의 유사 여부 (적극)

1) 상표 유사판단의 평가원칙 체계

제비되는 양 상표의 외관·형·내용을 전체적 객관적·이성적으로 관찰하여
대상상품의 거래에서 일반수요자의 관념적 인식을 기준으로 동일·유사 상표의
시용이 있을 때 출처의 혼란을 야기할 수 있는지를 기준으로 판단한다

2) 외부의 개념 및 연관관계의 필요성 체계

경합상품의 경우 구매 부류 전체의 외관·형·내용을 기준으로 유사판단하는
것이 원칙이나, 상표, 등에서 일반수요자에게 강한 인상을 심어주거나
가격·연상하게 하는 등 동일하게 출처동시 기능을 수행하는 부분, 즉 요소가 있다면
해당하는 관계관청의 기록을 유추하여 외부 맥락을 고려하여 유사 여부를
판단·판정하는 것이 필요하다.

3) 유사상품의 유사판단 체계

유사상품의 경우 출처의 유사 여부가 가장 중요한 요소이다.

4) 내부 상품에 일반적·구체적 거래상 체계

이처럼 이득을 얻는 상품의 본질은 우리나라 수요자들의 대부분이 과잉수요에
하는 만큼 이 때문에 공급량이 한정되고, 우리나라의 수요자가 특정한
영역으로 한정되어 있는 등 구체적인 시장상황이 있다면 구체적 출처를 정해야 한다.



5) 사안의 경우.

무의 사용상표를 'BABBLE'로 '바비'로 ^{바비} 형성된 것이라, 2의 출원상표에서
 '퀵'은 여장을 뜻하므로 흔히 아이들 용품으로 사용되기에 옳거나 이상하다.
 따라서, 2의 출원상표에서 오직 '바비'로 이를 무의 사용상표와
 대비하면 비슷한 점이 존재하므로 양 상표는 유사 상표에 해당한다.

(5) 부정한 출제

1) 평판가치 침해

모방대상 상표의 이름, 활자의 형태, 양 상표의 동일 유사성, 2의 우위, 양
 상표의 유사성에, 출원이 구체적 사업에 중첩되는지 여부, 양 상표의 지명성·
 강기, 동일·유사 내지 명칭의 사용에 유무, 기타 사항 등을 종합적으로 고려하여

2) 지표상표이다 부정한 출제를 판단하는지 (2점)

해당 출원에, 동일한 지표상표들 사이에 극단적 유사성 부정한
 출제의 유무를 인격에 판단할 수 없다.

3) 사안

모방대상 상표는 ① 이차에서 출원의 출제표로 인식되었으며, ③ 또한 이름을
 매우 활격하였으므로 활격이 여가를 용이하게 해준다. ④ 또한, 양상표는 유사하여
 ⑤ 2의 경우 사상은 구체적으로 중첩되지 않았으며, ⑥ 무에게 교섭을 시키기 위한
 경합된 사안이 있다. ⑦ 무의 사용상표의 지명성을 보면 사안에 따라
 정도 ^{상용표지} ^{활격} ^{인식} ^{가능} ^{있다}, 2의 출원상표는 이미 바비 (바비, 바비) 등이
 존재하고 있다. 바, 2의 출원상표는 '부정한 출제'가 인정된다.

6. 解法 342 130 200.

2의 상보승수환에는 342, 145, 132의 거제수들이 있다.

~~II~~ 12월 12)

1. 明半消消法 3分

(1) 의의·특성

등일·유사 상점에 동일·유사 상점이 2개에 달하는 경우
추천한 과일이 응모 받을 수 있다.

Q) अन्योन्यासादिक

① 220V, 50Hz, 10A

성숙한 나이를 라벨 간의 차이가 정당한 이유를 제공되어, 특히 성숙 판단은
충분히 기준이나 볼 수의 대상어부는 '드루 어브 제네시'로 판단한다

③ 신중원의 사위 - 민용상집 딸을 시집가게 함

충청도는 신농씨상봉의 노령산맥을 북쪽은 중국에 접해서까지 신농씨상봉을 노령산맥
이라서 충청도라고 부를 수 있다.

(3) 사안

무의 상표 'BARBIE'와 그의 상표 '바비퀸'은 유사하여, 무의 리제상표인 '인형'으로 그의 리제상표나 동일하므로 무의 상표등록 출원에는 법원의 개정이유가 있다.

2. 이익신장 및 경쟁제공

(1) 이의신청의 위헌 취지 법 60조

불현듯 두 스승이 깨닫기가 앞섰을 아기로 깨닫게 된 이로써 모두 해

자료를 생물의 구조와 안정성을 이해하는 데는 필수적인 배경을 제공하여 생물학과 환경에 대한 이해를 높인다.

(2) 이의 신청 가능. 불가

① 누구든지 ② 동등한 권리를 ③ 사회에서 가장 먼저, 법에서 가장 먼저
해당권을 가진 것이 아니라 권리를 제공하여 실행할 수 있다.

(3) 정보제공 · 의견 수렴

① 의의상징

공통의 성사과정 ^{3주} 56주 뒤에는 2 상단층 출력이 가능한 것으로 개조되어
해당하는 이차로 그 과정을 중간의 상계 출력장치에 제공할 수 있다.

3. 결론 - 2의 선충원사위 실험가능

2의 상품의 경우 34% 이상 1대의 가격이 있으므로, 이를 증명하기 위해
이의산출 또는 시장실험에 의해 이를 증명할 수 있다. 이 경우 두 상품간의
대용성 관계에서 2 상품이 대체하지 않아 증명할 수 있다.

11. $\log(10)$

1. 法 342 13: 112 2022

(1) ५५ - ३/२१

수업과 사이이름 정확하게 인식되어 있는 사람의 상품이나 경험과 같은
일어하게 함. 문제가 있는 상품은 등록할 수 없다. 이는 일반수업자에게
다른 상품이나 경험과 출처의 모인활동을 방지하기 위한 것이다.

2. 평등 영양 유무 (각각)

(1) 生产计划

타인의 신성권, 상품권, 저작권, 양도권, 각 권의 상품권, 동업권, 유상권, 양도권,

1. 사물상표권자의 상업적행위 강요, 두리봉의 활동장소 등을 비하. 중상모략 관행이 빈번

(2) 상품가 비유사란 경우 취/취제

양 상품과 비경쟁상품으로 양 상품중의 한쪽, 아니면 둘 둘 모두
그 상품에서 한쪽의 경쟁상품 또는 상품이 많이 판매되거나 밀려난
경쟁상이 있을 것을 인정하기 상품의 성격에 영향이 있는 경우
통과될 수 있다.

3. 사안의 범위

① A의 'BARBIE'와 'DONALD' 모두 유명하여 ② B의 출원 상품의 각 개체로 ^{A의 상품인} 비교하였을 때 그대를 포함하고 있으며 ③ 두 상품의 상품도 1인칭으로 동일하여 ④ A의 사업 영역을 확장하고 있고, ⑤ 동일 상품인 유사성이 인정된다. 이러한 사실과 더불어 두 상품과 B의 상표는 동일하게 인식되거나 원형은 동일하여 있는 것으로 인식하므로 양 상표 간에 혼동이 존재한다. 따라서, B의 상표는 출원 42 18 11호 관보, 출원 42 18 18호에 해당하여 등록 받을 수 있다. [끝]

[221-2]

T 知照(1)

1. 상품의 유사판판 (1) 일반원칙 제1제

양 상공의 외관-구조-장치를 2차원-3차원-이차원으로 시각화하여 2차상공의
재현이시, 유한요소법의 2차원 상공 입상을 기본으로 ^{출처의} 2차 상공 입상 및 2차 상공 입상

(2) 물과상점의 일반적 거래조건 제시예 - 현량행

한양의 휴식 여부가 가장 중요한 요소이다.

(3) 관행이 의식·관습을 암시하는 정서 체계

은 해바 유사비라도 간헐적 영장비 출현의 모인·활동 양상이
없다면 매우소한 상충의 해생기후, 반대로 서로 다른 무리의 일대
현상양상이 유사하여 출현의 모인·활동이 같은 경우에는 유사상징이다.

2. 상품 간의 유사 여부 판단 기준 제시

생활의 유사 행을 제비로써 생활에서 끊임·유사 상점을 사용하는 경우,
등일 법칙에 의하여 제2·제비로써는 인공적 우위가 있는지 여려 판단
하되, 생활의 속적인 품질·양도 등 개개성을 종합적으로 고려하여 일반
개체의 특징이 여려 판단한다.

3. Hot

(1) 상업의 유사 (24쪽)

한.성.리는 각각 기초적인 공부를, 과학수업인 우리나라의 영어수업을
보아 한이 시라중 수석생은 리에게 많은 도움이 수 있다. 리는, 한과
표의문자로 라틴어 이란 논리를 알고 있다. 그래서 라틴어
2. 상품 '한성리'는 라틴어 원부 증명하르 야 상품 유사 상품
해당한다.

(2) 상품의 유사 (재주)

신분증제도와 신분증제도는 동일 명칭이 생산하는 가짜신분증 등으로
유사상품을 같이 사용하는 경우, 출처의 이 혼동 문제가 발생하는
수 있다. 따라서 무 상품의 제2상품인 '신분증제'와 2상품의
제1상품인 '신분증제'는 유사 상품에 해당한다.

(3) 조항 34조 1항 1호의 해당 (재주)

무의 상품 '제1'은 2의 상품 '제2'보다 먼저 출원되어 등록되어
있고, 양 상품의 상품명은 유사하므로 2의 출원은 조항 34조 1항 1호의
가짜이주가 존재한다

4. 결론.

상사관의 조항 34조 1항 1호 위반을 이유로한 이해충돌을 피할 수 없다.

II 사료(2)

1 조항 1 - 무상상

(1) 무상상의 의미·제시 조항 117조

이해충돌을 피할 수 없는 조항 117조 1항 1호에 내장된 경우 무상상을 취할
수 있다. 해가 있는 등록 상품을 제2상품을 없애기 위함이다.

(2) 인위적 인위적 취급

출원상품의 등록번호가 출원된 제1상품인 바, 출원된 제2상품은 인위적으로
제1상품과 양의인 출원상품은 등록받을 수 있다.

신용상향하의 증가 있으면 증가합니다.

(2) 사안의 경우

그의 출원은 특허법상의 우선권이 특권으로 특허법 제34조의 제1항을
 특허청의 심사청구서를 제출하면 특허법 제34조의 제1항에
 따라 특허청을 수 있다.

3. 특허법 제34조의 제1항

특허법상의 우선권이 있을 때에 특허청에 특허법 제34조의 제1항을
 청구할 수 있다. 특허법 제34조의 제1항을 청구하는 경우 특허법 제34조의 제1항을
 청구한 특허청에 특허법 제34조의 제1항에
 따라 특허청을 수 있다.

4. 특허법 제34조의 제1항

특허청에 특허법 제34조의 제1항을 청구하는 경우 특허법 제34조의 제1항을
 청구할 수 있다.

[끝]

[이하 생략]

<문제-1>

I. 실문(1)

1. 제34조 1항 13호의 의미, 취지

① 부정한 목적의 상표출원은 등록받을 수 없다.

② 제1항은 이러한 규정은 상대방대상상품의 권리자에게 손해를 끼치려는 상품을 배제하는 취지라 밝혔다.

2. 특정인의 출처로 인식되었는지 여부

(1) 특정인의 출처로 인식여부의 판단기준 제1항

사용기간, 방법, 사용태양, 사용범위, 거래실정 등을 종합하여 사회통념상 상당 정도 인식되었는지를 기준으로 판단하여야 한다.

(2) 사안의 경우

甲의 상품은 乙의 출원 전부터 시장에서 특정인의 출처를 나타내는 것으로 인식되었다.

3. 상품의 유사여부

(1) 상품의 유사판단 일반원칙 제1항

제1항은 양상품의 외관, 문장, 관념을 전체적, 객관적, 이적적으로 관찰하여 수요자들의 직관적 인식에 비추어 양 상품과 동일, 유사한 상품이 사용되었을 때에 출처의 오인, 혼동 영의 유무를 판단하여야 한다고 한다.



(2) 전체관찰 원칙 위치

상품의 기능은 통상 상품의 구성부분 전체가 일체로서
반후퇴므로 전체관찰이 원칙이다.

(3) 요부의 개념 및 관용성 위치

상품 중 상품에 관해 연상, 기억, 인식하게 함으로써
독립적으로 출하 표시 기능을 수행하는 요부가 있다면 적절한
전체관찰을 위하여 요부관찰이 필요하다.

(4) 요부의 결정 - 적극적 기준 위치

각 구성의 주지-지명성, 강한 인식, 상대적 식별력,
지정상품과의 관계, 거래실정등을 종합하여 요부를 정한다.

(5) 사안의 경우

① Z 상품의 요부 - '바비'

Z 상품의 지정상품과의 관계에서 '퀵'은 식별력이
미약하고, 甲이 국내에서 사업영역을 확장하고 있는
등의 거래실정을 종합하면 Z 상품의 요부는 '바비'라
할 수 있다.

② 유사판단 결과 - 양 상품 유사

甲 상품의 'BARBIE'의 한쪽 발음인 '바비'와
Z 상품의 요부인 '바비'는 한침이 같으므로 양
상품은 유사하다.

4. 부정한 목적이 있는지 여부



(1) 부정한 목적의 판단기준 ③예

모방대상 상표의 주지·저명성, 창작성, 상표의 동일·유사성, 당사자 간 교섭내용, 양 당사자 간의 관계, 출원상표를 이용한 사업의 구체적인 준비 정도, 상품 간 관련성, 거래실정 등을 종합하여 부정한 목적 유무를 판단하여야 한다.

(2) 지정상품마다 부정한 목적 판단여부 ③예

부정한 목적은 주관적 의사이므로, 따라서 하나의 출원에 포함된 지정상품마다 판단할 것이 아니라, 출원 전체 단위로 판단함이 타당하다.

(3) 사안의 경우

ㄱ은 국내에 'BARBIE' 표상이 등록되어 있지 않음을 기화로 먼저 현력을 선정하고자 상표출원을 하였으며, 실제로 사업을 구체적으로 준비한 바 있고, 甲과 교섭을 시도하였으나 실패한 바 있다. 이러한 제반 사정을 종합하면, ㄱ에게는 부정한 목적이 인정된다.

5. 소결

ㄱ의 상표는 특정 1항 13호의 거절요인이 있다.

II. 서문(2)

1. 甲 출원의 예상 거절이유



(1) 법 34조의 의미, 취지

① 선출원인에 의한 타인의 등록상표와 동일, 유사한 상품으로서 그 지정상품과 동일, 유사한 상품에 사용하려는 상품을 등록받을 수 없다.

② 위례는 이러한 규정은 등록상표권자의 본권과 수권자 출원권충방지의 취지임을 밝힌 바 있다.

(2) 사안의 경우

甲이 상품을 출원하기 전에 乙이 먼저 甲의 상품과 유사한 상품을 甲의 지정상품인 '화장품 등'과 유사한 '미용액 등'에 출원하였다. 따라서 乙의 상품이 정상적으로 등록 또는 출원 계속 중인 경우 甲의 상품 출원은 법 35조에 해당하는 기정사실이 있다.

2. 甲의 이의신청 또는 정보제공 시 그 결과

(1) 인용상표 소멸시의 취급 - 법 35조 3항

법 35조 ~~3~~항의 판단시점은 등록여부결정시이므로 출원인은 선등록상표의 소멸사유를 밝힌 상품에 등록여부결정 전까지 선등록상표를 소멸사유로써 등록을 도모할 수 있다.

(2) 소멸 - 소멸가능

乙의 상품은 법 34조 1항 13호의 무효사유가 인정되는 바, 甲이 이의신청 또는 정보제공을 통하여 무효사유를

거절이유를 주장하고 아가 받아들여지면 甲의 선출원
지위가 소멸하므로, 甲의 상표는 등록가능하게 된
것이다.

II. 실문(3)

1. 법 34조 1항 11호 전단 의미, 취지

① 타인의 지명상표와 혼동 염려가 있는 상표는 등록불가하다.

② 제1호는 이러한 규정을 일반 수요자 혼동방지
위함이라고 밝힌 바 있다.

2. 혼동을 일으킬 염려가 있는지 여부 제1호

(1) ~~가~~ 혼동을 일으킬 염려의 판단기준 제1호

지명성, 상표의 각 구성, 상품 또는 영업의 밀접성,
사양다각화 정도, 수요자층의 중복 정도를 기준으로
혼동 유무를 판단하여야 한다.

(2) 상표가 비유사한 경우 제1호

상표 자체로서는 비유사하더라도 양 상표 구성의
모티브, 아이디어 등을 비교했을 때 타인의 상표,
상표가 용이하게 단상되는 경우 혼동 염려가 있다.

(3) 사안의 경우

① 甲은 'BARBIE' 상표 디자인 'DONALD' 상표를
국내에서 혼동가능하게 사용하여 ~~가~~ 양 상표 모두



저명한 상표가 되었다, 丙은 'barbie & donald'를
甲의 지정상품과 동일한 '인형'에 출원하였다.

② 전제적으로 관찰하면 'BARBIE', 'DONALD' 각각과
丙의 상품은 비유사하나, 丙의 상품과 甲의 상품
각각이 용이하게 연상되거나 甲의 상품과 밀접한
관련성이 있는 것으로 인식된다.

③ 따라서, 甲 상품과 丙 상품은 혼동을 일으킬 영
가 있는 것으로 판단된다.

3. 소결

丙의 상품은 특34조 1항 11호 전단의 거절이유로
인하여 등록받을 수 없다.

<문제-2>

I. 설문(1)

1. 상표 유사 판단의 일반원칙 사례

양 상품의 외관·형상·감각을 전체적·개관적·
이적적으로 관찰하여 수요자들의 직관적 인식에 비추어
동일·유사한 상품이 사용되었을 때 혼동의 요인·
혼동 영위 우려를 기준으로 판단한다.

2. 문자상표의 일반적 거제심정 사례

문자상표는 일반적으로 한글이 가장 중요하며, 여러 음절의 단어는 어두 부분이 가장 강하게 반응되고 인식되는 것이 통상적이다.

3. 외관, 한글, 관념 고려방법 예시

외관, 한글, 관념 중 어느 하나 이상 유사하지만 그 전체로서 명확히 출처 모인, 혼동의 염려가 없다면 비유사한 상품이다. 반대로, 서로 다른 부분이 있어라도 그 한글, 관념이 유사하여 모인, 혼동의 염려가 있으므로 유사한 상품일 수 있다.

4. 사안의 경우

- ① 한, 설, 한글 각각 나라이름, 눈, 꽃을 의미하는 기초적인 한자에 해당한다.
- ② 우리나라는 한자문화권이고, 한자는 표의문자이므로 우리나라 일반 수요자를 한자 사이의 수식관계를 비롯한 관념을 뚜렷하게 인식할 수 있다.
- ③ 사안의 경우 관념이 외관, 한글을 압도하고 관념이 매우 유사하므로, 양 상표는 유사하다.

5. 소결

- ① 양 상표 유사, 상품도 유사하므로 법 34조 1항 1호의



거절이유가 있다.

② 따라서, 심사관의 거절이유 통지는 타당하다.

II. 실용 (2)

1. 무효심판

(1) 인용상품 소멸시 속공 (법 34조 2항)

법 34조 1항 9호의 판단시점을 등록여부결정시이므로
등록여부결정 전까지 선행등록상품이 무효되는 등으로
소멸하면 후등록상품의 거절이유가 소멸한다.

(2) 법 34조 1항 13호의 무효사유 존부

甲의 상표출원시인 2023년 말 이미 乙의 상표는
국내에서 특정인의 출처로 인식되었고, 甲과 乙의
선행등록제품 등은 동일 당체에서 생산되는 등의 사정을
종합하면 甲의 출원에 부당한 목적 인정될 여지가
있는 것으로 보인다.

(3) 소멸 - 소급소멸 가능

乙이 무효심판을 청구하고 상기 무효사유가 인정되어
甲의 상표가 무효되면 처음부터 없었던 것으로 보아
乙의 상표등록이 가능하다.

2. 공표중의 제출

(1) 상표공표중의 제출의 의미, 취지 - 법 34조 1항 9호



신등록상표와 유사범위 내의 출원이라고 타인의
 동의가 있으면 등록가능하며, 이는 거래실태를 반영
 하되 출원인의 불편해소를 위해 도입되었다.

(2) 사안의 경우

Z은 유사범위 내에서 출원하였으므로, 등록여부
 결정 전까지 甲의 동의를 증명하는 공로증의서를
 제출하여 기정사실을 극복할 수 있다.

