

박형준 / 2월 / 기초 GS+ / 15회									응시인원
수강번호	문제 1	문제 2	문제 3	문제 4	문항 총점	석차	상위%	가독성 평점	
535187	20.5	13.5	0	0	34	1	0.72%	7	138
535368	21	12	0	0	33	2	1.45%	6	
535140	19.5	13	0	0	32.5	3	2.17%	5	
535412	20	12.5	0	0	32.5	3	2.17%	6	
535525	20.5	12	0	0	32.5	3	2.17%	5	
535873	20	12.5	0	0	32.5	3	2.17%	5	
537211	20.5	12	0	0	32.5	3	2.17%	5	
534609	19	13	0	0	32	8	5.80%	6	
535244	20.5	11.5	0	0	32	8	5.80%	6	
535461	19.5	12.5	0	0	32	8	5.80%	6	
535171	20	11.5	0	0	31.5	11	7.97%	5	
535347	19.5	12	0	0	31.5	11	7.97%	5	
535357	19.5	11.5	0	0	31	13	9.42%	6	
535504	20	11	0	0	31	13	9.42%	5	
535577	20.5	10.5	0	0	31	13	9.42%	6	
535080	18	12.5	0	0	30.5	16	11.59%	5	
535183	20	10.5	0	0	30.5	16	11.59%	5	
535192	18.5	12	0	0	30.5	16	11.59%	4	
535211	18	12.5	0	0	30.5	16	11.59%	4	
535316	18.5	12	0	0	30.5	16	11.59%	7	
535498	19	11.5	0	0	30.5	16	11.59%	5	
535528	19	11.5	0	0	30.5	16	11.59%	4	
535579	18	12.5	0	0	30.5	16	11.59%	7	
535735	17.5	13	0	0	30.5	16	11.59%	6	
535882	20	10.5	0	0	30.5	16	11.59%	6	
536592	19	11.5	0	0	30.5	16	11.59%	5	
535473	20	10	0	0	30	27	19.57%	7	
535617	19	11	0	0	30	27	19.57%	6	
535659	19	11	0	0	30	27	19.57%	6	
535529	18	12	0	0	30	27	19.57%	6	
535587	19	11	0	0	30	27	19.57%	6	
535991	20	10	0	0	30	27	19.57%	6	
536567	20.5	9.5	0	0	30	27	19.57%	6	
534775	19.5	10	0	0	29.5	34	24.64%	5	
535253	18	11.5	0	0	29.5	34	24.64%	4	
535333	18.5	11	0	0	29.5	34	24.64%	5	
535539	18	11.5	0	0	29.5	34	24.64%	6	
535584	18.5	11	0	0	29.5	34	24.64%	5	
535651	18	11.5	0	0	29.5	34	24.64%	6	
536185	18	11.5	0	0	29.5	34	24.64%	5	
537214	19	10.5	0	0	29.5	34	24.64%	4	
535654	19	10.5	0	0	29.5	34	24.64%	5	
536036	17.5	12	0	0	29.5	34	24.64%	4	
534515	18	11	0	0	29	44	31.88%	5	
535255	16.5	12.5	0	0	29	44	31.88%	5	
535331	19.5	9.5	0	0	29	44	31.88%	6	
535340	17.5	11.5	0	0	29	44	31.88%	5	
535462	19.5	9.5	0	0	29	44	31.88%	4	
535540	17	12	0	0	29	44	31.88%	5	
538173	17.5	11.5	0	0	29	44	31.88%	5	
535364	17.5	11.5	0	0	29	44	31.88%	5	
535954	18	11	0	0	29	44	31.88%	6	
536249	17.5	11.5	0	0	29	44	31.88%	6	
535155	19	9.5	0	0	28.5	54	39.13%	6	
535215	19.5	9	0	0	28.5	54	39.13%	7	
535219	19	9.5	0	0	28.5	54	39.13%	6	
535321	18	10.5	0	0	28.5	54	39.13%	5	
535516	17.5	11	0	0	28.5	54	39.13%	6	
535548	19.5	9	0	0	28.5	54	39.13%	5	
535994	17.5	11	0	0	28.5	54	39.13%	5	
535521	17	11.5	0	0	28.5	54	39.13%	6	
535597	17.5	11	0	0	28.5	54	39.13%	6	

535969	18.5	10	0	0	28.5	54	39.13%	6
537170	18	10.5	0	0	28.5	54	39.13%	6
535179	17.5	10.5	0	0	28	65	47.10%	5
534532	17.5	10	0	0	27.5	66	47.83%	6
535307	18	9.5	0	0	27.5	66	47.83%	7
535319	17.5	10	0	0	27.5	66	47.83%	5
535329	17	10.5	0	0	27.5	66	47.83%	5
535487	17.5	10	0	0	27.5	66	47.83%	5
536181	17	10.5	0	0	27.5	66	47.83%	6
538264	20.5	7	0	0	27.5	66	47.83%	6
535596	16.5	11	0	0	27.5	66	47.83%	5
535662	14.5	12.5	0	0	27	74	53.62%	6
535820	20	7	0	0	27	74	53.62%	6
536161	16.5	10.5	0	0	27	74	53.62%	5
535805	17.5	9.5	0	0	27	74	53.62%	5
535470	16.5	10	0	0	26.5	78	56.52%	6
535514	18	8.5	0	0	26.5	78	56.52%	4
534964	18.5	7.5	0	0	26	80	57.97%	6
535239	20	6	0	0	26	80	57.97%	6
535327	19.5	6.5	0	0	26	80	57.97%	5
525497	16	10	0	0	26	80	57.97%	6
535104	19	7	0	0	26	80	57.97%	5
535258	15.5	10	0	0	25.5	85	61.59%	5
535874	18.5	7	0	0	25.5	85	61.59%	5
536093	18.5	7	0	0	25.5	85	61.59%	6
535613	15	10.5	0	0	25.5	85	61.59%	4
536071	19	6.5	0	0	25.5	85	61.59%	6
535224	15.5	9.5	0	0	25	90	65.22%	6
535469	19.5	5.5	0	0	25	90	65.22%	5
535505	20.5	4.5	0	0	25	90	65.22%	5
536571	19	6	0	0	25	90	65.22%	6
535661	18.5	6.5	0	0	25	90	65.22%	6
538175	16	8.5	0	0	24.5	95	68.84%	5
536572	19.5	5	0	0	24.5	95	68.84%	6
535594	16	8	0	0	24	97	70.29%	4
535642	18	6	0	0	24	97	70.29%	6
535840	15.5	8.5	0	0	24	97	70.29%	5
536005	17	7	0	0	24	97	70.29%	5
536184	18	6	0	0	24	97	70.29%	5
536054	19	5	0	0	24	97	70.29%	4
535465	16	7.5	0	0	23.5	103	74.64%	5
535523	14.5	9	0	0	23.5	103	74.64%	5
535262	16	7	0	0	23	105	76.09%	5
535379	11.5	11	0	0	22.5	106	76.81%	5
535488	16.5	6	0	0	22.5	106	76.81%	5
538286	14	8.5	0	0	22.5	106	76.81%	5
535999	16.5	6	0	0	22.5	106	76.81%	6
536599	15.5	7	0	0	22.5	106	76.81%	6
535345	16	6	0	0	22	111	80.43%	6
535375	17	5	0	0	22	111	80.43%	4
535647	15	7	0	0	22	111	80.43%	5
535819	17.5	4	0	0	21.5	114	82.61%	6
536141	18.5	3	0	0	21.5	114	82.61%	6
535223	19.5	0	0	0	19.5	116	84.06%	5
535337	17.5	2	0	0	19.5	116	84.06%	5
535310	18.5	0.5	0	0	19	118	85.51%	6
536170	19	0	0	0	19	118	85.51%	6
535294	17	1.5	0	0	18.5	120	86.96%	5
536108	18.5	0	0	0	18.5	120	86.96%	4
535506	18.5	0	0	0	18.5	120	86.96%	5
535161	15	3	0	0	18	123	89.13%	5
535295	18	0	0	0	18	123	89.13%	5
535453	10	8	0	0	18	123	89.13%	6
535864	18	0	0	0	18	123	89.13%	4
536010	17.5	0.5	0	0	18	123	89.13%	6

535349	10.5	7	0	0	17.5	128	92.75%	6
535356	10.5	6	0	0	16.5	129	93.48%	5
535218	16	0	0	0	16	130	94.20%	7
535586	15.5	0	0	0	15.5	131	94.93%	6
535325	15	0	0	0	15	132	95.65%	5
535348	13.5	1.5	0	0	15	132	95.65%	6
534529	11	3	0	0	14	134	97.10%	7
538047	11.5	2	0	0	13.5	135	97.83%	5
535742	7.5	5.5	0	0	13	136	98.55%	5
536688	13	0	0	0	13	136	98.55%	4
535252	12	0	0	0	12	138	100.00%	5

박형준/2월/기초GS+/15회/1번	채점자
	이정은
<p>1. 전반적인 총평</p> <p>중요논점에 해당하는 문제입니다. 판례를 꼼꼼히 암기하는 것이 필수적입니다.</p> <p>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</p> <p>설문 1은 대부분 잘 쓰셨습니다.</p> <p>설문 2에서는 청구취지 및 청구이유로서 적법 특정요건을 기재해주시는 것이 필요하며, 각각 분리해서 기재해주셔야 합니다. 키워드를 헛갈리시는 분들도 계셨습니다. 청구취지 : 구별 / 청구이유 : 대비 로 정리해주셔야 합니다.</p> <p>설문 3은 판례 한두 개를 누락하기 쉽습니다. 특히 실시발명과 확인대상발명이 상이한 경우에 대해서 누락하신 분들이 많았습니다.</p> <p>설문 4는 결론을 숙지하실 필요가 있겠습니다. 기각 또는 각하로 내리신 경우에 같은 점수를 부여했으며, 인용으로 가신 경우에는 감점이 있었습니다.</p> <p>3. 소결</p> <p>중요논점이지만 판례가 많아서 암기가 어려운 파트이므로 잘 대비해두시길 바랍니다. 답안 작성하시느라 수고하셨습니다.</p>	

박형준/2월/기초GS+/15회/2번	채점자
	이정은
<p>1. 전반적인 총평</p> <p>답을 틀리신 분들이 종종 계셨습니다. 빈출 논점이므로 정리 필요하겠습니다.</p> <p>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</p> <p>① 글씨를 너무 날려 쓰거나, 작게 쓰면 가독성이 좋지 않습니다. “목차”에 해당하는 내용이라도 글씨를 크게 쓰시거나, 1. 2. 목차 사이에 한 줄 띄워서 쓰시면 가독성이 나아지는 것 같습니다.</p> <p>② “[문제1] / I. 설문1 / 1. 의의, 취지 등등”의 목차 준위를 맞춰서 써주세요. 통상의 수험생과 답안 스타일을 어느 정도는 맞추시는 것이 가독성에 도움이 됩니다.</p> <p>③ “이하여백”은 꼭 답안 전체가 끝날 때에만 기재해주셔야 합니다. (아직 피드백이 필요한 답안지가 있어서 내용을 그대로 유지하겠습니다.)</p> <p>④ 설문 1에서 권리 대 권리 판단과 이용관계 판단을 각각 해주셔야 합니다.</p> <p>⑤ 설문 2에서 권리범위 부정에 관해서는 판례를 꼼꼼하게 암기할 필요가 있습니다. 선결문제인 권리남용을 언급해주신 경우에 더 이해도가 높아보였습니다.</p> <p>3. 소결</p> <p>15회차는 중요논점, 빈출논점으로 구성되어 있고 판례도 초반에 암기하기에 벅찬 부분들이 많이 있어서, 키워드 위주로 잘 정리해두시고 넘어가야겠습니다.</p> <p>답안지 작성하시느라 수고하셨습니다. 파이팅입니다!</p>	

[문제-1] (특이성은, 이하 법이라 한다)

I. 선택 - (1)

1. 권리방위특인성판 의의특이 - 2 / 353

간이. 신축은 분쟁의 예방 및 공평을 위해, 권리방위특인성판에 대한 특이성 판정을 할 수 있는 제도이다.

2. 선택특이성 판정

(1) 사실

① 행정청, 권리방위특인성판 분쟁 예방 및 공평 취지를 구상할 수 있는 경우, ② 부당으로, 권리방위특인성판 분쟁이 행정청의 판단에 구호된 인위라는 경우, ③ 행정청, 선택특이성 판정을 기함, 구상할 수 있는 경우 있다는 것이 있다.

(2) 법리

1) 권리방위특인성판 목적 및 양식

권리방위특인성판은 독인대상법령이 특정 조항이 다른 개입적인 법규에 속하여 여부를 도출하는 자명한 목적을 가진 절차일 뿐 선택특이성과 같이 선택특이성판이나 선택특이성판의 종류와 같은 분쟁판과 같이 권리방위를 목적으로 하는 절차가 아니다.

2) 결론

따라서, 권리방위특인성판에 대한 판정이 권리방위특인성판의 목적을 미치지 않는 것으로 보인다.

(2) 검토

① 권리범위특인 상황의 고등한 가치, 신축성, 분쟁의 예방 및 중립 기능, 그리고 이러한 권리범위특인성과 제도의 기능을 존중하는 것 164조 규정 내용 취지에 비추어, 공익으로 인해 타당하다.

② 다만, 법률상 규정에 따라 직접적인 영혼의 제정이 다른 면에서 심의를 받을 수 밖에 없다.

3. 소안의 경우

따라서, 위 소안의 경우 권리범위특인 상황에 신중하게 신중하게 다루어진다 하더라도 이 신중함이 소의 권리 범위를 축소하지 않는다.

II. 실용-(2)

1. 특인특성 발생 목적

(1) 취지

1) 실용적 가치

권리범위특인성과 관련된 제도의 특성이 큰 특인특성발생으로 제도에 의해 제도를 구성한 특인특성발생의 실용적 부분을 기준으로 파악되어야 한다.

2) 또한 변경 불가

특인특성발생의 실용성이 충분히 드러나고 있어 위 실용부분을 변경하여 파악되는 것은 소의 권리 범위를

(2) <안>의 경우

위 <안>에서 설명서에는 발명 1 (A+B+C₂)로 기재되어 있고 또 도면에는 발명 2 (A+B+C₁)가 기재되어 있어 서로 달리 기재함. 독인대상발명이 특정한 설명서를 기준으로 하여야 하므로 발명 1 (A+B+C₂)로 하여야 하고 도면이 발명 2 (A+B+C₁)가 있더라도 이에 이 관점을 왕락하여 변경과잉해된 안으로 본다.

(3) 소결

따라서 독인대상발명은 발명 1 (A+B+C₂)로 확정 된다.

2. 독인대상발명의 개별특성여부

(1) 청구항으로서 개별특성요건

사외항상 특이발명의 권리범위에 속하는지를 확인하는 대상으로서 다른 것과 구별될 수 있는 점으로 구체적으로 독인대상발명이 특정되어야 한다.

(2) 청구항으로서 개별특성요건

독인대상발명은 특정 특이발명과 서로 대비할 수 있을 만큼 구체적으로 특정되어야 하며, 구성요소를 기재할 필요는 없더라도 특이발명 구성요건에 대응하는 구성을 기재하여야 하며, 그 구체적인 구성의 기재는 특이발명의 구성요건과 대비하여 그 차이점을 강조할 필요가 있어야 하고, 불필요한 부분이 없도록 나머지 구성을 권리범위에 속하는지 여부를

판단할 수 있다면 제법하게 특정될 것이다.

(3) 사안의 경우

① [상위특징으로서 제법특징여부] 위 사안에서 발명 Y(A+B+C)가 상위특징을 다른 것과 구별될 수 없는 사안은 아니므로, 위 상위특징으로서 제법특징이었던지라도 볼 수 있고,

② [중하위특징으로서 제법특징여부] 특허발명 X(A+B+C)와 독인대상 발명 Y(A+B+C)는 둘의 차이점은 구성 C₁ 과 C₂만을 대체하여 독인대상 발명이 특허발명의 권리범위에 속해있지 않게 된다 할 수 있으므로 중하위특징으로서 제법특징이었던지라도 볼 수 있다.

(4) 소결

따라서, 독인대상 발명은 제법특징적이다.

III. 결론 - (3)

1. 독인의 이익

① 권리범위상으로 독인해 상해를 가쳐, 독인의 이익이 요구된다.

② 권리범위상으로 독인의 피해는 원고의 청구가 불만당
경우 및 그 불만 취임을 해결해주기 위해 권리범위상으로
상관이 있는지 여부로 판단할 때 독인의 이익이
있다

2. 특허법령과 특허대상 발명이 다른 경우 제(제)

- ① 특허권 권리범위 특허심판 청구의 심판대상은 심판청구 당시 그 청구에 심판의 대상을 삼은 구체화된 발명이며,
- ② 특허대상발명이 특허가능성이 있을 경우 그 청구 제정 여부가 문제로 될 수 있을 뿐이고, 여전히 심판의 대상은 특허대상 발명을 기준으로 특허발명의 권리범위에 속하지 여부를 판단하여야 한다.

3. 특허대상 발명의 특허 확정

실정법을 기준으로 볼 때 특허대상 발명은 발명 8 (A + B + C)로 특허확정할 수 있다.

4. 특허대상 발명의 제정특징 여부

특허 대상에서 따돌리 제정특징으로 인정받아야 하는 수준이 되어야 제정특징으로 볼 수 있다.

5. 소위 권리범위확산판에 대한 강제실시 제정문제

(1) 관련 규정

① 소위 권리범위확산판의 청구인 제정 이의신청에 대한 제정판. (특/35조 2항)

② 심판청구 당시 및 이후 인단 제정사 고(제)방지를 위한다.

(2) 제(제)

1) 이의신청제인 상정

소위 권리범위확산판에 대해 심판을 청구할 수



있는 이해관계인이라 다른 등록권자나 동등권리자를
받아 등록 1) 순서를 받아 받거나 ii) 순서를 받아 받거나
있는 것을 말한다.

2) 특권대상 발명 개척 관련

특권 권리범위확장성판정은 ① 먼저 출원일 이전에
아니라 ② 양제 중 예제인 2로 상판대상으로 상
수 된다.

(4) 상판의 경우

① 위 상판에서 출원일 이전에 발명 (A+B+C₂) 나
특권대상 발명 Z (A+B+C₃) 는 미로 상판이다.

② 또한, 특권대상 발명으로 등록된 발명 Z (A+B+C₃) 나
양제 중 예제라는 상판이다.

6. 결론

따라서, 2는 이해관계인으로 볼 수 없이 이해관계인 Z이
제기에 권리범위확장성판정을 부여받는다.

6.5

IV. 결론 - (4)

1. 문제점

복합성판, 정정성판나 달리, 특히나 관련된 등지로 권리
범위확장성판정을 청구할 수 있는 제기에 복제되어서
불러온다.

2. 数列

(1) $\frac{1}{2} \pi < \theta < \pi$ 时 判例:

①-장르와 신화 \rightarrow 신화 ② 작사방법은 복수성필수라 할지
 수정이 필요, ③ 작사방법이 독창적이 아니라 공통
 된다는 것, 가령 풍자의 권리방식도 마찬가지인 것을 보면
 이점이 있다.

(2) 대법원 22 권(利)

① 권리행사의 이익과 손해는 동일하는 특정한 방식을 택지나 예를
제때 속히 있다는 이유 ② 특정한 손해로 인한
영향 뿐만 아니라, ③ 각종 손해로 인한 영구적인 이익의
이유로 인정되고 있다.

3. 노트

① 평행상판에 한쪽과 동일한 크기의 도넛이 있어서
고로기어 같다.

② 원배를 증배배로 2배로 50만을 주며 매월 원배
임대료 50만 원씩 임대료에 상회하여 부과함.

② 지리정보시스템은 공간 정보의 수집, 관리, 분석, 표현 기능을
보여, 반드시 필요하다.

4. 필즈

반대편이 타당하다, '제1원리'의 방식으로 따져볼
수판원순 우편의 이력 동경로 각기알지나지.

232

20.5

[문제-2]

~~I. 문제-1~~

I. 실용-11

1. 권리대 권리 취득권 이용여부

(1) 하설

① 부정당료, 저작권료를 명두로 두어 복호성판 권제나누를
그리하여 불허권다는 원대.

② 부정당료, 이용당료를 명두로 두어 783 78/82
규정상 이용권다는 원대.

③ 부정당료, 원당료로 불허권, 이용당료인 당료로
이용권다는 원대가 있다.

(2) 아니

① 부정당료 특이대 대안 저작권 권리행사권인 당료를 부정당
~~권리행사권인 당료~~ 특이대 대안 복호성판의 당료 권이
그 권이 당료를 부정당 원대가 위로 원당료로 이용
권이 있고, ② 다만, 예외적으로 두 발명이 등재된
783가 규정하고 있는 이용당료에 있어 부정당료 특이대 당료를
부정당료 하고 권리행사의 당료를 받을 수 있는 당료를
권리대 권리 간의 저작권 권리행사권인 당료를 이용할
것이다.

(3) 정답

① 저작권당료의 경우 당료의 당료를 당료로 복호성판



찾아낼 수 있는 점, ② 이종관계는 우선순위가 미행
항을 관계로 인정하는 개명항을 고려할 때, 취재
가 타당하다.

(4) 사안의 경위

위 사안에 무의 발명 $A+B \times C = 1$ 발명 $A+B \times C$
모두 등차발명 특이발명이므로 위 권리항목이 인정되는
권리 대 권리 위주에 권리항목이 인정되는
그러므로, 이 두 특이발명이 이종관계에 인정되는지가
문제가 된다.

2. 이종관계에 인정되는지 여부

(1) 이종관계 여부

1. 이종관계 성립요건 취재

① [문헌이름] 이종관계는 두 발명에 신특이발명의 기술적
구성이 새로운 기술적 요소를 추가하는 것으로서 두 발명에
신 발명의 요소를 전부 포함하고 이를 그대로 이용하여,
두 발명에 신 특이발명의 발명의 일체성을 이루라는
정도에 상당하는 것이며, ② [문헌이름] 이는 신
특이발명과 동일한 발명 분야에 속하는 발명
을 이용하는 경우로 타당하다.

2) 사안의 경위

위 사안에 관한 무의 발명 $A+B \times C$ 균등한 발명
 $A+B \times C$ 라는 구성을 새로 추가한 발명을 등차발명

것으로 2의 발명 ABC는 1의 발명 A+B와 이를
조합한 발명이라고 볼 수 있다.

3. 결론

따라서, 두 발명은 이종관계에 해당하여 두 권리범에
독립성판정을 지한다.

II. 실용-(2)

1. 권리범위 부정 신원 - 권리범위

(1) 종래 권리

특허발명의 권리권이 부정되는 경우, ① 일부 특허권 권리
는 권리범위를 부정할 수 있다고 평가 되고, ② 다른 특허
권리는 권리범위를 부정할 수 없다고 평가된다.

(2) 종래 권리 다습권

① 권한분배 및 권리범위 독립성판정의 목적 및 본질을
고려하여, 특허법은 특허가 일정한 사물에 대하여 해당되는 특허 목적
성질을 가지도록 할 수 있도록 규정하고 있어, 일단
특허권을 비록 권리가 있어도 다른 특허를 목적으로 할
수 있는 사물이 있다면 본질상 특허권이 인정되지 않는
또 다른 면에서 그 특허가 독립성을 획득할 수 없고,
② 특허법상 독립성 규정 및 독립성 판정을 약화시키는
문제가 있으므로, 특허법은 특허의 일부 또는 전부가
권리범위의 범위 속으로 유입되어 관계없이 그

권리범위를 확장할 수 있다고 볼 수 있음. 이를
권리범위 확장/축소 효과로 보아도 됨.

(3) 권양 범위 확대/축소

① 특허, 권리범위 불확정인 주어가 있는 경우, 권리범위
확정/확대 효과. 권리범위 확정을 통해 주어가 불확정인
특허를 권리범위 불확정인 특허로 바꾸는 효과를
가진다.

(4) 검토

권리범위 확대/축소 효과는 권리범위와 그 효과
효과를 가지는 효과가 있는 경우를 고려할 때, 권양
효과/효과 확대/축소 효과.

2. 권리 범위 확대/축소 효과

따라서, 특허 특정한 AB의 권리범위 확대/축소
효과/효과 확대/축소 효과로 권리 범위를 확대/축소
효과.

3. 결론

따라서, 권리범위/효과/효과 효과는 권리
범위를 확대/축소 효과로 권리 범위를 확대/축소
효과로 보아도 됨.

6.5
13.5

[문제-1]

I. 서문(1)

1. 권리범위 확인심판 의의, 속지-法135조

권리범위 확인심판은 확인대상발명의 특허발명 권리범위
속복에 대한 특허청의 공적판단을 통해 분쟁을 간이·신속
하게 종결 및 예방하는 목적의 제도이다.

2. 침해소송 법원 구속력 위치

대법원 위치는 권리범위 확인심판은 특허의 권리범위,
즉 현재 이치는 범위를 확정하기 위한 것인 뿐 당해
발명 당사자 사이의 외종적인 권리관계를 확정하는 기능이
없는 바, 침해소송 법원에 대한 구속력도 없다고 하였다.

3. 유력한 증거 위치

다만, 위치는 권리범위 확인심판이 확정되면 해당
심판을 침해소송 법원이 유력한 증거를 인정해야 하고,
당해 민사재판에서 제출된 새로운 증거 등으로 심판의
사실관계를 그대로 채용하기 어려운 경우에는 이를 배척
할 수 있을 뿐이라 하였다.

4. 사안 - 구속력 없음.

이 제기한 침해소송 법원은 권리범위 확인심판의

인용심경을 유력한 증거로 하여 불안을 심리하여야 하나, 이러한 심경에 구속되는 것은 아니며 새로운 주장, 증거에 기반하여 심결과 다른 결론을 내릴 수도 있다.

II. 서문(2)

1. 확인대상항목의 확정

(1) 취지

- ① 취지는 특허항목의 경우 i) 청구범위를 기준으로 하여 ii) 인용 주장이 불명확하다면 도면이나 항목의 설명을 보충·참작하여 해석하되, iii) 이러한 경우에도 권리범위를 함부로 제한하거나 확장해석하는 것은 허용하지 않는바,
- ② 확인대상항목 역시 i) 심판청구인이 제출한 확인대상 항목의 설명서를 기준으로 ii) 도면을 보충하여 해석하되 도면 등의 다른 기재에 의하더라도 설명 부분을 변경하여 해석함은 허용되지 않는 것으로 보았다.

(2) 사안

Z이 청구한 항목의 설명서는 항목 Y(A+B+C2)로 기재되어 있으며, 도면의 기재 내용인 항목 Z(A+B+C3)에 기반하더라도 설명 부분을 변경해석함은 허용될 수 없는바, 확인대상 항목은 Z이 실시 중인 항목 Y(A+B+C2)로 확정되어야 한다.

2. 확인대상발명의 적법 특정 여부

(1) 청구취지로서 적법 특정 여부 (소극)

1) 취지

취지는 ① 확인대상발명은 특허발명과 대비가능해야 할 뿐만 아니라, 사회통념상 다른 것과 구별될 정도로 특정되어야 한다고 보고 있다. ② 이는 권리 범위 확인 실효의 입사부재요건을 고려하여 입사부재요건이 미치는 범위가 명확해야 하기 때문이며, ③ 나머지 구성만으로 특허발명과 권리범위 속복판단이 가능한 경우와 하더라도 다른 것과 구별될 수 없다면 적법 특정되지 않았다고 한다.

2) 사안

Z의 확인대상발명 Y의 구성 C2가 도면에 기재된 발명 Z의 구성 C3과 불일치하여 구성 중 불명확한 부분이 있다. 따라서 권리범위 속복이 판단된다 하여도 입사부재 요건 범위가 불명확한 바, 청구취지로서 적법 특정이 아니다.

(2) 청구이유로서 적법 특정 여부 (적극)

1) 취지

① 확인대상발명이 특허발명과 대비가능한 정도로 특정된 것으로 주하며, ② 따라서 대상물의 구성 전부가 기재된 필요는 없고 ③ 특허발명과 대응되는 구성의 기재로 충분하며 ④ 이때 각 구성은 특허발명의 대응구성과 차이를 판단할 수 있는 정도이면 된다.

2) 사안

2의 발명 Y는 구성 C2에 있어 특허발명의 구성 C1과 차이가 있으므로, 동일범위에 속하지 않고, C1과 C2가 균등하다는 등의 사정을 보이지 않는다. 따라서 발명 Y가 특허 발명 X의 권리범위에 속하지 않는다는 판단이 가능한 바, 청구이유로서는 적법하게 특許된 것이다 /

Ⅳ. 설문(3)

1. 적법성 ① - 침해소송 계속 중 권리범위확인심판 청구 가복(적법)

(1) 취지

취지는 침해소송이 계속 중이라서 ① 권리범위확인심판은 권리범위 확대 판단에 대한 특허청의 공식판단을 통해 당사자 간의 분쟁을 간이·신속하게 증명시킨다는 점에서 독자적이고 고유한 기능이 있으며, ② 제164조는 침해소송과 권리범위확인심판이 개별적, 독립적인 절차로서 존재함을 전제로 규정되어 있는 점에 비추어, ③ 침해소송 중에 권리범위 확대 판단이 이루어질 수 있더라도 그와 별개로 권리범위심판의 청구이익이 부정될 수는 없다고 하였다.

(2) 사안

비록 2이 침해금지청구소송을 무효상대로 제기하였으나, 그와 별개로 권리범위확인심판 청구이익이 없다고 할 수 없다.

2. 적법성 ② - 적법특정여부 (적극)

(1) 청구취지로서 적법특정여부 (적극)

ㄱ이 특정한 학인대상발명은 발명군 (A+B+C)로 불명확한 구성이 없이 특허발명과 대비가능한 뿐만 아니라, 사리통념상 다른 것라 구별될 수 있는 바, 청구취지로서 학인대상 발명으로 적법하게 특정되었다.

(2) 청구이유로서 적법특정 여부 (적극)

선명사와 도면을 모두 종합하여도 학인대상발명이 명확히 특정되어 특허발명과의 권리범위 중복 판단이 가능하므로 청구이유로서 적법하게 특정되었다.

3. 적법성 ③ - 학인대상발명과 실시발명이 다른 경우

(1) 소극적 권리범위 학인상판 위 사례

위 사례는 소극적 권리범위 학인상판의 경우 法135조의 '이해관계인'이란 청구의 대항을 받을 영리가 있는 자이므로
i) 현재 당해 발명을 실시하는 자 뿐만 아니라 ii) 장래 당해 발명을 실시 예정인 자로 포함한다고 보았다.

(2) 사안

① ㄱ이 권리자 甲의 특허발명 X를 상대로 소극적 권리범위 학인상판을 청구하였고, ~~바를 ㄱ의 실시발명과 학인 대상 발명에 차이가 있어 학인의 이익이 부정되~~

② ㄱ이 특정한 발명군이 실시가능성이 없거나 특허권자가

부쟁의사를 진술한 등의 사정을 보이지 않는다.

③ 따라서 Z의 특허대상발명과 실시발명이 다르더라도
심판정구이상이 있다.

4. 소결

Z의 심판 정구이익이 모두 긍정되는 바, 심판정구는 적법하다.

IV. 결론(4)

1. 특허의 이익 - 특허권 소멸 위시제

위시제는 권리범위특허심판은 행정하는 특허권의
권리범위를 확정하고 분쟁의 예방과 종결을 목적으로
바, ① 특허권이 소멸 소멸하는 경우는 물론, ② 장래를
중단하여 소멸하는 경우로 특허의 이익이 없다는 하였다.

2. 사안 - 각하심결

① 심판원이 비록 특허대상발명이 특허권의 권리범위에
속한다고 판단하였더라도 이는 불안심리이며,

② 그에 앞서 특허권이 권속기간 만료로 인하여 장래를
중단하여 소멸하는 바, 심판정구는 특허의 이익이 없기
부적법하다.

③ 따라서 심판원은 각하심결을 내보 것이다.

8.5

[문제-2]

I. 식문(1)

1. 권리범위확인심판 의의, 취지 - 法135조

특허청의 권리범위 목록에 대한 공지판단을 통해 분쟁을 조속히 종결 및 예방하는 제도이다.

2. 적법성 ① - 확인대상반영과 실시반영의 동일성 및 적법특성

(1) 취지의 태도

적극적 권리범위확인심판에서 피심판청구인이 실시하지 않고 있는 반영을 확인대상반영으로 한 경우 이러한 심판은 확인의 이익이 없어 부적법하다.

(2) 사안

① 피청구인 2이 실시 중인 반영과 확인대상반영은 사실상 관공에서 동일하여, 요건을 충족하고, ② 불명확한 규정 또한 법이 적법하게 특정되었다.

3. 적법성 ② - 권리 대 권리 적극적 권리범위 확인심판

(1) 원칙 - 취지

무효심판이 아닌 절차에서 무효심결이 확정되지 않았음에도 특허의 권리범위를 부정하는 것은 권한 분배의 원칙상 허용될 수 없다.

(2) 예외 - 취지

예외적으로 확인대상 반영인 후등록 특허가 선등록 특허라



제98조의 이용관계가 성립하는 경우에는 후등록권리의
권리를 부정하는 결과가 아닌 바, 허용된다.

(3) 이용관계 성립 여부 (적극)

1) 이용관계 - 제1항

선등록특허발명에 ① 새로운 구성요소를 추가하리, ② 양해
특허발명의 구성요소나 요지를 그대로 포함하여 ③ 특허
발명의 일체성이 후등록발명에서도 유지된다면 이는
이용관계에 해당하고, ④ 이러한 범주는 특허발명의
권등범위에서 동일하게 적용된다.

2) 사안

2의 발명은 1의 발명과 균등한 발명 A+B'에 구성 C를
추가한 것으로, 균등범위의 발명이 2의 후등록발명에서
일체성을 상실한다는 등의 특별한 사정도 보이지 않는다.
따라서 2의 발명은 1의 발명과 이용관계가 성립한다.

(4) 조결 - 적법

특허발명과 등록된 확인대상발명 사이 적극적 권리범위
확인 심판이나, 예외적으로 이용 관계에 해당하든 바,
심판정부는 적법하다.

6.5

II. 심문(2)

1. 특허발명의 진보성 심리 가복(소극)

(1) 종래 제1항



종래에는 권리범위확인심판에서 특허발명의 진보성을 심리가능한 것으로 보는 취제나 심리 불가능한 것으로 보는 취제가 혼재하였다.

(2) 전원합의체 취제

① 권한분배원칙 상 무효심판이 아닌 다른 절차에서 무효사유를 심리하는 불합리가 타당하긴, ② 무효사유를 심리하는 것은 권리범위 속의 판단에 목적을 둔 권리범위확인심판의 취제나 불적당 배치되는 바, ③ 권리범위확인심판에서 진보성을 심리하는 무효심판제도를 약화시킬 우려가 있으므로 허용되지 않는다 보았다. ④ 또한 특허발명이 출원당시 공지공통인 경우 신개성을 심리가능하도록 한 법리를 진보성까지 확장함을 부당하다고 판단하였다.

(3) 검토

무효심판과 권리범위확인심판을 병치시키는 특허법의 입법 취지 상, 전원합의체에 판적이 타당하다.

(4) 사안

2이 출원 전 공지 발명 A에 기초하여 진보성 위반을 주장하여도 심판원은 특허발명의 진보성을 심리할 수 없다.

2. 소결 - 인용상결 예상

2의 특허발명은 1의 권리범위에 속하는 바, 인용상결이

예상된다.

5.5

12

