

한경훈 / 3월 / 실전 GS A형 / 2회									응시인원
수강번호	문제 1	문제 2	문제 3	문제 4	문항 총점	석차	상위%	가독성 평점	
529059	17.5	13	18.5	14	63	1	1.25%	7	80
536022	18	12.5	17	9	56.5	2	2.50%	5	
536345	18.5	13	17.5	7	56	3	3.75%	5	
535435	14.5	13	18	9.5	55	4	5.00%	5	
535456	18.5	13	17	6	54.5	5	6.25%	5	
535978	15.5	13	18	8	54.5	5	6.25%	5	
534936	16.5	10	20	7	53.5	7	8.75%	5	
535937	18	11.5	18	6	53.5	7	8.75%	6	
535940	18.5	12	19	4	53.5	7	8.75%	4	
535963	18	9.5	19.5	6.5	53.5	7	8.75%	5	
536327	16.5	12.5	18	6	53	11	13.75%	#DIV/0!	
535902	17	13	17.5	5	52.5	12	15.00%	6	
535936	15	12	18	7.5	52.5	12	15.00%	5	
535931	14.5	11.5	18.5	7.5	52	14	17.50%	5	
535593	15	9.5	17	9.5	51	15	18.75%	5	
535915	16	11.5	16	7.5	51	15	18.75%	4	
536081	15.5	9.5	17.5	8	50.5	17	21.25%	6	
529277	15.5	11.5	16	7	50	18	22.50%	5	
535932	14.5	11.5	18	6	50	18	22.50%	5	
529402	15	10.5	19	5	49.5	20	25.00%	5	
535888	15	11.5	18	4.5	49	21	26.25%	5	
529165	13	10	13.5	12	48.5	22	27.50%	6	
536245	17	10.5	14	7	48.5	22	27.50%	5	
529237	14	12	14	8	48	24	30.00%	5	
535441	13	11.5	15.5	8	48	24	30.00%	5	
536325	14.5	10.5	17	6	48	24	30.00%	6	
528944	15	11	15.5	6	47.5	27	33.75%	4	
535906	14.5	8	18	7	47.5	27	33.75%	5	
536337	13.5	9	18	7	47.5	27	33.75%	5	
535419	11.5	12	15	8.5	47	30	37.50%	6	
534899	13.5	10.5	15	7.5	46.5	31	38.75%	5	
535428	11.5	11	15	8	45.5	32	40.00%	4	
535896	12	11.5	15.5	6.5	45.5	32	40.00%	4	
535908	14.5	9	17	5	45.5	32	40.00%	5	
535895	12.5	9.5	17.5	5	44.5	35	43.75%	4	
528951	14	10.5	15	5	44.5	35	43.75%	4	
528964	12.5	9	16	6	43.5	37	46.25%	7	
536142	14	9	14.5	6	43.5	37	46.25%	5	
536351	14	10	14.5	5	43.5	37	46.25%	7	
536381	16	8	14.5	5	43.5	37	46.25%	6	
535884	14	8	17	4	43	41	51.25%	5	
535945	16.5	8.5	13	5	43	41	51.25%	5	
534909	14	9	14	5	42	43	53.75%	4	
535426	10	9	16.5	6.5	42	43	53.75%	5	
536338	14.5	11.5	15.5	0	41.5	45	56.25%	4	
535750	15.5	12.5	9.5	3.5	41	46	57.50%	6	
535891	17.5	10	9.5	4	41	46	57.50%	6	
535892	12.5	11	12.5	5	41	46	57.50%	5	
535913	13.5	9.5	12	6	41	46	57.50%	4	
536480	14	9	15	3	41	46	57.50%	4	
536013	11.5	9	15	5	40.5	51	63.75%	6	
534933	12.5	7.5	13	6.5	39.5	52	65.00%	5	
535449	12	8	14.5	5	39.5	52	65.00%	5	
535890	13.5	7.5	12	6	39	54	67.50%	6	
535898	14.5	8	13.5	3	39	54	67.50%	5	
535901	16.5	9.5	11.5	1.5	39	54	67.50%	6	
535918	14.5	11	11.5	2	39	54	67.50%	5	
529016	12	9	14.5	3	38.5	58	72.50%	6	
535437	13	1	17	7.5	38.5	58	72.50%	4	
535933	10	7.5	14	7	38.5	58	72.50%	6	
535917	12.5	9	9.5	7	38	61	76.25%	6	
534905	11.5	7.5	15.5	3	37.5	62	77.50%	4	

535904	12.5	9	10.5	5	37	63	78.75%	6
535438	11.5	9.5	13.5	2	36.5	64	80.00%	4
535683	13.5	8	12	3	36.5	64	80.00%	6
535887	9.5	8	16	3	36.5	64	80.00%	5
535442	7.5	7.5	16	5	36	67	83.75%	4
528949	10.5	8	10.5	6	35	68	85.00%	4
536352	11.5	10	11	2	34.5	69	86.25%	6
535924	13.5	8.5	9	3	34	70	87.50%	6
536331	14	7.5	9	3	33.5	71	88.75%	7
534905	12.5	8	8.5	4	33	72	90.00%	5
535920	17	12	0	4	33	72	90.00%	6
535985	11	7.5	9	5	32.5	74	92.50%	5
536039	5.5	9	14	3	31.5	75	93.75%	5
536015	12	10.5	6.5	2	31	76	95.00%	5
528985	10	8.5	11	0	29.5	77	96.25%	6
536387	11.5	9.5	6	2	29	78	97.50%	6
535708	12.5	7	7	0	26.5	79	98.75%	5
534959	7	4	7	3	21	80	100.00%	5

한경훈/3월/실전A형/2회/1번	채점자
	김희진
<p><b>1. 전반적인 총평</b></p> <p>안녕하세요. 짝수 회차 1번 채점자입니다.</p> <p>최고점은 18.5점입니다. 중요도가 높은 판례이니 이번 기회를 통해 정확히 숙지해주세요! 각 설문마다 정보가 많아 문제풀이 시간이 길었을 것 같습니다. 1번 문제는 항상 시간 관리 싸움인 것 같습니다. 배점에 따른 분량 조절과 시간 관리에 유의해주세요!</p> <p><b>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</b></p> <p>(1) 설문 1</p> <p>판례가 그대로 출제되어 34조 1항 11호 후단과 13호가 주 논점이었습니다. 11호 전단 아니고 후단입니다!</p> <p>11호 후단과 관련하여 판례 실시 취지, 식별력 손상 염려의 의미/판단기준을 차례로 적고 사안 포섭을 꼼꼼하게 해주신 분들께 높은 점수를 드렸습니다.</p> <p>34조 1항 13호를 누락하신 분들이 많았습니다. 회석화의 경우 심사기준에서 13호도 함께 적용되니 세트로 암기해주세요. 마지막으로 무효사유가 아닌 법조문에 관해 너무 길게 작성하신 분들이 계셨는데 강약조절을 신경써주셨으면 좋겠습니다!</p> <p>(2) 설문 2</p> <p>조치 사항 중 ‘적극적 권리범위확인심판 제기’를 기재해주지 않으신 분이 많았습니다. 조치 문제는 다각적 기재가 중요하다 보니 권범심 목차가 있기만 하여도 인상이 정말 좋았습니다. 권리 대 권리 간 적극적 권리범위 확인심판에 해당하여 결국 불가한 조치이지만, 조치 문제가 나올 경우 권리범위 확인심판에 관해 가볍게라도 꼭 적어주세요!</p>	

가능한 조치인 119조 1항 1호 취소심판의 제기는 대부분 잘 적어주셨습니다. 119조 1항 3호 취소심판 제기는 기간도과의 문제로 불가한 조치였습니다.

하지만 배점과 문제의 취지를 고려할 때 의의/취지, 요건, 사안 정도로 목차를 잡고 적어주신 분들의 경우 다양한 조치를 검토한 느낌이 들었습니다. 결국 조치 형 문제는 다양한 조치를 목차로 뽑아내는 것이 핵심이므로 기계적으로 외워서 작성하는 방안도 도움이 될 것 같습니다!

### (3) 설문 3

‘저촉으로 인해 전용권 항변 불가’ 로 작성하신 분들이 정말 많았습니다. 설문 2에서 ‘甲 상표와 유사하지 않은 표장’ 으로 주어졌기에 데이터 팩토리 판례의 논리가 적용되지 않습니다!!

등록상표의 범위 관련 판례를 작성하신 경우 丙의 사용에 관한 실체 판단은 오픈해두었습니다. 항변은 어디까지나 주장이므로 ‘항변해볼 수 있다.’ 정도로 결론을 작성하는 편이 방어적일 것 같습니다.

## 3. 소결

LEGO 판례는 앞으로도 정말 많이 보게 되실 판례이니 실제 시험장에서는 지금의 답안보다 훨씬 잘 쓰게 되실 겁니다! 주 논점이 확실한 문제이니 사안 포섭과 강약 조절을 신경 써서 대비해주세요. GS 시즌이 이제 시작되는데 건강 관리 유의하세요! GS 문제 푸시느라 고생 많으셨습니다!

<p><b>한경훈/3월/실전A형/2회/2번</b></p>	<p><b>채점자</b></p>
	<p><b>김정석</b></p>
<p><b>1. 전반적인 총평</b></p> <p>레드불 판례를 타겟으로 한 문제이고, 13호 관련 중요 판례이니 이 기회에 확실히 숙지하고 가셨으면 좋겠습니다.</p> <p>‘상향 화살표’는 분량을 좀 더 늘릴 것, ‘하향 화살표’는 부 논점이므로 분량을 줄일 것을 나타내었습니다.</p> <p>설문 1은 만점 3.5 / 최고점 3.5점이며, 설문 2는 만점 10.5 / 최고점 10점이며, 문제 2번 최고점은 13점입니다.</p> <p>GS 첫 주차므로 종합적인 조언을 드리자면,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>① 가독성을 신경 써주시고, 만약 도저히 못 고치겠다면 자음을 크게 쓰거나 양쪽맞춤을 해서 읽기 쉽게 해주세요.</li> <li>② “있다”와 “없다”를 구분하기 힘든 글씨체가 굉장히 많았는데, 이는 답안 결론의 배점과 직접적으로 연결되는 부분이니 꼭 주의해주시기 바랍니다.</li> <li>③ “~로 보기는 어렵다. ~로 보인다. ~하지 않다고 볼 수는 없다.” 등의 이중 부정과 애매한 표현 대신, “~이다. ~가 예상된다. ~부정된다. ~인정된다.” 등의 단정적인 표현을 사용해주세요.</li> <li>④ 판례 기재 시에는 되도록 판례임을 나타내는 표시를 목차에 해주세요.</li> </ul> <p><b>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</b></p> <p><b>(1) 설문 1</b></p> <p>12호 후단 요건 판례를 빠뜨리시는 분이 굉장히 많았습니다. 12호 후단은 조문이 아닌 판례로 확립된 법리이니 12호 적용 요건 판례 기재가 꼭 필요합니다. 선사오탁 판례 대신에 요건 판례를 먼저 기재하는 습관을 들이시면 좋습니다.</p> <p>요건 판례를 기재하셨다면 12호 후단 요건 모두를 포섭하여야 하므로, 인식도 요건 판단을 누락하신 분들은 요건 하나하나 체크하는 습관을 들이시는 걸 추천드립니다. 인식도 요건 누락 및 결론 틀리신 분들도 답안 내용과 분량을 고려하여 배점하였습니다.</p>	

## (2) 설문 2

무효심판 문제 시 적법성 논점을 논점정리 기재 시에 짧게 치거나 한 줄 정도로 적는 것이 답안 인상에 좋습니다. 적법성 이후 본안에서는 13호라는 쟁점이 문제에서 제시된 만큼, 13호의 기본 법리와 요건을 순서대로 목차로 잡은 답안이 가장 읽기에 좋았습니다.

상표 유사 판단을 설문 1에서 하거나 아예 누락한 분들이 절반 정도 계셨는데, 13호 요건 타/외/특/표/부로 나누어 항상 모든 요건 누락하지 않도록 연습하시는 것을 추천 드립니다.

외국에서 특출인된 사정은 문제에서 제시된 만큼 특출인의 의미와 판단 방법에 대한 내용은 굳이 두껍게 쓸 필요가 없으므로 사안 포섭을 중요하게 고려하여 채점하였습니다.

부정한 목적 부분은 대부분 잘 써주셨으나 판례 암기의 정밀도에서 꽤 차이가 났습니다. 모두가 쓰는 판례인 만큼 암기 정밀도가 높은 분들이 더 눈에 띄었습니다. 사안 포섭 시에는 주/창/표/교/관/사/품/거 나누어서 포섭 후 ‘신용에 편승하려는 목적’이라는 키워드를 살려 포섭하면 판례를 제대로 이해한 느낌이 들었습니다.

상표 유사 판단 시에는 대부분 도형상표 유사판단 법리를 잘 적어주셨고, 세세한 부분에서는 차이가 있으나 전체적, 이격적 관찰 시에는 외관의 지배적 인상을 고려하여 유사하다고 포섭하는 것이 인상이 좋았습니다.

또한 甲의 상표가 취소사유가 있으나 이는 대상상표 적격에 문제없다는 것을 적어준 분도 몇 분 계셨는데, 이는 논점 이탈이거나 부 논점이므로 주의하시기 바랍니다.

## 3. 소결

이제 GS시즌에 들어온 만큼 암기 정밀도를 높이는 방향으로 공부하는 것을 추천드립니다. 물론 힘든 건 알지만 매주 몇 번씩 있는 GS 등수에 일희일비하지 않고 하루하루 목표만 꾸준히 달성하며 정진하시면 시간은 금방 지나가니 힘내시길 바랍니다.

채점 및 공부 전반적인 사항에 궁금증이 있으시다면 [arabica159@naver.com](mailto:arabica159@naver.com)으로 편하게 질문 주시면 될 것 같습니다. 환절기에 감기 조심하시고 건강 관리가 최우선이니 적절한 휴식을 취하시면서 공부하시길 바랍니다.

한경훈/3월/실전A형/2회/3번	채점자
	김수윤
<p><b>1. 전반적인 총평</b></p> <p>본격적으로 2차 시즌에 돌입하는 초입부에서 실전 2회차 문제 푸시느라 고생 많으셨습니다. A급인 로알비 판례를 모티브로 한 문제로, 쟁점이 된 부분과 판례 문구를 숙지하고 계셨다면 이를 알아차릴 수 있으셨을 것 같습니다.</p> <p>채점 시 강약 조절, 사안 포섭, 답을 맞추었는지 여부를 중심으로 보았습니다.</p> <p><b>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</b></p> <p>(1) 설문 1</p> <p>심결 이후 조치임에도 불구하고 무효심판 과정의 조치를 적어주신 분들이 계셨습니다. 심결에 대한 조치로 심결취소소송을 크게, 나머지를 작게 적어 주신 경우 점수를 더 부여했습니다. 33조 1항 3호를 가장 두껍게 적으시고, 나머지를 적어주는 방식으로 강약 조절하신 경우 인상이 좋았습니다.</p> <p>또한 이번 기회로 제척기간을 선결적으로 검토하는 과정을 연습하셨으면 좋겠습니다. 34조 1항 7호가 적용되는지 여부를 판단하실 때 이 부분을 놓쳐 유사판단한 분들이 많았습니다.</p> <p>3월이라 그런지 판례의 문구를 살려 사안 포섭한 분들이 많지 않았는데, 상표법 과목에서는 사안 포섭이 중요한 만큼 이 부분을 신경써주세요!</p> <p>(2) 설문 2</p> <p>설문을 파악하실 때 설문에서 묻는 조치의 대상주체가 누구인지 주의 깊게 보셔야 합니다. 대부분이 119조 1항 2호와 권범심에 대해 적어주셨는데, 丙은 전용사용권자로서 ‘등록 관련 조치 / 사용 관련 조치’를 검토할 때 이러한 丙의 지위를 활용하여 논리를 전개하실 경우 더 좋은 점수를 부여할 수밖에 없습니다.</p>	

### 3. 소결

첫 주라서 그런지 큰 쟁점을 놓치지는 분들이 많았는데, 이번 회차를 통해 부족했던 부분을 많이 챙겨가셨으면 좋겠습니다.

더 궁금한 점이 있으시면 [suyun0670@gmail.com](mailto:suyun0670@gmail.com) 로 연락 주세요.



<p><b>한경훈/3월/실전A형/2회/4번</b></p>	<p><b>채점자</b></p>
	<p><b>이영민</b></p>
<p>안녕하세요! 실전A 짝수 회차 4번 문제 채점을 맡게 된 61회 변리사 시험에 합격한 이영민입니다. 간단하게 채점을 하며 느낀 점과 GS채점에 관한 내용을 나누어 작성해 두었습니다. 공부하심에 참고하시면 될 것 같습니다!</p> <p><b>1. 채점평</b></p> <p><b>(1) 채점 방식</b></p> <p>제가 4문을 채점한 방식은 일단 만점을 14점으로 잡았으며 주 논점이 잘 들어간 경우 점수를 부가하고 그 외 감점, 가점하는 방식으로 채점을 하였습니다.</p> <p>감점 : <u>답을 틀린 경우, 내용이 부실한 경우, 목차 간 호환성이 떨어지는 경우</u> (인상적인 면에서 감점이 들어갔습니다)</p> <p>가점 : <u>주 논점의 흐름을 해치지 않는 선에서 부 논점 및 선결 논점을 잘 쓰신 경우</u> 가점을 드렸습니다. 그 외 가독성, 목차의 흐름이 좋은 경우 가점을 드렸습니다.</p> <p>그렇다보니 목차 옆에 적힌 부분적인 점수의 합과 문항별 총점이 상이할 수 있음을 알려드립니다!</p> <p><b>(2) 4번 문제 평균 점수 및 최고점</b></p> <p>평균점수 : 5.6점 최고점 : 14점</p> <p><b>(3) 주의할 점 및 채점 후 느낀 점</b></p> <p>1) “예상 거절이유 검토” 관련 누락이 생각보다 많았습니다. 거절이유통지에 대해 그 거절이유가 무엇인지, 그것이 타당한지 여부를 검토하는 것은 가장 우선적으로 해주시는 것이 바람직합니다! 이번 기회로 충분히 숙지해주시면 좋을 것 같습니다.</p> <p>2) 乙상표와 관련한 인식도 판례 누락이 생각보다 많았습니다. 乙이 사용한 ‘Z’는 명칭으로서 상호에 해당하기에 애초 상표로서 사용된 것이라 보기 어렵</p>	

습니다. 그렇기에 상호로서 사용함에도 “상표로서 인식도”를 취득한 것인지 판단하는 단계가 필요합니다. 이 둘을 혼동하지 않도록 주의해주세요!

3) 34조 1항 11호, 12호 목차 분리와 관련한 피드백을 드린 분이 많습니다! 일단 인식도 관련 문제가 된 이상 34조 1항 9호, 11호, 12호, 13호는 논점으로 생각해두는 것이 당연하지만(이것도 자신만의 트리거를 만들어두면 좋을 것 같습니다!), 해당 문제에서 9호의 경우 “상품 비유사” 하여 해당되지 않는 점, 11호, 12호 관련하여 문제상 주어진 사실관계에 해당하는 직접적인 판례가 있는 점이 비추어 볼 때, 11호와 12호를 각각 목차를 따로 잡아 이러한 점을 알고 논점으로 잡았다는 것을 티를 내주는 것이 개인적으로는 더 좋은 목차가 되고 채점에 있어서 불이익을 받을 확률이 줄어든다고 생각합니다!

4) 34조 1항 6호 누락 多 - 다수가 누락한 편이며, 본 사안에서는 본 호에 해당하지 않는다고 볼 확률이 높다보니 답안에서 큰 비중을 차지하지 않아 점수상 큰 차이가 없을 수 있으나, “상호”가 주어진 이상 답안에서 짧게라도 검토를 해주시는 것이 답안을 쓰고 나온 후 심적으로 편할 수 있을 것 같습니다. 오픈된 결말이 되더라도 목차로서 적어주나 아니냐의 차이가 크기에 ‘상호 -> 34조 1항 6호’와 같은 트리거를 만들어두시면 좋을 것 같습니다.

5) 비유사 의견서 제출 관련 마이너스 요소 - 많은 인원은 아니지만 간혹 상표 비유사 의견서를 제출한다는 답안이 있었습니다. 이미 문제에서 ‘Y’와 ‘Z’가 “유사”하다고 전제가 주어진 이상 이를 비유사하다고 주장하는 것은 문제를 제대로 읽지 않았다는 인식을 주어 채점 시 마이너스 요소가 될 수 있다고 생각합니다. 문제에서 명확히 준 조건에 대해서는 되도록 그에 반하는 가정을 하셔서 문제를 푸는 것을 지양해 주세요!

6) 4번 문제다 보니 시간 조절 실패로 분량이 부족한 답안이 많았습니다. 1번부터 4번 문제까지 시간 분배를 잘 해주셔서 끝까지 충분한 답안을 작성해주시면 좋을 것 같습니다!

7) 마지막으로 답안지 인상 면에서, 조치문제라는 점에 비추어 어느 한 논점에 대해서만 두껍게 작성하신 분보다는 최대한 다각적으로 작성해주신 답안지가 인상이 좋았습니다! 또한 논거가 충분한 사안 포섭 및 목차만으로도 어떤 내용을 쓰고자 했는지 명확히 보이는 답안지가(물론 목차 내 쓰인 내용의 양도 봤습니다) 인상이 좋았습니다!

## 2. GS 채점에 관한 내용

우선 주변에서 많이 들으시겠지만 GS 점수 자체에 너무 깊게 생각하지 않으셨으면 좋겠습니다.

개인적인 생각으로는 그저 점수가 조금 낮을 때는 이를 동기부여로 삼아 앞으로 무엇을 어떻게 더 준비하면 좋을지에 집중하시면 좋을 것 같고, 점수가 높게 나온 경우에는 이런 방식으로 작성하는 것이 점수를 받기 좋을 수 있겠다 정도의 지표로 활용해가시면 좋을 것 같다고 생각이 듭니다! 제가 기득 때 GS 점수에 일희일비하며 좋지 못한 수험생활을 보낸 것과는 달리 GS 수업을 활용하시면 좋을 것 같습니다!

또한 채점에 의문이 드는 사항이 있으시면 한경훈 변리사님께 상담을 요청하여 도움을 구해보시는 것도 좋은 방법이라고 생각합니다!

### **3. 소결**

2회차 GS 답안 작성하시느라 수고 많으셨습니다! 그럼 항상 좋은 결과 있으시길 응원하겠습니다~! 언제든지 채점관련 궁금한 점이나 기타 수험생활 등 무엇이든 좋으니 궁금하신 것 있으시면 [kjrtkdldhs@naver.com](mailto:kjrtkdldhs@naver.com) 으로 메일 주시면 제가 도움드릴 수 있는 부분에서는 최선을 다해 도움 드리겠습니다! 화이팅!!!!

## &lt;문-1&gt;

## I. 설 (1)

1. ~~무효~~의의. 취지 - 1172

본쟁의 ~~반복~~ 해적수단으로 이해관계인은 ~~무효~~ ~~상당~~ ~~수~~ ~~있다~~.

## 2. 정부

무엇 자신의 상품을 사용하고 있는 국내 지명 상품  
개자로서 2 상품으로 법률상 분이익 받은 영려  
있어 이해관계 인정되므로 청구인 정정 있고, 다른  
복합법 시장 분이지 않아 정법하라.

3. 342 138 1172 <sup>한다</sup> 여 정

## (1) 의의. 취지

지명 상품 보호 및 소비자 혼동 방지란 위해 식별  
의 ~~상~~ 영려 상품 등록 불가하다.

(2) 식별의 ~~상~~ 의미 취지

식별의 ~~상~~이란 지명 상품과 특정 출제간  
대입하고 연관 관계, 즉 단일 출제표시가능 ~~상~~지  
가능 것을 말한다.

(3) 식별의 ~~상~~ 판단방법 취지

양 상품간의 유사성, 수요자에게 일반적 인식, 상

표의 식별력 정도, 상품 식별력 손상 출처 정도 의도 여부, 실제 그러한 활동 발생 여부 등 종합적으로 고려하여 판단한다.

(4) 사안

① 2 상품은 DANGO, CHEM. MEDI 를 이루어진 상품으로서 CHEM 과 MEDI는 각각 화학·의약품의 주성분으로서 지정상품과 함께 고려할 때 식별력 정도나 DANGO 부분은 2015상품권상 그 식별력이 상대적으로 높다. 따라서 2 상품 모두는 DANGO 이고 甲 상품과 비교하면 형식이 동일하므로 비교상 동일 유무 차이가 있더라도 양 상품은 유사하다. ② 甲은 2010년 국내 진출 후 대량판매를 통해 2020년 9월초 국내 주요 상품이 되었고, ③ 2은 甲의 지정상품인 안경과 전혀 비유사한 상품이 등록되었으나 상품 포장의 유사성으로 인해 甲의 식별력 손상하려는 의도가 있 여보인다. ④ 실제 2 상품이 지정상품이 사용된 경우 甲과의 관계에서 일반 수요자가 출처를 혼동하게 될 수도 있을 것으로 보인다. ⑤ 따라서 2의 상품은 3과 13항 11항 후단 무질서를 조해한다.

Good

4. 3과 13항 13항 여부-정규

(1) 심사기준





특정한 사상이 없으면 3421항 11항 후단 해당 시 3421항 13항에도 해당하는 것으로 본다.

(2) 3421항 13항 위위.치지

복합한 목적으로 국내 인식~~될~~도 취득한 상품과 유사 상품 출원 시 등록 불가하다.

(3) 사안

2은 지명상품인 甲 상품과 유사 상품을 등록 받은 바 ~~복합한~~ 甲의 신용에 부당 편승하려는 의~~도~~가 있으므로 보는 무효사유 있다.

5. 결론 - 인용심판

3421항 11항 후단. 13항 무효사유 있으므로 인용심판 예상  
된다.

8.5

II. 심 (2)

1. 취소심판 청구

(1) 1192항 1항 위위.치지

수전자 활동 방지를 위해 상품권자 교의로 복장사용 시 상품 등록 취소된다.

(2) 유사범의 사용 여부-적극

1) 활동 증가한 경우 취제

보래 등록상품 사용하는 경우보다 실사용 상품 사용시

특정 대상상품과의 특허 영려가 더 커지게 되었다면 유사범위 사용에 해당한다.

## 2) 사안

丙은 ~~특정~~특정 이후 ~~대상~~대상상품에 도형을 복가하고 한글 음영부분 생략 사용하 바 이는 甲의 상품 의상과 유사한 방향으로 변형하여 甲 상품과 특허 영려가 더 커지게 된 바 유사범위 사용이다.

## (3) 특허 영려 - 특정

### 1) 판단방법 위시제

양 상품 의상, 색상, 패턴을 시각적·기능적으로 비교하여 상품의 변형정도, 유사성, 사용형태, 상품과의 관계, 수요자에게 알려진 정도 등 종합적 고려한다.

## 2) 사안

앞서 살펴본바 丙은 甲 상품과 의상이 유사해 보이는 방향으로 한글 음영 생략하고 도형을 복가한 바 양 상품 유사성이 더 커졌다고 볼 수 있고, 甲의 상품은 국내에서 지명된 상품이고 인식될 바 특허 영려 개략적으로 결재한다.

## (4) 소견

지명상품의 경우 상품권자 권리가 추장되므로 (위시제) 丙의 사용으로 인해 丙 상품은 11921881호 제12 사유 있어 甲은 심판청구하여 인용심판 내려진 것이다.

## 2. 불사용 취소 심판 가복-2국

丙 상품은 등록일로부터 3년 지나지 않아 불 해는 이유  
로 취소심판 청구시 기각될 것이다.

## 3. 상품권 포기. 양도 권유

丙의 상품권이 취소사유가 있음을 지시한 상품권  
포기.양도 권유한 수 있다.

## 4. 적극적 권리방위 확인심판

甲은 丙의 상품 등록상품을 대상으로 적극적 권리방위  
확인심판 청구시 권리대리인 신분으로서 복지법 각하  
될 것이고, 실사용상품 대상으로 청구시 상품 비유사하  
여 기각심결 될 것이다.

## 5. 사용금지청구 가복-2국

## (1) 제명상품 배제제

상품권자는 동일·유사 상품을 동일·유사 상품 사용하  
는 경우 사용금지 청구할 수 있고, 제명상품도 마찬가지다.

## (2) 사안

丙의 포장 명목인 TANGO 북쪽과 甲 포장은 유사하지  
않으므로 동일·유사 상품 아닌 바 사용금지청구 기각  
판결 예상된다.



Ⅲ. 설 (3)

1. 정당원리자 행변 가복-22

(1) 저촉되는 선출원<sup>등록</sup> 상품 관련 제1항

상품법에서는 892.10821항 1항에 따라 동일·유사 범위 내에서 침해금지청구할 수 있는데, 3421항 1항, 352, 422 등 선출원주의를 기점으로 채택하는 바, 상품 저촉되는 선출원등록 상품 있는 경우 후등록 상품권자의 사용이 선출원 상품권자에 대해 침해가 아니라고 할 수 없다.

(2) 사안

丙의 사용 상품과 甲 상품이 유사하다고 하더라도 <sup>丙의 사용 상품은 등록 상품과 동일하지 않다</sup> 丙은 자신이 등록 상품권자로서 자신의 독점 범위 내의 사용이라는 이유로 침해 아니라고 주장할 수 없다.

2. 비유사 주장

丙은 자신의 실사용 상품이 甲의 상품과 어득부분이 D와 T로만 전혀 다르므로 양 상품 비유사하다고 주장해볼 수 있다.

[17.가]

자녀들이! 가복, 판매, 시간대성 모두 끝내! 파이팅!



&lt;문-2&gt;

13

I. 설 (1) 7.5

1. 무효심판 의의. 취지 - 1172

불쟁의 발발에 대해 수단으로서 이해관계인 등은 상품권에 대해 무효심판 청구할 수 있다.

2. 342 항 12호 제2단 여부

상품권 품질인 영려가 없는 것으로 판단되므로 불호 무효사유 없다.

3. 342 항 12호 제2단 여부 - 123

(1) 의의. 취지

수전자 활동 방식을 위해 수전자 기반 영려 상품 등록 불가 하다.

(2) 비교 분석

정어도 국내 ~~특정~~인 ~~특정~~인 인식된 상품과 동일. 유사 상품과 동일. 유사 상품이 혼동하여 출처 활동으로 인한 수전자 기반 영려 있어야 한다.

(3) 사실

이 상품은 국내 인식도 최특한 사실 있으므로 불호 해당 없다.

## 4. 결론

34조 1항 12호 무효사유는 없고 이를 이유로 한 인용가능성은 없다

## II. 설 (2)

9.5

## 1. 2 주장 상대방

(1) 복합 사용 위치

하나의 상품에는 둘 이상의 상품이 표시될 수도 있고, 정제된 전처리제가 얻어지는 상품에 상품을 표시하여 그 상품을 사용할 경우에는 그 상품을 지칭상품에 대해 사용할 것으로 볼 수 있다.

(2) 사안

본 특허 출원 당시 착용한 농약 측면에 甲 상품이 표시되어 있었고, 이는 단순히 에너지 음료를 광고하기 위해 복수적으로 사용할 것으로 볼 수 없음으로 그 위 주장은 부당하다. 따라서 甲 상품은 모방대상 상품으로 볼 수 있다. → 2 주장 부당까지 시정기

## 2. 34조 1항 13호 여부

## (1) 34조 1항 13호 의의. 취지

복합한 목적으로 타인의 인식도 취득 상품과 동일 유사 상품 혼용시 등을 불가하다.



## (2) 외국 수요자 인식

甲 상표는 쥘이도 농구팀 운영을 관련하여 2024.6월  
부터 미국내 유명 상표가 되었으므로 쥘이도 하나의  
국가에서 인식도 취득시 불 요건 만족하는 것으로  
됨으로 미국 인식도 취득으로 불 요건 충족한다.

## (3) 상표 유사

1) 도형 상표 사례

도형상표의 경우 의미가 주는 지배적 인상을 중점적  
으로 양 상표 유사판단해야한다.

## 2) 사안

甲상표. 2 상표 비교해볼때 꼬리의 윤곽선 정도,  
앞반의 방향, 뒷반의 모양 등 세부적인 차  
이가 존재하나 이는 모두 이경시 관찰 시  
이는 일반 수요자가 인식할 수 없는 차이에 해당  
한다. 따라서 양 상표의 의미가 주는 지배적  
인상이 서로 유사한 바 양 상표 유사하다

(4) 문자 표지1) 판단 방법 사례

부적합 표지 판단시 상표의 인식도. 창작성. 포장의  
유사성, 상품과의 관계, 교섭 유무 및 내용. 관계,  
업종의 유사성, 거래성립 등 종합적으로 고려하여 판  
단한다.

## 2) 사안

2은 甲과 아무런 법적·경제적 관계가 없으나 양  
 제품은 비교해보면 앞서 살펴본바 乙의 지배적  
 인성이 유사하고 甲 제품은 미국 유명 상표인 점,  
 甲 제품은 동등한 정도로 형성한 것으로서  
 그 창작성이 작다고 한 수 있고, 양 제품을 경제  
 적 관점에서 인정되므로 이러한 사실은 모두 중  
 합적으로 고려하면 2은 甲의 신중에 편승하려고  
 하거나 甲의 국내 상품 출구에 방해하려는  
 등 부당목적 인정된다.

## (5) 결론

2 상표 347 항 13항 해당하다.

## 3. 결론

2의 주장은 부당하고 甲 무효심판 인용가능성  
 있다

무효심판 good

너무 잘 나왔습니다 하이팅 ♡

&lt;8-3&gt;

16.5

## I. 심 (1)

## 1. 심결치22송 의의. 취지

, 법관에게 의해 재판받을 권리 보장을 위해, 심결 당사자 등은 심결치22송 제기할 수 있다.

## 2. 청구인 지위

2은 심결의 당사자로서 심결치22송의 당사자 지위 인정된다.

## 3. 322 항 3항 여부

## (1) 의의. 취지

자다생품식별력. 특정 지음상 갖는 기술적 표장은 등록 받을 수 없다.

## (2) 판단기준 제시

기술적 표장 판단시 관능. 생품과의 관계, 거래상관 등 종합적 고려하여 객관적으로 판단한다.

## (3) 사안

한국 거래상관상 관련행위와 혼란이 함유된 하자 품에 대해 ROYAL 등 포함된 지명명 다수 결재 하나 유사물을 사용하지 않으면서도 ROYAL.로얄 포함하 표장 사용 상품도 다수 결재한다. 따라서



甲의 등록 상표는 상품 원재료, 품질 등을 직감하  
는 표장으로 볼 수 있고, 甲 상표가 용익상 특정하  
기에 부적당한 표장으로 볼 수도 있다. 따라서 불합  
격하다. Good

#### 4. 34조 (하) 1항 제2단

##### (1) 의미, 취지

품질보증기능 보충을 위해 상품 품질 인 영려 상품  
등록 불가하다.

##### (2) 실제 취지

수요자가 인식하는 상품과 지칭상품간 경제적 관련  
관계. 부신관계가 있는 것은 아니다.

##### (3) 품질인 의미 취지

상품 품질 인이라 일반 수요자가 상품을 보고 일반  
적으로 떠올리는 상품과 지칭상품이 전혀 다른 품질  
의 인 일컫는 것은 아니다.

##### (4) 사안

국내 거래 실용성 관련질리타 풀은 모두 2개 제책  
피복 완화 방지하고 비동제품 원료로 사용되어 있고  
甲 등록표지인 제책지 합성품에 다수 사용된 점,  
관련질리타 풀은 사용한 합성품에 관련이 포함된  
제품에 다수 존재하고 관련질리타 풀은 사용

하지 않은 상품이 대해서도 권리 등이 사용된 공작  
이 다수 존재한다. 이러한 사실을 종합적으로 고려  
해보면 '권리'이라는 용자는 보고 일반 수요자가 일  
반적으로 인식하는 ~~상품의 성질이나 용례나 명칭 등이~~  
있다고 볼 수 없다. 따라서 품질면의 지체가 성립  
될 수 없어 볼 무효사유 없다.

## 5. 342 회 13호

### (1) 의미 취지

부정확 목적으로 출원된 상품이 등록 불허하는 규정  
이다.

### (2) 사안

2의 시사용상품과 국내·타국에서 통상인 상품으로 인식된  
사실이 불명확하므로 국내·타국에서 인식도 취득했다  
고 볼 수 없는 바 볼 효의 무효사유도 해~~는~~ 없다.

## 6. 342 회 1호 주상 가부

### (1) 무효사유 변경 - 252288 1호

원칙적으로 심판 청구시 먼저 변경할 수 있으나 청구  
이유를 새로 보충하는 것은 허용된다.

### (2) 제척기간 - 1222

342 회 1호 1호를 사유로하는 무효사유는 등록일 이후 5



년이 지난 경우 재구할 수 없다.

### (3) 사안

2은 새로운 무한사유를 주장하는 것은 허용되나 甲의 출원은 2019.4.11 등록 이후 5년의 제척기간이 이미 지나갔으므로 342 항 1호 해당 여부는 판단할 수 없다. 2이 심결취소소송 제기 후 342 항 1호 주장한 경우에도 같다.

### 7. 결론

332 항 3호, 342 항 12호 재단, 13호 해당하지 않고 342 항 1호 여부는 심리·판단할 수 없다. 따라서 기각심결 타당하므로 기각판결 예정된다.

13

### II. 설 (2)

#### 1. 사용 관련 가치

#### (1) 침해 여부

甲이 사용한 제품은 甲 상품과 형식이 열과 약의 차이를 거의 유사하고, 이로부터 명문 겉봉에 차이가 있으나 이는 국내 수요자가 동일·유사 상품으로 인식한 것인바 유사상품은 동일상품에 사용했으므로 열하네비는 甲이 제품사용을 심정받을 2의 상품과 사회통념상 동일한 상품으로 볼 수 없어 제품권 행변

인정되지 않고 ~~기타~~ 침해하지 않. 남용 인정 보이지 않아  
甲 상표권 침해다.

(2) 민사상 조치

甲은 丙을 상대로 침해금지청구, 손해배상청구, 신용회복  
청구, 부당이득반환을 청구할 수 있다.

(3) 형사상 조치

丙의 고의가 인정된다면 甲은 丙 상대로 침해죄  
고소할 수 있다.

(4) 기타

침해금지경고, 징구권 권위방의 ~~확인심판~~ 청구할 수  
있다.

2. 등록 관련 조치

(1) 120조 위위.취지

사용권자 복제사용시 사용권 등록 취소된다.

(2) 동일·유사 사용

丙은 자신이 전용사용권 신청받은 2 상표와 허네비  
별의 형상 및 관념이 동일하고 ~~丙~~ 사용상품에서  
결렬보다 허네비의 상대적 식별력이 좀 더 커보이는  
점, 결렬은 그 품질 우수성을 나타내는 바 상대적으  
로 식별력이 약하다. ~~따라서~~ 허네비 별문이 부착  
될 것인바 2 상표와 형상·관념 동일 해 유사범

91 사용이다.

### (3) 혼동 영려

#### 1) 표의기호 취사제

이런. 현상. 관련 제제. 개조. 따라잡하여 ~~변경~~ 등.  
유사성. 사용형태 등 종합적 고려한다.

#### 2) 사안

甲상품 비교해볼 때 열과 양이(시) (차이만 줄  
새하) 이런로 영물 유이(만) 차이가 갈새하) 는  
창. 관련 유사한 바 혼동 영려 인정될라.

### (4) 인

甲은 丙 제용사용등록에 대해 취소심판 청구하여  
인용심판 내린 5 있다.

### 3. 기타

상표권자 2이 丙 사용에 상당 주의하지 않은  
경우 2 상대로 119조 1항 2호 취소심판 청구한  
수도 있다.

5.5

확 너무 걱정하고 관청이다 <물> 수다



&lt;문-4&gt;

14

## I. 예상 거절이유

## 1. 34조 1항 1호 의의. 취지

선출원 등록 상표 진용 번호 및 수요자 행동 방지권  
위해 선출원 등록 상표와 동일·유사 상표 동안  
유사 상품 출원시 등록 불가하다.

## 2. 사안

2은 甲의 상표 V 등록 이후 Y타 회사가 유사한  
상표 근접 동등상품인 마우스에 출원한 바 볼  
거절이유 해명한다.

+ ~~동등상품~~  
동등상품!

## II. 2 가지

## 1. 무효심판 청구

## (1) 의의. 취지 - (117조)

본쟁의 반발청 해명 수반으로 이해관계인 등은 무효심  
판 청구할 수 있다.

## (2) 인용상표 심결시 취급 - 34조 2항

출원상표의 등록여부결정시 기준으로 선행상표가 소멸  
하는 경우 34조 1항 1호 거절이유 극복할 수 있다.

## (3) 적부

2은 甲의 상표권 침해로 자신의 상표출원에 거절이

유통시 받은 자로서 이해관계 인정되므로 청구인 233  
인정되고 다른 방식법 사항 보이지 않는다.

상호관계  
(340)(6)  
취지명명

(4) 342 항 9항

2023년 말 2의 상품 군은 적극적인 인기를 가지게  
되었으나 게임 소프트웨어나 마우스는 상품이 바뀌어  
하은 불은 해당 없다.

good

(5) 342 항 11항 나

1) 의의. 취지

특정명상표 불은 위해 지명상표와 활동 영역 있는 등록  
불가하다.

1.5  
상품

2) 사안

2023년 말 2의 상품 군은 적극적인 인기를 가지  
게 될 지명상표에 해당하고, 이 그와 유사한  
표장 을 마우스에 사용시 수익가 상표를  
제정하는 영역가 있는 불은 해당한다.

논리적  
적!  
(명명명)

(6) 342 항 12항 후

1) 의의. 취지

특정명 수요자 활동 방식을 위해 수요자 기대영역  
상표 등록 불가하다.

2

2) 사안

2상품 군은 2023년 말 지명상표가 외국 국내  
인식도 취득했고, 세계에 따르면 지명상표의

경우에는 비유사 상품이 해당하더라도 그 상품 용도, 거래상관 등 고려하여 유사자라 특정해 관계에 있는 것으로 인식될 경우 불능 해당한다. 따라서 비유사 상품인 마우스에 출원한 경우 유사자는 ~~甲과 乙 사이 특정해 관계에 있는 것으로~~ ~~인식할 수 있으므로 불능 해당한다.~~ *good*

(7) 342 1항 13항

乙의 상품이 2023년 말에 ~~지명상품~~이 될 바 ~~그와 유사 상품~~ 출원한 甲은 乙 상품 부당 편승하려는 부정한 목적 인정되므로 불능 해당한다!

(8) 342 2항

1) 의의. 제1지

제1지상품 ~~상관~~ ~~상관~~ 위해 ~~상관~~ 하 동일·유사 상품. 동일·유사 상품 출원시 등록 불가하다. *1.5*

2) 사안

甲은 乙의 상품 청구 ~~이후~~ ~~상관~~이 확정되기 ~~후~~ 3년 이내에 ~~乙와 유사한~~ 상품 Y를 ~~동일상품~~이 출원한 바 ~~불~~ 무효사유 있다.

(9) 결론

乙은 甲 상품 342 1항 11, 12, 13항, 3항 무효 사유 존재하여 무효심판 청구할 수 있다.



## 2. 취소심판

교로, 실익↓

甲 등록 후 부정사용. 부정사용 사실 변이지 않고 등록 후  
3년 지내기 지이므로 취소심판 청구 신의 없다.

→ 관여받은 대항으로 취소  
가치있게 인정되었음

## 3. 동일 등의 - 34조 1항 2단

2은 甲으로부터 甲과 유사한 표장을 동일상품에  
출원한 바 甲 등의는 원의 등록받을 수 있다.

## 4. 표기.양도 권

무효사유 존재 이유로 甲의 상표권 표기.양도 권  
유한 수 있다.

## 5. 심사청구 중지명령 - 70조 1항

2은 무효심판청구 후 심사청구 중지명령할 수 있  
다.

— 이 하 여 하 —

시험장 내에서 쓸 수 있는 거의 최고등급  
인 것 같아요!

논필누락도 거의 없고 자득성, 목차표를  
다 너무 좋아요!!

수고하셨습니다. 현미령님 〰

※ 추가작성의 경우 [ ]에 "계속"이라고 기재하시기 바랍니다. [ ]



[문제-1]

## I. 문제(1)

1. 무효성판 의의/취지 (117)

상사의 원권성 강화하기 위해, 이해관계인 또는 당사자가 행하여 무효  
심판청구 가능 하다

2. 무효 성판청구의 목적

## (1) 이해관계인 의의 (4세)

상표권 등록으로 합당한 본이익 받거나 받을 당려가 있어서 그소멸에  
관심있. 현상적 이해관계는 가권가능 판한다

## (2) 16조

무효 2의 등록상표와 유사상표를 식원. 등록 받음으로 2상표권 행하여  
식정적. 현상적 이해관계는 가권가능. 심판청구 목적의 일다. 이하 불판  
상한다

## 3. 무효사유 종류

(1) 34조 11항 위반 위반 (적용)

## 1) 의의/취지 (4세)

지정상표의 식별력 또는 평등 손상시킬 염려가 있는 상표는 등록받을  
수 없다. 지정상표의 재현적 가리듯 보이기 위한 사항 규정이다

## 2) 지정상표 여부

2020년 후부터 국내 수요자들 사이에 DAKGO가 지정상표로 인식  
되므로 2상표 현상(24.5.16) 기준 #상표는 지정상표이다





## 3) 식별적 손상 여부

## ① 의미 (사례)

상표와의 동일한 연관성, 즉 동일분류표지성을 훼손하는 경우이다

## ② 판단 기준 (사례)

상표 유사성, 외형상 등의 인식로 식별대상에, 후원인이 연상작용을 일으키는, 실제로 연상작용이 발생했는지를 기준으로 한다.

## ③ 사안

Good

## i) 상표 유사성

2상표를 Chem, MEDIC 등 외형상 등의 배선 등에 의해 식별력이 없거나 미약하므로, 1상표의 외형상으로 인해 식별력이 있는 DANG가 약하다. 약이 동일하므로 유사한 상이다

## ii) 외형상표 인식로, 식별대상에

1상표는 1960년 부터 마크 등 라세리적으로 사용된 상표로 20년 후부터 국내 외형상 인식로도 취급할바 그 식별력 정도가 상당히 높다

## iii) 연상작용 의도 / 실제 발생 여부

의약품 제조사인 2이 배선 등 외형상표가 바르지 DANG를 사용  
한 평판이 전혀 없는 경우 고려할때 2에게 1상표의 연상  
의도한 목적이 일어보이고 1상표의 외형상에 바르지 실제 연상작용  
이 발생한 가능성이 매우 높다

## iv) 조치

2의 등록상표는 1상표의 식별적 손상 정도가 없다.

A) 결론

2 통속상관은 ~~24011후관~~ 무의미하다

(2) 34013 위반(적극)

1) 의미/지시 (사태)

주제어의 수의성이 동명의 크레디트 인식의 결과 동일유사한  
상관 부당한 목적을 수반하는 것은 통상 받을 수 있다. 통상  
제상상관 관여자의 상호 기준 방지하기 위함이다

2) 심사기준

상관 동일·유사한 희생과 목적의 상관을 보기에 적용된다

3) 사안

제상관의 개명성이 편승하다 부당한 이익을 얻은 목적이 있고 관여  
비판적인 상공인 이익충돌이 존재하여 상공의 손상방지를 원상회  
24013 위반이다

4 제상상관 종료

24011후관, 13 위반의 '인용상관' 개정된다

8.5

## II 선행

### 1 무이 청구는 선행의 유형 및 범위

#### (1) 유형 - 119도 청구상판

##### 1) 의의/특성 (특이)

① 선행자가 권리로서 유사범위 내에 부수적인 경우, 권리자의 권리 범위가 별다른 식별요건이 존재하지 않는다. 이는 선행자에게 이익을 준다. 부수적인 범위에서 유사이익, 선행자의 이익을 보호하기 위함이다.

##### 2) 무상판 대항판 청구 (특이)

##### ① 대항상판 청구

i) 본질적 권리·이익을 침해하여 권리자의 권리로서 이익을 침해한다. ii) 등록상권의 권리 범위에 속하거나 마등이어도 상행위이다. iii) 또한 등록상권과 유사한 권리도 있다.

##### ② 사안

무상판은 매우 지명한다. 대항상권 특이이다.

##### 3) 권리 권의 특성 (특이)

대항상권과 유사·기타하러 2 대항상권 존재 역시 불변하는 특성의 사안이 있다. 권리는 특성이다 (특이). 무상권 기판은 바 제에게 권리가 특성이다.

##### 4) 유사범위 사용 여부

##### ① 판정기준 (특이)

등록상권 2개는 사상의 경우보다 유사상권 사용에 해당한다. 권리에서 유사범위와 권리자의 권리 범위를 유사범위 사용









제이더 명목에 표시된 것이 각각의 양측의 상비상속인  
 ② 양측. 양측로 '트레이' 다른 선택을 가지는 비상속인  
 양측인기 된다 **11.8**

[부제2]

I 선택(1) **3.5**

/ 34012후단 범위

II 34012후단 '의의/주의(특제)

후단인기 범위 범위. 수와 기한 등이 있는 상등도 유한도  
 수 있다. 원본수준과 이익 또는 공익적 수점이다

(2) 제2가 표시한 **good**

① 인용상표는 특정인의 특정사상 인식으로 가려야하리 상등도  
 동일 유사 ② 상등도 동일 유사 또는 인용상표인기에 의하여  
 사형라는 것이 다른 등식 또는 등식인 사형이 있어야 한다 / 비상속인  
인용상표가 비상속인을 식별할 경우라면 비상속인 상등이 다른  
비상속인인거나 2와. 특정한 일체로 있는 것과 상등도  
 것이 다른 비상속인 경우로 보는 것임이다

2 무표심판 인용가능성

① 甲의 상표는 20의 등기제22222 기수(25.6.20정) '국비수'라 하여  
 특정인의 특정사상 인식으로 제하리 볼바. 34012후의  
 인용상표 갖지 않다 ② 따라서 상등 상등 동일 유사 불충족한  
 부리의 식별이 없다 ③ 무표심판은 '기<sup>상</sup>상'에 상등인

## II 卷 (2)



1 34013 421

(1) 의미 / 취지 (목적)

수치적의 원리 예외로, 국내의 수산자에게 동양의 큰고니를  
인식도 희귀한 생물과 유사범위에서 부경인 물고기 많은 생물은  
동북 방류수 있다. 호랑이생물도 차례로 생물로 하기 인형  
이라

(2) 인식을 원주/편각각주 (해설)

① 독립인의 권리로서 인권을 위하여 반드시 복수의 주에서  
인간의 권리로서 사형, 징역, 사형, 처형 등 행하여  
사형, 징역, 처형 등 행하여 인권을 위하여 반드시 복수의 주에서

(2) 상표, 상표권

살리는 것은 유산이어야 하냐. 상품은 재물이 없냐

(4) 부정의 수익 관련

1)  $\frac{1}{2} \text{ (km)}$

홍익인사 정신을 바탕으로 경영하는 것을 목표로

2) 27/10 22/12 (441)

생각 방식, 행동 방식, 생각 내용, 감수 과정 등. 총 4가지 항목  
 대해, 관련된 사실 관계에 대해. 자질양성 관계, JPM의  
 유 한한 관련 행태 및 관련 정책



## 2 甲의 특허판 인가 가능성

(1) 2차권 다당 여부 (특)

## 1) 사례

모방대상상표와 그림상표를 행하기 위한 목적을 목적으로  
사용한 것임으로 모방대상상표로 파악이 되는 경우는 해당

## 2) 사항

甲의 등록상표가 스포츠아케이드 등에 표시되었던 '공룡'상표  
위와 목적의 부속품의 사용을 목적으로 모방대상  
상표가 되는 것은 아니라. 2차권 부속품

(2) 34D17.2제정 여부

## 1) 인식을 양면 (특)

후미 인식을 기록한 설명만 2의 권리 (24.10.10) 기준 中  
상표는 본 규 준용될 수밖에 부속에서 사용된 것이라

## 2) 상표 유사 여부 (특)

양상표의 형태적 유사도가 원복으로 검토하는 표어로 동일  
한 점 조리의 각도와, 배열의 두께, 앞뒤의 배열 등 사물  
차이가 있으나 이는 동등상표의 경우 지적한 것과  
차이의 대비적 인상을 대비하는 바 (특). 또한 후술자에게  
특이성인상에 관한 유사성 여부

## 3) 다양한 목적 분석 (특)

양상표 형태적 특징, 유사한 점, 시장상표의 동화상표  
공구 등 운영의 해를 위한 관계에 있음. 양상표의 개성



등을 매치하면, 2은  $\mathbb{R}^n$  상에 작용하는  $n \times n$  행렬의 의미를 얻는다.  
 투영은  $\mathbb{R}^n$ 에 있다.

4) 100

34. 17 무리사육가 원

(7) 取

인생이란 세살 안

1.20 2020년 12월 20일 목요일  
오늘도 하루 잘 마무리합니다.

많이 웃음. 가늠도 못 good!









## 2) 甲상표 대상상표 권리권부

① 甲상표는 출원일 무렵부터 현재까지 상응하는 사용에 따라  
 타상표에 비해 권리로서 인식되바 된다. ② 대상상표는 출원일  
 이전에는 이미 다른 사람이 출원한 권리로서 인식되는 것은  
 아니므로 (나예) ③ 甲상표는 대상상표 권리를 위반

## 3) 유사상표 내 사용 여부

## 1) 판정기준 (나예)

출원일과 2012 사용시점의 유사상표 사용이 대상상표  
 권리에 비해 권리인 권리권이 큰 경우. 유사상표 내 사용이다

## 2) 사안

甲의 신용상표 2012 사용시점의 甲의 유사상표 '로열티'가  
 甲의 대상상표 권리에 비해 권리인 권리권이 크므로  
유사상표 내 사용이다

## 4) 출원일 사용여부 여부

## 1) 판정기준 (나예)

각 상표의 기원상표 권리를 관계상표와 관련하여 일반소비  
 자의 인식을 통해 어느 어느 어느 어느 어느 어느 어느 어느  
 어느 어느 어느 어느 어느 어느 어느 어느 어느 어느 어느 어느  
 어느 어느 어느 어느 어느 어느 어느 어느 어느 어느 어느 어느  
 어느 어느 어느 어느 어느 어느 어느 어느 어느 어느 어느 어느

## 2) 사안

상표의 유사상표가 열 몇 개이므로 어느 어느 어느 어느 어느  
 어느 어느 어느 어느 어느 어느 어느 어느 어느 어느 어느 어느





## 2. 특수 사용에 대한 권리

### (1) 권리 상실 여부

甲 유한한 특허권의 존속을 정당화한 권원이 없는 (특히 甲의  
특권 상조와 영구생존, 원, 알 라이나 있는 상권을 甲의 위조와  
중요한 조항으로 상조 사용이든 있는바 증명이다

### (2) 민사상 권리

특허권리행사(107), 특허배당권(109), 권리부정(113)

부당이득반환 청구 (민법 114)

### (3) 형사상 권리

특허죄(230), 위조, 양행위정

### (4) 기타 권리

각종 특허권 행사에 관한 권한(12), 가양용-가외용, 중개권 등

6.5

감사합니다!

감약조절만 신경써주세요 ㅎ



6

[제4]

1. 2이 받은 여상 가결아유 - 3401

(1) 3401의 의의/취지(44)

선진 층의 상권과 신용 보호. 중등층에게 위해, 유사범위에  
상권도 보호 받을 수 있다

(2) 3401의 관행(340)

등기부상권시 기준을 판단한다(340). 3401에따라  
등기부상권 또는 가결아유 기준을 판단한다(44)

2. 2이 극복조치 및 근거

(1) 부호상판(44)

(1) 의의/취지(133)

상사의 안전성을 높이기 위해. 이해관계인 또는 상사임을 무는  
상권을 받을 수 있다

(2) 2이인 경우 확보

1 상권 조속으로 확보할 수 있거나 받을 필요가 생기면  
상권에 관해. 등기부상권이 있는가? (44)

2 등기부상권 아유로 가결아유 등의 법률과도 관련이 이해  
관계가 있어서 장기간에 걸쳐 된다

(3) 3401 위반 무효사유

(1) 의의/취지(44)

최소실효성 보장위해, 최소실효성규정으로부터 최소실효성  
이후 3년의 기간 동안 유사범위에 상권도 받을 수 있다

1.5

선진 의무  
해제!

# "제34조 위반"

② 사건

2의 11903 기소심판 청구원(23.10.10) 이후 제소심판 청구원(24.8.20) 사이인 24.1.5에 유사상표를 등록한 바가 없기에  
준위반하다. 34조 위반이다

41조 + 뒷부분 340 X 11.12부.13 무효사유(준위반으로 관련)  
44조 위반 여부를 판단할 때 2등여부까지 전까지  
인정하는 상정사실로 본다

(2) 후속상표(소주) → **실용성 없음 (완전히 연결될 가능성 ↓)**

무효사유 상정사실. 제소심판(25.3.30)은 복제 여부  
가늠이 되지 않아 11901.3 기소심판 청구 불가하다

(3) 후하. 표기 권유

340 무효사유 없음은 이유로 2등여부까지 전까지 후하. 표기  
권유할 수 있다

(4) 공공의 이익 (3401항제)

신종의 신의와의 무효 복제 공중의 이익 2등여부까지  
전까지 공공의 이익에 부합하는지, 유사상표 내 상지이므로  
가능하다

(5) 양수 권유

무의 신의와의 신의와 관련된 제3자 2등여부까지 전까지  
가치 양수 받아 타인성 주를 가능하다

(6) 심사청구 신의 (1100)

무효심판 청구하기 전까지 2등원 심사청구 신의와 관련

(17) 早2时整

① 2월 20일 Y와 Y차원 2의 선형성을 근거 하여 증명  
인식도를 기록한바. 이와 관련하여 3409.11.12후단.  
13유전의 무사유를 가리키는 방향을 받아 무의 유전을  
수행시각을 원하

② 34①9-13의 3자는 비동적 상자의 선형으로 된 원본  
9자의 원본으로의 상리 원(원) 상리이다 (444)

9월 11일 수요일

11월, 12월, 13월 5월, 6월

타이완은 아름다운 곳이다

특히 문화의 시설 관계에 있어 11조, 22조

공전 수가 원소보다 항상 작으므로

분량을 늘려 30%인 줄은 드립니다!

수고하셨습니다. 화이팅!!