

머/리/말

준특허법 쟁점판례집 제4판 제1차 정오표입니다.

3페이지부터 제1차 정오표 시작됩니다.

취소선은 삭제, 밑줄은 추가를 의미합니다.

2025년 1월
박 형 준 드림

1차 정오표

p.39 -> 표현 수정

요약/정리

- ▶ 쟁점 1 : 명확성 요건기재불비 판단 (法 제42조 제3항 제1호, 法 제42조 제4항 제1호)

p.124 -> 오기 수정

요약/정리

▶ 특허법원의 판단

(1) 심리범위 문제

거절결정불복심판 심결취소소송 단계 → 보정각하결정이 부당한 다른 사유 주장 가능

p.179 -> 오기 수정

실시발명	제1요건	제2요건	제3요건
a2+b3+c2		CASE by CASE (a1-a2, b1-b23, c1-c2 개별적인 관점에서 판단 → <u>사실상 특별한 사정이 없는 한, 흠결</u>)	

p.266 -> p262 링크 연결 (편집상 페이지 위치 오류 발생)

p.292 -> 기여율 부분 수정

요약/정리

▶ 법원의 판단

(2) 손해배상액 계산

1) 특허법 제128조 제4항

기여율 : 25% (피고는 진공냄비의 '밀폐(진공)' 성능에 집중하여 마케팅

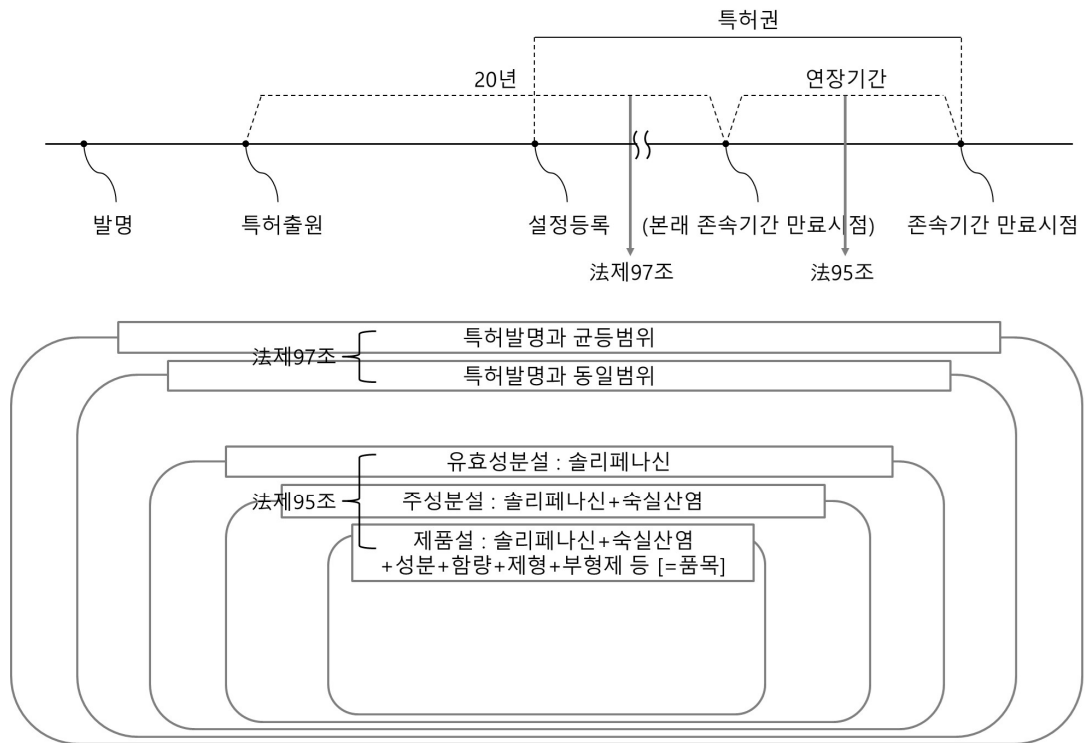
피고 특허 3개[O 특허, Q 특허, S특허 중 → 피고 물건에 적용 + '밀폐(진공)' 성능에 기여

특허발명 → 진공 기능)

O 특허, Q 특허 → 밀폐 성능 향상과 무관

S특허 → 밀폐(진공) 성능 향상에 기여)

p.316 -> 오기 수정 (제품설 관련 내용 : 푸르마산 -> 숙실산염)



요약/정리

▶ 참고

② 한편, 본안판단과 관련하여 일사부재리 제도 취지상 무효사유가 공통되는 부분에 대해서는 동일증거 범위 내에서 판단을 바꿀 수 없으므로, 심결의 결론을 반복할 수 있을 정도로 유력한 증거가 새로이 제출되었는지를 따져 종전 심결에서와 다른 결론을 내릴 것인지를 판단하여야 한다. 즉, 후행 무효심판에서는 새로이 추가된기준에 제출된 비교대상발명 1 내지 3과 관련하여 선행 확정심결에서의 진보성 판단 부분과 다른 판단을 할 수 없다. (예시; 선행 확정심결에서 비교대상발명 1 내지 3의 결합으로부터 특허발명 A+B+C의 구성 중 B 구성을 용이하게 도출할 수 없다고 판단되어 진보성이 부정되지 않았는데, 후행 무효심판에서 비교대상발명 1 내지 3의 결합으로부터 특허발명 A+B+C의 구성 중 B 구성을 용이하게 도출할 수 있다고 판단하면 실질적인 모순·저촉이 발생한다. 비교대상발명 4, 5에 의해 B 구성을 용이하게 도출할 수 있다고 판단하는 것은 가능하다.)

요약/정리

▶ 환송 후 특허법원의 판단

(1) 쟁점

선행문헌 13과 선행문헌 21 및 32이 동일증거인지 여부

(2) 쟁점 발생 원인

선행문헌 21 및 32에 의해 진보성이 부정되지 않아, 중요증거 X

(3) 결론

동일증거 X

(4) 논거

① 증거가 전혀 공통되지 않음 → “동일증거” 문언해석 범위 초과 + ② 일사부재리 대세효 → 확장해석 자제 필요성 등

p.363 -> 오기 수정

요약/정리

▶ 대법원의 판단

(1) 이행불능 관련

실시권자 : 실시 가능 / 제3자 : 실시 불가 [→ 계약목적 달성]

→ 무효심결 확정 : 그때부터 이행불능

→ 실시계약의 원시적 이행불능 사유나 실시계약의 원시적 이행불능 자체의 별도의 무효사유가 없는 한,

실시계약 유효한 동안의 기지급 실시료 반환청구 不可

p.366 -> 오기 수정

요약/정리

▶ 대법원의 판단

(2) 이행불능 관련

실시권자 : 실시 가능 / 제3자 : 실시 불가 [→ 계약목적 달성]

→ 무효심결 확정 : 그때부터 이행불능

→ 실시계약의 원시적 이행불능 사유나 실시계약의 원시적 이행불능 자체의 별도의 무효사유가 없는 한,

실시계약 유효한 동안의 기지급 실시료 반환청구 不可

요약/정리

▶ 신규성, 진보성 판단

(3) 제3항

[당해 사건에서는, 선행발명에특허발명의 효과가 실험데이터로 뒷받침되는 b102보다 효과 현저 인정]

p.633 -> 편집상 오류 정정

185

PbU 청구항 - 물건발명 청구범위 해석방법

특허법원 2023. 6. 15. 선고 2022허2790 판결 [최소결정(특)]

준특허 | 724쪽

★★★★☆

—답텐+2021년—

기출+2010, 2015, 2023—

p.670 -> 편집상 오류 정정

199

취소신청 사건 - 심리범위 문제 + 기능적 표현 해석 문제

특허법원 2022. 4. 27. 선고 2021허4348 판결 [관리범위확인(특)]

특허법원 2020. 12. 4. 선고 2019허8118 판결 [최소결정(특)]

준특허 | 576쪽

★★★★☆

답텐 | 2021년