

한경훈 / 2월+3월 / 도약 GS / 2회									응시인원
수강번호	문제 1	문제 2	문제 3	문제 4	문항 총점	석차	상위%	가독성 평점	
529059	21.5	14	17	13	65.5	1	3.85%	7	26
534241	21.5	13.5	17.5	10.2	62.7	2	7.69%	6	
529165	20	12.5	16	10.7	59.2	3	11.54%	6	
534391	21.5	13.5	14.5	9.5	59	4	15.38%	5	
534251	19.7	12.5	15.5	10.5	58.2	5	19.23%	6	
534342	20.5	12.5	14	11	58	6	23.08%	6	
534423	19.9	12.5	14.5	9.5	56.4	7	26.92%	6	
529237	20.5	11	13.5	11	56	8	30.77%	5	
534222	19.5	12.5	13.5	10.5	56	8	30.77%	5	
534201	20.5	12.5	14	8.7	55.7	10	38.46%	5	
528964	20.5	11.5	12.5	9.5	54	11	42.31%	6	
534175	19	13	11	11	54	11	42.31%	5	
534355	21.5	12.5	12	8	54	11	42.31%	5	
535363	21	12	11.5	8.5	53	14	53.85%	5	
534426	19	12.5	12	9.2	52.7	15	57.69%	5	
534165	20	12.5	9.5	9.5	51.5	16	61.54%	5	
534313	19.5	11.5	11.5	8.5	51	17	65.38%	5	
534188	19.5	13	10	8.2	50.7	18	69.23%	5	
524230	19.5	12	11	8	50.5	19	73.08%	5	
529283	21	12	11	6	50	20	76.92%	5	
529277	21	13	15.5	0	49.5	21	80.77%	6	
111111	19	11.5	9	6.7	46.2	22	84.62%	5	
528987	14.5	11	11.5	5.2	42.2	23	88.46%	5	
534163	20.5	5	7.5	0	33	24	92.31%	5	
534174	15	11.5	5	0	31.5	25	96.15%	4	
534397	19.5	0	11	0	30.5	26	100.00%	3	

한경훈/2월/도약GS/2회/1번	채점자
	이정은
<p>1. 전반적인 총평</p> <p>기술적 표장의 판단기준과 관련 판례, 조치에 관한 문제입니다. 중요논점에 해당하는 문제로 대부분 잘 써주셨습니다.</p> <p>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</p> <p>(1) 설문 1</p> <p>대체적으로 잘 써주셨습니다. 다만, 문제에서 의의,취지에 대해서 논하라고 주어졌기 때문에, 의의 취지를 한 목차에서 묶어서 써주는 것보다 목차를 분리해서 써주는 것이 좋겠습니다.</p> <p>(2) 설문 2</p> <p>“암시, 강조, 직감” 의 키워드 누락 없이 써주셔야 합니다. 판례 누락도 주의해주세요. 배점이 큰 경우에, 자타상품식별력과 독점적응성으로 나누어서 사안포섭 해줄 수 있다는 점 알아두고 넘어가면 좋을 듯합니다.</p> <p>(3) 설문 3</p> <p>문제에서 물어본대로 “ 타당여부 / 등록받을 수 없는 이유 / 상표등록 받을 수 있는 방법 ” 대로 목차 잡는 것이 가장 가독성 좋았습니다.</p> <p>외국의 등록례 있는 경우 판례 누락 많았습니다.</p> <p>조치에 대해서는, 분량 채우기 위해서 33조2항에 대해 의의,요건 써주기보다 최대한 다양한 조치에 대해서 써주는 것이 좋겠습니다.</p> <p>조치 잘 모르겠더라도 자신감 있게 답안 써주세요. 같은 내용의 답안을 쓰더라도 자신감이 없으면 답안에서 보여서 점수가 다르게 들어갈 수 있습니다.</p> <p>3. 소결</p> <p>대체적으로 다들 잘 써주셨습니다.</p> <p>판례 키워드를 활용한 상세하고 두꺼운 사안포섭, 다각적 조치를 목차로 보이도록 답안 써주면 더 완벽한 답안 될 수 있습니다.</p>	

한경훈/2월/도약GS/2회/2번	채점자
	이정은
<p>1. 전반적인 총평</p> <p>답안 구성에서 차이가 많았던 문제입니다.</p> <p>해당 문제는 강사님 답안 구성을 숙지하거나, 강사님과 다르더라도 깔끔하게 보일 수 있는 목차 구성을 정리해두면 좋겠습니다.</p> <p>사용에 의한 식별력 취득에 관한 문제 중에서 난이도가 있는 문제에 속합니다. 문제에 따라 기재해야하는 판례를 숙지하고, “상품별” 사안포섭 누락주의 해주셔야 합니다.</p> <p>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</p> <p>(1) 설문 1</p> <p>유사판단원칙과 도형 유사판단 판례 누락 많았습니다.</p> <p>33조 2항에 집중해서 유사판단 판례 누락하게 되는 점 주의해주세요!</p> <p>“” 상품별 “” 로 각각 식별력 취득되었는지, 유사한지 판단해야합니다. 배점에 따라 ‘식별력취득여부’를 유사판단에 넣어서 같이 사안포섭해줄 수도 있습니다.</p> <p>(2) 설문 2</p> <p>학설 미기재로 감점하지는 않았으나, 학설도 언급해주신 경우에 추가점수 드렸습니다. 판례 타겟팅 주의해주시고, 사안포섭 풍부하게해주세요!</p> <p>설문1에 비해서 답을 틀린 경우는 적었습니다.</p> <p>다만 문제에서 “” 운동화 “”에 대해서만 물어봤기 때문에, “” 발목양말 “”에 대해서 판단은 불요합니다. 문제 꼼꼼하게 읽어주세요.</p> <p>답안지 인상에 영향 미칩니다.</p>	

3. 소결

이 문제는 비슷한 답안들로 응용된 문제가 출제됩니다.

해당 문제의 판례를 정확하게 숙지해주시면 좋겠습니다.

중요한 점은, “상품별 판단”, “사용되지 아니한 상품에까지 요부전제로 판단할 수 없다”, “유사판단과 동일한 시점으로 판단한다”입니다.

답안 작성하신다고 수고하셨습니다.

한경훈/2월/도약GS/2회/3번	채점자
	윤영우
<p>1. 전반적인 총평</p> <p>사용에 의한 식별력에 관한 문제였습니다. 중요 논점인만큼 다들 잘 작성해 주셨습니다. 판례를 잘 작성했는지, 키워드를 포함하여 사안포섭을 했는지에 따라 점수차가 갈렸습니다.</p> <p>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</p> <p>(1) 설문 1</p> <p>거절이유인 제33조1항 6호에 대해 간단히 작성하고 넘어간 분들이 계셨습니다. 하지만, 설문에서 거절이유를 논하라고 했고 설문의 전체적인 배점을 고려하 였을 때 약 한 페이지 정도를 작성한 답안이 적당해 보였습니다. 사용에 의한 식별력 취득 여부의 경우 각 요건별 목차를 나눈 답지의 가독성이 훨씬 좋았습니다. 부분거절결정제도를 언급한 후 ‘등산화’의 등록 시기까지 언급한 경우 더 높은 점수를 드렸습니다.</p> <p>(2) 설문 2</p> <p>중요 판례인만큼 대부분 판례를 잘 작성해 주셨습니다. 사안포섭을 한 번에 한 분들이 많이 계셨는데, 병 회사의 사용실적 참작 가능 -> 등록 가능으로 목차를 나눈 경우 가독성이 훨씬 좋았습니다. 사안포섭이 길어지는 경우 목차를 나눠보는 연습을 하는 걸 추천 드립니다.</p> <p>(3) 설문 3</p> <p>소극적 효력 판례를 누락한 분들이 많이 계셨습니다. 대신에, 침해금지청구에 대해 범조문과 함께 작성한 경우 점수를 드렸습니다.</p> <p>3. 소결</p> <p>사용에 의한 식별력 취득 논점은 시험에 자주 나오는 논점이므로 이와 관련한 판례를 많이 공부해 놓으셔야 합니다. 모두들 아는 판례가 문제에 나오는 경우 대부분 정답을 맞추므로, 사안포섭과 목차에 더욱 힘써서 답안을 작성하셔야 합니다.</p>	

한경훈/2월/도약GS/2회/4번	채점자
	윤영우
<p>1. 전반적인 총평</p> <p>제33조1항4호와 7호에 관련된 문제였습니다.</p> <p>특히 설문(1)의 경우 전원합의체 판례 문제이므로 다수 의견뿐만 아니라 별개 의견, 검토까지도 완벽히 암기해 놓으셔야 합니다.</p> <p>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</p> <p>(1) 설문 1</p> <p>현저한 지리적 명칭의 취급 관련 판례의 경우 답안에 없더라도 타당한 경우 점수를 드렸습니다.</p> <p>전원합의체 판례의 다수의견, 별개의견, 검토를 모두 작성한 분들이 계셨는데, 배점을 고려할 때 다수의견과 검토만을 작성한 경우 분량 배분이 적당해 보였습니다.</p> <p>사안포섭시 ‘서울대학교’를 ‘서울’과 ‘대학교’로 나누어 식별력을 판단한 후에 새로운 식별력이 형성되었는지를 검토한 답안에 더 높은 점수를 드렸습니다.</p> <p>(2) 설문 2</p> <p>입증책임에 누락한 분이 많이 계셨습니다.</p> <p>의견서 작성 문제의 경우 심사관의 입증책임을 이용하여 작성할 수 있으므로 이에 대해 짚고 넘어가셨으면 합니다.</p> <p>3. 소결</p> <p>까다롭지 않은 설문이었기에 대부분 답안을 잘 작성해 주셨습니다.</p> <p>그러나 문제에 나온 사실관계를 답안 작성시 포섭하지 않는 분이 종종 계셨습니다.</p> <p>사안 포섭은 풍부할수록 좋으므로 시간 문제가 없다면 최대한 문제에 나오는 사실관계를 적극 활용하여 답안을 작성하셔야 합니다.</p>	

〈문-1〉

I. 섯문 (1)

1. 法 33조 1항 3호 의의

상품의 산지·품질·형상·기능·용도 등을 보통으로 사용
하는 방법으로 표시한 표장만으로 된 상품은 등록받을
수 없다.

2. 불 규정 금지

이러한 기술적 표장의 경우 상품의 일반적 의미를
직접시키는 표장으로써 대부분 식별력이 있으며, 실사
식별력이 있다하더라도 거래시장에서 누구에게나 사
용될 수 있어야 하는 표장으로 독점적응성이 없으며
그런 그러한 표장의 등록을 금지하기 위한 규정이다.

3. 판단기준 체계

(1) 구체적 기준

1) 원칙

일반 수요자 및 당해 상품 거래자의 일반적 인식은
기준으로 판단한다.

2) 예외

의약품의 경우 전문의약품은 의사의 처방과 약사의
검제로 판매되는 점, 광고가 금지된 점, 일반의약품의
경우 환자가 증상을 생감하여 약사가 약을 고르고
복약지도의무가 있으므로 의약품의 경우에는 의사.

약사 등 전문가가 포함된 집단은 기준으로 판단한다.

(2) 시기적 기준

기술적 표장에 해당하든지 여부는 등록 여부 결정시를 기준으로 판단한다.

(3) 판단기준 취지

표장이 기술적 표장에 해당하든지 여부 판단 시에는 해당 표장의 관념, 상품과의 관계, 거래실태 등 종합적으로 고려하여 객관적으로 판단한다.

(4) 결합상품의 경우 취지

두 이상 구성이 결합된 결합상품의 경우 결합될 전제로서 판단해야 한다.

II. 심문 (2)

4.5

1. 기술적 의미 직감 여부 취지

어느 표장이 그 상품과 관련하여 그 의미를 암시하거나 강조한다 하더라도 표장 전체적으로 보아 일반 소비자 인식을 바탕으로 기술적 의미를 직감할 수 있는 경우 기술적 표장으로 볼 수 있다.

2. 사안의 경우

(1) 해당 표장 관념

"알바하국"은 "알바"와 "천국"의 결합으로서 "알바"는 본래 직감이 아닌 별도 수입 알기 위해 전기. 입자로 구성

되어 일하는 것을 의미하고, '처음'은 '하느님이나 선인이
있다는 이상 세계'를 의미한다. 두 단어가 합쳐져
'알바하기에 좋은 서비스 제공장소'의 의미로 인식될 수
있으나 이러한 관념은 형이상학적인 개념에 해당한다.

(2) 상품과의 관계

지정서비스인 직업소개업과 관련하여 생각해 보면 '알바
하기에 좋은 서비스 제공장소' 내지 '특히 알바를 구할
수 있는 곳'으로 강조·명시할 수 있으나 직감된다고 보기
어렵다.

(3) 거래실행

"알바처국"이라는 단어가 거래계에서 모두에게 필수적
으로 사용되어야 한다는 공익성 특질적응성이 결여된다
는 거래실행도 보이지 않는다.

(4) 점권

위 내용들은 모두 종합적·개괄적으로 고려해 볼 때
④ 출원 등록가능하다.

Ⅱ. 생음 (3) ⑦ 처음

1. 2 국장 타당성 - 국

(1) 타당 등록제 관련 문제

숙지국의 통칙에 따라 타국에서 다수등록된 상표가 있다
고 하더라도 국내의 거래실행·수요자 인식 등을 고려

하여 타국 등록례에 귀해받지 않고 독점적으로 판단해야 한다.

(2) 사안

타국에서 "COUNTRY"가 포함된 상표가 다수 등록된 사실이 있다 하더라도 타국의 등록례가 국내 상표 등록 여부에 영향을 미칠 수 없으므로 타국의 등록을 주장하는 그의 주장 부당하다.

2. 상표 등록 가법 - 소견

(1) 관념

'안경나라'는 '안경'과 '나라'가 결합된 결합상표로서 상표 제제로서 그 관념을 파악해보면 '시력을 교정하는 수단으로서 사용되는 안경의 세계'라는 의미이다. '나라'는 국가 내지 특수한 사물의 세계를 뜻하는 애아하하하하 개념으로서 일반 수요자가 그 의미를 직감할 수 있다.

(2) 상품과의 관계

재정 서비스인 안경판매대행업 등과의 관계는 살펴보면, 다양한 종류의 안경이 구비되어 있는 안경판매장의 의미로서 일반 수요자가 그 의미를 직감한 것으로 보인다.

(3) 거래실태

다양한 상품 종류가 많은 판매장의 경우 종종 그 물

	전과 나라를 합쳐 사용하기도 하므로 공익상 인정나라 는 2개에 특정시키는 것은 부정당하다.
(4) 결론	위 사항들 종합해보면 2 출원 등록 불가하다.
3. 등록위반 2 건지	
(1) 현재 출원을 통해	
1) 다른 구성 불가 - 신규	
	식별력 있는 형태 등 다른 구성을 불가하면 등록가 능하나 이는 모의변형으로 보장이 불허된 것으로 보인다.
2) 법 33조 2항 2호	
	2020년정부터 사용하여 등록여부결정시 도대체 사용에 의한 식별력 취득은 주장하여 등록가능 하다.
(2) 새로운 출원을 통해	
	2은 자신의 상표에 다른 식별력 있는 형태 등을 결합하여 33조 1항 3호에 해당하지 않도록 하 여 새로운 출원으로 등록가능하다.
IV. 실문 (4) ④	
1. 도안화한 경우 사례	
	가습기 풍경을 도안화하여 일반 수요자에게 특별하

주의를 끌게 되어 더이상 문자의 기술적 의미를 직감할 수 없는 정도로 문자인식력을 압도하여 드는 안해된 경우 法33조항3호 해당한다고 볼 수 있다.

2. 사안

兩 제품의 'Original' 부분과 'Classics' 부분은 지평상품인 내려받기 가능한 음악파일과의 관계를 고려할 때 식별력 있는 기술적 표상은 변형으로 사용하는 방법으로 표시한 것으로 볼 수 있다. 다만 'Jazz' 부분도 기술적 표상임을 해명하나 이 영의대머리를 표기처로 표기함어 있어 첫글자는 영의 숫자 1로 보이거나 아래 획과 결합하여 알파벳 2나 숫자 2로 보이고 마지막 글자는 숫자 3으로 보일 정도로 불명확하여 있다. 이는 더이상 문자의 기술적 의미를 직감하기 힘든 정도로 문자인식력을 압도하여 드는 안해된 것으로 볼 수 있다. 따라서 기술적 ~~상표~~ 표상을 변형으로 사용하는 방법으로 표시한 표상으로 볼 수 있다.

3. 결론

法33조항3호 해당 없고 다른 제정인이 보이지 않아 등록가능하다.

ㄷ

<문-2>

I. 실문 (1) ⑦

1. 상표 유사 판단 일반 원칙 취지

상표 유사 판단 시 양 상표의 관.청.과.념.은. 강.한. 관.청.과.념.이.적.중.으로. 관.찰.하.여. 지.표.상.표. 거래.계.의. 일. 반. 수.요.자.의. 직.관.적. 인.식.을. 바.탕.으로. 참.치. 인.인.행.동. 영.려. 있.는.지. 판.단.하.다.

2. 등록 여부 결정 시 식별력 취득 취지

상표의 등록 여부 결정 시 관.청.과.념.에. 사.용. 등.의. 의. 해. 식.별.력.을. 취.득.하.는. 경.우. 사.용. 상.표.와. 동.일.하.는. 상.표.에. 대.하.는. 상.표. 유.사. 판.단.시. 이.는. 기.초.로. 유.사. 판.단.하.는. 수. 있.으나, 사.용. 상.표.와. 동.일.하.지. 않.은. 상. 표.에. 대.해.하.는.지. 그. 행.위.가. 당.연.히. 미.친.다.고. 한. 수. 없.다.

3. 식별력 취득 상품 혼동

사.안.의. 경.우. 甲.은. 등.록. 여.부. 결.정.시. 甲. 상.표.가. 혼.동.하.는.에. 관.하.여. 甲. 상.표. 참.치.하.는.지. 식. 별.될. 수. 있.는.지. 되.었.으.므로. 그.와. 동.일.하.는. 상.표. 인. 혼.동.하.는.에. 대.해.하.는. 식.별.력. 취.득. 제.제.로. 유.사. 판.단. 가.능.하.나, 사.회.통.념.상. 동.일.하.지. 않.은. 관.목.의. 상. 표.에. 대.해.하.는. 그.런. 수. 없.다.

4. 상표 유사 판단

(1) 도형 상표 배제

도형 상표 유사 판단시 외관이 주는 지배적 인상이 유사한 경우 양 상표 유사하다.

(2) 운동화 부착 상표 - 유사

甲이 등록여부 결정시 권 출제표시하는 것으로 식별할 수 있게 되어 이를 중심으로 양 상표 대비해보면 Y 상표는 X에 부가적 도형 결합 형태로서 X에 외관 지배적 인상 유사하므로 서로 유사하다.

(3) 발목양말 부착 상표 - 비유사

甲 식별력 취득효과가 미치지 않으므로 양 상표 권 체로서 비교해보면 Y에는 X에 결합하지 않는 부가적 도형이 결합되어 그 외관에 차이가 있으므로 양 상표의 외관 지배적 인상 유사하다고 보기 어렵다. 따라서 서로 비유사하다.

II. 심문 (2) ①

1. 문제점

등록여부결정시 이후 상표가 식별력 취득한 경우 양 상표 유사판단시 이를 고려할 수 있는지 문제된다.

2. 해설

① 소비자 인식 및 출제활동 방지는 위해 오히려 보

아 유사판별해야 한다는 맥락, ③ 사용한 상품과 동일한 상품이면 모범을 볼 수 있다는 제하의 맥락, ④ 등록주의를 관철하여 무해사유 있는 등록으로 볼 수 있다는 해의 맥락이 있다.

3. 제1제

상품의 식별력을 상대적·유동적인 것으로서 때에 따라 그 정도 및 유무가 달라질 수 있다. 따라서 식별력 취득 여부는 상품 유사 판단 시점에 따라서 그 여부가 결정되어야 한다. 등록 이후 상품이 식별력을 취득한 경우라 한 지라도 사용된 상품과 동일한 상품에 대해, 이는 식별력 취득을 기화로 하여 상품 유사 판단할 수 있다.

4. 정도

상품의 식별력을 상대적·유동적인 개념으로서 판단 시점에 따라 그 객관적 정도가 달라질 수 있으므로, 수요자 인식 및 혼동 방지란 위해, 상표법 목적은 고려해볼 때 제1제 타당하다.

5. 시간

甲이 등록여부판정시 이후에 X에 대한 식별력을 취득했다 하더라도 현재 수요자는 X를 보고 甲의 혼동으로 인식한 것이므로 甲의 식별력 취득 상품

과 동일한 상품인 Z이 사용된 운동화에 부착된
 상표 Y는 그 라벨의 지배적 인상이 서로 유사
 하다. 따라서 Y에 ~~부착~~ X외에 복기적 도형이
 결합될 형태라 하더라도 지배적 인상 즉 라벨
 이 유사하므로 양 상품 유사하다.

정말 잘하셨습니다!! CF <글>

<문-37>

I. 실문 (1)

8.5

1. 예상 개제이유

(1) ~~법~~ 33조 1항 6호 의의.후지

발달하고 흔히 있는 표상만을 된 상품은 자타상품식
 발라 및 표상징음성이 ~~있~~으로 등록불가하다.

(2) 판단기준 제시

법 33조 1항 6호 해당 여부는 거래실태, 공익상 표상인
 지 독점적 부여하는 것이 적당하지 여부 등 고려하여
 판단한다.

(3) 심사기준 예시

2자리 이하의 숫자, 2자리 이하 알파벳이 단순
 결합된 경우 불허 해당한다.

(4) 상안

甲 상표 K2는 알파벳 K타 숫자2의 단순 결합으로
서 甲에게 독점시키는 것은 부당하므로 法33조2항
6호 개시이유 예상된다

2. 등록가능성 - 청구 (등산하)

(1) 法33조2항 의의. 취지

등록주의 본질적요건으로서 상표 요건 하에 등록받을 수 있는
상표를 예외적으로 등록시켜주는 제도이다.

(2) 출원 전부터 사용 - 청구

甲은 출원 전인 2014년부터 K2를 등산하. 등산
북에 사용해왔으므로 불요건 충족된다.

(3) 특정인 출원표시로 식별 - 청구 (등산하)

1) 참작 가능 상표 사례

출원 상표와 동일성이 인정되는 상표의 장기간, 독점
적 사용은 위 사용에 의한 식별력 취득 여부
판단시 참작할 수 있다.

2) 특정인 출원으로 식별 판단기준 사례

특정인 출원으로서 식별력있는지 판단시, 사용기간, 사용
횟수, 계속 사용 여부, 판매실적, 점유율, 광고 횟수 및
내용, 품질, 명성, 사용 경위 등 종합적 고려하여
판단한다.

3) 사안

甲은 2014년부터 2024년까지 K2 및 동일성

인정되는 상표들이 사용될 등산하 판매하여 50
 00의 수익은 냈고, 장기간 광고를 해 점 등 종합적
 고려해볼때 **등산하**에 대해 식별력 취득 인정
 된다.

(4) 사용 상표-상품 종류-시장

甲은 자신 사용 상표 중 하나인 K2를 사용상품인
 등산하 등산복에 출원한 바 볼 물건 충족된다.

(5) 영조해제 제13조

제33조 2항은 볼래 식별력 인정될 수 없는 상
 품에 예외적으로 등록을 시켜주는 규정으로서
 그 대상 및 기준을 엄격히 해석·정용해야 한다.

(6) 결론

甲 상표는 볼래 33조1항6호로 등록 불가했으나
 부원칙정정제 제5조에 따라 **등산하**에 대해서는
 등록 불가하나 **등산하**에 대해서는 등록가능하다

II. 심문 (2) 3.5

1. 제3자 사용 창작 제13조

원칙적으로 33조2항 판단시 출원인의 사용시점만
 고려할 수 있으나, 예외적으로 경우에 따라 전에
 실제 사용한 자로부터 상표에 관한 권리를 양수할
 수도 있는 바 이러한 경우에는 그 제3자의 사용

실질도 ~~판정~~ 창작하여 판단할 수 있다.

2. 등록 가능성 - 청구

(1) 兩 실질 창작 가법-청구

甲은 兩 회사 지분 지분 보유하고 가족과 兩 회사를 실질적으로 경영하고 있으므로 앞 사례에서 사사하
바와 같이 실제 사용자로서 상품에 관한 권리를
양수받을 수도 있으므로 兩 사용 실질 창작할 수
있다.

(2) 사용에 의한 식별력 취득 여부-청구

앞서 살펴본 바 K2 상품은 3321항6호에 해당
하나 兩이 K2를 등산복에 5년 이상 타인과
비경합적으로 계속 사용한 점을 창작하면 충분
히 사용으로 특징인 출처로서 식별되었고 사용상
품은 사용상품에 출제하였으므로 甲의 등산복에
대한 출생품까지 모두 식별력 취득했다.

(3) 결론

등산복, 등산복 모두에 대해 등록 가능하다.

II. 식원 (3) 5.0

1. 등록 전 식별력 취득한 경우 사례

보래 3321항3호 내지 7호에 해당하여 등록받을 수
있는 ~~수~~ 상품을 3322항을 통해 등록받은 경우에

은 다른 상표 등록과 마찬가지로 동일 범위 내 특정
 제, 동일, 유사 범위 내 사용금지함이 미치므로 유사
 범위 내 사용하는 제3자에게 사용 금지를 청구할
 수 있다.

2. 표 상표 유사 판단 - 기준

(1) 표 관철 의의, 필요성 취지

상표 유사판단 시 전체관찰 원칙이나 일반 수요자
 에게 어느 부분이 강한 인상을 주거나 기억·연상
 하게 하여 독립하여 출현가능성 수행하는 부
 분, 즉 핵심이 있는 경우 집중한 전체관찰 관
 료 유무를 위해 표 관철 할 수 있다.

(2) 표 관철 집중적 기준 취지

한 상표에서 표를 결정할 때에는 상표의 주지성
 명성, 강한 인상 주는지 여부, 비중, 상대적 식별력
 차이, 결합관계, 상품과의 관계, 거래실적 등 종합적
 고려하여 판단한다.

(3) 표 사

1) 2 상표 표 - K2

K2가 표의 사용에 의한 식별력 취득으로 인해
표의 장기간 광고, 500억 수익 등등 등 고려해볼
 때 주지한 상표로 판단되고, 지정상품 등식하
 다 관철하여 BOOTS 부분은 상대적으로 식

별저이 약한 점, K2와 BOOTS가 드러쓰기로 결
합되어 있는 점 등 종합적 고려하면 2 상표의
부 K2이다.

2) 결론

⊕ 상표 K2와 2 상표의 부 K2 비교해볼
때 서로 외관, 형상, 관념이 모두 동일 내
지 유사하므로 양 상표 유사하다.

3. 결론

2 주장 부당하다.

〈문〉

〈문-4〉

I. 실문 (1) 7.0

1. 특3321호의 위.취지

현재는 지리적 명칭이나 그 약어 또는 지도만으로 된 상
표는 독점지공상. 자라상표 식별력 있으므로 등록불가
하다.

2. 현재는 지리적 명칭 의미 취지

현재는 지리적 명칭이란 용어 자체가 일반 소비자
에게 즉각적으로 지리적 의미는 직감시키는 것을 말한다.

3. 현재는 지리적 명칭 취급

(1) 등록불가

특3321항4호의 개량요인이 있으므로 등록받을 수 없다

(2) 3322항 가능

현재의 지리적 명칭의 경우에도 사용에 의한 식별력 취득시 등록가능하다.

(3) 다른 구성 결합 배제

현재의 지리적 명칭이 다른 식별력 요소 부분이 결합되어도 볼 수 없다.

4. 甲 출원 등록 가복-징구

(1) 결합으로 새로운 식별력 취득시 배제

3321항4호의 현재의 지리적 명칭 등이 다른 구성 결합으로 새로운 식별력 형성되는 경우 볼 수 없다.

(2) 식별력 취득 판단방법 배제

결합으로 인해 새로운 식별력 취득한 경우는 다중 다양하므로 구체적 사안에서 개별적으로 판단해야 한다.

(3) 대항적 결합 배제

현재의 지리적 명칭이 대항적 결합한 경우 그 결합으로 인해 결의 일률적으로 의미가 지탄되는 것이 아니라 새로운 식별력 취득한 경우 3321항4호 해당한다고 볼 수 없다.

(4) 사안

甲의 '서울대학교'는 서울과 대학교의 결합으로
 서울대학교는 68년간 명칭을 계속 사용하며
 28만명 이상 졸업생 배출, 16개 단과대학 등
 설립·운영 중임임, 가사가 수반되기 못하고 사
 에 서울특별시 관악구 소재 국립종합대학교를 기
 재된 점 종합고려하면 일반적으로 서울시
에 존재하는 대학이 아닌 특정 대학교로서
새로운 식별력이 생긴 것으로 볼 수 있다.

따라서 33조항하에 해당 되고 다른 것
 이유 붙이지 않아 등록가능하다. **GOOD**

II. 실문 (2) **6.0**

1. 제33조항하에 의의. 취지

보통의 규제로써 자타상품식별력 또는 독립적응성
 없는 상품을 모두 나열하는 것은 불가능하므로
 규정된 것문이다.

2. 판단기준 제시

33조항하에 해당 여부는 상품의 관능, 상품과의
 관계, 거래실태 등 종합적·개관적으로 판단하여
 자타상품식별력이나 ~~특정~~ 누군가 특정하는 것이
 공익상 타당한지 여부를 판단해야 한다.

3. 문장상표의 경우 취지

문장상표라는 사실만으로 332/387에 해당한다고 볼 수 없으며 그 문장이 거래계에서 흔히 사용되는 광고문안이나 구호로 사용될다는 등의 특별한 사실이 없으면 332/387에 해당한다고 볼 수 없다.

4. 사안

2 상표 'engineering your competitive edge'는 '너의 경쟁력을 높여준다'는 등의 과언으로 해석될 수 있고 이는 자평서비스 및 자평상품과 관련하여 edge, engineering 부분이 포함되어 있다 하더라도 단순 기술적 표창에 해당한다고 볼 근거가 없다. 자평 상품, 서비스 관련 거래실적을 드러내볼 때 수요자에게 흔히 사용되는 광고문안이나 구호로 사용되고 있다는 실정도 없다. 따라서 2 상표를 식별력이 없다고 단정할 수 없고 2에게 독점시키는 것이 공익상 부당하다고 볼 근거도 없다. 따라서 증거 등으로 명확히 332/387에 해당하는 사실 입증할 수 없는 한 등록결정해야한다는 취지로 의견서 제출한다. **GOOD.**

정말 잘 보았습니다. 정말 잘 보았습니다 :)

[문제-1] (상동법은 아하, 츠, 아, 한다.)

I. 실문 (1)

16

1. 기술적 특징의 등록 불허 규정 조. 33조 항 3호

지정상품의 산과·용리·원재료·기능·용도·수량·형상·가역·생성방법·가공방법·사용방법 또는 시술 본동은 사용하는 ~~방법~~ 방법으로 본래의 본질상으로 된 상품은 등록 불허한다.

2. 조. 33조 항 3호의 취체가 신생한 취체

상업적 성격 등으로 직감되는 기술적 특징의 경우 식별력이 없이 기타상용식별능력이 떨어지지 아니, 상업적 기타상용식별기능을 한다는 하더라도 거래계에서 누구든지 사용케 해야 하는 풍서로서 특정인에게 독점권이 부여하기 때문이다.

3. 주체적 기원 취체

해당 지정상품의 수자가 노는 객관적 인식을 기원으로 기술적 본질상의 여부를 판단한다.

4. 사적 기원 취체

조. 33조 항 3호의 기술적 본질상의 판단하는 사적 기원은 상품의 등록에 부정적 시인.

5. 기술적 특징의 판단기준 취체

가속력 현상에 해당하더라도 해당 현상이 가지는 관성, 자력상충과의 관계, 거시적 현상 등을 종합하여 직관적으로 판단해야 한다.

6. 결합상충의 경우 상세제

여러 도형·문자 등으로 구성된 결합상충은 구성 관계를 통하여 가속력 현상에 해당하지 않는다.

7. 결론

가속력 현상은 자력상충식별력 및 독립적응성이 결여되어 등록을 불허하나, 일반대중이 자력상충과의 관계에서 현상을 보고 느끼는 직관적 인식을 기준으로 판단해야 한다.

II. 심판 (2) 4.4

1. 상충의 상충을 양자하는 데 그치는 양자상충

특원상충과 자력상충의 상충을 양자·강제하는 데에 그칠 뿐 해당 기재의 수치가 상충의 상충을 독립적으로 인식할 수 없는 경우에는 가속력 현상에 해당하지 않는다.

2. 甲 특원의 등록 거부 (각각)

(1) 특원상충의 관성

"알바퀵"은 '알바'와 '퀵'으로 결합된 형태이므로, 결합을 통해 새로운 의미를 가진 '알바퀵'을 구별이 용이한 것' 내지 '알바퀵'을 하기 용이한 것' 정도로 인정할 수는 있다.

(2) 지칭성능력의 관계

그러나 지칭서비스인 '직업서비스'와 관련하여 볼 때, 비록 '퀵'은 어느 정도의 의미는 암시한다고 하더라도 이는 형이상학적 개념으로서 직업을 현존하는 상태를 떠올리게 하기 어렵다.

(3) 거래성능

또한 서비스 분야에서 '퀵'이 '빠른 서비스 제공'이라는 사실적 의미로 사용되기도 한다. 이는 '알바'가 특정 서비스를 제공한다는 '간접 직업' 정도로 인식되는 경향을 나타내며 직감되기 어렵다.

(4) 종합적 판단

위와 같은 사실들을 볼 때, "알바퀵"은 서비스의 성질을 암시·강조하는 데 그럴 뿐 직감하게 할만한 것이 아니라 기존의 관행에 해당하지 않는 바, 무의 상충충돌은 특별한 사정이 없는 한 등록 가능하다고 할 것이다.

III. 식별 (3)

1. 그 주제의 명부 (3)

(1) 외국의 등록제 식별의 인정 여부 문제

우리 상표법에 의해 등록 가부를 판단해야 할 것이니,
인자와 한자가 다른 외국의 등록제 및 법제 여하로 등
록 가부를 판단할 수는 없다.

(2) 사안

따라서 타국에 'COUNTRY'가 포함된 상표가 다수 하
는 사람이 있어 "안경나라"로 식별력이 있다는 것이
주장은 부정하다.

2. 그 특징이 등록받을 수 없는 이유

- ① 그 상표인 "안경나라" 중 '안경'은 지명서비스인 안경
판매서비스 등에서 특정하는 상품 자체로서 식별력이 있
으며, '나라'와 결합한다는 하위상도 '나라'는 국가 내
'특정한 사람의 세계로서 그 관행에 의해 형성된 관행은
'안경이 많은 곳', '안경을 판매하는 곳' 등으로
② 이는 수내로 하여금 지명서비스의 심의를 양화·강조를
넘어 직접에 한하는 한 것이어서 가늠적 관행에 해당
하는바, ③ 지명서비스로 항 관 위반으로 등록 불가하다.

3. 그 이 상표를 받을 수 있는 방법

(1) 본원적 식별적 취득

① 무자상표자로 무자인식자를 압도한 정도로 도안화되어
 도형과 같이 인식함으로써 가동적 상권을 라이딩 극대화
 시키지 않는다면 등록 가능하나, ② "안정다리"를
 그런 같이 도안화하여 본원적 식별적 취득에
 복되 있으나, ③ 이런 같이 도안화한 경우 권리
 범위에 해당할 여지가 크다.

(2) 사용에 의한 식별적 취득

① "안정다리"로 상권 확보 하기 위해 사용에 해당하는 관행이므로
 사용에 의한 식별적 취득이 되기 때문에 (2)로
 가능, ② 그런 후인 관행이 "안정다리"를 각광시킴으로써
 사용에 식별적 취득하였음을 주장. 양측이 등록 가능
 할 것이다.

(3) 후진 취하 후 재취득

현재 출원은 취하한 후 상권을 도안화하여 제출
 원해볼 수 있다. 안정다리

IV 실용 (4) ④

1. 무자상표의 도안화 취지

상권 가동적 관행에 해당하는 상권은 하더라도 그
 무자상표를 도안화하여 본원의 주의를 가진 일반

수업자에게 특별한 주의를 주어 본래 평범이 직감에
하는 상상의 생각, 즉 가늠할 내용을 인식할 수 없
을 정도로 무의의식을 강조하는 경우에는 더이상
가늠할 평범에 해당하지 않는다.

2. ㄱ의 불가능성 검토

① ㄱ의 상상은 'Jazz'라는 영어단어를 도입한
것으로서, ② 그 무가치한 본래의 자의식적인 '내
발기 가능한 음악 지인'과의 관계에서 상상의 심정을
직감시키나, ③ 도입된 형태를 볼 때 'Jazz'를
전체적으로 표현함에 있어 첫 글자는 숫자 'J'로 보
거나 아래의 선과 결합하여 알파벳 'Z'로 보이게
하고, 숫자 '2'나 마지막 글자 역시 '3'으로 보이도록
수업자가 도저히 영어 전체의 원형을 인식할 수 없
을 정도로 변형된바, ④ 이러한 도입의 수단을 통해
인식할 수 없는 특별한 주의를 주어 가늠할 평범에
해당 않는다.

3. 심문의 해설

따라서 ㄱ 표현은 특별한 사항이 없는 한 등록 가능
하다. [문]

평안 팜팜가
프롬 화사 (☺)

215



[문제-2]

I. 실문 (1)

1. 유사한 일반원칙 취제

대비되는 양 상품의 외관·형상·색상을 객관적·이성적·민체적으로 관찰하여 일반 소비자가 상품에 대하여 느끼는 직관적 인상을 기준으로 상품 출처의 오인·혼동 염려가 있노라기 마는 판단한다.

2. 동형상품의 유사한 취제

① 동형상품의 경우 외관이 주는 객관적 인상이 동일·유사하여 상품 출처의 오인·혼동 염려가 있는지를 중심으로 살펴야 하며, ② 특히 이성적 인식이 중요하다.

3. X와 Y의 유사여부 판단

(1) 사용에 관한 식별력 취득의 방식 취제

~~동형상품의 경우~~ 상품을 통한 외부적 사용만 전라 사용에 관한 식별력을 취득한 정박자 하더라도, 식별력 취득은 실제 사용된 상품에 한정하여 이와 유사한 상품까지 식별력 취득이 인정되는 것이 아니다.

(2) 사안

1) '음료수'에 대한 X와 Y의 유사여부(각각)

X는 '음료수'에 관해 사용에 관한 식별력을 취득

한바, Y가 X에 부가적인 효과가 인정된 형태로서 그
이전의 주된 지배적 인상은 X의 식별력을 고려하여
X에 상당히 유사한 것이기에, Y는 유명함에 대
해 X와 유사하다.

2) '반복양말'에 대한 X와 Y의 유사 여부(5점)

'반복양말'은 '유명함'에 유사한 상품이나 서비스로서
종인하지 않아 X가 '반복양말'에 대해 식별력을
취득했는지 볼 수 없다. 이 경우 X와 Y간의 권리
오인·혼동 염려가 있으므로 Y는 '반복양말'에 대해
X와 유사하다.

(3) 결론

X와 Y는 '유명함'에 대해 유사하다. '반복양말'에 대
해서는 비유사하다.

II. 실용 (2) 6.4

1. 문제점

특허법 제 29조 제 1항에 따른 식별력을 취득한
경우 이를 그대로 유사한 것으로 인정할지 문제된다.

2. 해결

① 상품에 따른 식별력 취득을 두과 본조의 관해 있어

이후로 되어 판단해야 한다는 의무성. ② 통속적이어
아무리 이후로 볼 수 있다는 비의무성이 있다.

3. 사례

유사판권에 있어 주어진 객관적 사실에 대한 식별력 유무에
그 정도는 사안에 따라 달라질 수 있는 상대적.
유동적인 개념으로서, 유사판판 여부를 가늠하여 그 식별
력의 유무를 판단해야 하는바, 심정 독자부정당사에
식별력이 있는지 하더라도 이후 자유향 사정으로 클리닉
식별력을 갖기에 이를 경우에는 해당 사용자에게 대해
식별력을 취득한 것으로 보고 유사판판 사정을 가늠하여
이를 고려하여 판단해야 한다.

4. 검토

취득된 식별력에 따른 후속자의 보호의 필요성과
식별력이 상대적·유동적으로 변화는 정도 고려할 때,
네이제가 타당하다.

5. 사안

따라서 X가 유사판판 여부를 '윙화'에 대해
식별력을 취득하였음을 고려할 때, ① '윙화'에 따라
여는 X나 Y의 자매적 인종이 유사하여 유사성론이다.

② '반복양산'에 대해서는 선행안이 없기 X와 Y의
지배적 인성이 성립하므로 바꾸어 성립이다.

6. 신문의 제본

X와 Y는 '문공화'에 대해서는 유사하다 / ~~반복양산'에~~
~~대해서는 바꾸어~~ (결)

12.4

[문제-3]

I. 식문 (1)

10

1. 예상 개원아유 - 20332 항 6호

(1) 간단한 환이 잇는 환상 20332 항 6호

간단한 환이 잇는 환상만으로 된 식문은 특권작용이나
자위작용의 특권이 떨어져 등록 불허한다.

(2) 환상인 환이 위치

자위작용을 부수한 개시에서 환이 붙어 잇는
환상인 환이 특권 작용하기 여부를 고려해 판단한다.

(3) 식문의 예시

① 2개 이하의 영문과 'K'나 '2'를 결합한 것으로
구성이 된 경우, ② 2개 이하 숫자로 구성된 문자
열이 이에 해당한다.

(4) 사안

"K2"는 영문과 'K'나 숫자 '2'를 결합한 것으로
2개 이하의 간단한 환상만으로 이루어져 있으나,
누구든 사용할 수 있도록 하기 위하여 20332
항 6호에 해당한다.

2. 甲 출원의 등록가능성 검토

(1) A항에 의한 식문 20332 항

A항위를 제외한 구상에서 출원 항목에 식문 없음

상표를 사용한 것은 특강인의 상표 출자로 인식된
경우 추가적으로 상권 질에 따라 개인에 해당하는 상표
라고 판단할 수 있다.

(2) 상표 사용의 인정 사례

본래 특허 받은, 상표권 없이 인권의 등록을 기다리고
하더라도 해당대 그 같은 상표까지 사용·유통되어야
한다고 인정된다.

(3) 출원 권리의 사용 여부(특강)

甲은 출원 권인 204년 2월에서 "K2"를 ~~출원~~ '등신한',
'등신한'에 사용하였으나, 출원 권리의 사용 여부를 인정한다.

(4) 특강인의 상표 출자로 인정받지 여부

1) 판단기준 사례

상표의 사용처수·기간·시장占有率·광고 효과 및 액수,
주제·외형 정도·사용태양 등을 종합하여 판단한다.

2) 동일성이 인정되는 상표의 사용 사례

상표에 관한 특별한 취득을 신에 사용한 상표·상호에
한하여 마쳐나, 동일성이 인정되는 상표의 광범한 사용
위 특권상표의 특별한 취득에 광범한 고려가 있다.

3) 사안

① 甲이 "K2"를 광기간 동안 사용하고, 약 10년간 "K2" 및 기타
동일성이 인정되는 상표가 사용된 '등신한'을 판매해
가는 특위 50%정도에 관한 광고 볼 때, "K2"는

'등신원'에 대해 사용에 의한 식별력은 작음이다.

① 한편 '등신복'은 판매력이 높고 리얼하며 '등신원'의 사회통념상 등한 것으로 아티시, 사용에 의한 식별력은 작음이다.

III

3. 식별의 해명

① 사용에 의한 식별력은 실제 사용한 상품에만 한정하여 평가 가능하며, ② 甲 출원은 '등신원'에 대해서는 사용식별력을 인정해 평가 가능하며, ③ '등신복'에 대해서는 부원 개입된 것이므로(20542) 후원.

II. 식별(2) 3.0

1. 제3자의 사용식별력 평가의 위치

사용에 의한 식별력 평가 판단기준은 출원의 사용식별력을 고려한 것이 원칙이다. 제3자가 실제로 인한 관계를 양립할 가능성이 있는 경우 그 제3자의 사용식별력을 고려하여 판단 가능하다.

2. 다른 사람의 부정행위 사용 - 심사기준

다른 사람 타인의 부정행위 사용에 의해 사용해도 평가 식별력 평가에 부정적인 요소가 된다.

3. 사안

① 실용 (1)에서 권한 바와 같이 甲 출원 중 '유형'에 대한 출원도 A형에 의한 식별력이 인정되는 등 국 가능하며, ② 본 실용의 경우 甲이 丙의 회사에서 기본 권유를 본래의 가늠의 丙의 회사는 신상권으로 인정하는 점을 볼 때 丙의 A형으로 인정해야 할 것이다. ③ 또한 이상 비정상적인 A형은 같은 양상이면 '응답'에 대한 A형에 의한 식별력도 국 가능하다.

4. 실용의 경우

과제에 따른 '응답'·'응답'에 국 가능하다.

III. 실용 (3) 4.5

1. 실용의 유권권한 중 유권권한에

(1) 유권 개명 및 유권권한 인정 범위

실용 유권권한은 권제권한이 원칙이다. 실용 규범 중 유권권에 관한 내용은 상당히 구체적·명확하게 규정되어 출제될 수 있는 부분으로, 국 가능한 실용에 관한 권제권한의 실용을 위해 그 유권권한 유권여부를 대어·권한한 실용 권리.

(2) 유권 권한에 관한 개명 범위



이도 부당이 업무에 해당하더라도 해당 상품의 처·가액
 징수, 수입자에게 가한 인출 상여금도 부당인외, 상여
 적 식별적 수급과 정당한 소득, 자영업자의 간접,
 개별소득 등 종합하여 판단해야 한다.

2. A용의 다른 식별적 취득에 비례적 손익 부담에
 상응하여 다른 식별적으로 취득하여 수익의 부담 그 손익
 일정한인 상품의의 손익과 같이 종합 판단할 수 있다.
 상품 범위 내에서의 비례적 손익 행위 가능하다.

3. 사안

① 甲의 "K2"는 그 자체가 원형으로 상품·표적으로 별다른
 보호받지 않는다. ② 乙의 "K2 BOOTS"의 상표 'Boots'
 는 특정 상품인 '신발'의 원형으로서 인정되어 식별적이지 않
 다. 미약한데 비해 'K2'는 甲의 대표 상품인 식별적
 취득한다. 'K2'가 보호 받을 수 있다. ③ 甲의 사용에
 의한 식별적은 乙에게 유출된다면 甲의 "K2"의 乙 상품
 중 특정인 "K2"를 중화한다. ④ 상품 범위 내·동등
 행위가 있는 유출행위이다.

4. 상품의 해적

따라서 양 상품 미취득하더라도 乙 처분도 부당하다. [물]

[문제-4]

I. 선택 (1) 6.0

1. 현미현상 기각 명령의 취급

① (1) 현미현상 기각 명령 조항 332 항 4호

현미현상 기각 명령이나 그 약어 또는 기각만 표시된
상표를 등록 불가능하다. 등록가능성 및 자의성유무판정이
부여하기 때문이다.

(2) 현미현상 기각 명령 의미 취급

현미현상 기각 명령에는 능력이 없는 즉각적인 기각 명령을
지시하는 명령을 나타낸다.

(3) 다른 구멍이 포함된 경우 취급

현미현상 기각 명령 중에 다른 구멍이 포함된 경우에도
새로운 식별표가나 상표를 등록하는 등 특별한 사정이
없을 한 등록 불가능하다.

(4) 위반 시 취급

등록 단계에서 위반시 기각사유에 해당하여, 등록 후에는
무효사유가 된다.

2. 甲의 출원 등록가능성 (각각)

(1) 전항 취급에 대하여

① 현미현상 기각 명령에 식별의 없는 다른 구멍이 부가된
경우에도 그 전항으로 인해 새로운 식별표가 형성되지

나 새로운 생명은 높은 상부 구조로 상 4원에
해당해 안다. ② 새로운 식별성이 형성된 경우
다양화하므로 제법적 사안의 따라 구체적로 심려
강해야 한다.

(2) 관습 취재 제2 번째의견

사전에 의한 식별성이 형성되는 안 된다. 대학교수
등 대회는 사전에 다른 식별성이 있다 등 가능하
한다.

(3) 결론

결론으로 새로운 식별성이 생겼다면 어느 통상적 식별성을
갖는 데로, 관습 취재 채택력이 인정한다.

(4) 사안

① 비록 '사물'은 현재는 자백 형식이며 '대부분' 역시
식별성이 없다. ② '사물대부분'의 운영 기간과 사물의
규모, 그 경영을 고려하면 '사물대부분'은 최근에 유행
한 '대부분'과 다른 '인상적 의미 극대화'라는
관정된다. ③ 이는 통상에 의해 새로운 식별성 형성
한 데로, 상 33로 상 4원에 해당 한다.

(5) 결론

따라서 甲 출원도 등록 가능하다.

소인들을 사상으로 받아 애타게
 본래의 특강인이 출려 후자로 인식된 가동성이 인정되어
 ④ 20332 상 7월이 해방해 공도나로 취지로 의
 전시는 작성한다.

<아사아사>