

김선화 / 7월 / 종합 모의고사 / 2회							
수강번호	문제 1	문제 2	문제 3	문제 4	문항 총점	석차	응시인원
525732	14.5	11.5	19	10	55	1	18
525391	15	12.5	16	11	54.5	2	
525550	15	8.5	19.5	10.5	53.5	3	
525885	17.5	13.5	14	8	53	4	
525367	16.5	9	14.5	12	52	5	
525540	14.5	11.5	13	13	52	5	
527169	14	11.5	17	9	51.5	7	
527240	14	11.5	12	12.5	50	8	
527353	15.5	12	10	11.5	49	9	
517109	15.5	12.5	13	7.5	48.5	10	
513808	13	13	14.5	7	47.5	11	
527421	16	11.5	9.5	10.5	47.5	11	
527476	16	10	11	9	46	13	
525215	14	10.5	12.5	7.5	44.5	14	
525909	14	11.5	10	7	42.5	15	
527341	14	10.5	6.5	7	38	16	
525403	10.5	9.5	11	6.5	37.5	17	
527411	13	1.5	0	4	18.5	18	

## < 24년 7월 저작권법 모의고사 2회차 채점평 >

김선화 변리사\_240718

### [총평]

7월 마지막 모의고사가 끝났습니다. 모두 고생 많으셨습니다. 본 모의고사의 난이도는 상중하 중 '상'에 해당합니다. 최신 판례를 크게 두 문제(2문 및 4문) 출제하였고, 1문과 3문은 각각 4개의 소설문으로 구성되었기에 논점 파악 및 목차 구성에 시간이 많이 소요되었으리라 예상됩니다. 따라서, 점수가 평소보다 5~10점 정도 낮게 채점될 수 있으므로 너무 낙담하지 않으시길 바랍니다!

\* 문제의 소재 또는 논점정리는 조문 또는 판례가 들어가는 것이 아니라면, 2줄 내로 끝내는 것이 좋습니다. 배점이 매우 적기 때문에 3줄 이상 쓸 실익이 적습니다.

### [문제 1]

#### (1) 설계도의 저작물성

- 건축저작물의 경우 특유의 창작성 판단 법리(기능적 저작물) 판례가 있으므로, 배점에 따라 기능적저작물 판례만 쓰시거나, 선결로 저작물 종류를 써주시면 됩니다.

#### (2) 설계도에 따라 시공한 건물의 저작권자

- 관련 판례(골프코스)에도 법리가 나와있지만, 조문(제2조 제22호 복제)을 이용하여 푸실 수 있습니다. 이 사건 빌딩은 이 사건 설계도의 복제물이므로, 저작권자는 동일하게 甲입니다.

#### (3) 설계계약이 중도파기된 경우, 이용권 존부

- 판례가 있으나, 대부분 해당 판례를 적지 않으시고 이용권 조문 및 저작재산권 제한 사유 조문으로 문제를 푸셨습니다. 문제 자체에 구체적으로 판례 문구가 들어간 경우, 출제자가 해당 판례를 타겟팅한 것이기 때문에 판례를 적어주셔야 고득점을 받으실 수 있습니다. 건축저작물에서 중요한 판례니, 암기해두시길 바랍니다.

#### (4) 복제물(건물) 건축주와 소유자의 침해사유

- 중요 판례인 웨이브온 판례(2019가합41266)에서 건축주에게는 손해배상청구를 인용하고, 침해물 소유자에게는 전시권(현재 진행형) 침해를 이유로 침해 정지 및 폐기청구(=철거)를 인용하였습니다.  
- 건축주는 이미 공사를 완료하였기에 침해 정지 청구의 실익이 없다고 볼 수 있습니다.

### [문제 2] 최신 판례(2019노3248, 2020도17863)

#### (1) 조립품의 실질적 유사성 대비 대비

- 최신 판례 문구를 적으면 좋지만, 실질적 유사성 판단기준 판례를 적으시고, '창작적인 표현형식'으로 포섭하셔서 논리 전개하셔도 괜찮습니다. 소설문(1)은 고등법원에서 판단한 내용이나, 아래 소설문(2) 논점 때문에 대법원까지 간 사안이니 전체적으로 결과를 알아두시길 바랍니다.

#### (2) 수입품의 배포권 소진 여부

- 최신 판례 문구를 적으면 좋지만, 실질적 유사성 판단기준 판례를 적으시고, '창작적인 표현형식'으로 포

접하셔서 논리 전개하셔도 괜찮습니다. 소설문(1)은 고등법원에서 판단한 내용이나, 아래 소설문(2) 논점 때문에 대법원까지 간 사안이니 전체적으로 결과를 알아두시기 바랍니다.

### [문제 3]

#### (1) 노래방 영업자의 공연권 침해

- 노래방 사안은 여러 논점에서 나오기 때문에 꼭 판례를 외워주셔야합니다.
- 복제권 침해도 추가 배점이 있으나, 공연권이 더 메인 논점입니다. 따라서, 7:3 또는 최소 6:4 정도로 공연에 비중을 두시는게 좋습니다.

#### (2) 시리얼번호(기술적보호조치)의 판매 행위의 취급

- 직접 침해 부정 판례와 방조 책임 긍정 판례가 있습니다. 두 가지를 대목차로 잡고 쓰시는 게 가장 깔끔합니다.
- 다만, 시리얼번호의 저작물성을 부정하며 직접 침해를 부정하는 것 역시 괜찮습니다.

#### (3) 기술적보호조치의 구분

- 기술적 보호조치 조문 외에 ‘어떠한 조치에 해당하는 지는 지분권마다 개별적으로 판단한다’는 判例를 꼭 적어주셔야 합니다.
- ‘접근통제조치’ 및 ‘이용통제조치’라는 용어는 강학상 용어이므로 꼭 조문을 병기하여 적어주시기 바랍니다.

### [문제 4]

#### (1) 구체적인 침해 사유 검토

- 전반적인 침해 사유를 검토할 때, 지분권 하나하나를 대목차로 잡는 것(백화점식)보다 저작인격권과 저작재산권으로 대목차로 나누고 지분권은 소목차로 잡는 것이 좋습니다.

#### (2) 저작인격권 침해죄★(대법원 2023. 11. 30. 선고 2020도10180 판결)

- 저작인격권 침해죄에 해당하려면, ‘저작인격권을 침해’하여 ‘저작자의 명예를 훼손’하여야 하는데, 위 두 요건을 각각 판단하며 모두 만족해야 침해죄가 성립된다는 판례입니다.
- 저작인격권 침해하는 행위는 지분권 관련 행위이며, 명예를 훼손하는(또는 침해될 위험있는) 행위 여러 제반 사정에 비추어 판단해야 별개로 판단해야 합니다.
- 답안지에 적힌 정도만 당일 점심시간에 보시면 될 것 같습니다.

#### (3) 사후 인격권 보호방안

- 제14조 제2항, 민사 조치 제128조(에 따른 제123조, 제127조), 형사 조치 제137조 제1항 제3호를 적어 주시면 됩니다.
- 배점이 낮으므로 제14조 제1항은 생략하시는 게 좋습니다.
- 형사 조치를 누락하신 답안이 많았습니다. 꼭 같이 적어주시기 바랍니다.

좋은 결과가 따르길 바랍니다. 고생하셨습니다.

&lt;문제-1&gt; 14.5

I. 원천(1)

1. 저작물 생성요건

① 저작물은 인간의 사상 또는 감정 표현 창작물이다. (헌법 2(1))

② 취지는 창작성에 대해 i) 타인의 권리 보장의 필요를 인식하는 것이고, ii) 저작자 내재적 개성이 반영되어야 한다고 하였다.

2. 기능적 저작물의 창작성(해설)

i) 기능적, 실용적 목적을 이루기 위해 창작된 저작물은 기능적 저작물이라고 하고, ii) 실용적 목적을 달성하기 위해 창작이 제한되는 경우가 많으므로 창작성도 별론으로 판단해야 한다.

3. 이 사건 '세계로'의 저작물성 - 지적

(1) 컴퓨터 저작물 여부(헌법 40(5))

간행물·간행물 위한 문헌 및 세계로가 그 밖의 컴퓨터 저작물이라고 하여 '세계로'로 컴퓨터 저작물의 일 유형이라.

(2) 사안

① '이 사건 세계로'는 공동선과 선한이기에 실용적 목적을 위해 지어낸 기능적 저작물이다.

② 기능적 저작물은 그 기능적 목적에 의해

창작에 제약이 있으나, '이 사건 설계'는  
메스들이 사적으로 분리된 채 서로 엮여있고,  
아래에서 4번째와 5번째 메스 사이에는  
불연의 동세를 안한 차별점이 생기는 독특한  
특징이 있는 점, ii) 세계 전류가 후계에서  
문제의 별칭인 선정된 점을 고려시 창작  
자가 라인의 것은 모방하기 않고 자선한  
창작 개성을 발휘한 것으로 평가된다.

(3) 삼각

'이 사건 설계'는 건축작품으로서 저작물성이  
인정된다.

II 제2

3, 5

1. 창작자원칙 (제2(2)) ਦੀ 및 법적성질

저작자원 원칙은 창작권 자이다. 이는 창작과  
간 함의로 배제할 수 없는 강행규정이다.

2. 저작물제 제약의 예외 (제1제)

i) 저작물제 제약은 제2(2) 규정, 저작자원의 저  
작권을 설계자에게 원시적으로 귀속되고, 설계  
다리한 자가 저작권자가 되는 것은 아니다.  
ii) 외관으로 건축물제로서 이용가능 크기로 가질  
뿐이다.



## 3. 이 사건 발명'의 저작권과

## (1) 건축저작권의 복제(하중 2(22))

건축물의 형식 설계도면에 따라 이은 시공된 것은 '복제'에 해당한다.

## (2) 사안

① '이 사건 발명'은 '이 사건 설계도'의 복제물이다. ② 무와 A의 건축설계계약체결로 인해 A가 저작권자가 된다고 할 수 없다.

③ 따라서, 창작자원칙에 따라, '이 사건 발명'의 저작권은 '이 사건 설계도'의 창작자인 무이다.

## III. 설비(3)

## 1. 논쟁점

상항철원의 공사가 진행되었다고, 복제권 보호를 위해 저 계속 공사 진행시 침해인지 문제이다.

## 2. 건축물의 침해행위

## (1) 위례

하중 123 ①, ②는 침해행위행위와 함께 침해행위 위해 만들어진 무의 '폐기된 창' 할 수 있는 점에 비추어 저작권 침해의 성립 건축물 전체의 침해행위 가능하다고 보았다

(2) 반대판해

권리의 취득은 권리의 효용 유지라는 공익적 성질  
에 반하므로 권속채권의 행위를 할 수 없다고  
본다.

(3) 점토

사회경제적 이익은 고쳐서 권속물의 취득은 공익  
에 반하나, 지목권자의 실행권 보충 및 법령상  
조치 123 ②에 제정이 없으므로 권속채권행사가  
가능하다.

3. A가 공사진행시 침해인지 여부 - 적극

(1) 불제전

위 취제의 입장은 유추하며, 공사가 성립  
이 전행된 경우에도, A의 공사가 불제전  
침해인지 묻는다.

(2) 불제전 (조 16)

지목자란 그의 지목권도 불제전 권리도 가진다

(3) 사안

- ① 이미 공사가 상당한 | 전행된 상태이며  
계약이 종료되기되어 공사로 더 이상 진  
행하지 못한다고 하면 권속의 사회경제적  
이익이라는 공익에 반할 여지가 있으나,  
② 공사로 용인하면 '이 사건 설계도'의

복제권이 침해되는 부당한 결과가 발생하고  
 ii) 저작권 침해로 이미 완공된 선원의 책으로  
 허용하는 취세의 태도에 비하여,  
 iii) 취세의 태도로 유추하여 A가 공시권  
 계속 진행시 부의 복제권 침해한다.

#### IV. 선원 (4)

1. 부의 주장능한 침해사유 - 복제권 침해

(1) 선원권 유사성 (취세)

창작성인 표현형식만 대비하여 판정한다.

(2) 사례

i) A는 부의 선제로도 이미 복제권 바  
 의거관계가 인정되고, ii) 부의 저작권은 유출하게  
 판정하고, iii) 이 사건 법령과 대비책 리자원이  
 유사한 바, '이 사건 선제로'의 창작성인  
 표현형식인 외부 매스터리 리자원이 유사한  
 것이 바 선원권 유사성으로 인정된다

(3) 결론

부는 A와 201개 복제권 침해로 주장  
 할 수 있다 (201/6)

2. 부의 권리

(1) 선원권 권리



i) 저작인격부에 저작권 등록하고, ii) A타 2에  
게 서면 신고하여 후속 입증자료를 활동한다

## (2) 원작성 권리

첨가·경정·삭정 (제123), 순서배열정정 (제125),  
명예리복정 (제127), 부당이득반환정 (제129)  
등이 가능하다.

## (3) 형사상 권리

제136①(1)에 해당하여 5년 이하의 징역  
또는 5천만원 이하의 벌금에 부과될 수  
있다. 끝!

<문제-2>

I. 서술(1)

4

1. 저작자의 타당성 - 부정.

①이 사건 복록을 제출 받은 전변의 서명서  
대로 작성하면 만행되는 형태로 양도된 바  
그 조항이 사회통념상 가당하다.

② 그렇게 이 사건 복록이 분배되어 양도되는 사정만으로  
실질적 유사성도 대비할 수 없다고 보면  
저작권자의 권리 보호 및 저작자의 공정한  
이용을 도모하는 저작권법 입법목적에 반한다(대법원 1999. 12. 13. 선고 99다12345 판결)

③ 따라서, 丙의 저작권을 부정한다

## 2. 이 사건 캐릭터의 실용적 유사성 - 3점

### (1) 환상기존 (외세)

창작자인 표현형식만은 대비하여 실용적인 유사성의 판단한다

### (2) 사안

#### ① 창작자인 표현형식

이 사건 캐릭터는 속세 비비와 같이 손바닥 배부분은 흰색, 발과 코는 분홍색, 그 외부분은 핑크색이고, 머리카락과 앞니 등이 귀여운 이미지로 복각한 점에서 형태상 개성이 없는데 이것이 창작자인 표현형식이다.

② 이 사건 복제품 이러한 캐릭터로 실사화한 것이고, 그 과정에서 의제한 차이가 있을 가능성은 있음, 위 창작자인 표현형식이 대부분 포함되므로 "실용적 유사성" 인정된다

## II. 결론 (2)

### 1. 배판권 (8조 20)

저작권은 그의 저작물 원본이나 복제물을 배포할 권리를 가진다.

### 2. 권미소권 (8조 20조 2항) 의의, 권리

저작재산권자의 허락으로 복제 판매 등의 방법으로

거래제공시 배포인이 신청한 아는 배포자의  
이중이득 방식 또 거래제 보통 영향이다

### 3. 국회에서 수립한 경우 국회권 여부

#### (1) 제정 - 공정

이러한 저작재산권의 "저작" 의미 거래  
제공 유권 다시 국내 수입하여  
완전 정, 이 대해 배출 창 를  
을 수 있 다 고 하 였 다.

#### (2) 확

① 공정 국내 제정 공 국내  
공정 나, ② 부정 국내 공 국내  
국내 제정 공 국내 공 국내  
국내 제정 공 국내 공 국내

#### (3) 정

국내 제정 공 국내 공 국내  
국내 제정 공 국내 공 국내

### 4. 제정 정 배출 창 여부 - 정

① 이 사 정 공 국내 제정 공 국내  
공 국내 제정 공 국내 공 국내

② 정 공 국내 제정 공 국내  
공 국내 제정 공 국내 공 국내  
공 국내 제정 공 국내 공 국내



③ 따라서, ㅈ의 판매제출은 ㅈ의 배후권이 소진된 물건이 아닌 바, 배후권 "침해"이다. '공'

<문제 -3>

19

I 해문(1)

1. 공연권 침해여부 - ㅈ

(1) 공연권 (조항 17)

저작자로 그의 저작물을 공연할 권리는 가짐다.

(2) 공연의 정의 (조항 2(3))

저작물을 재생 등의 방법으로 '공연'에게 공개하는 것이다.

(3) 공연의 정의 (조항 2(32))

공연은 불특정 다수인을 대상으로

(4) 노래방의 경우 (제3제)

3인5인이 입장만이 가능한 제한된 장소이나, 로컬의 내역 "누구나" 장인이 가동한 공간이므로 이는 공연에 대한 재생이므로 '공연'에 해당한다.

(5) 사안

노래방에서 이 사안 상권은 재생할 바, 이는 불특정다수인에게 재생한 바 '공연' 침해이다.



## 2 부제권 침해여부-각각

### (1) 부제권 (8조 16)

저작재산 그의 저작인 부제권 권리로 가진다.

### (2) 차안

① 兩은 근원적 불법행위 생성된 시점에서부터 제공  
받아 구형한바 저작재산권 제한사유에 해당  
하지 않는다.

② 구형하는 과정에서 노예반크기에 음원으로  
다운로드 및 그 과정에서의 인식과 복제 모두  
부제권 침해이다.

## 3 저작인격권 침해여부-각각

공표권, 동일성유지권, 성명표시권 침해는 모두 침해라고  
알린다. (8조 11, 12, 13)

### 4. 식음료

공연권 및 부제권 침해이다.

## II 식음료

f. +

### 1. 관공 침해여부 - 식음료

#### (1) 저작인 성명표시권

① 인간의 사생활 또는 감정을 표현한 창작물이다  
(8조 2(1)). ② 위저는 창작물에 대해 타인의  
것으로 모방하지 않고 저작자 자신의 것으로

그의 계성이 반영된 것이라 한다.

(2) 사안

① 사건의 번호는 "데이터에 <sup>4</sup>상대하고, 인간의 사생활  
관련 감정을 표현한 창작물이 아니므로,  
저작권성이 부정된다.

② 따라서, 이는 본래의 저작권 침해가  
아니다.

2. 방조로 인한 공동불법행위인지 여부 - 33

(1) 민사상 방조책임 (제33조)

저작권 침해에 응이하게 하는 극·간접적인  
모든 행위이다.

(2) 사안

① 그의 권태한 사건의 번호는 7이 제공  
한 방조기에 압력시 공인된 침해가  
응이하게 하는 간접적인 행위에 해당하므로  
이들 민사상 방조책명이 인정된다.

② 따라서 방조로 인한 공동불법행위에 해당  
한다.

3. 결론에 관하여.

간접적인 침해하는 것이 아니라, 방조로 인해  
공동으로 저작권을 침해하는 행위이다.

## III 식문(3) 3.1

## 1. 기호의 보호

(1) 평문용제 기호의 보호 (조 2(28)가)

저작권 등의 권리 행사와 관련하여 저작물 등에 대한 평문용제 효과에 방지하거나 약제 하기 위한 기호 보호이다.

(2) 이용용제 기호의 보호 (조 2(28)나)

저작권 등의 권리 행사와 관련하여 저작물 등에 방지하기 위한 기호 보호이다.

(3) 저작자권(저작권)

저작권의 발생, 평문용제 및 이용용제 기호의 보호 및 각 저작물마다 개별적으로 판단해야 한다.

## 2. 식문예제

(1) 복제행위 관련

사실상 복제 행위라는 복제기에 신곡이 복제되는 것은 이용용제 기호의 보호이다.

(2) 공연행위 관련

사실상 복제 행위라는 공연이 되는 것은 아니고, 공연에 대한 접근 방지하기 위한 것인 바, 평문용제 기호의 보호이다.

이용



## IV. 판(4)

## 1. 2의 위반 사항

(1) 가의 판권리 무효화 여부(판 1043의 2 ②)  
 부판권리 정당한 권원 없이 가의 판권리 무효화  
 하는 장외권 판예등을 하는 행위를 하였는지  
 알린다.

## (2) 사안

고는 정당한 권원 없이 가의 판권리  
 무효화하는 사안을 판권 판예판 바 이득  
 판 1043의 2 ②에 위반된다.

## (3) 위반에 취지(판 136 ② 3의 3)

3년 이하의 징역 또는 3천만원 이하의  
 벌금에 처한다.

## 2. 2의 위반 사항

(1) 가의 판권리 무효화 금지(판 1043의 2 ①)  
 부판권리 정당한 권원 없이 고의나 과실로 판권리  
 (28) 가목의 조항에 저지, 유통행위를 알린다

## (2) 사안

고는 불법 시리외판으로 공연행위에 대해  
 정당한 권원 없이 가의 판권리 정당한 권원 없이  
 유통행위 바, 판 1043의 2 ① 위반이다



(3) 시비시 청구 (제136 ②) 3의 3

3년 이하의 징역 또는 3천만원 이하의 벌금에 처한다. '몰'

< 문제 - 4 > 10

I. 제1항(1) 3.5

1. 생명유지권 침해

(1) 의의 (제12)

저작자나 저작인격권자 또는 공표권자에게  
제2의 생명이나 이형은 표시할 권리를 가진

(2) 사안

근로 이 사건 기사요은 연재하면서 i) 무의  
시의 공표에 ii) 무의 이름 따는 표시  
하리 양은바 생명유지권 침해이다.

2. 생명유지권 침해

(1) 의의 (제13)

저작자나 저작인격권자의 내용-형식의 동일성을 유지할  
권리를 가진

(2) 사안

i) 무의 시로 양의 내용은 변형하였고, ii) 이근  
근로 저자로 연재하게 하여 복록으로 사경  
로 복록하고 생명유지권 침해이다.

### 3. 복제권 침해

(1) 의의 (제16)

저작물은 복제권 권리로 가산한다.

(2) 사안

간은 무의 시를 지양하고, SNS에 업로드하여 서버에 복제하여 복제권 침해이다.

### 4. 공중송신권 침해

(1) 의의 (18조)

저작물의 공중송신권도 가산한다.

(2) 사안

간은 무의 시를 SNS에 연재, 즉 전송(공중송신)한 후 공중송신권 침해이다.

### 5. 복제권

성명표시권, 동일성유지권, 복제권, 공중송신권 침해이다.

## II. 식별(2)

4

### 1. 저작인격권 침해권

(1) 의의, 제18조 1항 ② (1)

저작인격권 침해하여 저작자의 명예를 훼손한 자는 3년 이하의 징역 또는 3천만원 이하의 벌금에 처한다. 이는 저작자 단독으로 이익 보충 가능하다.

## 2 2의 주장의 타당성 - 부당

① 형사상 침해라는 외형법정주의 원칙상 해당 제3이 불가하다.

② 따라서 저작인접권 침해하더라도 명예권 침해하리 '않았다면', 외형법정주의 원칙상 침해권에 해당하지 않는다든 주장 자체는 타당하다.

③ 다만, 2은 무의 시로 생명 표시 없이 내용 변경된 뒤, 이미 리본화 비판하기로 하였고, 이는 2의 것은 본인에게 손해, 무의 명예가 훼손되었다고 볼 수 있다.

④ 따라서, i) 저작인접권 침해영은 다름이 없고, ii) 무의 명예가 훼손된 것으로 판단되는바 저작인접권 침해에 해당하여 2의 주장은 '부당'하다.

## III 결론

2. +

1. 저작인접권의 사후적 보호 (8주14②)

① 저작인접권 저작의 사망시 소멸하나 (8주14①)

② 사망 후에 그의 저작은 미발행 저작자가 사망하면 그의 저작인접권도 그의 저작인접권도 침해가

※ 추가작성의 경우 [ ]에 "계속"이라고 기재하시기 바랍니다. [ 계속 ]





필 행상 하여서도 양된다 (8/4②)

③ 다른, 8/5의 성질, 정리에 비하여 사리정당하게  
지각해서 명제 위성이 아님 것이라고 인정하는  
정확도 제외한다. (8/4 ② 같이)

2. 8/4 ② 위반시 후속 **128조**

① 침해정지청구 (8/123) 및 명예회복청구 (8/127) 등이 가능하다

② 8/137 ①(3) 이 따라 1년 이하의 징역  
또는 1천만원 이하의 벌금에 처한다. (문)

'이 하 여 배'