

김웅 / 6월 / 실전GS / 7회								응시인원
수강번호	문제 1	문제 2	문제 3	문제 4	문항 총점	석차	상위%	
516047	20	11	19	12	62	1	1.75%	57
514504	20	12	18	11	61	2	3.51%	
515429	19	12	18	12	61	2	3.51%	
518261	19	12	19	11	61	2	3.51%	
515393	18	12	17	12	59	5	8.77%	
523555	20	12	16	11	59	5	8.77%	
523556	15	12	19	13	59	5	8.77%	
523666	19	11	18	10	58	8	14.04%	
524820	18	11	17	12	58	8	14.04%	
515018	15	11	19	12	57	10	17.54%	
523551	17	11	19	10	57	10	17.54%	
523642	15	12	18	12	57	10	17.54%	
523657	18	9	18	12	57	10	17.54%	
524569	18	12	19	8	57	10	17.54%	
523639	15	11	18	12	56	15	26.32%	
523688	17	13	14	12	56	15	26.32%	
523992	17	11	17	11	56	15	26.32%	
524087	18	10	17	11	56	15	26.32%	
524178	16	12	18	10	56	15	26.32%	
524179	17	12	17	10	56	15	26.32%	
524195	17	11	18	10	56	15	26.32%	
524851	19	12	16	9	56	15	26.32%	
523229	12	12	19	12	55	23	40.35%	
523737	18	11	15	11	55	23	40.35%	
524409	18	10	17	10	55	23	40.35%	
515446	18	12	13	11	54	26	45.61%	
523638	15	9	18	12	54	26	45.61%	
523679	19	11	15	9	54	26	45.61%	
523680	18	11	14	11	54	26	45.61%	
523736	17	13	16	8	54	26	45.61%	
523766	17	12	17	8	54	26	45.61%	
523994	16	12	17	9	54	26	45.61%	
523999	15	10	17	12	54	26	45.61%	
524000	18	10	17	9	54	26	45.61%	
524719	15	10	17	12	54	26	45.61%	
513434	12	12	16	13	53	36	63.16%	
515458	15	11	15	12	53	36	63.16%	
523573	16	13	14	10	53	36	63.16%	
523613	16	12	17	8	53	36	63.16%	
524635	18	11	14	10	53	36	63.16%	
524747	17	11	17	8	53	36	63.16%	
523645	15	10	15	12	52	42	73.68%	
524199	16	11	15	10	52	42	73.68%	
524224	16	10	17	9	52	42	73.68%	
524270	16	11	18	7	52	42	73.68%	
524861	16	9	17	10	52	42	73.68%	
524226	17	9	16	9	51	47	82.46%	
524601	16	10	16	9	51	47	82.46%	
515462	15	10	17	7	49	49	85.96%	
515492	12	11	15	10	48	50	87.72%	
523648	16	10	12	10	48	50	87.72%	
523996	15	10	14	9	48	50	87.72%	
515475	16	10	12	9	47	53	92.98%	
523735	19	9	16	3	47	53	92.98%	

515567	12	12	16	6	46	55	96.49%
515466	14	10	18	3	45	56	98.25%
523709	15	11	14	0	40	57	100.00%

김웅/6월/실전/7회	채점자
	전호성
<p>안녕하세요. 김웅 변리사님 6월 실전GS 7회 채점자 60기 전호성입니다.</p> <p>대부분 답안지를 정말 잘 적어주셨습니다.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 문제 1의 경우, 다논점 통문제이다 보니, 항변사유 중 하나를 빠뜨리거나, 무효 심판, 이의신청, 소극적 권리범위확인심판 중 하나를 빠뜨린 답안지가 상당수 있었습니다. 이런 문제일 수록, 한 논점에 대해 자세히 쓰기 보다는 논점 누락을 주의해야 하는것이 중요한 만큼, 실제 시험에서는 누락하지 않게 대비해주세요! 2. 문제 3 설문(1)의 2016다219150 대법원 판례를 누락한 답안지가 상당수 있습니다. 유사 논리가 다른 산재법에서도 통용되는 중요한 판례인 바, 꼭 숙지해주세요! 3. 문제 4 설문(3)의 심사기준을 누락한 답안지가 상당수 있었습니다. 화상디자인의 경우 항상 A급 부분인바, 숙지해주세요! 4. 기본 내용만 적고 넘어가지 마시고 항상 사안포섭 꼭 해주세요! <p>마지막 주까지 GS 쓰시느라 정말 수고 많으셨습니다. 저의 경험상 이제는 공부량을 늘리기 보다는 중요도 위주로 공부량을 줄여 나가시면서 공부를 하는 것이 효율이 좋았던 것 같습니다. 완벽을 추구하기 보다는 확률적으로 최대한 방어적으로 공부하시면서 컨디션 조절 잘 하시기를 조언 드립니다!</p> <p>시험날도 최대한 긴장하지 말고 지금껏 열심히 준비한 만큼 차분하게 잘 치르셔서 업계에서 뽕길 기도하겠습니다.</p> <p>수고하셨습니다!</p>	

[문제 1]

I 권 타당성 검토

1. 침해 여부 검토

(1) 침해 요건 - 제 42조

유형하게 등록된 디자인권의 보호범위에 속하는 디자인을
정당한 권리 없이 복사한 경우, 침해에 해당한다

(2) 사안

丙은 정당한 권리 없이 유출된 甲 디자인권의 디자인 A와
유사한 디자인 B를 업로드한 웹사이트로 침해에 해당한다

2. 甲 디자인권 하위 검토

(1) 신규성 여부 - 취지 - 제 33조 1항

이미 공지된 디자인은 디자인권으로 보호받을 자격이 없는바, 공지된
디자인과 동일 유사한 디자인을 등록 받을 수 없다.

(2) 권리성 상선 예외 - 제 36조

디자인 등록 받을 수 있는 권리를 가진 자의 디자인이 공지된 경우,
공개의 날부터 12개월 이내 동안, 그 디자인이 공지되리
알려진 것으로 본다. 다만, 디자인이 조약이나 법률에 따라
처리의 대상에 등록 요건 충족 경우 제외한다

(3) 선행권 여부

(1) 신규성 위반 여부

2024.4.1 중국 디자인공보에 디자인 A가 공개되었으나,

2024.2.1에 이미 스스로 웹사이트에 공개되었다

2건의 공개로 인해 甲 디자인등록 권리의 신규성이 위반된다.

2) 신규성 상한 예외 주장 거부.

신규성 상한 예외 권과제정이 개정으로 폐기됨으로 2024.

2.1 부터 1년이내 출원하기만 하면 일체로 신규성 상한

예외 주장 가능하다. 따라서 2024. 2.1 에 2기 시도한

공과행위와 대해서는 신규성상한예외 주장이 가능한 것이다.

다만, 중국 등 디자인권을 통한 권리도 3항. 4항에 따라

국외 출원공개. 등록받은 약에 해당하므로 신규성상한

예외 주장이 불가능하다

3) 결론.

따라서 신규성 상한 예외 주장으로 신규성 위반을 극복하려

하지만, 甲 디자인권에는 신규성 위반의 무효사유가 존재한다.

3) 결론.

甲 디자인권에 하자가 있어 이를 검토 할 결론은 부정하다.

이하, 甲 디자인권을 소멸시키는 권리 또는 하자와 관련된

항변, 과묵채 디자인 공백 등 2기 경우에 대해 관여하는

요소를 살펴본다.

II 권리 취득이 있는 권리

1. 甲 디자인권은 소멸사유 권리.

(1) 이리선정

1) 이리선정 권리 취득 - 제168조.



심사가 안되었던 경우, 이의신청사유에 해당하는지 특히 정당하게 신청하여
그 등록을 취소시킬수 있는지도이다.

2) 이의신청 요건.

① 주체적 요건

누가든 이의신청 가능함

② 객체적 요건

디자인 등록청구권 또는 실용등록권 정무에대한 이의신청
가능함

③ 시제적 요건

~~디자인 등록~~ 디자인 실용등록권으로부터 공고일 후 3개월 또는 한개의
이의신청 가능함.

3) 심문의 경우

甲의 디자인원도 제3자에게 해당하므로 입부심사등록청원에 해당함나,
또 등록청구권이 상응상 불분명함나, 2024. 9. 1 현재 개원
실용등록인인 2024. 7. 1 부터 3개월 내이므로 이의신청 환부
있는개원임과 명 백함나. 따라서 신규성 위반의 이의신청
사유가 없다고 이의신청 환부 있다. 이튼 통해 甲 디자인원 도해변 수
있을것이다.

(2) 무효심판 환부

① 타의. 취의. -제11외3.

이해관계인 또는 당사자는 디자인원에 무효사유가 있다면
공방, 무효심판은 제기해 이를 소멸시킬수 있다.

2) 이해관계인 판례.

무효상판 청구할 수 있는 이해관계인이란 권리 대상으로서
해당판권 심리가 있어 그 당사자인 수면에 직접적으로 현실적인
이해관계가 갈라지는 한한다

3) A인.

~~본~~ 국은 디자인 A에 유사한 디자인을 생산하고,
정교함을 받았으므로 무효상판 청구가능한 이해관계인에 해당
한다. 무효상판 청구는 통해 또 디자인권에 대한 손해가
있다고 주장하여 소액사건도 있다.

(3) 기타

디자인권이 허위사실로 인해 디자인권 포기 권리를 행사
하는 권리 등을 할 수 있다.

2. 관련 항변

(1) 무효의 항변

1) 무효의 항변 판례

디자인권과 동일·유사하거나 디자인권과 동일·유사한 디자인을
동일한 지역을 개척자가 최초로 창작한 것으로 디자인
권, 그 무효 심판 확정 절차나 그 디자인권의 권리범위를
복합할 수 있다.

2) 위반

소극적 권리범위 확인심판이나 권리소멸 등이며 무효판

종류인 다른 유사물이 있어 권리범위를 인정할 수 없을 때
추상 가능하다.

(A) 권리범위의 항변

1) 권리범위 항변 문제

대인권이 무효사유가 명백도 인간 존엄권 이상, 지배자로
인용할 권리가 되지만, 미질 관리는 주로 권리침해행위하게
오류배상행위하는 것은 권리범위에 해당하여 허용되지
않는다.

2) 사항

무 대인권은 • 신유명 권리 무효사유가 명백하므로,
아는 것으로 침해행위. 오류 배상 요구하는 것이 부당하다는
판해소능 등에게 항변 가능하다. 한편 권리침해행위
상행위자는 대인권 사위에 본과하여 항변 불가하다.

(B) 과잉침해대인권 항변

1) 과잉침해대인권 항변 문제

선사대인이 권리침해와 중한 유사하게, 무효인 대인권
항변 구제할 형상오명. 새채 등 비준의 전항으로부터 쉽게
판해소능 있는 대인권 경우, 등록대인과 대비한
필요도 없이 과잉침해대인권에 해당하여 권리범위에
속하지 않는다.

2) 사항

앞서 살펴본 등록 등록대인 중의 디자인 A와 동일하므로



각종 시설대개입에 속한다. 소극적 권리범위인 실험대상 행위에
또한 대해서 항변할 수 있다.

3. 합면시 동보

원래 기재한 것과 같이 무효사유가 있고, 일관성있게 기재하
는 취지의 합면시 동보한다.

4. 소극적 권리범위 확인 실험 청구

(1) 다다. 주지 - 제 122조

불평의 사전 예방 및 조속한 유예를 위해 특허청에 권리범위
확인 미할 공적 지원은 위하는 것이다.

(2) 사건.

물론 기재한 발명내용의 본질적 차이, 과거시설대개입의 항변
등에 따라 대개입의 본질적 차이 유무에 따라 판정 심정을
받을 수 있다.

[문제 2]

I. 성인 - 4

1. 복수대개입 동등권에 대하여 - 제 41조

(1) 여러-주지

여러개의 대개입을 한꺼번에 동등 가능하도록 하는 특정인 권리
이므로 유한 규정이, 대개입 동등권 항변에 대한 판정 동등권에 유한
100개 이상 대개입을 1대개입 동등권으로 할 수 있는 대개입이다.

14 요건

~~1) 신규성 요건.~~

~~대상의 신규성~~

1) 100개 이상의 디자인일 것

100개 이상이어야 한다. ~~항~~ 100개를 초과하는 경우 복수디자인

등록권인 분기하되

2) ~~높은 수준~~에 속할 것

상업적으로 인정되는 정도의 높은 수준을 지닌 것 같은 수준에

속하는 ~~수준~~이어야 한다

3) 디자인이다 ~~문리~~에서 표현해야 할 것

1 디자인이나 문리에서 표현해야 한다, 즉 디자인의 본질을
표현해야 한다.

4) 권리서. - 제13조 1항

복수디자인 등록권인 해당 특허, 디자인의 수 및 각 디자인
의 권리범위를 권리서에 기재해야 한다

5) 요건 - 제13조 2항

디자인의 권리범위를 작기야 하므로 권리범위를 나타내어
디자인만 등록해야 한다.

2. 실용의 경우

10개의 문장으로 100개 이상 이므로 ~~복수~~ 첫 번째

요건을 충족하나, 각각 디자인은 제2류, 가방은 제3류에

해당하여 다른 문종류이므로 이에 모두 해당하지 않음
 복수대인 등록권을 분가하다. / 가방도 가방이지 해서
 복수대인 등록권으로 하라. / 여류 아류까지 복수대인
 등록권으로 진행 해서 한 것이다. / 각각 | 디자인이다 보니해서
 표현하는 기타 원인서. 어떤 개체사정을 충족하면 그에 복수대인
 등록권을 적당하게 한 것이다.

II 2. 2.

I 분할출원서 대하여

(1) 특허 취사. - 제 92조

(디자인) 출원은 통속하리 못할 경우, 그 취사 대안을
 새로운 대인 등록권으로 분할하여 출원할 수 있다.

(2) 2. 2.

1) 특허 취사.

연속적인 또는 2단계인 이야기 같다

가제례적 2. 2. ① - 2이상의 디자인도 포함하는 것

①. 복수대인 등록권 ^{한 경우} ~~상업적용을 위하여~~ ~~2이상의 디자인의~~

~~출원~~, ② 디자인 출원으로 위반할 경우 ③ 복수대인에서

2 이상이 문리적으로 분리된 구성 사체 형태적, 기능적 관련성이

인정되지 않은 경우 ④ 등록 대상에서 등록의 과정은

파악 할 수 있는 경우 등록을 위생해야 한다.

2) 개례적 2. 2. ② ~~분할~~

원문위에 디자인 디자인과 동일한 디자인이어야 한다

4시각과 보인

원문에 계속중인 경우, 보정안수 있는가같이 한사있다

(제50조 3항)

(3) 표의 .

소유권이 있는 분할권자인 경우 원문인인이 동일한 것으로
본다 .

2. 설문의 경우 - 분할권인 가부

甲 이 복수디자인 등록원칙을 했어, 다른 문헌류에 해당하는
디자인이 포함되지 않아 거짓된 것이므로 분할권인은
등록 거부한다. 10개의 디자인이, 첫번 계속중이므로
가방1개에 대해 가장가장한 개에 분할권인 주, 삭제보정
하면 양쪽은 다 등록 가능할 것이다 .

II 설문 3

1. 예상되는 개재사항

(1) 디자인 (문헌) 디자인 3개 - 제 40조 1항

디자인 등록 원칙은 1 디자인마다 1 디자인 등록 원칙으로 한다

(2) 복수디자인 등록 원칙 상충요건 - 제 41조

1 디자인마다 분리해서 등록 해야 한다

(3) 사실

복수디자인 등록 원칙이므로 1 디자인 1 등록 51번도 아니나,

제42조에 따른 복수대리인 등록 중인 상표권 51번의 권리자가
예상된다.

2. 대응방안

(1) 분할출원 및 삭제보정

이유지정 2건 중 하나를 분할출원 후 1 삭제보정 4번시
기정이에 극복 가능하다

(2) 보정

보정을 통해 2건에 2건의 대체물로 각각 분리해서
표현하여 해의 일관성을 증가한다. 가상의 수로 관을
기대할대일 함께 보정한다.

[문제 3]

I 선의

1. 논쟁점

항해음의 및 음향배상 청구 조항 중에, 디자인등록 문구의 의미가
기능한리 산된다.

2. 당면문제의 항변 - 공평성

디자인권의 문구사유가 있어도 적법한 권리^를 취득한 ~~문구사~~ ^{문구사}

이상 예시적으로 유출된 권리이므로 다른 권리자에게는 당면
문제로 한수 없다.

3. 문구의 항변 (권리자의 주장의 항변)

~~디자인권~~ 등록 디자인이 공표된 디자인과 동일하나, 권리자에게

주변환경에 있어서 동생의 개수가 쉽게 향상할 수 있는 경우, 모든
생각과 정진이다 그 개념을 부정할 수 있다.

4. 권리남용의 양면.

다자간성의 무관사와 명백한 행위 그리고 다자간성을 기점으로 원천 -
구리정구나 ~~원천성~~ 원천성 상정하는 것은 권내방음기 원상하임으로
하당에서 양는다

5. 胆元

제1회 소수절차 등, 甲의 대가인권이 당원으로서나 하지 못하더라도, 무효사유가 있는 회계방식이 부정된다거나, 무효사유가 명백한 대가인권은 가결로 ~~이~~ 회계영자용서조이 권남용에 해당한다고 주장 가능하리

II 题 2

1. 상업재산권 불특정 다수인 권리 - 제 152조의 2

17 의미

심판장은 심판 사건을 합의원의 제2회기 위하여 필요하다고
인정되면 당사자 등에게서 받아 제1회 산판사건의 결과를 증거한
결정의 해당 사건은 산판재판원본을 인정되므로써 허락한다
2024

64 224 - 21152392 2382

2월 9일에는 비록한 때에도 정말 수고 사신의 기록으로 2월
9일에는 수고한 때는 있다.

상대에게 판단이 달라지고 소중하게 한 것이 바깥으로 나타나는
이유는 바로, 준비하기 때문이다.

IV 284

1. 관련 법리

(1) 전생 태의 주지 - 제 33조 1항

그 대인이나 동인 유체로 대인으로 등록받을 수 없다.

(2) 광학비용이성 태의 주지 - 제 33조 2항

대인들을 포함한 그 대인이 특허분야에서 동상의
외적인 개인과가 권리대인. 권리형태로서의 쉽게
확장할 수 있는 경우, 등록받을 수 없다.

(3) 광학비용이성 관련 방법 해설

공인된 대인으로 그로 오해할 것이 분명하게, 그 대인
기대제에서 중한 광학수입. 공헌방법에 부속한 법, 상업적
가치, 변형해 해당해 경우에 해당하면, 그 대인의
수익은 분명히 특허 개인과가 쉽게 광학할
수 있는 대인에 해당한다.

(4) 광학비용이성이 인정되는 경우 해설

바로 공인된 대인이 분명하게 동상의 외적인 개인과가
쉽게 상업할 수 있는 경우 등도 광학비용이성이 인정
된다.

2분이며, 높은 광각 4점, 평면방향이 해당한다고
보기 어려우므로, 광각비율에 있어 위반하지 않는다고 할 것이다.

(4) 상경 비율

① 디자인은 상경. 광각 비율이 상경 비로하여 무효가
되어 무효성판 가해성에 해당한다.

[문제 4]

I. 문제

1. 해당디자인 특허 권리. — 제2조 제2호

해당디자인이란 해당 ~~형태~~ 형상, 모양, 색채 또는
다수의 결합으로 새겨진 도상물 위에 새겨진 것으로
만들었다. 해당 디자인은 가동 또는 전자기적으로
표현되는 도형, 기호 등 (기호, 기호, 기호, 기호, 기호) 등만 해당한다.

2. 해당 디자인의 상경성.

(1) 디자인 가동 또는 전자기적으로 표현되는 도형 등 및
TV나 영화 화면 등 상경되는 해당 디자인에
상당한다.

(2) 기기의 조작성 이용성

해당 디자인이 기기의 조작성 이용되어야 한다.

(3) 기능이 반영된 것

(4) 기기의 조작성, 기능 반영을 위한 것

(5) 해당 디자인의 상경성



서로 비유사한 이상, 선행인 권리나 특허된 선행인 권리가
작용되지 않아, 대상인에 기원이유가 있어 등록
가능하다~

II 섹션 3



(. 섹션 4

(1) 섹션 4의 3의 제 33조 1항

공제된 대상과 동일 유체인 대상은 등록받을 수 없다~

수험생 여러분의 합격을 기원합니다!

(2) 섹션 4의 3의 제 33조 2항

상 대상이 유사하다면 그 유체가 동일 유체 해야 하고,
그 대상이 동일 유체 해야 한다. 유체가 동일 유체는 그 유체
유도 가능한 유체로 판단한다

(3) 섹션 4의 3의 제 33조 3항

공제된 대상과 주지 정도로부터 통상의 지식으로 가진 자가
쉽게 생각할 수 있다면, 등록받을 수 없다

(4) 섹션 4의 3의 제 33조 4항

선행 대상과 후속 대상은 그 유체가 비유사하여 선행
작용이 분기하지 않, 공제된 점의 섹션 4의 3의 3항 판정시

※ 여기에 기재한 사항은 채점하지 않으나, 분리하거나 훼손하면 안됩니다.

※ 채점기준 및 모범답안은 「공공기관의 정보공개에 관한 법률」

제9조제1항제5호에 의거 공개하지 않습니다.



인용대상이 될 수 있다 .

2. 부원해결

(1) 인용대상 위반 여부

해당 대안이 표시된 정보통신기기나 정보통신용 타상품 그
문품이 상이해 배척사유로 인정함에 반하여 옳다

(2) 광각비용이성 위반 여부

공여된 대안 A의 해명에 표시된 부분과 타상대안 B
는 동일하므로 동상여부상 양판권을 공여된 대안 A를 통해
대안 B를 광각한수 있을 것이다. 따라서 광각비용이성
충족이다.

(3) 동등기성성

이 대안 B는 광각비용이성 위반의 동등성을 갖는다