

한경훈 / 3월 / 기초GS+ / 14회									응시인원
수강번호	문제 1	문제 2	문제 3	문제 4	문항 총점	석차	상위%	가독성 평점	
515366	20	11	0	0	31	1	1.64%	6	61
515612	19	11	0	0	30	2	3.28%	4	
515621	19	11	0	0	30	2	3.28%	6	
515457	18	10	0	0	28	4	6.56%	5	
515581	18	10	0	0	28	4	6.56%	5	
515998	18	10	0	0	28	4	6.56%	5	
516189	17	11	0	0	28	4	6.56%	4	
515393	17	10	0	0	27	8	13.11%	5	
515461	16	11	0	0	27	8	13.11%	5	
515518	16	11	0	0	27	8	13.11%	5	
515515	17	9	0	0	26	11	18.03%	5	
515585	18	8	0	0	26	11	18.03%	5	
515601	16	10	0	0	26	11	18.03%	4	
515631	17	9	0	0	26	11	18.03%	4	
515665	15	11	0	0	26	11	18.03%	5	
514114	15	10	0	0	25	16	26.23%	5	
515429	18	7	0	0	25	16	26.23%	6	
515447	17	8	0	0	25	16	26.23%	5	
515583	14	11	0	0	25	16	26.23%	5	
515675	17	8	0	0	25	16	26.23%	5	
516191	17	8	0	0	25	16	26.23%	5	
515450	15	9	0	0	24	22	36.07%	5	
515459	15	9	0	0	24	22	36.07%	5	
515462	13	11	0	0	24	22	36.07%	5	
515586	15	9	0	0	24	22	36.07%	5	
515409	19	4	0	0	23	26	42.62%	4	
515446	17	6	0	0	23	26	42.62%	5	
515490	18	5	0	0	23	26	42.62%	4	
515580	15	8	0	0	23	26	42.62%	4	
515594	19	4	0	0	23	26	42.62%	5	
515844	18	5	0	0	23	26	42.62%	5	
515423	12	10	0	0	22	32	52.46%	5	
516087	12	10	0	0	22	32	52.46%	4	
518911	13	9	0	0	22	32	52.46%	6	
515466	13	8	0	0	21	35	57.38%	5	
515482	15	6	0	0	21	35	57.38%	6	
515491	16	5	0	0	21	35	57.38%	6	
515578	16	5	0	0	21	35	57.38%	5	
515652	12	9	0	0	21	35	57.38%	5	
515729	12	9	0	0	21	35	57.38%	5	
515584	11	9	0	0	20	41	67.21%	5	
515669	14	6	0	0	20	41	67.21%	5	
516036	12	8	0	0	20	41	67.21%	5	
516235	16	4	0	0	20	41	67.21%	5	
519891	11	9	0	0	20	41	67.21%	5	
미 기재	10	9	0	0	19	46	75.41%	3	
515520	14	5	0	0	19	46	75.41%	5	
515615	10	9	0	0	19	46	75.41%	5	
515355	13	5	0	0	18	49	80.33%	4	
515483	12	6	0	0	18	49	80.33%	5	
515370	12	5	0	0	17	51	83.61%	5	
515456	16	1	0	0	17	51	83.61%	5	
515588	12	5	0	0	17	51	83.61%	4	
515682	10	7	0	0	17	51	83.61%	4	
515913	12	5	0	0	17	51	83.61%	5	
514532	13	3	0	0	16	56	91.80%	4	
515468	12	4	0	0	16	56	91.80%	4	
515479	11	5	0	0	16	56	91.80%	4	
515492	8	7	0	0	15	59	96.72%	5	
515577	8	6	0	0	14	60	98.36%	5	
515690	11	0	0	0	11	61	100.00%	5	

한경훈/3월/기초GS Plus/14회/1,2번	채점자
	강경민
<p>14회 문제는 모두 불사용 취소심판에 관한 것이었습니다.</p> <p>위낙 중요한 논점이 많은 파트이다 보니 논점 몇 개를 빠트린 답안도 보였고 논점의 배치 순서가 논리상 자연스럽지 못한 경우도 있었습니다. 이런 경우 각종 GS 및 판례 원문을 참고하여 자기만의 ‘틀’ 을 만들어 놓는 경우 답안을 훨씬 논리적이고 빠르게, 다각적으로 쓸 수 있습니다.</p> <p>저의 경우를 예로 들면 불사용 취소심판 문제가 나오는 경우</p> <p>1. ① 상표권자가 ② 등록상표를 등록상품에 ③ 국내에서 사용했는지 2. 상표가 식별력 있어야 하는지, 출처표시 외의 용도로 사용된 경우인지, 상표적 사용인지, 명목상 사용은 아닌지를 먼저 따지고</p> <p>불사용이 인정되는 경우</p> <p>3. ① 3년 이상의 불사용인지 ② 불사용에 정당한 이유는 없는지</p> <p>순서로 두문자를 따 항상 판단해주고 지나가는 습관을 세웠습니다. 혹시 필요하시다면 참고 부탁드립니다.</p> <p>각 설문별로 살펴보자면,</p> <p>1. 문제 1의 설문 2의 경우</p> <p>타이어에의 사용과 고무브이벨트에의 사용을 상품별로 분리해주지 않은 답안이 많았습니다. 불사용 취소심판 판단 시에는 항상 상품별로 판단하는 습관을 가져주세요.</p> <p>2. 문제 1의 설문 3의 경우</p> <p>제 34조 3항의 시기적 요건에 집중한 나머지 상표 유사 판단을 하지 않은 답안이 많았습니다. 상표의 동일 유사 역시 제 34조 3항의 요건 중 하나이니 꼭 정리 부탁드립니다.</p> <p>3. 문제 2의 경우</p> <p>문제될 수 있는 모든 논점을 다각적으로 서술했는지 여부에 따라 점수를 드렸습니다.</p>	

<문제-1> (아바 상표법 12조 1항 1호)

I. 선택(1)

1. 12조 1항 1호 등록상표 행위

(1) 행위

12조 1항 1호에서 등록상표인 등록상표와 동일한 상표를
알리고 유사상표를 표방하지 않으나, 등록상표 그 자체
뿐만 아니라 거래종류상 등록상표와 유사하게 동일하게
볼 수 있는 형태의 상표를 표방한다.

(2) 생략 사용 행위

① 영문자와 이를 단순히 음역한 한문이 결합된
등록상표에서 영단어 의미로부터 인식되는 관념
과 그 결합으로 인해 새로운 관념이 생겨나지
않고 ② 영문자나 한글음역만 중 한 부분이 생략
된 채 사용되더라도 일반 수요자나 거래자에게
동일하게 등록상표 그 자체와 동일하게
인식되는 경우 거래종류상 동일한 상표로 볼 수
있다.

(3) 전합 행위의 논거

① 상품의 특징, 시대의 변화에 따라 등록상표를 다소
변경하여 사용하는 것이 거래의 현상이고, ② 영
문자와 한글음역이 결합된 상표에서 어느 한
부분을 생략하여 사용하는 것이 흔하고, ③ 영문자나

영어 표지를 고려할 때, 한글 표지보다도 영어 표지
 한글 표지보다도 것을 일반 수요자가 쉽게 인식
 할 수 있고, ④ 일반 수요자에게 충분한 상품권 인식
 되어 소비를 촉진할 필요가 있으며, ⑤ 영문상표
 제도의 폐지로 인한 특혜가 없어짐을 고려할 때,
 타국에서 해마다 영문상표와 한글상표의 결합
 상품 중 일부를 생략하는 경우 등록상표의
 사용으로 볼 것이 타당하다.

2. 시간

- ① 무의 등록상표는 영문상표와 그 영문상표의 발음을 그대로
 한글로 적은 것이 결합되어 있다. ② 영어와 한글 부
 족 대충품(의)라는 뜻으로 일반 수요자에게 인식되어
 새로운 관념이 내려지지 않는다. ③ 영문과 한글 중
 어느 한 부족만 사용하므로 수요자를 두 상품을
 동일하게 인식하고 그에 대한 신호를 쌓아갈 것이다.
 ④ 무의 ~~실상상표~~ 甲상표의 한글 부족이 생략되어
 사용되어도 법 119조 1항 3에서 등록상표와
 동일한 상품을 사용하였다고 볼 수 있다.

3. 결론 - 동일상표 사용인정.

무의 실상상표는 甲상표와 동일한 상품의 사용
 이다.

II. 선(2)

1. 법 119조 1항 3호 의미 주지

상표권자 등이 인정기간 동안 정당한 이용이 물사용
한 상품에 대해 적소내부로 주장할 수 있다. 이는 등록권의
폐해의 시정, 상품 선택 기회 확대, 물사용에 대한
제재 등에 주 그 주지가 있다.

2. ~~지정상품에 대하여~~ '상(주)' 타이머 표 행위

(1) 문제점

법 119조 1항 3호의 주지를 행하기 위해서는 지정상품에
대해 사용해야 하는데, 무 유사상품인 타이머에만
사용하여 문제가 된다.

(2) 지정상품의 차이 문제

그 자체와 형식이나 개체동영상 이차 라인에 붙수
있는 상품을 의미한다.

(3) 개체동영상 동일성 있는 상품 판별기준 문제

양 상품의 품질, 용도, 색상, 사용방법, 구성요소 등 상품의
특성과 개체동영상 동일성으로 고려하여 개관자의
판단하여야 한다.

(4) 사안

무 ~~특정한~~ 상품은 고유이벤트를 그 지정상품으로 한다.
하지만, 무 유사방식에 속하는 타이머에만 이
표시하여 사용하였기 때문에 개체동영상 동일성이 인정

로는 상품에 사용된다고 볼 수 없어 태머에게 표시한 행위만으로는 법 119조 1항 2호의 취지를 얻을 수 없다.

3. 무의 광고행위

(1) 등록상표 사용사실에 관해 입증책임

상표 사용사실은 상표권자가 가장 잘 알고 있기 때문에 입증책임은 상표권자인 피제청인에게 전한 된다. 등록상표 사용사실에 대해서는 무의 입증해야 한다.

(2) 광고행위가 등록상표인 경우 위법

등록상표가 광고 등에 표시되어 사용되었다 하더라도 처음부터 제삼자의 유통되거나 유통된 것을 예정하고 있지 않은 상태에서 원상회귀를 행하기 위한 목적으로 등록상표인 경우 등록상표는 정당하게 사용되었다 볼 수 없다.

(가) 사안

법 119조 1항 2호 취지를 행하기 위해선 등록상표는 정당하게 사용되고 이에 대해 상표권자 무의 입증해야 한다. 2021년 12월부터 총 5회에 걸친 광고행위 사실을 인정하나, 그로인해 제3자에게 전파할 수 없고 무의 회사 운영에 관련된 정보만을 얻을 수 있어 제삼자로 유통되지 않았을 것으로

보인다. 甲의 사용사실에 대한 입증책임은 甲 자신에게 있으나 관련 자료는 제출하고 있지 않으므로 甲의 광고행위는 정당한 사용이 아니어서 法119조1항 2의 취소를 면할 수 없다.

4. 결론 - 인용심결 여부

甲의 태이어 표시행위는 동일한 지정상품에 사용한 것이 아니고, 甲의 광고행위는 정당한 사용으로 볼 수 있어 甲이 국내에서 상품채널을 전 계속하여 3년동안 등록받은 특허상품에 정당한 사용이 없었다. 그러므로 2의 취소청구에 대해 인용심결이 선고될 것이다.

III. 결론(가)

1. 法34조 3항

(1) ~~예외 취지~~

法119조1항 2를 제외한 취소청구의 청구일부터 法34조 3항 각호에 해당하게 된 날 이후 3년이 지나기 전 동안 유사행위나 권리를 등록받을 수 있다. 취소청구판례도가 신요라는 폐관을 방지하기 위함이다.

(2) 개정법

"취소청구판 청구일로부터 실질 발생일 후 3년이 지나기 전에 출원시 등록불가"로 변경하며, 본래 위법으로 인정되던 기간을 합법으로 함으로써 영속화

해한다.

2. 사안

(1) 상표 유사 판단 - 유사.

甲의 기존 상표는 영문자와 한글 음역이 병기되어 있는데, 乙.2에 등록된 상표는 영문자만이 기재되어 있다. 다만, 甲의 기존 상표에서 한글 음역 부분이 영문자를 그대로 발음한 발음이 새로운 관청이 생겨나지 않고, 어느 한 발음한 사항이라든가 일한 두모리에게 공통하게 인식되는 사항이 있으므로 두 상표는 유사하다.

(2) 등록 - 등록가

- ① ~~상표권자~~ 甲이 ② 유사한 상표를 등록한 지정상품에
- ③ 특119316항 3항에 규정된 2023.12.24 이후
- 특119316항으로 주심판이 출원일 당시 심결판정이
- 되지 아니하므로 특343 3항으로 인해 등록받을 수
- 없다. <결>

<문제-2>

1. 특119316항 3항에 의거하여

상표권자 등이 인정받은 정당한 대항이 불충당한
상표에 대해 주심판으로 귀속하고 있다. 이는 불충
배제, 상표권력 기보 확대, 등록주의 폐지에 비해
등 그 취지로 보아.

2. 상표권자 등 누구도 사용하지 않음 (5주)

(1) 제 3자가 국내에서 사용 취소권

⊕ 상표권자가 외국에서 표해하였을 뿐 우리나라에서 개질 사용한 바도 없으므로, 제 3자도 수동으로 인해 등록 상표를 표해한 채 국내에서 그대로 유통되어 새로 등록된 상표권자에 상표를 표해한 것으로 인식되는 경우 상표권자가 국내에서 사용한 것으로 본다.

~~(2) 이 법안은 외국에서 상표권자가~~

(2) 사안

무엇을 국내에서 상표를 사용한 바 없으나, 같이 표해된 상표는 그대로 유통하였으므로 같이 국내에서 상표를 사용한 것으로 볼 수 있다.

3. 등록상표는 사용하지 않았을 것 사용하지 않았을 것 (2주)

(1) 제193항 제 등록상표 범위 위배

등록상표와 동일한 상표 뿐만 아니라 개등록상표 등록상표와 동일하게 볼 수 있는 상표도 포함한다.

(2) 부가 사용 인정 범위

등록상표가 반드시 주가개로 사용될 필요가 없고 다른 부호와 결합하여 사용되더라도 등록상표가 동일성 취급을 유지하고 있는 한 등록상표의 사용이다.

(3) 결합으로 새로운 관행 형성 범위

새별개미 닭가나 이따한 등을 결합하여 새별개미닭가나



결정된 상표, 전체 상품에서 차지하는 비중 등 여러 사항에 의하여 개판의 존부상 결함 판의 등록상품과 동일하다면 문득 이는 의외로 인정. 관청이 심사상품에 부정된다면 이는 등록상품의 사용으로 볼 수 없다.

(4) 사안

甲의 상품은 POACHIP에 여기에 ~~수~~ 많은 조약이라는 뜻을 가진 대별대이 있거나 유사한 변형인 CHIP을 포함하여 POACHIP이라는 상품으로 심사됨. POACHIP에서 CHIP의 비중이 낮지 않고 등록상품과 결정되어 있는 상표 동일하다. 과연 POACHIP의 사용은 甲 상품 POACH의 사용으로 볼 수 없다. ✓

4. 결론 - 인용상표 예상

甲이 국내에서 계속 사용하지 않거나 甲의 사용으로 인해 甲이 국내에서 사용한 것처럼 볼 수 있다. 다만, 甲이 사용한 심사상품은 甲의 상품과 동일한 상품으로 볼 수 있으므로, 지정상품과 동일한 과자에 사용된다면 3조 119조 1항 3호의 취지를 면할 수 없다. 甲은 등록상품을 지정상품에 국내에서 심판 청구한 것 ~~중~~ 계속하여 3년 이상 사용하지 않았으므로 2이 제1항 3조 119조 1항 3호의 취지상판 인용상표가 내려질 것이다. <끝>

<이러 여백>



உயிர்வாழ்வு

Handwritten text in red ink at the top right corner: 7/26/2014

다음제 13 - 컨테이너

I. 식문(1)

1. 부사용침해소송판(법119조1항3호) 의의 등

~~(1)의의 및 침해 요건~~

등록상표 사용특권 및 부사용에 제재를 가하기 위한 규정으로, 상표권자등이 침해행위처치인 전 3년 동안 '등록상표'를 사용하지 않은 경우 주조된다.

2. 법119조1항 3호에(서의 표상표등인성

(1) 상표등인의미

판례는 유사한상표를 포함되지 않지만, 등록상표를 사용한 경우 뿐만 아니라, 거제동영상 중인한 상표도 등록상표를 사용한 것에 해당한다고 한다.

(2) 생략사용~~의의~~

판례는 원칙적으로, 상표의 각 구성이 모두를 구성하고 있는 경우, 그 중 어느 한 부분만 사용한 경우 등록상표를 사용한 것에 볼 수 없다고 한다.

(3) ~~형문~~과 한글음모이 결합된 경우

다만, ^{그 결합으로} 형문과 한글음모이 결합된 표장은 ~~어느 한 부분은 생략하여 사용하더라도~~ ^{어느 한 부분은} 새질로 관념이 형성되지 않고, 어느 한 부분은 생략하여 사용하더라도 동일하게 인정될 것으로 여상되는 경우, 어느 한 부분은 생략한 사용에 동일성이 사용이라고 한다.

(4) 정도.

영문과 한글음역을 결합한 표장의 경우 보통 한부분은
생략하며 사용하는 거래현실 존재하기 우리나라명이
비교가능하여 한문음역이 쉽게 인식될 다면
생략사용은 인식한 실용에 대한 일반수준자 보므로
필요하기 때문에 판례 타당하다.

3. 결론 - 동일성 범위

甲 상표는 영문 'CONTINENTAL' 과 그 음역인 '컨티넨탈'이
결합된 상표로, 두 구성의 결합에 의해 영문 의미인 '대륙'이
이상의 새로운 관념이 형성되지 아니하고, ~~특히~~ 심사대상표
처음 ~~한문음역부분~~을 생략하여 사용하며, 우리나라명이
비교가능하여 ~~부등록~~ 상표와 동일하게 '컨티넨탈'로
인식될 것으로 예상된다. 따라서 ~~특히~~ 두 구성의 일부분인
~~한문음역부분~~을 생략했다 하더라도 ~~특히~~ ~~사~~ 법119조
(항 3호의 '사실상 통상 통용 범위' 사용에 인정될 것이다.

Ⅱ. 실문(2)

1. 법119조 1항 3호

(1) 내. 취지. 요건

등록상표사용촉진, 분사용 제재 위한 규정으로, ①상표처자
등이 ② 정당한이유없이 ③ 동일범위에서 ④ 상표청구인
전지연방안 ⑤ 국내에서 ⑥ 정당사용하지 아니한 경우
취소될 수 있다.

(2) 사안

특이 사용할 수 없는 정당사유 없으며, 앞서 상등등인씨기바 사용은 판단한바있다. 따라서 지정상등인 '르루브이벨트'가 아닌 '타이거'에 사용한것이 동일씨기 사용인지, 2021년 부터 2022년까지 양리한것이 정당한사용인지 검토한다.

2. 상등 동일범위 (5쪽)

(1) ~~판단~~ 상등 동일 의미

판례는 동일한상등 뿐만아니라 거래동등상등인씨기 상등의경우에도 동일씨기 사용 인정된 다한다.

(2) 거래동등상등의 판단방법

판례는 상등의 목적 및 거래실정 고려하여 지정상등과 실사용 상등이 거래동등상등인씨기인지 판단한다한다.

(3) 사안 — 유사범위

르루브이벨트는공장이, 타이거는 자동차기 쓰이는것으로, 상등의목적 및 사용되는 거래실정 고려하여 유사상등 일수는 있어도 사의동등상등인씨기는 인정될수없다.

3. 정당한사용인지 (5쪽)

(1) '사용' ~~부위~~

① 판례는 법 119조1항3호에따라 사용이란 법 221항 1호 각목의 사용기해당 한다고판시한다.

② 또한 2021. 12부터 2022. 1까지 '광리' 해방을한바, 법 221항 1호 다목의 해방을한것이지만, '정당한'사용인지
 검토한다.



(2) '정당한' 사용 의미

판례는 ① 공한가치를 가진 독립된 상거래의 대상이 되는 행위가 사용해야 하고 ② 국내에서 유통해야 하는 물건이나 유통예정이 아니거나 ③ 분사용 취도를 면하기 위해 명목상 권리행사를 한 것이라면 '정당한' 사용이 아니라고 한다.

(3) 사안

특허 제 3호 중 특허에 걸쳐 생산·판매되는 물건이 특허권인 상품을 '리뷰이벤트'에 관해 권리한 사실이 인정되나, 해당 권리에는 특허권의 제 3호 판례에 대한 정보도 물론 특허 출처가 되고 있는 회사에 대한 정보도 일체 나와 있지 않은바, 이는 분사용 취도를 면하기 위해 명목상 권리행사를 하였다고 판단될 수 있다. 따라서 특허 권리행사는 정당사용이 아니다.

4. 결론 - 인용심결

① 특허권인 상품은 타인에게 사용하기는 했지만 동일성이 사용이 아니다.

② 특허권인 상품인 리뷰이벤트에 대하여 권리한적이지만 정당한 사용이 아니다.

③ 따라서 특허권인 상품인 2023.12.24 일의 3년전인 2020.12.24일부터 현재 동일성이거나 ii) 정당한 사용

있어 (iv)은 국내에서 사용하지 않으나, 2이 청구한 사항은
'일회성권'에 해당한다.

II. 실용(3)

1. ~~법적~~ 법적 3항

(1) 의의 및 취지

특허심판제도의 실효성을 위해 특허심판청구에 상응
소멸된 상품에 대해서는 소멸일부터 3년간 출원할 수 없다.

(2) 요건 및 2024년 개정법

① 특허심판청구일로부터 상품소멸 후 3년 이내에 ③ 중인 물건
에 대해 등록받을 수 없다. ② 구법상 '특허심판청구일'부터
특허심판청구정전'까지 사이에 대해서는 원래로서
보통 적용된다고 하였으나, ④ 2024.5.1 개정법에서
명문화하였다.

2. 특허원의 등록가능성 - 등록불가

- ① 특정 특허상권으로 소멸된 '특정상품'에 대한 현행이 ^의 ~~특정~~
의견과 관념이 유사한 'CONTINENTAL' 상품을
- ② 특허된 상품등록의 지정상품과 동일한 '리뷰비블리'이
- ③ 특허심판청구일인 2023.12.24과 특허심판청구정전인
2024.6월사이인 2024.5.2출원한 바,
- ④ 법적 3항의 거절이유가 적용될 수 없다.

[끝]

문제 2 - POCA

1. 법119조1항3호 의미 및 주지
 등록상표사용 촉진하는 한편, 본사용기 제재를 가해
 제3자의 상표선택기회 확대위해, 상표권자등이 일정
 기간 등록상표를 사용하지 않을 경우 추징된다.

2. 법119조1항3호 요건

(1) 요건

① 상표권자등이 ② 정당한 사유없이 ③ 동일범위 내에서
 ④ 주지상표채구인 전 3년 동안 ⑤ 국내에서 ⑥ 사용하지
 않을 경우 본 조에 의해 추징된다.

(2) 사안

무엇을 국내에서는 직접 사용하지 않고, ^{상표를} ~~무엇~~ ^{무엇}도 표시한 상표를
 제3자가 수입한바, 이를 무의 국내 사용으로 볼 수 있는지,
 'POCA'와 유사상표 'POCACHIP'이 동일범위(사용인지)
 문제된다. 지정상표인 '라자'와 사용상표인 '라자'동인
 하고 무의 책임질수 없는 사안으로 국내에서 사용할 수
 없었다는 사실 보이지 않는다.

3. 요건 ① - 조 '상표권자'의 '국내사용' 여부 (적극)

(1) 원칙

^등
 상표권자등이 국내에서 사용 (유통 등)을 하여야 한다.

(2) 외국에서 수입한 경우

판례는 상표권자가 국내에서 직접 사용한 바 없더라도,

- ① 상표권자가 외국에서 등록상표를 표시하였는지
- ② 표시한 그대로 수입되어 국내에서 유통되고,
- ③ 일반수요자가 상표권자의 상표이거나 인식된 경우, 이혼 상표권자의 '국내사용'으로 볼 수 있다고 판시하였다.

(3) 사안

특수 비록 국내에서 사용한 바 없더라도, ① 해외 베트남에서 상표를 표시하여 라자를 제작하고 ② 이를 표시한 그대로 해외 국내로 유통 수입하여 국내에서 유통되고 ③ 국내 수요자가 해외 제작하고 해외 유통한 상표의 출처를 '해외'라고 인식한 바, 이는 '특'의 '국내사용행위'로 인정될 수 있다. 다만 해외 등록상표는 'POCA'이고 ~~특~~ 해외 특이 상표에 표시한 상표는 'POCACHIP'인 바, 이는 상표 동일성 문제된다.

4. 요건 ② - 상표동일성 (특)

(1) 상표동일성 의미

판례는 유사한 상표를 표상하지 않으나, 등록상표 행한 아니나 거래동념상 동일한 상표를 사용한 경우 동일성이 인정된다고 한다.

(2) 부가사용

판례는 특 상표는 반드시 독자적으로 사용된 판례는 없으므로 다른 구성과 결합해 있다 하더라도 등록상표가 상표로서

등인상 라플라스를 유지하고 있다. 또 등인상 방식이다.

(3) 식별력이 없거나 미약한 구성 부가

판례는 등록상표의 식별력이 없거나 미약한 구성이 부가되어 있더라도, 결합 상표의 응접부, 결합 형태, 일반 소비자나 거래자의 인식 등 ~~여러~~ 고려할 때, 원래의 등록상표와 동일하다고 볼 수 없는 의란. 한정 판례가 형성된 것으로, 식별력이 없거나 미약한 구성을 결합하면 다른 사정만으로 동일상표로 인정할 수 없다고 한다.

(4) 사안.

① 미국의 실사용상표 'POCACHIP'은 등록상표 'POCA'에 지정상표인 라자의 관계하여 식별력이 없거나 미약한 'CHIP'을 부가한 형태이다.

② 다만, 'CHIP' 부분이 명문 용어자 중 절반에 해당하는 문자를 차지하고 있고, 'POCA'와 'CHIP' 모두 글씨의 크기나 글씨체를 변경함이 없이 동일한 크기와 폰트로, 띄어쓰기 없이 연결되어 있는 점, ③ 소비자들은 'POCACHIP'은 'POCA'와 'CHIP'을 분리 인식하기보다 하나의 브랜드로 한정·인식하는 경향이 있는 것으로 보며 ④ 'POCACHIP'에는 등록상표 'POCA'와 동일하다고 볼 수 없는 의란. 한정판이 형성되었다고 볼 수 있다. ⑤ 따라서 'POCA'와 'POCACHIP'은 사의동등상 동일하다고 볼 수 없다.

5. 결론 - 인정상표

1) 2의 청구인정적

법119조1항3호 주12심판등 누구든지 청구할수있으므로
2의 심판청구 적법하다.

(2)보안판결 -인용상권

재미국내유동등에 의해 특허 국내사용 인정되지만, 특허
등록상권 'POCA' 다사원동등상 동일번호인 후 아닌
'POCACHIP'을 ~~사용한바~~, 이는 ~~특허~~ 사용했다고 판단된다.
따라서 특허 등록상권의 동일번호인 국내에서
기연간 사용한바 없으므로 2이 청구한 심판등 '인용상권'
논거이다.

(2)

<이하예배>

수감되었습니다