

박형준 / 4월 / 기출GS / 1회									응시인원
수강번호	문제 1	문제 2	문제 3	문제 4	문항 총점	석차	상위%	가독성 평점	
517200	15.5	12	16	10.5	54	1	2.44%	5	41
517156	17.5	12	14	10	53.5	2	4.88%	4	
517297	15	11.5	15	11	52.5	3	7.32%	6	
517234	16	10	16.5	9.5	52	4	9.76%	6	
517346	14.5	10.5	15.5	11	51.5	5	12.20%	4	
517286	15	10.5	15	10.5	51	6	14.63%	4	
520904	15.5	9.5	16	9.5	50.5	7	17.07%	5	
517145	14.5	10	13.5	12	50	8	19.51%	5	
517303	16	9	14.5	10.5	50	8	19.51%	4	
517310	16	9	14.5	10.5	50	8	19.51%	4	
519124	15	10	14	10.5	49.5	11	26.83%	5	
518165	15	9.5	15.5	9.5	49.5	11	26.83%	6	
519928	16	10	14.5	9	49.5	11	26.83%	5	
517203	15	9.5	14.5	9.5	48.5	14	34.15%	5	
517425	14	9	15	10.5	48.5	14	34.15%	6	
517168	14	10.5	14	9.5	48	16	39.02%	5	
517174	12	11	14	10	47	17	41.46%	4	
519711	13	10.5	14.5	9	47	17	41.46%	6	
518044	15	10.5	15.5	5.5	46.5	19	46.34%	3	
518073	14.5	9.5	15.5	7	46.5	19	46.34%	4	
515018	14	9.5	16	6.5	46	21	51.22%	5	
517718	12	9.5	13.5	10.5	45.5	22	53.66%	3	
518764	11	11	14.5	8.5	45	23	56.10%	4	
518218	11	10	14.5	9	44.5	24	58.54%	5	
519894	11.5	9	14.5	9	44	25	60.98%	4	
519905	11.5	10	14	8.5	44	25	60.98%	5	
517161	11.5	9.5	13.5	9	43.5	27	65.85%	4	
518198	12.5	9	14	8	43.5	27	65.85%	4	
519433	18.5	11	14	0	43.5	27	65.85%	5	
518227	13.5	9	13.5	7	43	30	73.17%	4	
517164	11.5	9	13.5	8.5	42.5	31	75.61%	4	
517387	10.5	9.5	13.5	9	42.5	31	75.61%	4	
519409	13.5	9	15	5	42.5	31	75.61%	5	
514504	13	9.5	13.5	5	41	34	82.93%	4	
520102	11.5	9	12.5	8	41	34	82.93%	6	
517165	11.5	8.5	10.5	10	40.5	36	87.80%	4	
517546	11	9.5	15	4	39.5	37	90.24%	4	
518954	9.5	10.5	12.5	7	39.5	37	90.24%	4	
520072	13.5	9.5	13	3.5	39.5	37	90.24%	5	
517215	14.5	9.5	13.5	0	37.5	40	97.56%	5	
519343	13.5	9	15	0	37.5	40	97.56%	4	

박형준/4월/기출GS/1회/1번	채점자
	조현준
<div data-bbox="202 477 456 515" data-label="Section-Header"> <h2>1. 전반적인 총평</h2> </div> <div data-bbox="202 573 1399 750" data-label="Text"> <p>PCT출원과 관련된 문제입니다. 문제 자체가 어려운 판례나 어려운 사안포섭 내용이 아니었지만 문제가 5점 5점 10점 10점으로 쪼개져 있어서 첫문제로 어떻게 접근해야 할지 난해한 문제였다고 생각합니다. 또한 시간분배상 첫문제에 너무 힘을 빼면 안되기 때문에 강약조절이 필요했던 것 같습니다.</p> </div> <div data-bbox="202 853 662 891" data-label="Section-Header"> <h2>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</h2> </div> <div data-bbox="234 952 402 990" data-label="Section-Header"> <h3>(1) 설문 1</h3> </div> <div data-bbox="202 1048 1399 1225" data-label="Text"> <p>대부분 잘 적어주셨습니다. 어렵게 생각할 설문은 아니었고 적당한 조문과 적당한 줄처리로 각 원문 및 번역문의 지위 적어주시면 되는 문제였습니다. 이런문제는 크게 잘못 적지만 않으면 추가점수를 받거나 점수를 덜받는 일은 없이 무난하게 점수 챙겨갈 수 있습니다.</p> </div> <div data-bbox="234 1283 403 1321" data-label="Section-Header"> <h3>(2) 설문 2</h3> </div> <div data-bbox="202 1379 1399 1509" data-label="Text"> <p>역시 무난한 문제였습니다. 조문 잘 적고 사안포섭 해주면 됩니다. 답안 참고하자면 구법및 개정법 비교해서 적어주면 추가점 나올 수 있으나 대부분 답안이 이부분까지 캐치하지는 못한 것 같습니다.</p> </div> <div data-bbox="234 1568 403 1606" data-label="Section-Header"> <h3>(3) 설문 3</h3> </div> <div data-bbox="202 1664 1399 1933" data-label="Text"> <p>역시 어렵지는 않은 문제였다고 생각합니다만 생각보다 청구항 1 및 청구항 3모두 잘 찾아주신 분들이 많지는 않았습니. 문제에서 무효심판 청구 라고 두루뭉실 하게 나온 경우 찾을 수 있는 무효사유 모두 찾아주셔야 합니다. 또한 청구취지와 청구이유를 작성하라고 했으므로 형식에 맞게 잘 적어주셔야 답안 인상이 좋을 것 같습니다. 따라서 청구취지를 무효심판, 청구이유를 신규성, 진보성, 신규사항 추가 금지로 잘 적어주시면 좋은 점수 나올 것 같습니다.</p> </div>	

(4) 설문 4

침해자의 입장에서 비침해 항변을 하는 문제이므로 최대한 다각적으로 모든 조치 적어주시면 됩니다. 침해요건 두문자를 적어두고 하나씩 모두 검토해주는 것이 답안 작성시 안빠트리고 잘 적어줄 수 있는 것 같습니다. 또한 단순히 조치만 적는것이 아니라 사안포섭 까지 잘 해서 최대한 논리적으로 적어줘야 채점자의 입장에서 답안에 작성자가 고민한 흔적이 보여 답안 인상이 좋을 것 같습니다.

3. 소결

첫 문제로 적절한 문제였다고 생각합니다. 실제로 시험에서는 첫 문제로 난해하고 생각할 거리가 많은 문제가 많이 나옵니다. 따라서 최대한 안빠트리고 적되, 이후 문제와의 시간 분배 및 강약 조절 고려해서 너무 과하지 않게 적어주는 것이 포인트라고 생각합니다.

박형준/4월/기출GS/1회/2번	채점자
	조현준
<div data-bbox="204 477 454 515" data-label="Section-Header"> <h2>1. 전반적인 총평</h2> </div> <div data-bbox="204 573 1399 703" data-label="Text"> <p>쉬어가는 문제였습니다. 어렵지 않은 문제였고 대부분 잘 적어주셔서 변별력이 크지 않을 것 같습니다. 다만 내용자체가 어렵지 않은 것에 비하여 숨은 포인트들을 빠트리기 쉬우므로 방심하지 않고 꼼꼼히 확인 하는것이 좋을 것 같습니다.</p> </div> <div data-bbox="204 808 660 846" data-label="Section-Header"> <h2>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</h2> </div> <div data-bbox="236 904 400 943" data-label="Section-Header"> <h3>(1) 설문 1</h3> </div> <div data-bbox="204 1003 1399 1133" data-label="Text"> <p>단일성 자체는 어렵지 않으나 이미 신규성 진보성 판단을 한 상황에서 단일성 따질 수 없다는 심사기준을 놓친 분이 많았습니다. 단일성에 너무 몰입해서 이런 부분 놓치지 않는 것이 중요한것 같습니다. 특허법 전반에 대해 이해가 잘 되어 있어야 합니다.</p> </div> <div data-bbox="236 1191 400 1229" data-label="Section-Header"> <h3>(2) 설문 2</h3> </div> <div data-bbox="204 1288 1399 1370" data-label="Text"> <p>대부분 잘 적어주셨습니다. 쉬운 판례였고 적당히 판례 잘 적어주고 그에 맞게 사안 포섭 잘 해주시면 됩니다.</p> </div> <div data-bbox="236 1429 400 1467" data-label="Section-Header"> <h3>(3) 설문 3</h3> </div> <div data-bbox="204 1527 1399 1937" data-label="Text"> <p>역시 쉬운 문제였고 많은 답안이 판례 및 사안포섭 잘 적어주셨습니다. 이런 문제의 경우 많은 답안이 다 잘 적을 것 고려해서 최대한 사안포섭 꼼꼼하게 잘 해주는 것이 추가점을 얻을 수 있는 포인트 입니다. 판례의 경우 ‘구성요소가 유기적으로 결합’ 이 판례 적어주는 것이 포인트고 ‘구성의 곤란성’ 판례 까지 잘 적어주셔야 합니다. 이외의 진보성 판례 적당히 적어주면 답안 인상이 좋아 보입니다. 다만 판례 적는것에 급급하지 말고 적어준 판례가 있다면 그 판례의 키워드 잘 활용해서 사안포섭에 잘 녹아내야 합니다. 문제에서 주어진 사실관계와 판례의 키워드 잘 석어서 사안포섭 풍부히 꼼꼼하게 해주면 논리적인 답안이 될것 같습니다. 채점할 때도 역시 사안포섭 잘 해주신 답안에 좋은 점수 드렸습니다.</p> </div>	

3. 소결

2번문제로 적절한 문제 같습니다. 어렵지 않아서 1번 문제에서 시간을 쏟은 후 어떻게든 1시간 넘기지 않게 작성 잘 할수 있습니다. 다만 사안포섭이 중요한 문제였다고 생각되므로 이부분 놓치지 않는것이 중요해 보입니다.

<p>박형준/4월/기출GS/1회/3번</p>	<p>채점자</p>
	<p>조현준</p>
<div data-bbox="204 468 454 506" data-label="Section-Header"> <h2>1. 전반적인 총평</h2> </div> <div data-bbox="204 566 1390 835" data-label="Text"> <p>실제 시험에서도 말이 많았던 문제입니다. 처음 보는 일부계속출원 이라는 단어와 문제 자체가 길고 복잡하게 느껴져서 앞 1,2번에서 시간을 많이 쏟았다면 여기 3번에서 무너질 수험생분들이 많았을 것이라고 생각합니다. 다만 미국특허법 제도인 일부계속 출원이라고 하더라도 한국 특허법으로 그냥 생각해서 답안을 적어줘도 크게 문제가 되지 않습니다. 어차피 대부분 미국특허법까지 적어내는 답안은 없기 때문에 적당히 한국특허법에 맞게 적어주면 좋은 점수 들어갑니다.</p> </div> <div data-bbox="204 940 660 978" data-label="Section-Header"> <h2>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</h2> </div> <div data-bbox="236 1039 400 1075" data-label="Section-Header"> <h3>(1) 설문 1</h3> </div> <div data-bbox="204 1137 1390 1451" data-label="Text"> <p>가장 중요한 부분은 판단시점 맞추는 것입니다. 대부분 조문 잘 적어주고 그에 맞게 판단시점 및 거절이유 적어줄 것이기 때문에 판단시점 틀리면 답 틀린것으로 보아 좋은 점수는 절대 안들어갈 것 같습니다. 청구항 3이 거절이유 타당성에 대해 타당 부당으로 의견이 좀 갈렸습니다만 두루뭉술한 부분이고 타당으로 결론을 내려도 크게 답안 점수에 영향이 없을것 같습니다. 다만 문제에서 주어진 사실관계만 봤을때 특별한 사정 없으므로 부당하다고 가는 것이 좋아보이고 점수자체보다 답안 인상에 영향이 있을 것 같습니다.</p> </div> <div data-bbox="204 1512 1390 1592" data-label="Text"> <p>신규성판단시 복수의 인용발명 불가 부분 까지 찾아준 답안은 많지 않았습니다. 이 부분까지 잘 캐치해야 고득점 나올 것 같습니다.</p> </div> <div data-bbox="236 1653 400 1688" data-label="Section-Header"> <h3>(2) 설문 2</h3> </div> <div data-bbox="204 1751 1390 1924" data-label="Text"> <p>설문 1과 비슷한 문제이므로 크게 어렵게 느껴지지는 않을 것 같습니다. 문제에서 주어진 사실관계 잘 활용해서 ‘답’ 을 잘 찾아주시면 됩니다. 절차적 요건으로 우선권주장 불인정 통지 까지 잘 찾아준 답안은 많지 않았습니다. 이부분까지 잘 찾아서 적어줘야 고득점 나올 것 같습니다.</p> </div>	

(3) 설문 3

이런 문제가 오히려 난해하게 느껴질 수 있을 것 같습니다. 낮은 점수에 비하여 적을것이 은근 많기에 어디까지 적어야 하지? 싶은 마음이 들고 또한 앞서 1,2번에서 시간을 많이 썼다면 더더욱 대충쓰고 넘어가자 라는 생각이 들 것 같습니다. 다만 최대한 시간이 허락하는 하에서 쓸수 있는것 하나하나 다 적어줘야 좋은 점수 나오고 답안 전체의 인상에도 영향을 미치는 것 같습니다. 이경우 굳이 형식 맞춰서 일반적으로 조문 안정고 줄처리로 최대한 많이 적어주기라도 하는게 좋을 것 같습니다.

3. 소결

기출 gs의 장점이 가장 잘 느껴지는 문제입니다. 앞서 1,2번에서 얼마나 시간관리를 잘 했냐에 따라서 이문제에 잘 접근할 수도 있고, 시간에 쫓겨서 어렵게 느껴질 수도 있습니다. 실제 시험에서 처음보는 단어나 난해한 문제가 나온다면 본인만 그렇게 느끼는 것이 아니라 수험생 대부분이 그렇게 느낄 것 이므로 당황하지 말고 자신있게 자신이 아는 한도 내에서 잘 적어주면 무난하게 좋은 점수 받아갈 것입니다.

박형준/4월/기출GS/1회/4번	채점자
	조현준
<p>1. 전반적인 총평</p> <p>마지막 문제가 쉬워서 전반적으로 난이도가 괜찮은 것 같습니다. 특허법 조문암기를 꼼꼼히 했다면 시간 많이 들이지 않고 잘 적어줄 수 있는 문제입니다.</p> <p>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</p> <p>(1) 설문 1</p> <p>문제의 핵심은 모든 거절이유 다 찾아주는 것 입니다. 문제 작성 형식의 경우 앞에서 조문 병기하고 사안해결로 청구항 별로 적어주는 것도 좋고 청구항별로 조문 사안 해결의 형식으로 적어주는 것도 좋아 보입니다. 문제에서 사실 관계 주어졌으므로 이 부분 다 활용해서 사안포섭까지 꼼꼼히 해주면 좋은 점수 받을 수 있을것 입니다. 많은 답안이 다 잘 찾았으므로 하나라도 빼먹으면 점수차이는 크지 않더라도 등수에서 많이 밀릴 수 있다는것 생각해주셨으면 합니다.</p> <p>(2) 설문 2</p> <p>역시 어렵지 않았습니다. 보정된 청구범위와 분할출원 청구범위 잘 적어주면 됩니다. 다들 잘 적어주셨습니다.</p> <p>(3) 설문 3</p> <p>역시 어렵지 않았습니다. 우선심사 조문 잘 적어주고 사안포섭 잘 해주시면 무난한 점수 들어갑니다.</p> <p>3. 소결</p> <p>생각보다 강사 gs랑 기출문제랑은 체감 난이도 차이가 큰 것 같습니다. 생각보다 난해하고 문제가 길고 사실관계가 복잡하기에 이에 적응 하는것이 기출gs의 큰 목적인다고 생각합니다. 문제가 전반적으로 난이도 분배나 시간분배 측면에서 적당했다고 생각합니다. 앞으로 기출gs작성하면서 이부분 연습 잘 하시길 바랍니다.</p>	

[2 - 12]

I 經 (1)

1. 3월 21일 10월 21일

다른 한쪽 면이 같이 움직이는 것을 관찰한다.

2. 2019년 12월 19일.

(1) $\frac{1}{2} \log_2 200 \approx 7.64$

국립현대미술관, 서울시립미술관
242호에 대해 서울시립미술관
부터.

(2) 组.

15월이 있기 전에라도 두는 법이니 모든 도리의 좌를
찾는다. 즉 월이 되면 양자는 역한 법.

3. 394450 281

(10) 改訂版 - 2015.

ମୁଁ ମୋର ମା, ପୁଅ/ସାନ, ଶୁଭାଶୁଭ ସ୍ଥଳ ସମ୍ବନ୍ଧରେ
 ଶୁଣିବାକୁ ପସନ୍ଦ କରୁଛି ।

(4) 分枝.

39. 따라서, 방금에 자를 줄라. 별신 대라
신라고자라다 카고 자라

II.	123 (12)
-----	----------

1. 신채옹가리.

제 3차 ~~특허~~ 제 1차 회기, 5기 ~~특허~~ 제 2차 회기
등을 통해, ~~특허~~ 제 3차 회기를 공한다.

2. 제 3차 회기 및 제 4차 회기.

i) 제 3차 회기, 제 4차 회기를 위하여 ~~특허~~ 제 3차 회기
제 4차 회기 ~~특허~~ 제 3차 회기, ii) 제 4차 회기 ~~특허~~ 제 4차 회기
제 4차 회기 ~~특허~~ 제 4차 회기 ~~특허~~ 제 4차 회기 ~~특허~~ 제 4차 회기
제 4차 회기 ~~특허~~ 제 4차 회기 ~~특허~~ 제 4차 회기 ~~특허~~ 제 4차 회기

3. 제 4차 회기 제 2차 회기

(1) 제 2000년 2차 회기

제 4차 회기 ~~특허~~ 제 4차 회기 ~~특허~~ 제 4차 회기 ~~특허~~ 제 4차 회기
제 4차 회기 ~~특허~~ 제 4차 회기 ~~특허~~ 제 4차 회기 ~~특허~~ 제 4차 회기

(2) 제 2차 회기

제 4차 회기 ~~특허~~ 제 4차 회기 ~~특허~~ 제 4차 회기 ~~특허~~ 제 4차 회기

4. 제 4차 회기 제 2차 회기.

제 4차 회기 ~~특허~~ 제 4차 회기 ~~특허~~ 제 4차 회기 ~~특허~~ 제 4차 회기
제 4차 회기 ~~특허~~ 제 4차 회기 ~~특허~~ 제 4차 회기 ~~특허~~ 제 4차 회기

III. 제 3차 회기 (3)

1. 제 3차 회기 제 1차 회기 - 제 133.

제 3차 회기, 제 4차 회기 ~~특허~~ 제 4차 회기 ~~특허~~ 제 4차 회기

2. 제 3차 회기 제 2차 회기 ~~특허~~ 제 4차 회기 (제 33).

① 제 3차 회기 제 2차 회기 ~~특허~~ 제 4차 회기, 16.5.1 제 3차 회기

PT 권 양의 연도 별에 있어 권제 양은 9를
보정하여 보정하여 등록받은 바, (2) 247(2)전단
위부터 무효하다.

8. 신청·심판 위판 무효권 (제1항, 3항)

(1) 아이 및 처 - 247(1), (2)

1) 특허권 제 1항으로 신청한 것 무효, 2) 가결된 후
9월 8일 심사할 수 없는 것 무효.

(2) 판정권 판정. - 16.5.1

1) 특허권 - 247(1)

특허권은 특허에 대하여 9월 8일 심사할 수 없다.

2) 보정권이 아바 보정 - 247(1)

보정권이 아바 보정, 권제 양이 247(1)으로 인정된다.

3) 소결.

① 16.5.1 PT 권 제 1항, ② 16.7.1 보정권이
보정권으로 보정된 바, ③ 16.5.1 특허권으로
제1항으로 인정된다.

(3) 소결.

1) 신청으로 특허권.

① 특허권 1은 16.4.1 권제 양으로 인정된다.

② 특허권 2는 16.6.1 권제 양으로, 권제 양 16.5.1 이후
공시된 바, 신청으로 특허권 받은 바, 이는 판정대상
이다.

① 취위는, 앞 문단 이상 후단 이하에 있는
문단이라 볼 수 있다. ② 다른 예로
주요 문단.

4. 제2 (2) - 권리 포기 하는 것 (소지)

① 취위는, 권리 포기 하는 것 권리 포기
하는 것이라 볼 수 있다. ② 다른 예로
주요 문단.

5. 제2 (3) - 권리 포기 하는 것 (소지)

(1) 권리 포기

권리 포기는 당사자 상호 간, 권리, 의무
부담에 있어 권리의 귀속 또는 의무의
부담을 그 당사자에게 가할 권리는 권리
포기와 권리 포기 하는 것, 권리 포기 하는
권리에 있어 권리 포기 하는 것.

(2) 소지

① 권리 포기 하는 것 권리 포기 하는
것이라 볼 수, ② 다른 예로 권리 포기
하는 것.

6. 제2 (4) - 권리 포기 하는 것 (소지)

(1) 권리 포기

취위는 당사자 상호 간 권리, 의무
부담에 있어 권리의 귀속 또는 의무의
부담을 그 당사자에게 가할 권리는 권리
포기와 권리 포기 하는 것, 권리 포기 하는
권리에 있어 권리 포기 하는 것.

[문 - 2]

I. 문제 (1).

1. 발명(발명성) 요건.

(1) 발명 및 예시 - 245

i) 1항 1호에 의하면, ii) 3항 2호에
 개량을 향하는 발명 발명의 경우, 발명 발명성이
 가함.

(2) 요건

i) 발명 발명성이 있음, ii) 발명 발명성이
 가함 발명 있음, iii) 발명 발명성이 개선된 발명
 있음.

(3) 개량에 의거 - 상하로

개량, 상하로 발명 발명성을 평가함.

2. 발명 발명성이 높기.

(1) 발명성 요건 요건.

① 1항 2호는 "발명"은 특허의 대상이 되는 발명
 발명성이 있음, ② "발명"은 발명 발명성이 있음.
 발명 발명성이 있음. ③ 다만 발명 발명성이
 이미 공개된 발명 발명성이 없음.

(2) 발명 발명성 요건

① 발명 발명성 요건 발명 발명성이 있음,
 ② 이미 발명 발명성 1, 2의 발명 발명성이 없음.

- ③ 상하로 움직이는 245 249 마중 받음,
④ 양쪽의 모든 인원을 243 마중 받기 전까지 진행할 수 있도록 주의함.

II 燒 (2)

1. 姓名 $ad R$ $3/2$ $-\frac{1}{2} 29 \textcircled{1}$.

1) $\frac{1}{2}$ 은 $\frac{1}{2}$ 보다 작고, 2) $\frac{1}{2}$ 은 $\frac{1}{2}$ 보다 크다.

2. 정리: 정리 정리 정리

[illegible]

3. 신구성 광역이 논기

- (1) 正 确 判 断

수세는 3월 2일 새벽, 3월 3일 새벽
피로로 인해 있다.

- (2) 甲 租屋經營 2222.

- ① ~~부르~~ 잉크를 1리 "잉크"라 / 1리
"잉크"이 있어 치가 있고, ② ~~부르~~ 잉크
가 있는 "잉크"를 ~~부르~~ 잉크로 ~~부르~~ 잉크로
있는 등 가를 잉크와 호라~~부르~~ 치가 있는
바, ③ ~~부르~~ 잉크 없이 ~~부르~~ 잉크로 볼 수

이러한 사항들을 포함한다.

III. 예 (3)

1. 장래에 대해 및 제 1-29②

이) 장래에 대한 권리, (1) 장래에 대한 권리
수 있는 것 포함.

2. 특허권을 장래에 대한 권리.

(1) 장래에 대한 권리

이러한 장래에 대한 권리 장래에 대한 권리.

(2) 장래에 대한 권리

이러한 장래에 대한 권리 장래에 대한 권리
장래에 대한 권리, 장래에 대한 권리 장래에 대한 권리
장래에 대한 권리, 장래에 대한 권리 장래에 대한 권리
장래에 대한 권리 장래에 대한 권리.

(3) 장래에 대한 권리

이러한 장래에 대한 권리 장래에 대한 권리
장래에 대한 권리, 장래에 대한 권리 장래에 대한 권리
장래에 대한 권리 장래에 대한 권리 장래에 대한 권리
장래에 대한 권리.

(4) 장래에 대한 권리

이러한 장래에 대한 권리 장래에 대한 권리
장래에 대한 권리 장래에 대한 권리 장래에 대한 권리.

9. 진보성 향상 능력.

01) 국자 ① - 공작은 부경 비

주요 특징 1, 3, 4가 ~~상호~~ 2차 3차 각각
로인 ~~상호~~ 2차 3차 각각 특징을 지닌다.

(2) 2차 (2) - 정답인 경우

다른 26개의 2차 roots를 같은 법칙을 이용하여
구할 수 있음을 증명함.

(3) 第 ③ - 100% 全

① 1, 3, 4 조항, 1조의 다른 항의 내용과
유동성 결함의 양, ② 잉여의 다른 항의
유동성을 통해 분리하여 보낼 수 있어 상충하는
관계를 구상한다

(4) 張 ④ - 시흥 2월

두 사람의 푸른 두더지를 볼 수
있는데, 두더지 모양은 푸르다.

০০৭

[문 - 3]

I. 문제 (1)

1. 甲 3000원 상당의 물품 (주금).

(1) 甲은 甲 - 54.

i) 甲은 3000원 상당의 물품, ii) 3000원 상당의 물품을
원금으로 돌려주는 것이다.

(2) 甲은 100원.

i) 100원, 3000원 상당의 물품을 3000원 이하의
금액으로 돌려주는 경우, 100원 이하의 금액은
모름 (조 54 ①, ②), ii) 3000원 이하, 3000원
이상으로 돌려주는 경우, 1000원 이하 (조 54 ③, ④, ⑤).

(3) 甲 - 1000원

조 29, 30 조에 따라 1000원으로 정한다.

(4) 甲, 甲은 1000원

i) 1000원 상당의 물품을 1000원으로 돌려주는 경우, ii) 1000원
상당의 물품을 1000원으로 돌려주는 경우.

(5) 甲은.

① 3000원 상당의 물품, 1000원 이하의 금액으로
돌려주는 경우, ② 17.5%, 17.8%
이하의 금액으로 돌려주는 경우, ③ 3000원 이하
1000원 이하의 금액으로 돌려주는 경우, ④ 3000원
이하의 금액으로 돌려주는 경우.

판결이므로 17.8/1 인 바, 인정할 수 없다.

2) 정황 관련

① 특수는 특정 판단 기준에 1개/3개 대비, 정황에 대해는 불충분 한 바, ② 판단은 1, 2를 정황에 관한 것을 두는 없다.

3) 결론

가판결이 부당하다.

4) 판결 양상 - (지판결 3주).

① 판단은 1, 2, 3은 모두 인정할 수 있다. ② 판단은 정황에 대해 불충분 한 바, 지판결에 관한 것을 두는 없다.

③ 판단은 정황에 대해 불충분 한 바, 지판결에 관한 것을 두는 없다.

④ 판단은 정황에 대해 불충분 한 바, 지판결에 관한 것을 두는 없다.

II. 결론 (가) - 1)

1. 판단에 관한 것을 두는 없다.

① 17.5/1 판단은, 1년 판단에 1/3 판단은 판단에 대해 불충분 한 바, ② 판단은 판단에 대해 불충분 한 바, 판단에 대해 불충분 한 바, 판단에 대해 불충분 한 바.

2. 판단에 관한 것을 두는 없다. - 17.8/1

① 판단에 대해, 판단에 대해 불충분 한 바, 판단에 대해 불충분 한 바.

1849 5041 명세서 기재된 것과, 18452 제
 실시예로 권리 범위를 기초, 미관측으로 이해할 수
 있으면 권리 범위, (2) A+B는 17.8/1, 명세서
 후 1849 5041 기재된 것과 미관측으로 이해할
 수 있다, (3) 권리범위는 17.8/1, 3 포함한다

3. 기재된 사항 - (정답).

(1) 인용적각 관련.

① 인용적각 1은 17.6/1 기재된 것, ② 청구 1항
 관련, 인용적각 있다

(2) 소결

① 청구 1항 A+B는, ② 인용적각 1의 A+B
 동일한 바, ③ 소결 5항의 바 있다. ④ 다른
 51 기재된 것은 포함한다.

II. 18(2) - 2)

1. 청구 2 독립된 권리항 - 17.8/1.

① A+B+C는 17.8/1 명세서의 후 1849 5041 제
 실시예 명세서 기재된 것과 같다, ② 권리범위는
 17.8/1 3 포함한다.

2. 신규성 인정 여부 (정답).

(1) 인용적각 관련.

① 인용적각 1은 17.6/1 제로 인용적각 있다,

② ~~상호~~ 2는 17.91, 14.2 상호 있다. ✓

(2) 소문

① $A+B+C$ 는 $A+B$ 대비, ② 하위기반
반대인 다, ③ 상호 있다, ④ 상호 인정된다. ✓

3. 진위성 인정 여부 (제각각 정답). ✓

(1) 진위성 인정

위치는 주위에 근접한 판권, 상호 기반 하위기반
상위 기반을 판권 수 알기를 상호 판권
있다. ✓

(4) 소문

① $A+B$ 다 $A+B+C$ 는 C 가 코드가 있다.

② 상호 기반 $A+B+C$ 의 C 코드는 극한
 $A+B+C$ 상위를 양해 할 수 없다는 상위
있다, ③ ~~진위성 인정될 수 있다.~~ ✓

III 섹션 (13)

1. 타의 및 취지. - 1320(17, 6302)

i) 제각각 상위, 제각각 모두 특허권 인정
지소, ii) 30년 동안 인정된다. ✓

2. 카이정.

(1) 보정-우선 여부

i) 제각각 상위도 보정 불가, ii) 제각각 상위는 ✓

보장 수반해야 함.

(2) 보장이 불복 가능

i) 심판도 가능함, ii) 재심은 불허함.

(3) 심리 주체

i) 심판도 심판관에게, ii) 재심은 상심이 심리함.

(4) 방식

i) 심판도 주심제임, ii) 재심은 서면제임.

(5) 간접 청구 가능

i) 심판도 불허, ii) 재심은 허용함.

(6) 당사권 의무

i) 심판도 모하2, ii) 재심은 불모함.

(7) 불복 방식

i) 심판도 주심제임에 상하심기, ii) 재심은 심판관에게 불허함.

3. 재심 청구의 요건

(1) 신속성

심판관의 비위 보상이 허용하고, 상심이 심한, 특히 상심이 이루어질 수 있음

(2) 가격 경쟁력

심판관 전하 지경함.

대답]

※ 추가작성의 경우 []에 "계속"이라고 기재하시기 바랍니다. [계속]



[문 - 4]

I. 문제 (1)

1. 관련 권리유전.

(1) 제 42 ④ 2.

i) 특허권자를 명목상 기제하여 주되, ii) 실질적 권리
가능 여부와.

(2) 제 42 ③, 제 42 ⑤, ⑥

i) 명목상 특허권자 명목상 주되, ii) 실제 명목
보유자.

2. 권리상 1항

문리 없다.

3. 권리상 2항 - 제 42 ④ 2 위반.

4) 권리를 취득

취득은 i) 권리상 100% 주되, ii) 실질적 권리가
100% 미치지 않음, iii) 실제 권리상 100% 주되
한도 100% 주되 주되, 제 42 ④ 2 위반
권리 없다.

(2) 소문

① A가 권리상 80% 주되 실제 권리상 30%,
20% 주되 100%가 넘는 110% 주되,
② 제 42 ④ 2 위반 권리상 있다.

4. 3월 3일

(1) 证明 号机

- ① $\frac{3}{4}$ 이상 및 80% 이상이면 차관 0, ② $\frac{3}{4}$ 이상
인도리 이하, $\frac{1}{2}$ 42%, $\frac{1}{4}$ 5% 있다.

(2) $\begin{pmatrix} 1 & 2 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} 1 & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} 1 & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix}$

- ① 생인 D는 3명중 1, 2명이 가제되어 있지 않은데,
② 생인 D는 3명중 4명에서 2명만 생인.

(3) 심판 불복의 원

- ① 0.1% okg dırmı tıstı, sız dı bı,
② 2 42 ④ 2 sızka.

5 장영 4장

(1) 2/30일 2071

- ① 2개 3개 이상, 3개 1, 2개 이상
② 242(8), 5(6) 9/8/8/8/8

(2) $\frac{1}{2} \times \frac{1}{2} = \frac{1}{4}$

242(4)2 9/10/20

(3) $\frac{1}{2} e(\pi)$

- ① 불꽃 시험, ② 녹 42 (4) 2 성분.

(4) $\frac{24}{52}$ $\frac{32}{52}$

- ① 양쪽은 2점씩이다! , ② 4점은 8점씩이다!
③ 카드를 2리 줄라 42 ④ 2 5점씩이다.

6. 20% 50%.

- ① $\frac{2}{3}$ 을 $\frac{5}{6}$ 로 만들려면 $\frac{5}{6}$ 의 분모를 3배로 늘리고 분자를 2배로 늘린다.
- ② 분배 없다.

II. ~~192~~ (2)

1. 보강안.

칭거랑 제 4랑은 식구란다.

2. ~~4370~~ 4370

(1) 21 | 28

보통 A는 40~60%, B는 30~50%, C는 20~30% 다 D는 극한 환경에 존재하는 경우 (S1)과, S1과 이질 다 50°C로 유지하여 안정한 경우 (S2)로 구분하여 관리한다.

(2) $n | 2\sqrt{b}$

제 1항에 있어서, 상기 D는 0.1 중량 % 이상
중성제는 제 1항에 제 2항.

III. 頤 (3)

1. ~~erst~~ der 12/1 - 26/1

3월 4일 3월 11일, 9월 13일 1월 11일.

2. 인생의 전환

dot, is 61 22, 35 42 43 44.

3. 수거일 관련. - (각주)

- ① 수거일 작성할 때는 해당 수거일 바,
- ② 수거일 도록은 수거일과 관련이 있는 것으로, 수거일 작성할 때는 ③ 수거일과 관련이 있을 수 있다.

4. 출원인 관련. - (각주)

- ① 출원인 작성할 때, 해당 수거일 바, ② 수거일과 관련이 있는 것으로, ③ 수거일과 관련이 있다.

5. 기술혁신 관련. - (각주)

- ① 수거일과 관련이 바, ② 수거일과 관련이 있는 것으로, ③ 수거일과 관련이 있다.

6. 제1차 관련. - (각주)

- ① 수거일과 관련이 바, ② 수거일과 관련이 있는 것으로, ③ 수거일과 관련이 있다.

- 이 하 이 9 - 2.5

기술혁신 관련. - (각주)

제1차 관련. - (각주)

[문제 1]

I. 실문(1)

1. 국어번역을 제출 효과 - 法 제 201조 5항

국어번역을 제출한 경우, 최초로 제출한 청구항의 번역의 설명 등에 대하여 보정 가능 효과가 있다.

2. 영어원문의 자유

(1) 최초 명세서 및 도면

영어 원문은 최초 명세서 및 도면의 자유를 가진다.

(2) 구체적 고찰

① 출원의 의도를 고정하여 ② 심사사항 추가금지(가) 기준이 된다. (法 제 41조 2항 전단)

3. 최종 국어번역 자유

(1) 명세서 및 도면

최종 국어번역은 명세서 및 도면의 자유를 가진다.

(2) 구체적 고찰

① 심사의 대상이 되며 ② 심사사항 추가금지(가) 기준이 된다. (法 제 41조 2항 후단)

II. 실문(2)

1. 보정 의미. 취지 - 法 제 41조

선출원주의 보안을 위하여 출원인 스스로 출원의 실체적 내용을 보충·정정하는 제도이다.

2. 요건

(1) 시기적 요건

① 자진보정, ~~허위~~ 거짓악의 은 특허보정 승낙 전 ② 거짓 악의 대응 보정은 의면서 제1차 기간, ③ 거절판정 대응 보정, 재심사청구기간에 하여야 한다.

(2) 객체적 요건

① 자진보정, 허위 거짓악의 대응 보정은 신규사항 추가없이 (법 제41조 2항). ② 허위 거짓악의 대응 보정, 거절판정 대응 보정은 신규사항 추가없이, 형식제한 (법 제41조 3항). 새로운 거짓악 무반응 (법 제51조 1항)이 요된다.

3. 신규사항 추가없이

명세서 및 도면은 최초 원문 (법 제41조 2항 전단) 및 국어번역문 (법 제41조 2항 후단) 범위 내이어야 한다.

4. 사안

심사관은 ① 원문과 대비하여 판단하지 않고 ② 최종 국어번역문만을 근거로 보정을 인정한다. ③ 'A와 g로 구성된 시스템'은 원문 범위 내가 아니므로 ④ 법 제41조 2항 전단 위반이어서 심사관 판단은 부당하다.

Ⅲ. 실문(3)

1. 무효심판 의미. 취지. 법 제135조

공익상, 하자있는 특허를 존속시키는 제도이다.



2. 무효심판 청구취지

(1) 청구항별 청구 거부 - 법 제 124조 항 단서

일부 청구항에 대해서도 무효심판 청구할 수 있다. '그는
'A와 9로 구성된 스마트폰'을 실시 중인 바, 청구항 1을
무효로 하는 것에 동의한다.

(2) 청구취지 작성

'甲 특허 청구항 1을 무효로 한다'는 심판을 구한다.

3. 무효심판 청구이유

(1) 신규사항 추가되지

1) 구체적인 범위 관련 심판

최초 명세서 등에 기재된 사항의 범위라. 최초 명세서
등에 명시적으로 기재되어 있거나 통상의 기술자가
이해할 수 있는 사항을 말한다.

2) 사안

① 특허 청구항 1의 'A와 9로 구성된 스마트폰'은 최종
구체범위에는 ^{명시적으로} 기재되어 있으나, 원문에는 명시적으로 기재
되어 있지 않고, 통상의 기술자가 이해할 수 있는
특정한 사정도 없다. ② 법 제 41조
2항 전단 위반이므로 무효사유가 존재한다. ③
따라서, 청구항 1은 무효사유가 존재한다.

(2) 진보성

1) 의의. 취지 - 法 제 29조 2항

기술발전 촉진 위하여 주관적 창작성이 인정된다.

2) 사안

선행발명을 밝힘하나, A와 B로 구성된 스마트폰이 진보성
 판단의 통제를 받는다. A와 B로 구성된 스마트폰에 대하여
 진보성 위반을 주장해볼 수 있다.

IV. 설문 (4)

1. 청구항 3 무효사유 검토

(1) 문제점

반포된 간행물에 의해 신규성 또는 진보성 위반이 문제
 된다. 그에 앞서 특허특허위원회의 출원일을 검토한다.

(2) 보정 방식위반 부정명령 - 法 제 195조

① 방식위반의 경우. 보정명령하며 ② 보정 시 원래 출원일
 에 출원한 것으로 본다.

(3) 사안

보정이 수리된 바. 출원일은 2016.5.1 이다. 따라서 ① 증거
 자료 1은 선행문헌 적격이 인정되고. ② 증거자료 2는 선행문헌
 적격이 인정되지 않는다. ③ 증거자료 13부터 청구항 3은
 신규성 또는 진보성 위반 여지가 있다.

2. 당면무효 주장 기법 4191

특허는 일관 통칙이 된 이상, 다른 절차에서 무효라고 판단할 수 없다고 하므로, 두는 항소 3이 당면무효가 한 수 있다.

3. 권리범위 부정 주장 4191

① 신의성이 부정되는 경우, 권리범위가 부정된다고 하여 회전반이 부정되는 경우에는 부정되지 않는다고 한다.

② 사안에서, 신의성이 부정된다면 권리범위 부정된다고 주장해볼 수 있으나 진보성이 부정될 뿐이라면 불가능하다.

4. 권리실흔 항변

(1) 4191

특허법 목적, 당사자 형평에 비추어 특허가 진보성이 없어 무효로 될 것이 명백한 경우, 그러한 특허권에 기초한 권리 행사는 권리실흔으로서 허용되지 않으며, 권리실흔 항변이 있는 경우, 법원은 그 당부를 살피기 위한 전제로서 진보성 심리 판단할 수 있다.

(2) 사안

'수단 C에 의해 스크린을 고정하는 지지대'는 수단 C에 의해 스크린을 고정하는 거치대로부터 진보성이 부정된다고 판단되므로, 두는 권리실흔 항변 가능하다.

h. 자유기소 항변

자유기소이므로 청해가 아니라는 주장을 한 수 있다.

[문제 2]

I. 선행(1)

1. 관습성 - 法 제 45조

(1) 의미 - 法 제 45조 1항

① 발명 출원을 원천으로 하나, ② 하나의 종속적 발명의 개선을 형성하는 경우 심사지연 연료가 없어 하나의 출원이 가능하다.

(2) 요건 - 法 제 45조 2항 5제6조

① 청구된 발명 간 기술적 상관관계성이 있어야 하며, 동일 상응하는 기술적 특징이 있어야 한다. ② 기술적 특징은 선행기술로부터 개선되어야 한다.

(3) 개선의 의미 - 심사기준

선행기술로부터 신규, 진보할 것을 의미한다.

2. 사안

① 1항과 2항은 '발명'에 관한 발명으로서, '평가본'이라는 동일한 상응하는 기술적 특징이 있다. ② '평가본'이 선행 기술보다 신규, 진보한지 불분명하나 ③ 선행기술 교사가 원유되어 ~~심사 지연 연료가 없으므로~~ 관습성이 문제되지 않아 특허를 받을 수 있다.

II. 선행(2)

1. 신규성 의미 취지 - 法 제 29조 1항

특허는 공개의 대가인 바, 객관적 합성성이 요구된다.



2. 신규성에서의 동일 - 실질적 동일성 판례

양 발명이 구성에 일부 차이가 있더라도, 그러한 차이가 과제해결을 위한 구체적인 수단에서 주지 관용기술의 부가·삭제 등에 해당하여 새로운 효과의 발생이 있을 정도의 미세한 차이에 불과하다면 양 발명은 실질적으로 동일하다고 보아야 한다.

3. 사안

(1) 차이 파악

① 인용발명 1은 '필기불과 잉크관으로 구성되는 볼펜'이고, 1항 발명은 '필기불과 투명잉크관으로 구성되는 볼펜'이므로 잉크관과 '투명' 잉크관이 다른 차이가 있다.

(2) 논거

인용발명 1과 1항 발명은 '투명' 잉크관이 다른 차이가 있다. 이는 과제해결을 위한 구체적인 수단에서 주지 관용수단의 변경 등에 해당^{하지않고} 새로운 효과의 발생이 있을 정도의 미세한 차이에 불과하므로 양 발명은 ~~실질적으로~~ ~~다~~고 볼 수 없으므로, 양 발명은 실질적으로 동일하다고 할 수 없다. 신규성이 인정되므로 특허받을 수 있다.

Ⅱ. 실용(가)

1. 전보성 의의 취지 - 법 제 29조 2항

기술발전 촉진 위하여 공제발명으로부터 쉽게 발명할 수 있는 것을 말한다.



2. 2항이 결함발명인지 여부

구성이 인용발명 2.3에 각각 공지된 바, 결함발명이니

3. 결함발명 관련 범위 설정

(1) 판단대상

각 구성이 수직적으로 결함한 일체로서의 기술사상이 그 판단대상이라고 한다.

(2) 판단방법

① 각 구성을 분해하여 공지되어 있거나 고려되는 안 되고 ② 각 특유한 과제해결능력에 기초하여 유기적으로 결함한 전체로서의 구성의 연관성을 따져야 하고 ③ 결함한 전체로서의 기술사상이 갖는 특유한 효과를 고려하여야 한다.

(3) 결함판정

① 각 인용발명을 결함하면 특허발명에 이른 수 있거나 아니
등이 등이 선행문헌에 기재되어 있거나 ② 해당 발명이
충분한 기술적, 경제적, 수리적, 해당 기술분야의 기술자에게
명백히 보일 수 있음에 비추어 ③ 통상의 기술자가 용이하게 그와
같은 결함에 이룰 수 있는 경우에만 여러 인용발명으로
진보성을 부정할 수 있다.

4. 주장 검토

(1) 전체 관련 주장

2항 발명의 특징부가 인용발명 2에. 독립항지(4)가

인용발명 7에 기재된 사실만으로 진보성을 부정할 수 없다



(2) 결합한 대상 관련 주장

필기본 (1)과 색변환잉크판(3) 및 누름장치(4)가 유기적으로 결합한 불필 작동장치는 그 유기적 결합으로 인하여 진보성이 인정된다.

(3) 유기적 결합 관련 주장

필기본(1)색변환잉크판(3)과 누름장치(4)가 결합하여 선행 기술보다 현저한 효과가 발생한다거나, 그 결합에 대하여 아무런 양지, 흥미 등이 없어 진보성이 인정된다.

(4) 사후적 관찰 관련 주장

사후적으로 그러한 결합이 쉽다고 할 수 있으므로 진보성이 인정된다.

[문제 3]

I. 설문(1)

1. 전제

선출원 등은 모두 미국 출원인바, 선출원의 및 한국에 출원된 선출원주체는 문제되지 않는다.

2. 관련 특허법

① 신규성이란, 특허는 공백의 때가인 바, 개별적 창작성을 의미한다. (특 제 29조 1항). ② 진보성이란, 기술발견 후진을 위하여 독립적 창작성을 말한다. (특 제 29조 2항)

3. 관련 이익제도 - 조약우선원주장 法 제 44조

(1) 의의 취지

발명의 국제적 보호를 위하여, 조약당사국 선출원시로 판단 시점을 소급하는 제3이다.

(2) 요건, 절차

① 선출원인의 취선성, 정제성 갖춘 조약당사국 선출원인
 ② 1년 이내 명세서 중의 범위 내에서 선출원일로부터 1년 이내에
 ③ 제기해야 한다. ④ 선출원 표시 및 우선일로부터 1년 2월 내
 증명서류 제출 요한다.

(3) 효과

판단시점이 선출원 명세서 범위 내에서 소급한다.

(4) 부분우선원 및 복합우선원 주장

일부에 대하여 우선원주장이 적법한 경우, 일부에 대하여
 판단시점이 소급한다. 복수 국가에 대한 우선원 주장도 가능하다

4. 판단시점 검토

(1) 창구항 1

① 선출원인 '마주 권문원' 으로부터 1년 이내인 2018. 2. 1에
 출원되고 기타 요건 만족한 바, 우선원주장을 적법하며
 ② 2017. 5. 13 판단시점이 소급한다.

(2) 창구항 2

① 선출원인 '일부계속 출원' 일인 2017. 8. 13부터 1년 이내
 인 2018. 2. 1에 출원된 바, 우선원주장을 적법하다.



② 2017.8.1로 판단시점이 소급한다.

(2) 청구항 3

선출원에 기재되지 않은 바, 판단시점이 소급하지 않는다.

따라서, 2018.2.1이 판단시점이다.

5. 거절이유 타당성 검토

(1) 청구항 1

① 판단시점이 2017.5.1이므로 2017.6.1 공개된 인용발명 1은

선행 기술 작목이 없다. 따라서 거절이유는 부당하다.

(2) 청구항 2

① 판단시점이 2017.8.1이므로, 인용발명 1은 선행문헌 작목이 있는

인용발명 2는 선행 발명 작목이 없다. 따라서 진보성이 인정

된다고 판단되므로 거절이유를 부당하다고 판단된다.

(3) 청구항 3

① 판단시점이 2018.2.1이므로 인용발명 1, 2, 3은 모두

~~선행문헌 작목이 인정된다.~~ ② 따라서, 인용발명 1, 2, 3을

쉽게 결합할 수 있는 경우라면 거절이유를 타당하지 않다.

II-1. 선행 (2)-1)

1. 판단시점 검토

(1) 우선권주장 검토

선출원의 '특허 출원일' 일인 2017.5.13부터 1년이 지난

2018.7.1에 출원된 바, 우선권주장을 부재명한다.

(2) 사안

따라서, 판단시점이 소급하지 않으므로 청구항 1의 판단
시점은 2018. 7. 1이다.

2. 거절이유 타당성

(1) 인용발명 1에 선행발명 여부

판단시점인 2018. 7. 1 보다 앞서 2017. 6. 1 공개된 바.

선행문헌 제목이 인정된다. (이항 제129조 1항 2호 전단) ✓

(2) 사안

~~인용발명 1과 청구항 1은 구성이 동일한 바,~~

청구항 1은 A와 B를 '포함' 하고, 인용발명 1은 A와 B를

'구비' 하였으므로 선행성이 부정된다. 따라서 거절이유는
타당하다. ✓

II-2. 설문 (2) 2.

1. 판단시점 검토

(1) 우선권주장 검토

선출원일인 '일부계속출원'일 2017. 8. 1로부터 1년 이내인

2018. 7. 1 출원되었고, 기타 요건 충족 사항도 없음

바, 우선권 주장은 적법하다. ✓

(2) 사안

우선권 주장이 적법하므로 판단시점은 선출원일인 2017.

8. 1로 소급한다. ✓

2. 신규성 판단 및 진보성 판단

(1) 선행발명 탐색

인용발명 1만이 선행발명 적격이 인정되며. 공조부 (A)와 이동부 (B)를 구비한 공조로봇이다. (법 제 29조 2항 2호)

(2) 차이 파악

청구항 2항은 '공조부 (A)와 이동부 (B)와 제어부 (C)를 포함하는 공조로봇'이다. 제어부 (C)를 포함한다는 차이가 있다.

(3) 판단

① 제어부 (C)의 구성 차이가 있으므로 신규성은 인정된다고 판단된다. ② 다만, 제어부 (C)의 구성 부가가 통상의 기술자가 쉽게 결함할 수 있는 점으로 불비하다면 진보성이 부정될 여지가 있다.

III. 실무 (가)

1. 재심사 청구 의미. 취지 - 법 제 61조의 2

출원인 이익을 기하여. 특허부정청정 후 보정을 수반하여 다시 심사를 구하는 제도이다.

2. 거절부정청정부심판 의미. 취지 - 법 제 132조의 1

출원인 이익. 심사인 안전성을 위하여 부가적인 거절 결정이 취소를 구하는 제도이다.

3. 양 제도의 차이

(1) 특허명칭 후 가부

① 재심사 청구는 특허명칭 후 가능하지만, ② 거절결정 불복 심판은 특허명칭권 경우에는 할 수 없다.

(2) 보정 수반 여부

① 재심사 청구는 보정을 수반하여야 하나, ② 거절결정 불복심판은 보정을 요하지 않는다.

(3) 보정 각하 불복 가부

① 재심사 청구에서는 보정각하를 다룰 수 있으나 ② 거절결정 불복심판에서는 다룰 수 없다.

(4) 판단 주제

① 재심사 청구는 심사관이, ② 거절결정 불복심판은 심판관이 판단의 주제이다.

4. 재심사 청구의 장점

① 행정제 함께 가능하다. ② 간이 경제적이다.

③ 특허명칭 후에도 가능한 바, 권리범위 재검계가 용이하다.

[문제 4]

I. 설문(1)

1. 관련 특허요건

(1) 명세서 요건 - 제 42조 4항 2호

청구범위의 권리서, 권리서서 역할을 고려할 때, 명세서

상세하게 적어야 한다.

(2) 다항제 기재 - 법 제 42조 8항 및 제 53항

심사편의를 위해, 복수 청구항 기재시 일정한 경계를 한다.

(3) 단일성 - 법 제 45조

심사편의상 1항명 출원이며, 통상적 개념 형성 시 1항권 가능함.

2. 청구항 1

변태를 하자가 보이지 않는다.

3. 청구항 2

(1) 조성 비율 관련 문제

① 최소 성분 함이 100% ^{이하} 이거나 ② 최대 성분 함이 100% ^{미만} 시 법 제 42조 4항 2호 위반이다.

(2) 사이

① 최소 성분 함이 90%이고 최대 성분 함이 140% 이므로 해당 문제 없다.

4. 청구항 3

(1) 맥락적 기재 - 법 제 42조 8항, 제 53조 5항

'청구항 1 및 청구항 2'로 기재하여 맥락적 기재는 하지 않았다.

(2) 지시대상 불명확 '상기 D' - 법 제 42조 4항 2호

청구항 1에 성분 D가 있으므로 지시대상이 불명확하여 법 제 42조 4항 2호 위반이다.

5. 청구항 4

(1) 다중인용 문제 - 법 제 42조 8항, 제 52조 6항

청구항 2 조는 3항 인용하는데, 3항이 2개 청구항 인용하므로
다중인용 청구항이다.

(2) '약'의 선택적 기재 - 법 제 42조 4항 2호

'약'의 표현이 불명확하다.

(3) 카테고리 내지 지시대상 문제 - 법 제 42조 4항 2호

'제설제'를 인용하여 '제조방법'을 행한 바, 명세서
표면 위반이다.

(4) 'D' 지시대상 불명확 - 법 제 42조 4항 2호

청구항 3과 마찬가지로 구성 D의 대상이 불명확하다.

6. 청구항 5

(1) 카테고리 문제 내지 지시대상 문제 - 법 제 42조 4항 2호

청구항 4의 '제조방법'을 인용하여 '제조장치'를 청구
하고 있는 바, 명세서 표면 위반이다.

II. 실원(2)

1. 원판원 청구항 위

(1) 청구항 1

성분 A와 성분 B와 성분 C로 이루어지는 제설제

(2) 청구항 2

성분 A와 성분 B와 성분 C와 성분 D로 이루어지는 제설제

(3) 청구항 기재지 5

※ 추가작성의 경우 []에 "계속"이라고 기재하시기 바랍니다. []



