

박형준 / 4월+5월 / 기출GS / 1회									응시인원
수강번호	문제 1	문제 2	문제 3	문제 4	문항 총점	석차	상위%	가독성 평점	
517200	15.5	12	16	10.5	54	1	2.33%	5	43
517156	17.5	12	14	10	53.5	2	4.65%	4	
517297	15	11.5	15	11	52.5	3	6.98%	6	
517234	16	10	16.5	9.5	52	4	9.30%	6	
517346	14.5	10.5	15.5	11	51.5	5	11.63%	4	
517286	15	10.5	15	10.5	51	6	13.95%	4	
520904	15.5	9.5	16	9.5	50.5	7	16.28%	5	
517145	14.5	10	13.5	12	50	8	18.60%	5	
517303	16	9	14.5	10.5	50	8	18.60%	4	
517310	16	9	14.5	10.5	50	8	18.60%	4	
519124	15	10	14	10.5	49.5	11	25.58%	5	
518165	15	9.5	15.5	9.5	49.5	11	25.58%	6	
519928	16	10	14.5	9	49.5	11	25.58%	5	
517203	15	9.5	14.5	9.5	48.5	14	32.56%	5	
517425	14	9	15	10.5	48.5	14	32.56%	6	
517168	14	10.5	14	9.5	48	16	37.21%	5	
523464	17.5	10.5	12.5	7	47.5	17	39.53%	4	
517174	12	11	14	10	47	18	41.86%	4	
519711	13	10.5	14.5	9	47	18	41.86%	6	
518044	15	10.5	15.5	5.5	46.5	20	46.51%	3	
518073	14.5	9.5	15.5	7	46.5	20	46.51%	4	
515018	14	9.5	16	6.5	46	22	51.16%	5	
517718	12	9.5	13.5	10.5	45.5	23	53.49%	3	
518764	11	11	14.5	8.5	45	24	55.81%	4	
518218	11	10	14.5	9	44.5	25	58.14%	5	
519894	11.5	9	14.5	9	44	26	60.47%	4	
519905	11.5	10	14	8.5	44	26	60.47%	5	
517161	11.5	9.5	13.5	9	43.5	28	65.12%	4	
518198	12.5	9	14	8	43.5	28	65.12%	4	
519433	18.5	11	14	0	43.5	28	65.12%	5	
518227	13.5	9	13.5	7	43	31	72.09%	4	
517164	11.5	9	13.5	8.5	42.5	32	74.42%	4	
517387	10.5	9.5	13.5	9	42.5	32	74.42%	4	
519409	13.5	9	15	5	42.5	32	74.42%	5	
514504	13	9.5	13.5	5	41	35	81.40%	4	
520102	11.5	9	12.5	8	41	35	81.40%	6	
517165	11.5	8.5	10.5	10	40.5	37	86.05%	4	
517546	11	9.5	15	4	39.5	38	88.37%	4	
518954	9.5	10.5	12.5	7	39.5	38	88.37%	4	
520072	13.5	9.5	13	3.5	39.5	38	88.37%	5	
517215	14.5	9.5	13.5	0	37.5	41	95.35%	5	
519343	13.5	9	15	0	37.5	41	95.35%	4	
521841	3.5	5	8.5	3	20	43	100.00%	3	

박형준/4월/기출GS/1회/1번	채점자
	조현준
<div data-bbox="202 477 456 515" data-label="Section-Header"> <h2>1. 전반적인 총평</h2> </div> <div data-bbox="202 573 1399 750" data-label="Text"> <p>PCT출원과 관련된 문제입니다. 문제 자체가 어려운 판례나 어려운 사안포섭 내용이 아니었지만 문제가 5점 5점 10점 10점으로 쪼개져 있어서 첫문제로 어떻게 접근해야 할지 난해한 문제였다고 생각합니다. 또한 시간분배상 첫문제에 너무 힘을 빼면 안되기 때문에 강약조절이 필요했던 것 같습니다.</p> </div> <div data-bbox="202 853 662 891" data-label="Section-Header"> <h2>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</h2> </div> <div data-bbox="234 952 402 990" data-label="Section-Header"> <h3>(1) 설문 1</h3> </div> <div data-bbox="202 1048 1399 1225" data-label="Text"> <p>대부분 잘 적어주셨습니다. 어렵게 생각할 설문은 아니었고 적당한 조문과 적당한 줄처리로 각 원문 및 번역문의 지위 적어주시면 되는 문제였습니다. 이런문제는 크게 잘못 적지만 않으면 추가점수를 받거나 점수를 덜받는 일은 없이 무난하게 점수 챙겨갈 수 있습니다.</p> </div> <div data-bbox="234 1283 403 1321" data-label="Section-Header"> <h3>(2) 설문 2</h3> </div> <div data-bbox="202 1379 1399 1509" data-label="Text"> <p>역시 무난한 문제였습니다. 조문 잘 적고 사안포섭 해주면 됩니다. 답안 참고하자면 구법및 개정법 비교해서 적어주면 추가점 나올 수 있으나 대부분 답안이 이부분까지 캐치하지는 못한 것 같습니다.</p> </div> <div data-bbox="234 1568 403 1606" data-label="Section-Header"> <h3>(3) 설문 3</h3> </div> <div data-bbox="202 1664 1399 1933" data-label="Text"> <p>역시 어렵지는 않은 문제였다고 생각합니다만 생각보다 청구항 1 및 청구항 3모두 잘 찾아주신 분들이 많지는 않았습니. 문제에서 무효심판 청구 라고 두루뭉실 하게 나온 경우 찾을 수 있는 무효사유 모두 찾아주셔야 합니다. 또한 청구취지와 청구이유를 작성하라고 했으므로 형식에 맞게 잘 적어주셔야 답안 인상이 좋을 것 같습니다. 따라서 청구취지를 무효심판, 청구이유를 신규성, 진보성, 신규사항 추가 금지로 잘 적어주시면 좋은 점수 나올 것 같습니다.</p> </div>	

(4) 설문 4

침해자의 입장에서 비침해 항변을 하는 문제이므로 최대한 다각적으로 모든 조치 적어주시면 됩니다. 침해요건 두문자를 적어두고 하나씩 모두 검토해주는 것이 답안 작성시 안빠트리고 잘 적어줄 수 있는 것 같습니다. 또한 단순히 조치만 적는것이 아니라 사안포섭 까지 잘 해서 최대한 논리적으로 적어줘야 채점자의 입장에서 답안에 작성자가 고민한 흔적이 보여 답안 인상이 좋을 것 같습니다.

3. 소결

첫 문제로 적절한 문제였다고 생각합니다. 실제로 시험에서는 첫 문제로 난해하고 생각할 거리가 많은 문제가 많이 나옵니다. 따라서 최대한 안빠트리고 적되, 이후 문제와의 시간 분배 및 강약 조절 고려해서 너무 과하지 않게 적어주는 것이 포인트라고 생각합니다.

박형준/4월/기출GS/1회/2번	채점자
	조현준
<div data-bbox="204 477 454 515" data-label="Section-Header"> <h2>1. 전반적인 총평</h2> </div> <div data-bbox="204 573 1399 703" data-label="Text"> <p>쉬어가는 문제였습니다. 어렵지 않은 문제였고 대부분 잘 적어주셔서 변별력이 크지 않을 것 같습니다. 다만 내용자체가 어렵지 않은 것에 비하여 숨은 포인트들을 빠트리기 쉬우므로 방심하지 않고 꼼꼼히 확인 하는것이 좋을 것 같습니다.</p> </div> <div data-bbox="204 806 660 846" data-label="Section-Header"> <h2>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</h2> </div> <div data-bbox="236 904 400 943" data-label="Section-Header"> <h3>(1) 설문 1</h3> </div> <div data-bbox="204 1001 1399 1131" data-label="Text"> <p>단일성 자체는 어렵지 않으나 이미 신규성 진보성 판단을 한 상황에서 단일성 따질 수 없다는 심사기준을 놓친 분이 많았습니다. 단일성에 너무 몰입해서 이런 부분 놓치지 않는 것이 중요한것 같습니다. 특허법 전반에 대해 이해가 잘 되어 있어야 합니다.</p> </div> <div data-bbox="236 1189 400 1227" data-label="Section-Header"> <h3>(2) 설문 2</h3> </div> <div data-bbox="204 1285 1399 1368" data-label="Text"> <p>대부분 잘 적어주셨습니다. 쉬운 판례였고 적당히 판례 잘 적어주고 그에 맞게 사안 포섭 잘 해주시면 됩니다.</p> </div> <div data-bbox="236 1426 400 1464" data-label="Section-Header"> <h3>(3) 설문 3</h3> </div> <div data-bbox="204 1523 1399 1935" data-label="Text"> <p>역시 쉬운 문제였고 많은 답안이 판례 및 사안포섭 잘 적어주셨습니다. 이런 문제의 경우 많은 답안이 다 잘 적을 것 고려해서 최대한 사안포섭 꼼꼼하게 잘 해주는 것이 추가점을 얻을 수 있는 포인트 입니다. 판례의 경우 ‘구성요소가 유기적으로 결합’ 이 판례 적어주는 것이 포인트고 ‘구성의 곤란성’ 판례 까지 잘 적어주셔야 합니다. 이외의 진보성 판례 적당히 적어주면 답안 인상이 좋아 보입니다. 다만 판례 적는것에 급급하지 말고 적어준 판례가 있다면 그 판례의 키워드 잘 활용해서 사안포섭에 잘 녹아내야 합니다. 문제에서 주어진 사실관계와 판례의 키워드 잘 석어서 사안포섭 풍부히 꼼꼼하게 해주면 논리적인 답안이 될것 같습니다. 채점할 때도 역시 사안포섭 잘 해주신 답안에 좋은 점수 드렸습니다.</p> </div>	

3. 소결

2번문제로 적절한 문제 같습니다. 어렵지 않아서 1번 문제에서 시간을 쏟은 후 어떻게든 1시간 넘기지 않게 작성 잘 할수 있습니다. 다만 사안포섭이 중요한 문제였다고 생각되므로 이부분 놓치지 않는것이 중요해 보입니다.

<p>박형준/4월/기출GS/1회/3번</p>	<p>채점자</p>
	<p>조현준</p>
<div data-bbox="204 468 454 506" data-label="Section-Header"> <h2>1. 전반적인 총평</h2> </div> <div data-bbox="204 566 1390 835" data-label="Text"> <p>실제 시험에서도 말이 많았던 문제입니다. 처음 보는 일부계속출원 이라는 단어와 문제 자체가 길고 복잡하게 느껴져서 앞 1,2번에서 시간을 많이 쏟았다면 여기 3번에서 무너질 수험생분들이 많았을 것이라고 생각합니다. 다만 미국특허법 제도인 일부계속 출원이라고 하더라도 한국 특허법으로 그냥 생각해서 답안을 적어줘도 크게 문제가 되지 않습니다. 어차피 대부분 미국특허법까지 적어내는 답안은 없기 때문에 적당히 한국특허법에 맞게 적어주면 좋은 점수 들어갑니다.</p> </div> <div data-bbox="204 940 660 978" data-label="Section-Header"> <h2>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</h2> </div> <div data-bbox="236 1039 400 1075" data-label="Section-Header"> <h3>(1) 설문 1</h3> </div> <div data-bbox="204 1137 1390 1451" data-label="Text"> <p>가장 중요한 부분은 판단시점 맞추는 것입니다. 대부분 조문 잘 적어주고 그에 맞게 판단시점 및 거절이유 적어줄 것이기 때문에 판단시점 틀리면 답 틀린것으로 보아 좋은 점수는 절대 안들어갈 것 같습니다. 청구항 3이 거절이유 타당성에 대해 타당 부당으로 의견이 좀 갈렸습니다만 두루뭉술한 부분이고 타당으로 결론을 내려도 크게 답안 점수에 영향이 없을것 같습니다. 다만 문제에서 주어진 사실관계만 봤을때 특별한 사정 없으므로 부당하다고 가는 것이 좋아보이고 점수자체보다 답안 인상에 영향이 있을 것 같습니다.</p> </div> <div data-bbox="204 1512 1390 1592" data-label="Text"> <p>신규성판단시 복수의 인용발명 불가 부분 까지 찾아준 답안은 많지 않았습니다. 이 부분까지 잘 캐치해야 고득점 나올 것 같습니다.</p> </div> <div data-bbox="236 1653 400 1688" data-label="Section-Header"> <h3>(2) 설문 2</h3> </div> <div data-bbox="204 1751 1390 1924" data-label="Text"> <p>설문 1과 비슷한 문제이므로 크게 어렵게 느껴지지는 않을 것 같습니다. 문제에서 주어진 사실관계 잘 활용해서 ‘답’ 을 잘 찾아주시면 됩니다. 절차적 요건으로 우선권주장 불인정 통지 까지 잘 찾아준 답안은 많지 않았습니다. 이부분까지 잘 찾아서 적어줘야 고득점 나올 것 같습니다.</p> </div>	

(3) 설문 3

이런 문제가 오히려 난해하게 느껴질 수 있을 것 같습니다. 낮은 점수에 비하여 적을것이 은근 많기에 어디까지 적어야 하지? 싶은 마음이 들고 또한 앞서 1,2번에서 시간을 많이 썼다면 더더욱 대충쓰고 넘어가자 라는 생각이 들 것 같습니다. 다만 최대한 시간이 허락하는 하에서 쓸수 있는것 하나하나 다 적어줘야 좋은 점수 나오고 답안 전체의 인상에도 영향을 미치는 것 같습니다. 이경우 굳이 형식 맞춰서 일반적으로 조문 안정고 줄처리로 최대한 많이 적어주기라도 하는게 좋을 것 같습니다.

3. 소결

기출 gs의 장점이 가장 잘 느껴지는 문제입니다. 앞서 1,2번에서 얼마나 시간관리를 잘 했냐에 따라서 이문제에 잘 접근할 수도 있고, 시간에 쫓겨서 어렵게 느껴질 수도 있습니다. 실제 시험에서 처음보는 단어나 난해한 문제가 나온다면 본인만 그렇게 느끼는 것이 아니라 수험생 대부분이 그렇게 느낄 것 이므로 당황하지 말고 자신있게 자신이 아는 한도 내에서 잘 적어주면 무난하게 좋은 점수 받아갈 것입니다.

박형준/4월/기출GS/1회/4번	채점자
	조현준
<p>1. 전반적인 총평</p> <p>마지막 문제가 쉬워서 전반적으로 난이도가 괜찮은 것 같습니다. 특허법 조문암기를 꼼꼼히 했다면 시간 많이 들이지 않고 잘 적어줄 수 있는 문제입니다.</p> <p>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</p> <p>(1) 설문 1</p> <p>문제의 핵심은 모든 거절이유 다 찾아주는 것 입니다. 문제 작성 형식의 경우 앞에서 조문 병기하고 사안해결로 청구항 별로 적어주는 것도 좋고 청구항별로 조문 사안 해결의 형식으로 적어주는 것도 좋아 보입니다. 문제에서 사실 관계 주어졌으므로 이 부분 다 활용해서 사안포섭까지 꼼꼼히 해주면 좋은 점수 받을 수 있을것 입니다. 많은 답안이 다 잘 찾았으므로 하나라도 빼먹으면 점수차이는 크지 않더라도 등수에서 많이 밀릴 수 있다는것 생각해주셨으면 합니다.</p> <p>(2) 설문 2</p> <p>역시 어렵지 않았습니다. 보정된 청구범위와 분할출원 청구범위 잘 적어주면 됩니다. 다들 잘 적어주셨습니다.</p> <p>(3) 설문 3</p> <p>역시 어렵지 않았습니다. 우선심사 조문 잘 적어주고 사안포섭 잘 해주시면 무난한 점수 들어갑니다.</p> <p>3. 소결</p> <p>생각보다 강사 gs랑 기출문제랑은 체감 난이도 차이가 큰 것 같습니다. 생각보다 난해하고 문제가 길고 사실관계가 복잡하기에 이에 적응 하는것이 기출gs의 큰 목적인다고 생각합니다. 문제가 전반적으로 난이도 분배나 시간분배 측면에서 적당했다고 생각합니다. 앞으로 기출gs작성하면서 이부분 연습 잘 하시길 바랍니다.</p>	

[문 - 12]

I 문 (1)

1. 국어에 대한 지.

국어 하면 언어 지에 대한 지를 아.

2. 국어에 대한 지.

(1) 국어학. - 20012

국어학 - 국어, 국어에 대한 학문 분야
242 국어에 대한 학문 분야 또는 다른
분야.

(2) 국어.

국어에 대한 언어학 분야 또는 다른 분야
분야. 국어에 대한 언어학 분야.

3. 국어학에 대한 지.

(1) 국어학. - 2015.

국어학 분야, 국어학, 국어학 분야 또는 다른
242 국어학 분야 또는 다른 분야.

(2) 국어.

국어학 분야, 국어학 분야 또는 다른 분야
신체학 분야 또는 다른 분야.

II 문 (1)

1. 신체학에 대한 지.



제 3차 ~~특허~~ 제 1차 회기, 5차 ~~특허~~ 제 2차 회기
등을 통해, ~~특허~~ 제 1차 회기를 종료.

2. ~~특허~~ 제 1차 회기.

i) ~~특허~~ 제 1차 회기, ~~특허~~ 제 1차 회기를 통해 ~~특허~~ 제 1차 회기
시행령에 ~~특허~~ 제 1차 회기, ii) ~~특허~~ 제 1차 회기 ~~특허~~ 제 1차 회기
특허 제 1차 회기 ~~특허~~ 제 1차 회기 ~~특허~~ 제 1차 회기 ~~특허~~ 제 1차 회기
특허 제 1차 회기.

3. ~~특허~~ 제 2차 회기

(1) 2000년 2.

~~특허~~ 제 2차 회기 ~~특허~~ 제 2차 회기 ~~특허~~ 제 2차 회기 ~~특허~~ 제 2차 회기
~~특허~~ 제 2차 회기 ~~특허~~ 제 2차 회기 ~~특허~~ 제 2차 회기 ~~특허~~ 제 2차 회기.

(2) ~~특허~~ 제 2차 회기

제 2차 회기 ~~특허~~ 제 2차 회기, ~~특허~~ 제 2차 회기 ~~특허~~ 제 2차 회기 ~~특허~~ 제 2차 회기.

4. ~~특허~~ 제 3차 회기.

제 3차 회기 ~~특허~~ 제 3차 회기, ~~특허~~ 제 3차 회기 ~~특허~~ 제 3차 회기
제 3차 회기 ~~특허~~ 제 3차 회기 ~~특허~~ 제 3차 회기 ~~특허~~ 제 3차 회기.

III. ~~특허~~ 제 3차 회기 (3)

1. ~~특허~~ 제 3차 회기 ~~특허~~ 제 3차 회기 - 제 3차 회기.

~~특허~~ 제 3차 회기, 제 3차 회기 ~~특허~~ 제 3차 회기 ~~특허~~ 제 3차 회기.

2. ~~특허~~ 제 3차 회기 ~~특허~~ 제 3차 회기 ~~특허~~ 제 3차 회기 (제 3차 회기).

① 제 3차 회기 ~~특허~~ 제 3차 회기 ~~특허~~ 제 3차 회기, 16.5.1 ~~특허~~ 제 3차 회기

KT 3월 영수증은 발송이 되었는지 확인해 주시고, (2) 24722번
유선으로 문의 부탁드립니다.

3. 산청·진주시에서부터 무주까지 (리창, 2차)

[illegible]

i) 두 점 A, B 에 대해 AB 의 수직이등분선 l 은, ii) l 의 모든 점 P 에 대해 $PA = PB$ 를 만족한다.

(2) 판결정판. - 16.5.1

1) 371 ~~372~~ - 1/2 194 ①

국가안전보장특수법 제 5조 제 1항 제 1호

2) $\frac{1}{20} \times \frac{1}{20} \times 9$ | $\frac{1}{20} \times \frac{1}{20}$ | $-\frac{3}{20} / 95$

한글로 적어 쓰기, 큰따옴표 2개도 외장.

3) 公理.

① 甲이 16.5.1 PC 租 金, ② 16.7.1 방식의
방금명령 받다 모래산 租, ③ 16.5.1 租(조각
재)를 인정되다.

(3) 소결

1) 신앙으로 자랑 받

① 외국인 1은 164. / 외국인 생각 33 2ch

② 제1조 2는 16.6.1 공보, 원고 16.5.1 특허
공보로써, 신종기종 특허에 관한 것, 이는 판례상
이다.

① 취위는, 앞 문단에서 언급된 사항에 대해 언급이 없는 것임이 분명하다. ② 다른 권리 행위로 인한 취위는 인정된다.

4. 제2항 ② - 권리행사 방법 규정 (소거)

① 취위는, 권리 행사 방법에 관한 권리가 권리행사가 가능하게끔 언급되어 있다. ② 다른 권리 행사 방법 규정 인정된다.

5. 제3항 ③ - 권리행사 방법 규정 (폐기)

(1) 권리 취위

권리 취위는 당사자가 권리 행사, 권리, 권리 행사 방법 등에 대해 권리 행사 방법의 언급이 없는 경우, 권리 행사 방법의 언급이 있는 경우 그 권리 행사 방법의 언급이 권리 행사 방법의 언급이 있는 경우, 권리 행사 방법은 그 권리 행사 방법의 언급이 있는 경우 인정된다.

(2) 소거

① 권리 행사 방법의 언급이 있는 경우 권리 행사 방법의 언급이 있는 경우, ② 다른 권리 행사 방법의 언급이 있는 경우 인정된다.

6. 제4항 ④ - 권리행사 방법 규정 (폐기)

(1) 권리 취위

취위는 권리 행사 방법의 언급이 있는 경우, 권리 행사 방법의 언급이 있는 경우, 권리 행사 방법의 언급이 있는 경우 인정된다.

정도 등이, 2 권역이 속해 있다 한다.

(2) 소문

① ~~서울~~ 마포구 16.5.1 전 편입 구역의
다음 권역, ② ~~이천군~~ C는 용매 화물
수 있어, 과잉화물 수 있을 것이다.



[끝]

- ③ 상하로 움직이는 245 249 마중 받음,
④ 양쪽의 모든 인원을 243 마중 받기 하루 진행
수 있을 예정이다.

II 燒 (2)

1. $\sin \theta$ of R is $\frac{1}{2}$ - 29①.

1) $\frac{1}{2}$ 은 $\frac{1}{2}$ 보다 작고, 2) $\frac{1}{2}$ 은 $\frac{1}{2}$ 보다 크다.

2. 장르에 대해 논하시

세워진 라미와인 개사 보습이 주방까지 바
스미, 몸은 서로인 리, 방방 양이 마시진 라미
보습은 강, 양 방방 방방한 양.

3. 신구성 광역이 논기

- (1) 21-25 年

수세는 3월 2일 새벽, 3월 3일 새벽
피로로 인해 있다.

- (2) 甲 租屋經營 2222.

- ① ~~부르~~ 잉크로 1의 "잉크"라 1개의
"잉크잉크"이 있어 차이가 있고, ② 두잉크
가치는 "잉크의 잉크" 둘 사이의 차이로
있는 등 가를 잉크와 호라까지 차이가 있는
바, ③ 서로 화 없이 미세한 차이가 볼 수

2019. 5. 24. 3월 3주 화요일

III. 结论

1. $\frac{1}{2} \times \frac{1}{2} \times \frac{1}{2} \times \frac{1}{2} = \frac{1}{16}$ ②

ii) 가변적인 공간 유한, iii) 가변적인 공간 유한
수 있는 것 모른다.

2. 新发现的古生物化石。

(1) 2014. 2015

9월 2월 3월 4월 5월 6월 7월 8월 9월 10월 11월 12월

(2) 32568 年

1. $\frac{1}{2}$ 은 $\frac{1}{2}$ 과 $\frac{1}{2}$ 의 곱이므로 $\frac{1}{2}$ 은 $\frac{1}{2}$ 의 제곱근이다.
 2. $\frac{1}{2}$ 은 $\frac{1}{2}$ 과 $\frac{1}{2}$ 의 곱이므로 $\frac{1}{2}$ 은 $\frac{1}{2}$ 의 제곱근이다.
 3. $\frac{1}{2}$ 은 $\frac{1}{2}$ 과 $\frac{1}{2}$ 의 곱이므로 $\frac{1}{2}$ 은 $\frac{1}{2}$ 의 제곱근이다.
 4. $\frac{1}{2}$ 은 $\frac{1}{2}$ 과 $\frac{1}{2}$ 의 곱이므로 $\frac{1}{2}$ 은 $\frac{1}{2}$ 의 제곱근이다.
 5. $\frac{1}{2}$ 은 $\frac{1}{2}$ 과 $\frac{1}{2}$ 의 곱이므로 $\frac{1}{2}$ 은 $\frac{1}{2}$ 의 제곱근이다.

(3) 1825 年 11 月

뒤/뒤는 매우 조용한 분위기에서 매우 밝게
우리는 한-두 개 개를 봤다, 두 개
첫째 손에 한 개씩 있는 것을 봤다
있었다.

(4) 15 21 5/4

세우는 모든 것은 정통의 정통과 다르며
정통과 다른 것은 정통과 다르다.

9. 진보성 증명하기.

(1) 주장 ① - 공상으로는 부정 바

무엇든 구성 1, 3, 4가 상충되는 2차 제 각각
리전 시정정고는 원상 부정 비장을 주장한다.

(2) 주장 ② - 결정적인 증명.

무엇든 2차 제 각각을 정통을 알지 못하기
위해서 바 있음을 주장한다.

(3) 주장 ③ - 상충되는 증명

① 무언 1, 3, 4 정통, 정통이 없는 상충되는 정통과
정통의 정통의 정통, ② 정통이 정통을 정통을
정통을 정통 정통이 정통이 정통이 정통이
정통을 주장한다.

(4) 주장 ④ - 상충되는 증명

무엇든 상충되는 정통이 정통을 정통을 정통이
정통을 정통, 상충되는 정통을 주장한다.

정통

[2 - 3]

I. 總 (12)

1. $\frac{d}{dx} \ln(x^2 + 1) = \frac{2x}{x^2 + 1}$

COO 收 31-3554.

i) $\frac{1}{2}$ 의 수를 얻기 위해, ii) $\frac{1}{2}$ 의 수를 얻기 위해
원인/결과를 찾는 것이다.

(2) 2월 2일 전까지.

i) 선형인, 3(선형·정칙)을 만족시키는 선형 3인
 2개의 예를 제시, 선형인 1인 내 판별은
 예제 (p. 54 ①, ②), ii) 3인 3인, 정칙, 선형
 연산을 가지, 선형 3인 3인 (p. 54 ③, ④, ⑤).

(3) 环 - 链

29, 36 3/4 55 399 735 22221.

(4) 불교, 불교의 역사

i) 여러 선형으로 가로 여러 줄로 구성 가능, ii) 발열과 소음이 발생할 수 있다.

(5) 乙炔.

① 17.5.1 ~ 17.8.1 까지, ② 17.5.1, 17.8.1
부터 1년 내인 18.2.1 까지, ③ 18.2.1
부터 3년 내인 20.2.1 까지, ④ 20.2.1
부터 5년 내인 25.2.1 까지

2. 청구항의 독립적인 판단.

(1) 청구항 1항 - 17.5/1

① A+B는 이항 연산과 $\frac{1}{2}$ 배가 되어 개정한 것
항상 2배 곱한 것, ② 청구항은 17.5/1이다.

(2) 청구항 2항 - 17.8/1

① A+B+C는 이항 연산에 개정한 것
항상 2배 곱한 것, ② 청구항은 17.8/1이다.

(3) 청구항 3항 - 18.2/1

① A+B+C+D는 이항 연산, 연산에 항상 2배
곱한 것을 볼 수 없기, ② 청구항은 18.2/1이다.

3. 청구항의 개시 내용.

(1) 개시 규정.

i) 청구항 1항에 대한 개시 내용은 요청의
(호 29①). "이 개시된 청구항에 대한
개시할 수 없는 것"은 요청의 (호 29②).

(2) 청구항 1항 - (소구)

① 청구항 1은 17.6/1 개조, ② 청구항 1항
항상 2배 곱한 것, 인용규조 없다. ③
개조항에 개조항이 없다.

(3) 청구항 2항 - (소구)

1) 인용규조 개조

① 청구항 2는 17.9/1 개조, ② 청구항 2항

7/2/81 HZB.

① ~~1500~~ 1, 2, 3은 모두 5533 있다. ② 다름
이름 ~~7333~~ 1244 55, 55 7333 5555 5555 5555 5555

③ 생김새 결정 가장자리의 동일 가장자리 $APB+C+D$ 이
아닌 것이 D 와 D' 의 크기와 위치의 차이로
나, ④ 몸이 완전히 정기 형태 관측
가능이 가장자리 타각 여부 있을 불가능.

1. 양민중장 장례

① 17.5/1 가로, 1년 피생 / 18.7/1, 주생한 것은
이른 시까지 유전 돌림 유전형식, ② 대는 불완전
주생 중 양생인 17.8/1 가로 유전형식도 있음.

① $\frac{1}{\sqrt{6}}$, $\frac{1}{\sqrt{2}}$, $\frac{1}{\sqrt{2}}$, $\frac{1}{\sqrt{2}}$

1849 5041 명세서 기재된 것과, 18452 제
 실시예로 관해 기술된 것과, 마찬가지로 이해할 수
 있는 관해 관련, ② A+B는 17.8/1, 명세서
 후 1849 5041 기재된 것과 마찬가지로 이해할
 수 있다, ③ 관해로는 17.8/1, 3 소관

3. 기재된 사항 - (정곡).

(1) 인용적각 관련.

① 인용적각 1은 17.6/1 기재된 것, ② 인용 1은
 관해, 인용적각 있다

(2) 소관

① 인용 1은 A+B는, ② 인용 1은 A+B
 관련된 것, ③ 소관 5041에 기재 있다. ④ 인용
 51 기재된 것은 관해.

II. 184(2) - 2)

1. 정곡 2 관련 관해 - 17.8/1.

① A+B+C는 17.8/1 명세서의 후 1849 5041
 5041 명세서 기재된 것과 같다, ② 관해로는
 17.8/1 3 소관.

2. 인용적각 인정 여부 (정곡).

(1) 인용적각 관련.

① 인용적각 1은 17.6/1 제로 인용적각 있다,

① $A+B+C$ 는 $A+B$ 때와 같고, ② $A+B+C$ 는 $A+B$ 때와 같고, ③ $A+B+C$ 는 $A+B$ 때와 같고, ④ $A+B+C$ 는 $A+B$ 때와 같고.

(1) 장영실 신미

(4) $\Sigma \pi$

① $A+B$ 다 $A+B+C$ 의 C 가 \exists 가 없다.

② 양의 가법 $A+B$ 의 C 리를 크로인
 $A+B+C$ 리를 양의 리할 수 있는 리이
 일리, ③ 진리성 인정할 수 있다.

$$1. \text{ det } \frac{1}{2} \begin{vmatrix} 3 & 2 \\ 1 & 2 \end{vmatrix} = \frac{1}{2} (3 \cdot 2 - 1 \cdot 2) = \frac{1}{2} (6 - 2) = \frac{1}{2} \cdot 4 = 2$$

i) ~~가르쳐주는~~ 것, ~~자학~~ ~~하기~~ 모두 ~~뚜렷한~~ ~~구분~~
가능, ii) ~~30년~~ ~~동안~~ ~~있다~~.

(1) 點解咁快

이) 기점으로부터의 거리 r 에 따라, 이) 재발하는

보장 수반해야 함.

(2) 보장이 불복 가능

i) 심판도 가능함, ii) 재심은 불허함.

(3) 심리 주체

i) 심판도 심판관에게, ii) 재심은 상심이 심리함.

(4) 방식

i) 심판도 주심제임, ii) 재심은 서면제임.

(5) 간접 청구 가능

i) 심판도 불허, ii) 재심은 허용함.

(6) 당사권 의무

i) 심판도 모하2, ii) 재심은 불모함.

(7) 불복 방식

i) 심판도 주심제임에 상하심기, ii) 재심은 심판관에게 불허함.

3. 재심 청구의 요건

(1) 신속성

심판관의 배임 보상이 허용하고, 상심이 심판, 동지 상심이 이행을 수 있음

(2) 가격 경쟁력

심판관 전하 지경함.

대답]

※ 추가작성의 경우 []에 "계속"이라고 기재하시기 바랍니다. [계속]



[문 - 4]

I. 문제 (1)

1. 관련 권리유전.

(1) 제 42 ④ 2.

i) 특허권자를 명의로 기재(제 42 조), ii) ~~상속~~이 가능
가능 인정하다.

(2) 제 42 ③, 제 45 ⑤, ⑥

i) 양양한 특허권의 인정에 관, ii) 다른 양으로
보여지나.

2. 권리상 1항

문의 있다.

3. 권리상 2항 - 제 42 ④ 2 의함.

4) 권리를 취득

취득은 i) 권리상 1항 100% 양양, ii) ~~상속~~ 권이
100% 양양, iii) ~~상속~~ 권리상 1항 양양
양이 100% 권리 양이 양, 제 42 ④ 2 의함
권 미 있다.

(2) 소문

① A의 권리상 80% 양 양 권리상 30%,
20% 양양 100% 양 양 110% 양 양,
② 제 42 ④ 2 의함 권리상 있다.

4. 3각 3각

(1) 3각 3각 문제

- ① 3각 1각 및 3각 2각이 개재되어, ② 3각 1각이 개재되어, ③ 42④, ④ 5⑤ 5개이다.

(2) '상기 D'에 문제

- ① 상기 D는 3각 1, 2각이 개재되어 있지 않은 것,
② 상기 D 3각은 불충족. ③ 42④ 2개이다.

(3) 3각 3각 문제

- ① 0.1% 이상이다. 개재되어, ② 3각 1, 2각이 개재되어,
③ 42④ 2개이다.

5. 3각 4각

(1) 3각 3각 문제

- ① 3각 3각 이상, 3각 1, 2각 이상은,
② 42④, ③ 5⑥ 5개이다.

(2) '상기 D'에 문제

- ③ 42④ 2개이다.

(3) '상기 D'에 문제

- ① 불충족. ② 42④ 2개이다.

(4) 개재된 문제

- ① 3각 3각 문제이다, ② 4각 3각 문제이다,
③ 개재된 것. ④ 42④ 2개이다.

6. 20% 50%.

- ① $\frac{2}{3}$ 을 $\frac{5}{6}$ 로 만들려면 $\frac{5}{6}$ 의 분모를 3배로 늘리고 분자를 2배로 늘린다.
- ② 분배 없다.

II. ~~192~~ (2)

1. 보강안.

칭거랑 제 4랑은 식구란다.

2. ~~4370~~ 4370

(1) 21 | 28

A는 40~60%, B는 30~50%, C는 20~30% 다 1)를 포함한 합계는 총합이 (S1)인,
S1에서 이 중 약 50°C로 내려서 냉각을 해서
(S2) 크리стал 리사이 리제이션.

(2) $n | 2\sqrt{b}$

기 1항에 있어서, 1항) D는 0.1 중량 % 이상
중량비는 기 1항에 기 1항.

III. 頤 (3)

1. ~~9/24~~ del B. 32 - 1261

3월 4주 3월 11, 18, 25 일

2. 인생의 끝

dot, is 61 22, 35 42 43 44.

3. 수거일 관련. - (각주)

- ① 수거일 직감받은 날은 한 달을 초과할 수 없다.
- ② 수거일은 도청 또는 지방자치단체의 관할 구역에, 수거일 직감 받은 날은 ③ 수거일 다음날부터 볼 수 있다.

4. 출생일 관련. - (각주)

- ① 출생일 직감 받은 날, 수거일 다음날부터, ② 수거일 다음날부터 출생일 다음날부터, ③ 수거일 다음날부터.

5. 기술혁신 관련. - (각주)

- ① 수거일 다음날부터, ② 수거일 다음날부터, ③ 수거일 다음날부터.

6. 제1차 관련. 부가 관련. - (각주)

- ① 수거일 다음날부터, 수거일 다음날부터 제1차 관련, 부가 관련, ② 수거일 다음날부터.

- 이 하 미 13 - 2.5

기술혁신 관련. 기술혁신 관련. 기술혁신 관련.

기술혁신 관련. 기술혁신 관련. 기술혁신 관련.

[문제 1]

I. 실문(1)

1. 국어번역을 제출 효과 - 法 제 201조 5항

국어번역을 제출한 경우, 최초로 제출한 청구항의 번역의 설명 등에 대하여 보정 간주 효과가 있다.

2. 영어원문의 자유

(1) 최초 명세서 및 도면

영어 원문은 최초 명세서 및 도면의 자유를 가진다.

(2) 구체적 고찰

① 출원의 의도를 고정하여 ② 심사사항 추가금지(가)의 기준이 된다. (法 제 47조 2항 전단)

3. 최종 국어번역 자유

(1) 명세서 및 도면

최종 국어번역은 명세서 및 도면의 자유를 가진다.

(2) 구체적 고찰

① 심사의 대상이 되며 ② 심사사항 추가금지(가)의 기준이 된다. (法 제 47조 2항 후단)

II. 실문(2)

1. 보정 의미. 취지 - 法 제 47조

선출원주의 보안을 위하여 출원인 스스로 출원의 실체적 내용을 보충·정정하는 제도이다.



2. 요건

(1) 시기적 요건

① 자진보정, ~~허위~~ 거짓악용 은 특허보정 승낙 전 ② 거짓 악용 대응 보정은 의면서 제1차 기간, ③ 거절판정 대응 보정, 재심사청구기간에 하여야 한다.

(2) 객체적 요건

① 자진보정, 허위 거짓악용지 대응 보정은 신규사항 추가없이 (법 제41조 2항). ② 허위 거짓악용지 대응 보정, 거절판정 대응 보정은 신규사항 추가없이, 형식제한 (법 제41조 3항). 새로운 거짓악용 무반응 (법 제51조 1항)이 요된다.

3. 신규사항 추가없이

명세서 및 도면은 최초 원문 (법 제41조 2항 전단) 및 국어번역문 (법 제41조 2항 후단) 범위 내이어야 한다.

4. 사안

심사관은 ① 원문과 대비하여 판단하지 않고 ② 최종 국어번역문만을 근거로 보정을 인정한다. ③ 'A와 g로 구성된 스텝'은 원문 범위 내가 아니므로 ④ 법 제41조 2항 전단 위반이어서 심사관 판단은 부당하다.

Ⅲ. 실문(3)

1. 무효심판 의미. 취지. 법 제135조

공익상, 하자있는 특허를 존속시키는 제도이다.



2. 무효심판 청구취지

(1) 청구항별 청구 거부 - 법 제 124조 항 단서

일부 청구항에 대해서도 무효심판 청구할 수 있다. '그는
'A와 9로 구성된 스마트폰'을 실시 중인 바, 청구항 1을
무효로 하는 것에 동의한다.

(2) 청구취지 작성

'甲 특허 청구항 1을 무효로 한다'는 심판을 구한다.

3. 무효심판 청구이유

(1) 신규사항 추가되지

1) 구체적인 범위 관련 심판

최초 명세서 등에 기재된 사항의 범위라. 최초 명세서
등에 명시적으로 기재되어 있거나 통상의 기술자가
이해할 수 있는 사항을 말한다.

2) 사안

① 특허 청구항 1의 'A와 9로 구성된 스마트폰'은 최종
구체범위에는 ^{명시적으로} 기재되어 있으나, 원문에는 명시적으로 기재
되어 있지 않고, 통상의 기술자가 이해할 수 있는
특정한 사정도 없다. ② 법 제 41조
2항 전단 위반이므로 무효사유가 존재한다. ③
따라서, 청구항 1은 무효사유가 존재한다.

(2) 진보성

1) 의의. 취지 - 法 제 29조 2항

기술발전 촉진 위하여 주관적 창작성이 인정된다.

2) 사안

선행발명을 밝힘하나, A와 B로 구성된 스마트폰이 진보성
 판단의 통계를 받은 바, A와 B로 구성된 스마트폰에 대하여
 진보성 위반을 주장해볼 수 있다.

IV. 설문 (4)

1. 청구항 3 무효사유 검토

(1) 문제점

반포된 간행물에 의해 신규성 또는 진보성 위반이 문제
 된다. 그에 앞서 특허특허위원회의 출원일을 검토한다.

(2) 보정 방식위반 부정명령 - 法 제 195조

① 방식위반의 경우, 보정명령하며 ② 보정 시 원래 출원일
 에 출원한 것으로 본다.

(3) 사안

보정이 수리된 바, 출원일은 2016.5.1 이다. 따라서 ① 증거
 자료 1은 선행문헌 적격이 인정되고, ② 증거자료 2는 선행문헌
 적격이 인정되지 않는다. ③ 증거자료 13부터 청구항 3은
 신규성 또는 진보성 위반 여지가 있다.

2. 당면무효 주장 기속 취지

특허는 일관 통칙이 된 이상, 다른 절차에서 무효라고 판단할 수 없다고 하므로, 같은 제1항 3이 당면무효가 한 수 있다.

3. 권리범위 부정 주장 취지

① 신의성이 부정되는 경우, 권리범위가 부정된다고 하여 회전반이 부정되는 경우에는 부정되지 않는다고 한다.

② 사안에서, 신의성이 부정된다면 권리범위 부정된다고 주장해볼 수 있으나 진보성이 부정될 뿐이라면 불가능하다.

4. 권리상용 항변

(1) 취지

특허법 목적, 당사자 형평에 비추어 특허가 진보성이 없어 무효로 될 것이 명백한 경우, 그러한 특허권에 기초한 권리 행사는 권리상용으로서 허용되지 않으며, 권리상용 항변이 있는 경우, 법원은 그 당부를 살피기 위한 전제로서 진보성 심리 판단할 수 있다.

(2) 사안

'수단 C에 의해 스크린을 고정하는 지지대'는 수단 C에 의해 스크린을 고정하는 거치대로부터 진보성이 부정된다고 판단되므로, 같은 권리상용 항변 가능하다.

h. 자유기술 항변

자유기술이므로 침해가 아니라는 주장을 한 수 있다.

[문제 2]

I. 선행(1)

1. 관습성 - 法 제 45조

(1) 의미 - 法 제 45조 1항

① 발명 출원을 원천으로 하나, ② 하나의 종속적 발명의 개선을 형성하는 경우 심사지연 연료가 없어 하나의 출원이 가능하다.

(2) 요건 - 法 제 45조 2항 3제6호

① 청구된 발명 간 기술적 상관관계성이 있어야 하며, 동일 상응하는 기술적 특징이 있어야 한다. ② 기술적 특징은 선행기술로부터 개선되어야 한다.

(3) 개선의 의미 - 심사기준

선행기술로부터 신규, 진보할 것을 의미한다.

2. 사안

① 1항과 2항은 '발명'에 관한 발명으로서, '평가본'이라는 동일한 상응하는 기술적 특징이 있다. ② '평가본'이 선행 기술보다 신규, 진보한지 불분명하나 ③ 선행기술 교사가 원유되어 심사 지연 연료가 없으므로 관습성이 문제되지 않아 특허를 받을 수 있다.

II. 선행(2)

1. 신규성 의미 취지 - 法 제 29조 1항

특허는 공개의 대가인 바, 객관적 합리성이 요구된다.



2. 신규성에서의 동일 - 실질적 동일성 판례

양 발명이 구성에 일부 차이가 있더라도, 그러한 차이가 과제해결을 위한 구체적인 수단에서 주지·관용기술의 부가·삭제 등에 해당하여 새로운 효과의 발생이 있을 정도의 미세한 차이에 불과하다면 양 발명은 실질적으로 동일하다고 보아야 한다.

3. 사안

(1) 차이 파악

① 인용발명 1은 '필기불과 잉크관으로 구성되는 볼펜'이고, 1항 발명은 '필기불과 투명잉크관으로 구성되는 볼펜'이므로 잉크관과 '투명' 잉크관이 다른 차이가 있다.

(2) 논거

인용발명 1과 1항 발명은 '투명' 잉크관이 다른 차이가 있다. 이는 과제해결을 위한 구체적인 수단에서 주지·관용수단의 변경 등에 해당^{하지않고} 새로운 효과의 발생이 있을 정도의 미세한 차이에 불과하므로 양 발명은 ~~실질적으로~~ ^{실질적으로} 다고 볼 수 없으므로, 양 발명은 실질적으로 동일하다고 할 수 없다. 신규성이 인정되므로 특허받을 수 있다.

Ⅱ. 실용(가)

1. 전보성 의의 취지 - 법 제 29조 2항

기술발전 촉진 위하여 공제발명으로부터 쉽게 발명할 수 있는 것을 요한다.

2. 2항이 결함발명인지 여부

구성이 인용발명 2.3에 각각 공지된 바, 결함발명이니

3. 결함발명 관련 범위 설정

(1) 판단대상

각 구성이 수직적으로 결함한 일체로서의 기술사상이 그 판단대상이라고 한다.

(2) 판단방법

① 각 구성을 분해하여 공지되어 있거나 고려되는 안 되고 ② 각 특유한 과제해결능력에 기하여 유기적으로 결함한 전체로서의 구성의 연관성을 따져야 하고 ③ 결함한 전체로서의 기술사상이 갖는 특유한 효과를 고려하여야 한다.

(3) 결함판정

① 각 인용발명을 결함하면 특허발명에 이른 수 있거나 아니
등이 등이 선행문헌에 기재되어 있거나 ② 해당 발명이
충분한 기술적, 경제적, 수리적, 해당 기술분야의 기술자에게
명백히 되어 등에 비추어 ③ 통상의 기술자가 용이하게 그와
같은 결함에 이룰 수 있는 경우에만 여러 인용발명으로
진보성을 부정할 수 있다.

4. 주장 검토

(1) 전체 관련 주장

2항 발명의 특징부가 인용발명 2에. 독립항지(4)가

인용발명 3에 기재된 사실만으로 진보성을 부정할 수 없다

(2) 결합한 대상 관련 주장

필기본 (1)과 색변환잉크판(3) 및 누름장치(4)가 유기적으로 결합한 불펜 작동장치는 그 유기적 결합으로 인하여 진보성이 인정된다.

(3) 유기적 결합 관련 주장

필기본(1)색변환잉크판(3)과 누름장치(4)가 결합하여 선행 기술보다 현저한 효과가 발생한다거나, 그 결합에 대하여 아무런 양지, 흥미 등이 없어 진보성이 인정된다.

(4) 사후적 관찰 관련 주장

사후적으로 그러한 결합이 쉽다고 할 수 있으므로 진보성이 인정된다.

[문제 3]

I. 설문(1)

1. 전제

선출원 등은 모두 미국 출원인바, 선출원의 및 한국에 출원된 선출원주체는 문제되지 않는다.

2. 관련 특허법

① 신규성이란, 특허는 공백의 때가인 바, 개별적 창작성을 의미한다. (특 제 29조 1항). ② 진보성이란, 기술발달의 추진을 위하여 독립적 창작성을 말한다. (특 제 29조 2항)

3. 관련 이익제로 - 조약우선원주장 法 제 44조

(1) 의의 취지

발명의 국제적 보호를 위하여, 조약당사국 선출원자로 판단
시점을 소급하는 제로이다.

(2) 요건, 절차

① 선출원인의 취선성, 정제성 갖춘 조약당사국 선출원인
청구 명세서 중의 범위 내에서 선출원일로부터 1년 내에
제출하여야 한다. ② 선출원 표시 및 우선일로부터 1년 2월 내
증명서류 제출 요한다.

(3) 효과

판단시점이 선출원 명세서 범위 내에서 소급한다.

(4) 부분우선원 및 복합우선원 주장

일부에 대하여 우선원주장이 적법한 경우, 일부에 대하여
판단시점이 소급한다. 복수 국가에 대한 우선원 주장도 가능하다

4. 판단시점 검토

(1) 창구항 1

① 선출원인 '마주 권출원' ^{2017.5.1} 으로부터 1년 이내인 2018. 2. 1에
출원되고 기타 요건 만족한 바, 우선원주장을 적법하며
② 2017. 5. 13 판단시점이 소급한다.

(2) 창구항 2

① 선출원인 '일부 계속 출원' 일인 2017. 8. 13부터 1년 이내
인 2018. 2. 1에 출원된 바, 우선원주장을 적법하다.

② 2017.8.1로 판단시점이 소급한다.

(2) 청구항 3

선출원에 기재되지 않은 바, 판단시점이 소급하지 않는다.

따라서, 2018.2.1이 판단시점이다.

5. 거절이유 타당성 검토

(1) 청구항 1

① 판단시점이 2017.5.1이므로 2017.6.1 공개된 인용발명 1은

선행 기술 작당이 없다. 따라서 거절이유는 부당하다.

(2) 청구항 2

① 판단시점이 2017.8.1이므로, 인용발명 1은 선행문헌 작당이 있는

인용발명 2는 선행 발명 작당이 없다. 따라서 진보성이 인정

된다고 판단되므로 거절이유를 부당하다고 판단된다.

(3) 청구항 3

① 판단시점이 2018.2.1이므로 인용발명 1, 2, 3은 모두

~~선행문헌 작당이 인정된다.~~ ② 따라서, 인용발명 1, 2, 3을

쉽게 결합할 수 있는 경우라면 거절이유를 타당하지 않다.

II-1. 선행 (2)-1)

1. 판단시점 검토

(1) 우선권주장 검토

선출원의 '최초 출원일' 일인 2017.5.13부터 1년이 지난

2018.5.1에 출원된 바, 우선권주장을 부재명한다.

(2) 사안

따라서, 판단시점이 소급하지 않으므로 청구항 1의 판단
시점은 2018. 7. 1이다.

2. 거절이유 타당성

(1) 인용발명 1에 선행발명 여부

판단시점인 2018. 7. 1 보다 앞서 2017. 6. 1 공개된 바.

선행문헌 제목이 인정된다. (이항 제129조 1항 2호 전단) ✓

(2) 사안

~~인용발명 1과 청구항 1은 구성이 동일한 바,~~

청구항 1은 A와 B를 '포함' 하고, 인용발명 1은 A와 B를

'구비' 하였으므로 선행성이 부정된다. 따라서 거절이유는
타당하다. ✓

II-2. 설문 (2) 2.

1. 판단시점 검토

(1) 우선권주장 검토

선출원일인 '일부계속출원'일 2017. 8. 1로부터 1년 이내인

2018. 7. 1 출원되었고, 기타 요건 충족 사항도 없음

바, 우선권 주장은 적법하다. ✓

(2) 사안

우선권 주장이 적법하므로 판단시점은 선출원일인 2017.

8. 1로 소급한다. ✓

2. 신규성 판단 및 진보성 판단

(1) 선행발명 탐색

인용발명 1만이 선행발명 적격이 인정되며. 공조부 (A)와 이동부 (B)를 구비한 공조3부이다. (법 제 29조 2항 2호)

(2) 차이 파악

청구항 2항은 '공조부 (A)와 이동부 (B)와 제어부 (C)를 포함하는 공조3부'이다. 제어부 (C)를 포함한다는 차이가 있다.

(3) 판단

① 제어부 (C)의 구성 차이가 있으므로 신규성은 인정된다고 판단된다. ② 다만, 제어부 (C)의 구성 부가가 통상의 기술자가 쉽게 결함할 수 있는 점으로 불비하다면 진보성이 부정될 여지가 있다.

III. 실무 (가)

1. 재심사 청구 의미. 취지 - 법 제 61조의 2

출원인 이익을 기하여. 특허부정청정 후 보정을 수반하여 다시 심사를 구하는 제도이다.

2. 거절부정청정부심판 의미. 취지 - 법 제 132조의 1

출원인 이익. 심사의 안전성을 위하여 부가적인 거절 결정이 취소를 구하는 제도이다.

3. 양 제도의 차이

(1) 특허명칭 후 가부

① 재심사 청구는 특허명칭 후 가능하지만, ② 거절결정 불복 심판은 특허명칭권 경우에는 할 수 없다.

(2) 보정 수반 여부

① 재심사 청구는 보정을 수반하여야 하나, ② 거절결정 불복심판은 보정을 요하지 않는다.

(3) 보정 각하 불복 가부

① 재심사 청구에서는 보정각하를 다룰 수 있으나 ② 거절결정 불복심판에서는 다룰 수 없다.

(4) 판단 주제

① 재심사 청구는 심사관이, ② 거절결정 불복심판은 심판관이 판단의 주체이다.

4. 재심사 청구의 장점

① 행정적 함께 가능하다. ② 간이·경제적이다.

③ 특허명칭 후에도 가능한 바, 권리범위 재검계가 용이하다.

[문제 4]

I. 설문(1)

1. 관련 특허요건

(1) 명세서 요건 - 제 42조 4항 2호

청구범위의 권리서, 권리서서 역할을 고려할 때, 명세서하고

상세하게 적어야 한다.

(2) 다항제 기재 - 법 제 42조 8항 및 제 53조 5항

심사편의를 위해, 복수 청구항 기재시 일정한 경계를 한다.

(3) 단일성 - 법 제 45조

심사편의상 1항명 출원이며, 통상적 개념 형성 시 1항권 가능함.

2. 청구항 1

변태를 하자가 보이지 않는다.

3. 청구항 2

(1) 조성 비율 관련 문제

① 최소 성분 함이 100% ^{이하} ~~이하~~ 이거나 ② 최대 성분 함이 100% ^{미만} ~~이하~~ 시 법 제 42조 4항 2호 위반이다.

(2) 사이

① 최소 성분 함이 90%이고 최대 성분 함이 140% 이므로 해당 문제 없다.

4. 청구항 3

(1) 맥락적 기재 - 법 제 42조 8항, 제 53조 5항

'청구항 1 및 청구항 2'로 기재하여 맥락적 기재는 하지 않았다.

(2) 지시대상 불명확 '상기 D' - 법 제 42조 4항 2호

청구항 1에 성분 D가 있으므로 지시대상이 불명확하여 법 제 42조 4항 2호 위반이다.

5. 청구항 4

(1) 다중인용 문제 - 법 제 42조 8항, 제 52조 6항

청구항 2 조는 3항 인용하는데, 3항이 2개 청구항 인용하므로
다중인용 청구항이다.

(2) '약'의 선택적 기재 - 법 제 42조 4항 2호

'약'의 표현이 불명확하다.

(3) 카테고리 내지 지시대상 문제 - 법 제 42조 4항 2호

'제설제'를 인용하여 '제조방법'을 행한 바, 명세서
표면 위반이다.

(4) 'D' 지시대상 불명확 - 법 제 42조 4항 2호

청구항 3과 마찬가지로 구성 D의 대상이 불명확하다.

6. 청구항 5

(1) 카테고리 문제 내지 지시대상 문제 - 법 제 42조 4항 2호

청구항 4의 '제조방법'을 인용하여 '제조장치'를 청구
하고 있는 바, 명세서 표면 위반이다.

II. 실원(2)

1. 원판원 청구항 위

(1) 청구항 1

성분 A와 성분 B와 성분 C로 이루어지는 제설제

(2) 청구항 2

성분 A와 성분 B와 성분 C와 성분 D로 이루어지는 제설제

(3) 청구항 기재지 5

※ 추가작성의 경우 []에 "계속"이라고 기재하시기 바랍니다. []



청구항 3 내지 5는 삭제한다.

2. 원고청원 청구범위

(1) 청구항 1

성분 A, 성분 B, 성분 C로 이루어지는 제형제에 대하여, 상기 성분 A는 전체 조성물을 기준으로 40~60%, 상기 성분 B는 30~50%, 상기 성분 C는 20~30%인 제형제를 제조하는 방법

(2) 청구항 2

~~성분~~ 성분 A, B, C, D로 이루어지는 제형제에 대하여 청구항 1에 있어서, 성분 D는 0.1% 이상 함유하는 제형제를 제조하는 방법

수험생 여러분의 합격을 기원합니다!

II. 실문(4)

1. 우선심사 제외 제외 - >도 제 61조

우선심사를 위해, 2 사유를 들어 선정할 수 있다

2. 우선심사사유

(1) 실시 또는 실시 준비중 - >도 제 61조 1호

출원인이 실시, 실시 준비 중인 경우, 선정 가능하다.

(2) 산업상적상 필요한 경우 - >도 제 61조 2호

선정가능함

3. 사안

① 부속 청구 범위 제외 중이었고 (>도 제 61조 1호)

② 중대한 과실로 인하여 선정불가함으로 (>도 제 61조 2호), 우선심사 선정

※ 여기에 기재한 사항은 채점하지 않으나, 분리하거나 훼손하면 안됩니다. ⁵ 있다

※ 채점기준 및 모범답안은 「공공기관의 정보공개에 관한 법률」

제9조제1항제5호에 의거 공개하지 않습니다.

인간발명심판 중요! 공개권 리워링입니다



윌비스 변리사학원

1544-3383

patent.willbes.net