

박형준 / 3~4월 / 기초GS+ / 12회									응시인원
수강번호	문제 1	문제 2	문제 3	문제 4	문항 총점	석차	상위%	가독성 평점	
515731	19	12	0	0	31	1	0.89%	5	112
515335	16	13	0	0	29	2	1.79%	6	
515461	17	10	0	0	27	3	2.68%	6	
515524	14	13	0	0	27	3	2.68%	6	
516043	17	10	0	0	27	3	2.68%	5	
515366	17	9	0	0	26	6	5.36%	6	
514114	15	10	0	0	25	7	6.25%	5	
515354	15	10	0	0	25	7	6.25%	5	
515564	16	9	0	0	25	7	6.25%	5	
515568	15	10	0	0	25	7	6.25%	5	
515726	17	8	0	0	25	7	6.25%	5	
515429	13	11	0	0	24	12	10.71%	6	
515450	15	9	0	0	24	12	10.71%	5	
515529	17	7	0	0	24	12	10.71%	4	
515662	15	9	0	0	24	12	10.71%	4	
515740	14	10	0	0	24	12	10.71%	6	
515984	15	9	0	0	24	12	10.71%	6	
516047	13	11	0	0	24	12	10.71%	5	
516079	15	9	0	0	24	12	10.71%	5	
515379	13	10	0	0	23	20	17.86%	5	
515421	14	9	0	0	23	20	17.86%	4	
515462	16	7	0	0	23	20	17.86%	6	
515734	18	5	0	0	23	20	17.86%	5	
515347	16	6	0	0	22	24	21.43%	5	
515355	14	8	0	0	22	24	21.43%	4	
515457	13	9	0	0	22	24	21.43%	4	
515470	18	4	0	0	22	24	21.43%	5	
515516	13	9	0	0	22	24	21.43%	5	
515523	14	8	0	0	22	24	21.43%	5	
515659	18	4	0	0	22	24	21.43%	6	
515739	17	5	0	0	22	24	21.43%	5	
516904	15	7	0	0	22	24	21.43%	4	
515403	16	5	0	0	21	33	29.46%	5	
515446	13	8	0	0	21	33	29.46%	5	
515510	16	5	0	0	21	33	29.46%	5	
515531	14	7	0	0	21	33	29.46%	4	
515548	13	8	0	0	21	33	29.46%	5	
515569	16	5	0	0	21	33	29.46%	4	
515572	8	13	0	0	21	33	29.46%	5	
515614	12	9	0	0	21	33	29.46%	4	
515658	14	7	0	0	21	33	29.46%	6	
516031	15	6	0	0	21	33	29.46%	5	
515468	12	8	0	0	20	43	38.39%	4	
515650	16	4	0	0	20	43	38.39%	5	
515947	14	6	0	0	20	43	38.39%	6	
516023	14	6	0	0	20	43	38.39%	5	
515398	11	8	0	0	19	47	41.96%	4	
515417	14	5	0	0	19	47	41.96%	5	
515482	8	11	0	0	19	47	41.96%	6	
515519	14	5	0	0	19	47	41.96%	5	
515674	8	11	0	0	19	47	41.96%	6	
515378	14	4	0	0	18	52	46.43%	5	
515480	9	9	0	0	18	52	46.43%	5	
515490	15	3	0	0	18	52	46.43%	4	
515527	12	6	0	0	18	52	46.43%	6	
515579	14	4	0	0	18	52	46.43%	5	
515844	14	4	0	0	18	52	46.43%	6	
515997	13	5	0	0	18	52	46.43%	4	
516035	15	3	0	0	18	52	46.43%	6	
516082	14	4	0	0	18	52	46.43%	5	

515370	10	7	0	0	17	61	54.46%	5
515393	9	8	0	0	17	61	54.46%	4
515423	13	4	0	0	17	61	54.46%	5
515437	15	2	0	0	17	61	54.46%	5
515459	11	6	0	0	17	61	54.46%	5
515514	13	4	0	0	17	61	54.46%	4
515549	8	9	0	0	17	61	54.46%	5
516105	12	5	0	0	17	61	54.46%	4
514504	10	6	0	0	16	69	61.61%	4
514532	9	7	0	0	16	69	61.61%	5
515444	12	4	0	0	16	69	61.61%	5
515475	10	6	0	0	16	69	61.61%	5
515479	7	9	0	0	16	69	61.61%	4
515483	7	9	0	0	16	69	61.61%	5
515486	14	2	0	0	16	69	61.61%	5
515535	12	4	0	0	16	69	61.61%	5
515670	11	5	0	0	16	69	61.61%	4
515738	12	4	0	0	16	69	61.61%	5
515913	7	9	0	0	16	69	61.61%	5
516005	10	6	0	0	16	69	61.61%	4
515409	13	2	0	0	15	81	72.32%	4
515440	7	8	0	0	15	81	72.32%	5
515447	14	1	0	0	15	81	72.32%	4
515546	7	8	0	0	15	81	72.32%	4
515846	14	1	0	0	15	81	72.32%	6
516030	13	2	0	0	15	81	72.32%	6
519401	6	9	0	0	15	81	72.32%	5
미기입	14	0	0	0	14	88	78.57%	5
514398	8	6	0	0	14	88	78.57%	5
515385	9	5	0	0	14	88	78.57%	4
515517	14	0	0	0	14	88	78.57%	5
515563	8	6	0	0	14	88	78.57%	5
515643	12	2	0	0	14	88	78.57%	5
515373	13	0	0	0	13	94	83.93%	5
515382	8	5	0	0	13	94	83.93%	5
515456	8	5	0	0	13	94	83.93%	4
515466	11	2	0	0	13	94	83.93%	5
515481	10	3	0	0	13	94	83.93%	5
515506	6	6	0	0	12	99	88.39%	5
515539	7	5	0	0	12	99	88.39%	4
515679	5	7	0	0	12	99	88.39%	6
515685	8	4	0	0	12	99	88.39%	6
515509	11	0	0	0	11	103	91.96%	6
515512	8	3	0	0	11	103	91.96%	5
515664	7	4	0	0	11	103	91.96%	6
515369	6	4	0	0	10	106	94.64%	5
515464	5	5	0	0	10	106	94.64%	5
515420	4	5	0	0	9	108	96.43%	5
515458	6	3	0	0	9	108	96.43%	5
515487	7	2	0	0	9	108	96.43%	5
515492	6	2	0	0	8	111	99.11%	4
515504	8	0	0	0	8	111	99.11%	5

<b>박형준/3~4월/기초GS Plus</b> <b>/12회/1~2번</b>	<b>채점자</b>
	<b>강경민</b>
<p>12회 문제 1,2는 각각 특허발명이 방법 발명, 물건 발명일 때 소진 이론 및 부품 교체 등에 대해 묻는 문제였습니다. 생각보다 많은 분들이 어느 사안에 어떤 판례를 써야 하는지 헷갈려하셨고, 간혹 직접 침해와 간접침해를 구분하지 못하시는 분들도 계셨습니다. 이번 기회에 1,2번 문제를 비교하여 확실히 정리해두시는 것을 추천드립니다.</p> <p><b>1. 문제 1</b></p> <p>(1) 설문 1 전용품인 용접기의 ‘사용’에 대해 물었으므로 직접침해 문제입니다. 방법 발명의 소진에 대한 문제라는 것은 대부분 잘 파악해주셨습니다. 따라서 방법 발명을 실질적으로 구현한 물건인지, 특허권이 소진되는지 여부를 판례에 따라 정교하게 사안포섭 해주신 분들에게 높은 점수를 드렸습니다.</p> <p>(2) 설문 2 프로브의 교체가 전용품(용접기)의 사용이나, 생산이나에 따라 침해판단을 하는 문제였습니다. 사용이라면 설문 1의 연장선상으로 소진 인정되어 직접 침해 부정될 것이고, 생산이라면 전용품의 생산으로서 간접침해가 문제될 것입니다. 수리재생산판례, 고려요소, 그에 따른 사안포섭의 정밀도 등에 따라 점수를 부여했습니다.</p> <p>(3) 설문 3 실시권자에게 전용품 공급행위가 간접침해에 해당하느냐에 대한 문제였습니다. 논점 자체를 파악하지 못한 답안도 있었습니다. 기출된 판례이니만큼 이번 기회에 학습 부탁드립니다. 판례 원문처럼 간접침해 제도의 한계에 대해 선결로 작성해주신 경우 답안 인상이 좋았습니다.</p> <p><b>2. 문제 2</b></p> <p>(1) 설문 1 판례부터 결론까지 대부분 잘 작성해주시는 문제이니만큼 판례를 얼마나 정확하게 서술했는지, 사안포섭이 얼마나 자세한지에 따라 점수를 부여했습니다.</p> <p>(2) 설문 2 카트리지의 교체가 특허물건(프린터)의 사용이나, 생산이나에 따라 침해판단을 하는 문제였습니다. 사용이라면 설문 1의 연장선상으로 소진 인정되어 직접 침해 부정될 것이고, 생산이라면 특허물건의 생산으로 “ 직접침해 ”가 문제될 것입니다. 간접침해(본다웹교과판례) 문제로 잘못 판단한 답안이 많았으니 ‘문제 3의 설문 2’와 헷갈리지 않게 잘 정리해주세요.</p>	

사안포섭의 경우 ‘결합에 특징이 있다’ 는 문제조건을 살려서 작성해주신 경우 점수를 더 드렸습니다.

(3) 설문 3, 4

무권리자로부터 구매하여 소진 인정되지 않고, 재생산에 해당하니, 가정적 실시이므로 침해 성립 않는다는 모두 작성해주신 경우 점수를 다 드렸습니다.

(4) 설문 5

카트리지의 제조, 판매(=생산, 양도)가 침해이냐를 묻는 문제이므로 간접침해 문제입니다. 따라서 설문 5에서 소모품도 전용품이 될 수 있는냐에 대한 판례(본다칩교따)를 기재해주셔야 합니다. 판례 요건을 하나하나를 모두 포섭해서 사안 작성해주신 경우 점수를 더 드렸습니다.



L [문제-1]

I 본문 (1)

1. 소견이론 아니 하기

특허권과 다른 실시권자가 적법하게 '상당한 특허품의 결과, 특허권이 소진된다는 이론이다. '경문' 규정이 없다면, '위/제'로 독립된 법리이다.

2. 방법발명 소견이론(1) 종래하루성 '위/제'

물건발명, 제(법발명)와 달리, 방법발명은 소견이론 적용 안 된다는 입장이었으나  
이 리로 대변된 '위/제'

대변된 '위/제'는 ① 특허권이 출원 당시의 법리에서 방법발명이  
실질적으로 구현된 물건을 적법하게 '상당한' 하면, ② 특허권은 이미  
목적은 달성하여 소진되므로, ③ 더 이상 '상당한' 그 물건을 이용하여  
방법발명을 실시하려고 특허권을 오로지 지키기 했는다고 하였다.

(2) 방법발명이 실질적으로 구현된 물건

대변된 '위/제'는 방법발명을 실질적으로 구현한 물건과의 여부는 ① 그 물건의  
본질적인 용도가 방법발명이 실시되고 다른 용도는 있는지 여부, ② 특허  
발명의 핵심적인 구성요소가 모두 포함되었는지, ③ 그 물건을 통해 '위/제'로  
공정이 전체(방법발명) 공정에서 차지하는 비중 등을 종합적으로  
고려하여 사안에 따라 구체적 개시적으로 판단해야 된다고 한다.

3. 사안 - 특허권 소진 여부(1) 방법발명을 실질적으로 구현한 물건과의 여부

마찰코팅용 필기는 특허발명의 실시에만 이용되는 강제로 ① 그 본질적인

용도가 발명발명이 실시되고 타용도는 없다'를 할 수 있고, ③ 동업에

같은 발명발명인 '용접기'이고 학생자인 학생자를 갖추었고, ③ 전체

용접기로 용접기와 동등한 공장의 비율로 주요하게 출다를 할 수 있다.

따라서, 바깥교본용접기는 이 특허발명은 실질적인 구별한 물건이다

(2) 특허권 소권여부

① 바깥교본용접기는 특허발명인 실질적인 구별한 물건이다.

② 동상실시권인 A씨가 2011년 용접기로 주요하게 출다하였으므로

③ 바깥교본용접기에 대한 특허권은 소멸되었다.

4. 결론 - 침해여부

2은 특허 특허발명인 주요제품을 사용하였지만, 이에 대한 특허권이 소멸되었

으므로, 침해는 인정되지 않는다

II. 질문 (12)

1. 논점정리

2년 프로트 교체 행위가 특허권의 사용에 관한지 볼 수 있는지, 특허

사용은 특정으로 생산한 것으로 나가 침해가 인정되는지 묻는 문제이다

2. 침해판단 기준

① 권리/재판상의 범위 - 부품 교체로 동일성 인정되는지 여부

특허법상 권리범위는 ① 특정을 관련 상표 대법원 판례를 고용하여

③ [권리] 부품은 교체하여도 동일성이 유지되면 이는 그 제품의 사용에 관한

수의 기 해당하여 침해가 인정되지 않지만

④ [재판상] 부품의 교체로 원래 제품의 동일성이 해당적으로 이는 때에 기는

실질적인 생산에 해당하여 침해가 인정된다고 나였다.



## (2) 동일성 판단시 고려사항

특허권 권리범위는 상품 교체원인으로 제1종과 동일성이 인정되는 권리범위에  
대해 제1종과 관련된 상품, 이점, 및 특허권이 주어지는 권리  
중립적으로 고려한다.

## 2. 사실

## (1) 프로브 교체 이후 동일성 유지 여부

- 이탈교반용장기에서 ① 프로브는 각각 마모되어 교체가 필요한 부품이며,  
② 전체 제1종 가격 중에서도 비교적 적은 비용의 가격을 차지하며,  
③ 제1종과 주체 중 헤드부나 일부만을 교체한다는 점을 고려하면  
④ 마찰교반용장기 프로브를 교체하더라도 그 동일성이 인정된다고  
볼 수 있다.

## (2) 침해 여부

프로브 교체 후에도 제1종과 동일성이 인정되는 소위가 내장되며 이는 사용자  
알지 못하는 볼 수 있다. 제1종에서 살펴보면, 2-1 기재한 용접기에 대한  
특허권은 이미 소멸되었으므로, 이로 특허권을 침해하는 행위를 구성하지 않는다.

## II 결론

## 1. 불시행권 독립원칙

불시행권 불시행권 있을 때, 각 불시행권은 특허권과 효력상 상호독립적이다.  
따라서 이 문제에서는 제1종과 제2종 제각 판매 행위와 점사 행위를 나누어  
특허권 침해여부를 판단하겠다.

## 2. 제2종 용접기 제각-판매 행위 - 간접침해 여부

## (1) 제1종과 제2종 불시행





의용장치는 양재 특허발명인 전동풍이고, ㉠ 兩은 생산-양조하였고, ㉡ 이를  
B가 공급하여 이익을 얻었으므로 兩은 권리를 양조로 실시하였다.  
따라서, 간접침해 여부가 문제된다.

## (2) 1차 사례

OC(간접침해 관계) 간접침해의 목적은 어디까지나 특허권의 효력이 무효하게

확장되어 있는 범위 내에서 그 효력을 회복하는 것이며,

㉢ (3차적 침해) 실시권자가 제3자에게 권리를 제각각을 내리하여 공급받아

특허발명은 실시할 때 제3자의 권리를 제각각-공급받기만 간접침해로 인정하면

(1) 실시권에 무효한 제약이 발생하면

(2) 특허권 효력이 무효-관계 확장되어

(3) 특허권은 보호로 행하여 제3자의 권리를 제각각으로 예상할 수 있으므로

특허권의 새롭게 이익이 침해되기도 않으므로

㉣ 간접침해가 인정하지 않는다고 하였다.

## (3) 정도 및 소결

실시권자의 침해는 권리의 전적으로 본래 직접침해가 인정하지 않으므로 직접침해 가능성이

없어 1차적 타당하다. 따라서, 兩의 용접기 제각각-공급행위는 간접침해를

이유로 않는다

## 3. 兩의 용접기 정도 사면 행위 - 직접침해 여부

### (1) 문제점

兩의 용접기 정도 사면은 특허발명인 전동풍으로 사용하는 방법이 해당하여

직접침해가 인정될는지 문제된다.

## 2차 사례



① 제 1자가 동상권자에게 미달한 용인으로 제 2자 남용 각기에서 성능적인 차이  
그 용인의 남용 시연행위를 하였는데, ② 제 2자의 관용은 제 1자 남용한 시기  
동상권 제 1자를 가려 양호 이상 그러나 양호에 들지 못한다는 경시·시연  
행위로 양호로 인정하게 된다는 입장이다

(3) 소결

제 1자의 용인도 경시·시연 행위를 인정할 수가 아니다 [중]

[문제-2]

I. 문제 11)

1. 논쟁거리

제 1자 개인의 프랜차이즈 등록권이 소관되어 그 상행위가 침해된 경우라도  
양호는 인정될 문제이다

2. 특허권 소관 여부

(1) 소관권은 특허, 실용, 디자인

특허권자 또는 실용권자가 적법한 방법으로 취득한 특허권 또는 실용권은  
소관된다는 이이다. 명명된 특허권, 실용권, 디자인권은 특허권, 실용권, 디자인권

(2) 제 1자

제 1자는 제 1자 ① 특허권자 또는 실용권자가 특허권 또는 실용권을  
적법하게 취득하면, 양호의 요건에 대해서는 이미 특허권 또는 실용권  
달성하여 소관되므로, ② 양호의 요건 4항·5항 중 1항·2항에  
특허권 또는 실용권 미달이 인정되면 판사에게

(3) 사실

① 제 1자는 특허권 또는 실용권 X를 적법하게 취득 하였으므로



② 그 프린터 X에 대해서도 특허권이 부여되어 특허권의 효력이 미치는 아니한다

2. 결론

특허 프린터 X 사용행위는 침해가 아니다.

II. 결론(2)

1. 논쟁점

특허 카르트리지가 ~~침해행위~~가 이미 행해진 것으로 X의 사용이 ~~불법~~이며, 복은

X의 새로운 생산에 해당하여 침해를 구성하는 것으로 금지된다

2. 침해판단기준 - 위시체

(1) 신규 생산물의 범위

특정 위시체는 ① 특허권자 상품 대량 위시체를 인출하여,

② [과거] 부정 교체 이비드 제2회 동문서 위시체인 이로 적기 해당하여

침해를 구성하지 않는다

③ [제2회] 부정 교체로 동문서 대량으로 이로 정기는 실정에

상응하여 대량으로 침해로 볼 수 있다

(2) 동일성 판단시 고려요소

특정 위시체는 당해 제2회 개관서 생략, 이종형태, 다른

위시체 등이 중합제로 인해 판권된다

3. 결론 - 침해여부

① 카르트리지는 각각 제2회 요구되는 X의 부품으로 소모품을 받아지만,

② 프린터 X는 4회 8의 범위에 그 특징을 가지고,

③ 카르트리지는 프린터 X를 구성하는 것 외에는 다른 것이 없다

따라서, 카르트리지를 교체함으로써 프린터 X의 동일성 유지가 가능하며, 이에 따라

가르치기 위해 181은 세계상에 해당되지 각청컴퓨터를 작성한 다.

## II 질문(3)

1. 컴해 상용요건. - 공으로 실시

특정자의 컴해가 이해되지 않으면, 특정한 특정자를 공으로 실시하여는 된다.

2. 상용

① 특정 특정자 를 상용 하면 제 이 '가정' 으로 상용 하면 된다

② X의 특정 특정자 관계 없

③ J의 특정 X 상용 하면 컴해가 아니다

## IV 질문(4)

① 상용 하면 제 이 '가정' 으로 상용 하면 된다

② 특정 특정자 를 상용 하면 제 이 '가정' 으로 상용 하면 된다

③ 그 특정 특정자 관계 없

④ 컴해 로 상용 하면 된다.

## V. 질문(5)

1. 특정 특정자 를 상용 하면 제 이 '가정' 으로 상용 하면 된다

(1) 특정 특정자

특정 특정자 ① 특정 특정자 를 상용 하면 제 이 '가정' 으로 상용 하면 된다

각 특정 특정자 를 상용 하면 제 이 '가정' 으로 상용 하면 된다

특정 특정자 ② 특정 특정자 를 상용 하면 제 이 '가정' 으로 상용 하면 된다

특정 특정자 ③ 특정 특정자 를 상용 하면 제 이 '가정' 으로 상용 하면 된다

④ 특정 특정자 를 상용 하면 제 이 '가정' 으로 상용 하면 된다

⑤ 특정 특정자 를 상용 하면 제 이 '가정' 으로 상용 하면 된다





이해됩니다



## 문제 1] - 가차교반용접기

### 2. 실문(1)

#### 1. 손해배상청구(법128조1항) 및 침해

##### (1) 의의 및 취지, 요건

각자의 침해행위(기) 의한 손해는 보상받기위함으로, 손해배상 청구권은 행사하기위해선 ① 상대방의 침해행위, ② 상대방의 권리나 실. ③ 특허권자의 손해, ④ 침해의 손해사이의 인과관계가 필요하다. 이하 손해배상 청구요건 중 침해행위(해당여부)에 대하여 검토한다.

##### (2) 침해요건

① 유효한 특허권에 <sup>대하여</sup> ② 특허권 범위(내역서) ③ 일조 <sup>④</sup> 실시하여야 하고, 상대방에게 ⑤ 정당권원 ⑥ 예외 제한 ⑦ 사유가 없어야 하며 ⑧ 특허권자의 권리행사가 권리남용에 해당하지 않아야 한다.

##### 3. 사안. - 실시행위(특집원칙)

실시행위(특집원칙)에 따라 2의 구매·사용행위가 침해에 해당하는지, 효력제한사유로서 소집요적응여부 살핀다.

#### 2. 2의 행위 ① - A로부터 구매행위 (소극)

정당실시권자로부터의 구매행위는 법 2조 3호 소정의 실시에 해당하지 않으므로 침해성립하지 않는다.

#### 3. 2의 행위 ② - 용접기 사용행위 (소극)

##### (1) 출제점

2은 방법발명의 실시가 사용되는 용접기를 사용한 바,  
A로부터의 구매-사용행위가 소진되는지 알린다.

## (2) 방법발명 소진여부

### 1) 중개판매

중개 판매는 물건. 제법 발명에 대하여는 특허권이 소진  
될 수 있지만, 방법 발명은 소진될 수 없다 하였다.

### 그리고 대법원 판례

최고 판례는 특허권자 또는 실시권자가 우리나라에서  
방법 발명을 실질적으로 구현한 물건을 양도하여 그 물건  
에 대해서는 특허권 목적을 달성하여 소진되고,  
양도인이나 전득자가 당해 물건은 사용·양도하는 행위  
에는 특허권이 효력이 미치지 않는다고 하였다.

### 3) '방법 발명을 실질적 구현 물건'

방법 발명을 실질적으로 구현한 물건인지는, 해당 물건의  
다른 용도는 없는지, 방법 발명이 개선상의 행위는 모두  
포함하고 있는지, 그 물건은 이용한 공정이 전체 공정이  
차지하는 비중 등을 고려하여 판단한다고 한다.

### 4) 결론.

문건 발명이나 방법 발명을 양도한 때에 없으므로 판매에 대하여

## (3) 사안 - 특허권 소진 인정.

① 2은 정당 실시권자 - A로부터 ② 방법 발명 실시기만 사용  
하여, 이 사건 특허 발명을 실질적으로 구현한 용접기를 구입



한 바, ① 특허특허권은 소진되어 2의 용접기 사용행위(1) 행위를 인정할 수 없고, 침해부정립된다.

#### 4. 결론 — 침해부정

2의 용접기 구매·사용 모두 침해 인정되지 않는다.

### Ⅱ. 선출(2)

#### 1. 문제의 소재

소진이론은 ~~이론~~이므로 ~~사실~~·이론적인 사용·이론적인 행위에만 특허권이 소진된다는 이론이며, 이론의 재생산행위(1)에 대하여는 특허권이 소진되지 않는바, 2의 프로브 교체행위가 재생산인지 아닌지 논쟁한다.

#### 2. '생산'의 형식적 의미

판례는 법 22조 2항 가목의 '생산'은 원부구성요소를 적어한 물건은 사용하여 모든 구성요소를 가지는 물건을 만들거나 행위를 반복하여, 공업적인 생산뿐만 아니라 가공·조립 등의 행위를 포함된다고 한다.

#### 3. 누가/재생산의 의미 관련

복판례는 무용 교체 전후로 ① 원래제품과의 동일성이 유지된다면 이는 제품 사용의 일환인 '누가'행위로 침해성립되지 않으나, ② 원래제품과의 동일성은 해한 정도를 '실질적인 생산행위'를 하는 경우 침해가 성립된다고 한다.

#### 4. 사안 결론 — 침해부정.

2은 프로그래밍 교체하면서 사용하는, 석출상 부분명  
 하지만 프로그래밍이 융접기에 차지하는 비중 등을 고려  
 한 때 ① 프로그래밍 전후로 융접기의 '중의성이 유지'  
 된다면, 이는 제정사용의 일환인 '수익을 방법발명이  
 여전6 (소진되어 '침해가 발생하지 않을' 것이고, ② 만약  
 프로그래밍 교체하면 '융접기의 중의성이 해탈정도로'  
 실질적 생산행위인 인정될 수 있다면, 이와 같은 행위  
 에는 특허권이 소진되지 않아 '침해사립만 것이다'!

## II. 실문 (2)

### 1. 문제의 소재

개은 무과 목관한자로 특허발명은 <sup>생산</sup> 실시하였지만, 이 사건  
 특허발명의 실시권자인 B에게 공표한바, 이와 같은 행위는  
 특허발명의 실시로 볼 수 있는지 묻는 문제이다.

### 2. 개의 융접기 제작 행위

(1) 법 1조 2호. 의의 및 취지

특허법은 특허권자 식의 보호를 위해 직접침해의 행위가  
 없는 행위를 침해로 간주하는바, 방법발명의 실시에만  
 사용하는 문건을 생산하는 행위는 간접침해에 해당한다.

### (2) 사안

개은 이 사건 특허발명인 방법발명의 실시에만 사용하는  
 융접기를 생산한 바, 이는 법 1조 2호에 해당하는  
 행위로써 간접 침해에 해당할 여지가 있다.



### 3. 실시권자에게 권의 남용행위

#### (1) 판례 간접침해의 내재적 한계

판례는 간접침해제도는 어디까지나 특허권의 효력이 부당하게 확장되지 아니하는 범위에서 인정하고 있다.

#### (2) 실시권자의 남용행위

판례는 실시권자에게 제3자가 남용한 행위를 침해로 보지 않는 실시권에 부당한 제약을 가하지, 특허권이 부당하게 확장되는 결과가 초래될 수 있고, 특허권자의 이익이 침해되었다는 사정도 없으므로, 제3자가 실시권자에게 전용권을 남용한 행위를 침해가 성립하지 않는다고 명시한 바 있다.

#### (3) 경도 및 사안 - 간접침해 부정

실시권자에게 남용한 이상, 직접침해 명백 없으므로 간접침해 부정한 판례가 당하다. 따라서 통계를 제작한 때의 행위는 실질적으로 간접침해에 해당하지 아니한다.

### 4. 권의 경도·시정행위

#### (1) 판례

판례는 실시권자에게 권의 전용·제작·남용행위가 간접침해에 해당하지 않는 이상, 제작·남용의 필수적 요소 수반되는 경도·시정행위로 침해에 해당하지 아니한다고 하였다.

## 2. 제2항 및 사안 - 침해부정

아찬가지로 직접침해행위 없음으로 특허부당하다. 따라서 특허 등록기를 제작하여 공수-시연한 행위는 침해행위인 침해행위인 것이므로 특허부당하다.

### 5. 결론 - 특허 침해부정

특허 등록기를 제작한 행위, 실시권자에게 침해행위, 그 과정에서 등록기를 공수-시연한 행위 모두 특허권 침해에 해당하지 아니한다. [결]

## 문제(2) - 프린터

### 1. 설문 (1)

#### 1. 물건발명 사전

#### (1) 사전 판례

특허권자 또는 실시권자로부터 위계나 사기에서 특허발명은 구체적인 문건은 적법하게 등록되었다면, 당해문건에 대하여는 특허권이 효력을 발생하며 소진된 것으로, 양측인 또는 전특자가 당해문건을 사용·양도·등재하는 행위에 있어 특허권이 효력이 미치지 않는다고 한다.

#### (2) 결론

소진이론은 특허권자 장내 실시대가 확보되기 전까지만 바, 이미 처분받은 대가 확보되었다고 특허권



소진된다고 볼 판례 타당하다.

## 2. 사안의 정황 - 침해 부정

제1인 프린터 X의 특허권자인甲公司로부터 정당하게 구매한 바, 甲의 특허권으로 목적물을 만들어 낸 것임으로, 이로써 甲의 사범행위에 정황은 미치지 않는다. 따라서 제1인 프린터 X 사범행위는 침해가 아니다.

## Ⅱ. 설문(2)

### 1. ~~법적 '생산물'에 대한 판례~~

#### (1) ~~법적으로 하는 '생산물'~~

판례는 민법 제253조 제1항의 문구를 사용하여 특허법 제12조 제1항 제1호의 문구와 관련하여 해석을 리미한다고 하며, 조립 등의 하위로 포함된다고 한다.

#### (2) ~~수거/재생산~~

~~다만, 복제 조제품으로 원래 물건과 동일성이 인정된다는 제1인 사범행위인 수거로 볼 수 있고, 동일성이 인정되지 않는다는 '실질적 생산행위'에 해당한다고 한다.~~

## 2. 사안의 정황 - 침해 인정 (판례)

카트리지의 프린터에 있어 핵심에 해당하는 부분으로, 이를 교체 하는 행위는 ~~원래 제1인 사범행위인 수거~~로 볼 수 있다. 재생산에 해당하더라도 甲의 특허권 소진보다 이상 인정되지

양으로 패스 카트리지 교체하는 것 자체에 해당한다.

## II. 식별(3)

### 1. 침해요건 검토

#### (1) ~~유해한 특허~~ 요건

① 유해한 특허권의 존재 여부 | 네이시 ② 업에서 ③ 실시  
하여야 한다.

#### (2) '실시'의 의미

판례는 업에서 실시하는 것은 의미하며, 개인적·  
가정적 실시는 침해에 해당하지 아니한다고 한다.

### 2. 사안 - J 'X' 사용 침해부정

J은 정당한 권한 없는 2로부터 침해물품인 X를 구매하였  
지만, 가정용인 X를 사용하고 있는바, 이는 '업에서 실시'에  
이 충족되지 못하여 침해 인정되지 않는다.

## IV. 식별(4)

### 1. 사안위경 - J 교체 침해부정

앞서 살펴본 대로 카트리지 교체하는 것은 실질적인  
생활에 있어 해당하여 침해가 성립할 것이지만,  
J은 교체한 후에도 가정용으로 실시한 것이어서  
되므로, 식별(3)과 마찬가지로 '업에서 실시'요건이  
부족하여 침해 인정되지 않는다.

## V. 식별(5)

### 1. 간접침해 (법12조 1호)





## (1) 이익 및 취지

특허권자 신탁채권자와의 귀속으로, 해당 채권 개폐권이 높은 해피를 침해할 수 있다.

(2) 요건 ~~별~~ <sup>생산</sup>

문건발명의 실시 기한 사후에 본질은 생산. 야동등  
해야하며, 해당문건은 공동생나 전용생각해야  
한다.

(3) 생산의 전용특허당여부 (생각)

판례는 ① 생산이냐 아니냐 ② 특허발명의 본질적  
구상에서 이해당해, 다른용도가 없으며, 일반적용  
되기 주한수 없는 등등이고, 일반적용  
되지 않으며, 특허권자에게 따라 제2 - 판해된  
있다 ③ 생산전용특허에 해당한다고 한다.

(4) 경본 및 사안 - 전용특허

~~생~~ 생산이 본질적 구상에서 ~~해~~ 이고 다른용도등이  
없다면 전용특허가 한수 있으므로 판례타당하다.  
※ 이 목향제제한 카트리지를 프린터의  
본질적구상으로, 타용도없으며, 교체여지없이  
있고, 특허자에게 따라 제2 - 판해된바,  
전용특허가 당한다.

2. 사안 - 강제침해일지

그는 전용특허인 B를 생산. 야동하고 있으므로 법143



(이) 소정의 감압채배기 하단 하부능부 존재 여부

(문)

<이하에 배기>

↑ 감압채배기 하단 하부능부 존재 여부

