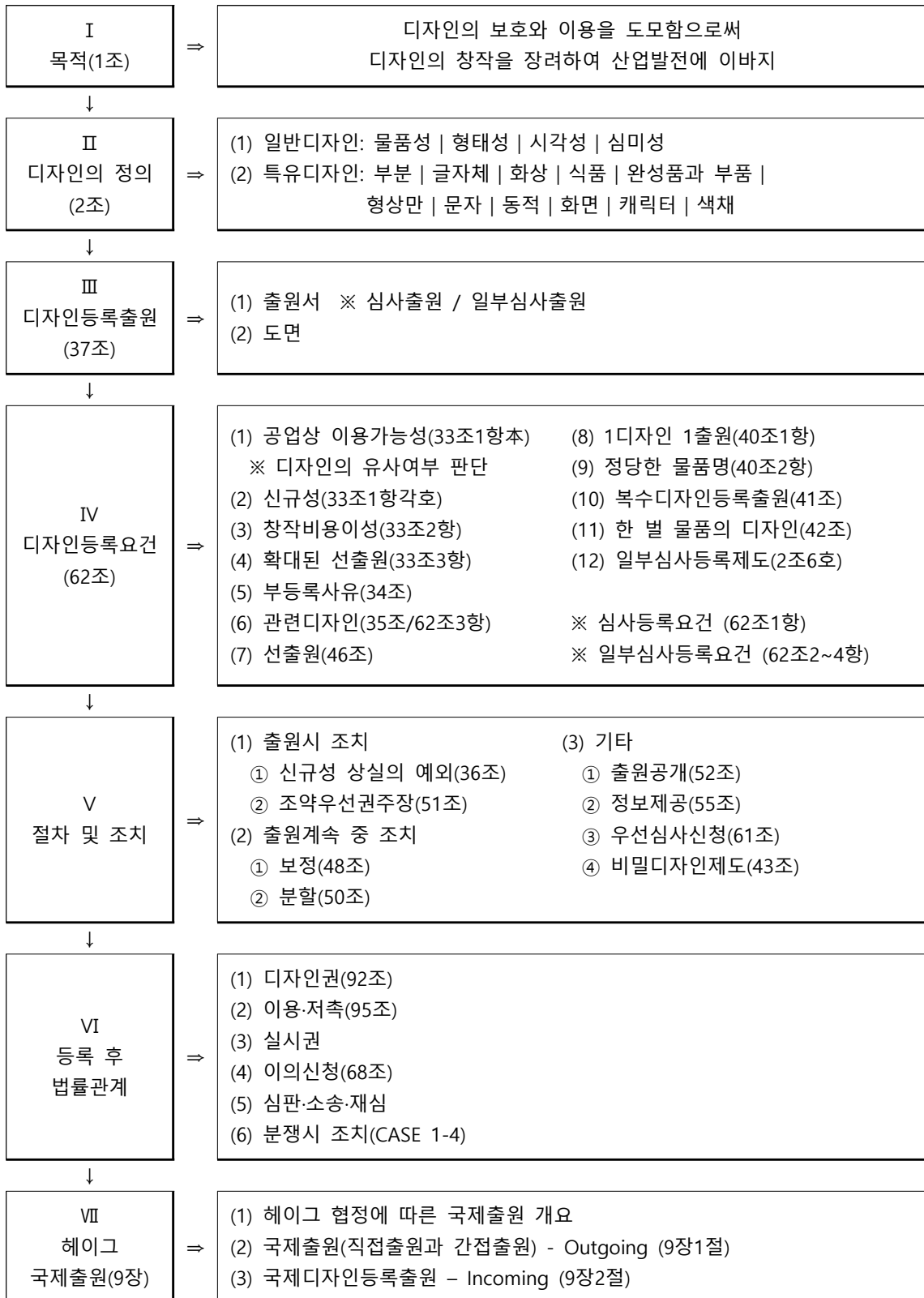


<목차>

<디자인보호법 흐름도>	
I. 목적	28. 관련디자인
01. 목적	29. 선출원주의
II. 디자인의 정의	30. 1디자인 1출원 - 제40조 제1항
02. 물품성	31. 정당한 물품명 - 제40조 제2항
03. 형태성	32. 복수디자인등록출원
04. 시각성	33. 한 별의 물품의 디자인
05. 심미성	34. 일부심사등록제도
06. 부분디자인	V. 디자인보호법의 절차 및 조치
07. 글자체디자인	35. 신규성 상실의 예외
08. 화상디자인	36. 조약에 따른 우선권 주장
09. 식품디자인	37. 보정
10. 완성품과 부품의 관계	38. 분할출원
11. 형상만의 디자인	39. 출원공개
12. 문자를 포함하는 디자인	40. 정보제공
13. 동적디자인	41. 우선심사
14. 화면디자인	42. 비밀디자인
15. 캐릭터의 취급	VI. 등록 후 법률관계
16. 색채의 취급	43. 디자인권
III. 디자인등록출원	44. 이용·저촉
17. 디자인등록출원서	45. 디자인보호법의 실시권
18. 디자인도면	46. 선출원에 따른 통상실시권
IV. 디자인등록요건	47. 이의신청
19. 공업상 이용가능성	48. 디자인보호법의 심판
20. 디자인의 유사여부 판단	49. 보정각하결정에 대한 심판
21. 신규성	50. 취소결정에 대한 심판
22. 창작비용이성	51. 디자인 분쟁시 조치
23. 확대된 선출원주의	VII. 헤이그 협정에 의한 국제출원
24. 부등록사유 - 제34조 제1호	52. 헤이그 국제출원 시스템
25. 부등록사유 - 제34조 제2호	53. 특허청을 통한 국제출원
26. 부등록사유 - 제34조 제3호	54. 국제디자인등록출원
27. 부등록사유 - 제34조 제4호	

<디자인보호법 흐름도>

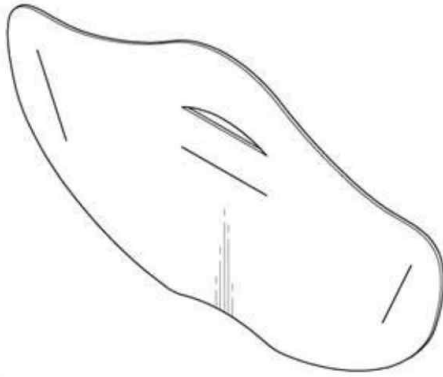


01. 목적

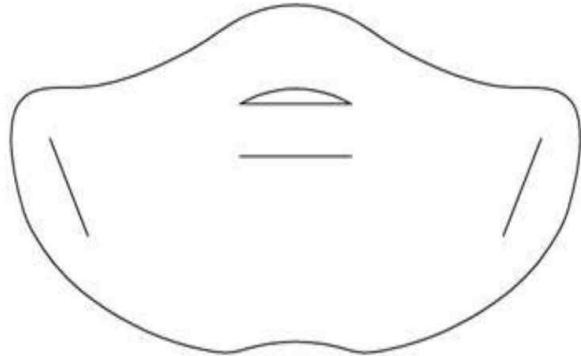
목차	
I. 서설	VII. 타 산업재산권법과 비교되는 디자인보호법만의 특징
II. 디자인의 보호	1. 디자인과 물품의 불가분성
1. 실체적 보호	2. 디자인의 본질적인 특징
1) 디자인등록을 받을 수 있는 권리	3. 다른 산업재산권법 대비 디자인보호법만의 특유한 제도
2) 보상금청구권	1) 일부심사등록제도
3) 디자인권	2) 디자인의 유사 개념과 관련디자인제도
2. 절차적 보호	3) 비밀디자인청구제도
III. 디자인의 이용	4) 신청에 의한 출원공개 제도
1. 디자인권자의 이용	5) 부분디자인제도
2. 제3자의 이용	6) 한 별의 물품의 디자인제도
1) 출원공개 및 등록공고를 통한 제3자의 실시	4. 특허법 대비 디자인보호법에 존재하지 않는 제도
2) 디자인권의 효력이 제한되는 범위 내에서의 실시	1) 심사청구제도
3) 실시권 설정 후의 실시	2) 국내우선권제도
4) 디자인권의 소멸 후의 실시	3) 재정에 의한 강제실시권
IV. 디자인 창작의 장려	4) 정정청구, 정정심판, 정정무효심판
V. 산업발전에 이바지	5) 존속기간 연장·갱신 제도
VI. 디자인보호법의 목적에 대한 해석론	VIII. 결어
1. 문제의 소재	
2. 견해의 대립	
1) 창작설	
2) 영업설	
3) 수요설	
3. 검토	

<2020년 기출>

<디자인의 전체 형태>



<디자인의 정면 형태>



甲은 화장품 판매업을 하고 있다. 乙은 주로 화장용 마스크 팩을 개발·생산하고 있다. 甲은 얼굴 아랫부분을 넓게 감싸고 귀에 걸어 사용하는 마스크를 개발하기로 하고, 乙에게 이러한 디자인의 마스크를 제작·납품받기로 하였다. 이 제품의 디자인 개발과정에서 甲이 이미지 기획을 하고 乙이 샘플을 제작하였다. 甲은 디자인 창작과정에서 지배적인 이미지의 특징을 구체화하였고, 乙도 유사한 디자인을 제시하거나 구체적인 형상을 설명하는 등 착상에 실질적으로 기여하였다.(20점)

(1) 공동으로 디자인을 창작한 경우 디자인등록을 받을 수 있는 권리에 관하여 설명하시오. (5점)

(2) 乙이 甲의 동의를 받지 않고 단독으로 출원하는 경우 등록이 가능한지 설명하시오. (10점)

(3) 만일 丙이 甲의 권리를 승계하고 乙과 丙이 출원하는 경우 등록이 가능한지 설명하시오. (5점)

<2023년 기출>

甲은 乙을 상대로 하여, 乙의 등록디자인A는 출원서에 진정한 창작자인 丙 대신에 丙의 아들인 출원 당시 19세 미만인 乙이 창작자로 기재되어, 출원서에 창작자가 허위로 기재되어 등록받은 것이므로 등록이 무효로 되어야 한다고 주장하면서 등록무효심판을 청구하였다. 다음 물음에 답하시오. (다음 각 설문은 독립적임)(20점)

(1) 乙과 丙의 디자인등록을 받을 수 있는 권리가 공유가 아니고, 丙이 출원서에 창작자로 기재되지 않고 乙이 등록디자인의 창작자인 丙으로부터 디자인A를 등록받을 수 있는 권리를 승계한 경우, 등록디자인 A에 창작자가 허위로 기재되어 등록무효사유가 있는지 설명하시오. (8점)

(2) 등록디자인A가 유효하고 乙과 丙이 공동으로 등록디자인 A를 창작한 경우, 乙과 丙 사이에 등록디자인 A에 대하여 공유물분할청구권을 인정할 수 있는지와 현물분할이 가능한지 설명하시오. (12점)

02. 물품성

목차	
I. 서설	3. 유체성
1. 의의	1) 원칙
2. 취지	2) 예외
3. 법적 지위	4. 동산성
II. 요건	1) 원칙
1. 독립성	2) 예외
1) 원칙	III. 흠결시 효과
2) 예외	IV. 결어
2. 구체성	
1) 원칙	
2) 예외	

기출
<p><2005년 기출></p> <p>물품성에 대하여 간단히 기술하고, 다음에 제시한 사항이 디자인등록의 대상이 되는 물품인가 아닌가에 대하여 그 이유를 붙여 설명하라.(30점)</p> <p>(1) 분상물, 입상물의 집합</p> <p>(2) 조립가옥</p> <p>(3) 자연물</p> <p>(4) 글자체</p> <p><2013년 기출></p> <p>각종 완구류의 제조·판매업자인 甲은 각각의 구성물을 모두 조립하면 1형태의 코끼리가 완성될 수 있는 7개의 구성물과 사용자의 조립방법에 따라 다양한 형태의 코끼리가 완성될 수 있는 15개의 구성물을 각각 창작하였다. 상기 각 구성물들의 디자인 성립요건과 1디자인 1출원주의 요건을 검토하고, 이들 각 구성물들이 디자인 등록을 받을 수 있는 방법과 이들 디자인권의 효력의 차이에 대하여 설명하시오.(20점)</p> <p><2017년 기출></p> <p>甲의 등록디자인 ‘스위치A’는 다음과 같이 구성되어 있다.</p>

- 벽면을 뚫어 속으로 집어넣는 공통접속단자등을 포함하는 ‘스위치 대판’
- 위 스위치 대판에 회로 기판을 탑재한 ‘스위치 기판’
- 위 스위치 기판 위에 조립되는 ‘뚜껑체’
- 위 뚜껑체 상면에 긴밀하게 위치 고정되는 ‘붙임쇠(고정판, 브라켓)’
- 붙임쇠 위에 끼움 처리되는 작동체인 ‘노브’

산업계의 거래에서는 붙임쇠를 제외한 부분을 ‘몸체’ 또는 ‘알맹이’라고 부르고 있다. 그리고 대상물품인 스위치는 전기회로를 열고 닫는 장치를 말하며 등록디자인의 대상물품인 ‘스위치A’가 스위치로서의 본래의 기능을 하고 있고, 또한 스위치의 주요부분을 이루고 있다. 스위치는 그 물품의 성격상 일반 소비자들에게는 감전사고방지라는 안전 기능이 무엇보다 중요하며, 이러한 안전을 확보하는 기능은 주로 플레이트와 노브덮개에 의하여 이루어진다. 그런데, ‘스위치A’에는 플레이트와 노브덮개가 없다. 따라서 등록디자인 대상물품인 ‘스위치A’는 완성품이라고 단정하기는 어렵고, 완성품의 부품, 정확하게는 완성품에 가까운 부품이라고 판단된다. 한편, 스위치를 제작하는 경쟁업자로서 배선기구제조업자인 乙은 ‘스위치A’는 물품성이 없다는 이유로 甲을 상대로 특허심판원에 디자인등록무효심판을 제기하고자 한다. 다음 각 물음에 답하시오.

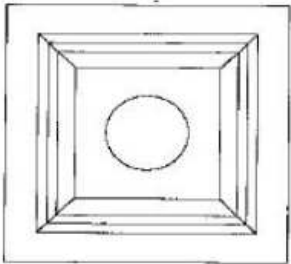
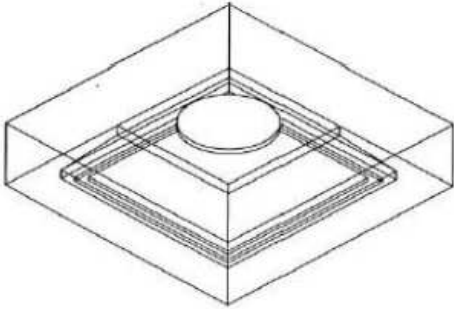
- (1) 디자인보호법에서 요구하는 디자인 성립요건 중의 하나인 물품성에 대하여 설명하시오. (10점)
- (2) 부품도 디자인보호법상의 보호대상이 되는지 설명하시오. (10점)
- (3) 乙은 본 사안에서 디자인등록무효심판제도의 이해당사자에 해당되는지 여부와 심판의 인용가능성이 있는지 여부를 대법원 판결의 취지에 따라 설명하시오. (10점)

03. 형태성

목차	
I. 서설	3. 색채
1. 의의	1) 의의
2. 취지	2) 종류
3. 법적 지위	3) 구성요소별 판단
	4) 성질
II. 요건(형태의 구성요소)	4. 형상·모양·색채 또는 이들을 결합
1. 형상	5. 형상·모양·색채 또는 이들을 결합이 변하는 경우
1) 의의	
2) 종류	III. 흠결시 효과
3) 구성요소별 판단	
4) 성질	IV. 결어
2. 모양	
1) 의의	
2) 종류	
3) 구성요소별 판단	
4) 성질	

04. 시각성

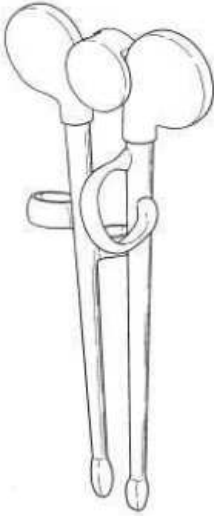
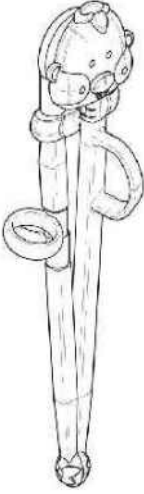


목차	
I. 서설	3. 외부에서 보일 것
1. 의의	1) 원칙
2. 취지	2) 예외
3. 법적 지위	III. 흡결시 효과
II. 요건	IV. 결어
1. 시각으로 파악될 것	
2. 육안으로 파악될 것	
1) 원칙	
2) 예외	

기출
<p><2015년 기출></p> <p>다음은 재질이 금속재 및 합성수지재이며, 평면도에서 한 변의 길이가 0.4mm인 발광다이오드의 도면이다.(20점)</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;">   </div> <p>이 물품의 디자인이 디자인등록될 수 있는지를 디자인성립요건을 중심으로 서술하시오.</p>

05. 심미성

목차	
I. 서설	2. ‘미감’을 일으키는 수준
1. 의의	1) 문제의 소재
2. 취지	2) 견해의 대립
3. 법적 지위	3) 검토
II. 요건	3. 심사실무
1. ‘미감’의 정의	III. 함결시 효과
1) 문제의 소재	IV. 결어
2) 견해의 대립	
3) 판례의 태도	
4) 검토	

기출
<p><2006년 기출></p> <p>디자인보호법 제2조 제1호에서 규정한 “미감을 일으키게 하는 것”에 대하여 설명하시오.(20점)</p> <p><2022년 기출></p> <p>甲의 등록디자인 A와 乙의 확인대상디자인 B는 “어린이 젓가락 사용법 교육용 젓가락의 형상과 모양에 관한 디자인”이다. 확인대상디자인 B의 “손가락 삽입부”는 등록디자인 A의 “손가락 삽입부”와 유사한 한편, 확인대상디자인 B의 “캡 부분”은 유명 캐릭터를 부착하고, “젓가락 몸체 하단 부분”은 음식물을 잘 집게 하기 위하여 손가락 모양의 볼록한 꽃문양으로 이루어졌다. 비교대상디자인 1, 2는 모두 이 사건 등록디자인의 출원 전에 공지된 “젓가락의 형상과 모양에 관한 디자인”이다. 다음 물음에 답하시오.(30점)</p>

등록디자인 A	확인대상디자인 B	비교대상디자인 1	비교대상디자인 2
			
<p>(1) 디자인 성립요건으로서 “심미성”에 대하여 설명하시오. (7점)</p> <p>(2) 동일한 물품에 대해 대법원 판례를 중심으로 아래의 기준을 각각 설명하시오.(15점)</p> <p>1) 디자인 유사 여부 판단의 관찰방법에 있어서의 구체적 판단기준 (7점)</p> <p>2) 디자인의 일부에 공지부분이 있는 경우와 디자인 일부에 물품의 기능에 관련된 형태가 있는 경우, 유사 여부의 구체적 판단기준 (8점)</p> <p>(3) 甲이 乙에 대하여 적극적 권리범위확인심판을 제기하였을 경우, 물음 (2)에 따른 결과를 설명하시오. (8점)</p>			

06. 부분디자인

목차	
I. 서설	2. 유사 판단(제33조 제1항 각호, 제46조, 제92조 등)
1. 의의	3. 신규성(제33조 제1항 각호)
2. 취지	4. 창작비용이성(제33조 제2항)
	5. 확대된 선출원(제33조 제3항)
II. 성립요건	6. 관련디자인(제35조)
	7. 선출원주의(제46조)
1. 부분디자인의 대상이 되는 물품이 통상의 물품에 해당할 것.	8. 1디자인 1출원(제40조 제1항)
2. 물품의 부분의 형태라고 인정될 것.	9. 정당한 물품류 및 물품명(제40조 제2항)
3. 다른 디자인과 대비함에 있어 대비의 대상이 될 수 있는 부분으로서 하나의 창작단위로 인정되는 부분일 것.	V. 절차 및 조치
4. 성립요건 흠결시	1. 신규성 상실의 예외(제36조)
III. 출원시	2. 조약우선권주장(제51조)
1. 출원서(제37조 제1항)	3. 보정(제48조)
2. 도면(제37조 제2항)	4. 분할출원(제50조)
IV. 등록요건	VI. 등록 후
	1. 디자인권 및 침해 여부(제92조)
1. 공업상 이용가능성(제33조 제1항 본문)	2. 이용 관계(제95조)
	VII. 결어


기출
<p><2002년 기출></p> <p>갑은 자전거 바퀴에 대하여 디자인등록출원(A)을 하였다. A 출원 후에 을은 자전거 바퀴의 타이어에 대한 부분디자인등록출원(B)을 하였다. A, B의 출원 후에 병은 자전거에 대하여 디자인등록출원(C)을 하였다. B는 A의 타이어 부분과 유사하고 C의 바퀴 부분은 A와 유사하다고 전제할 때, B와 C가 등록될 수 있는가에 대하여 관련 법규정과 함께 설명하고, 등록 후 A, B, C의 법률관계를 설명하시오.(50점)</p> <p><2009년 기출></p> <p>A사는 손잡이 부분의 형상에 특징이 있는 양손냄비의 디자인 X를 창작하고 그 양손냄비의 디자인 X에 대해 디자인보호법에 의한 보호를 받고자 한다. 이 경우 A사는 어떤 형식의 디자인등록출원을 하는 것이 가장 유효한 것인지에 대해 설명하고 아울러 디자인 X가 등록된 경우 디자인권의 효력에 대해 설명하시오.(30점)</p>

<2014년 기출>



甲은 2024. 7. 15. '전화기'를 디자인의 대상물품으로 하여 디자인 A를 디자인등록출원하였다. 甲은 출원일 이후 디자인 A의 한 부분인 '전화기의 버튼 부분'의 디자인 a1을 별도로 권리화하고자 한다. 디자인 a1을 별도로 디자인등록출원을 하는 경우, 신규성(제33조 제1항), 선출원주의(제46조), 확대된 선출원(제33조제3항), 1디자인 1디자인등록출원(제40조) 요건 판단과 관련하여 디자인 a1의 등록가능성을 설명하시오.(30점)

<2018년 기출>



甲은 토끼의 귀와 꼬리에 착안한 디자인 '  '을 창작하여 물품(휴대폰 케이스)



의 본체부분을 제외한 상부(귀)인 '  '와 하부 돌출 부분(꼬리)인 '  '만

을 보호받고자 부분디자인으로서 도시하여 하나의 디자인등록출원을 하였으며, 디자인의 설명란에 “1. 토끼의 귀 모양에는 이어폰의 와이어를 감을 수 있고 꼬리부분은 휴대폰을 경사지게 지지하는 것임, 2. 본 물품의 도면 중 회색 로 표현된 케이스 본체의 점선부분을 제외한 나머지 부분을 부분디자인으로서 디자인등록을 받고자 하는 부분임”이라고 기재한 디자인등록출원서 및 도면을 제출하였다.(20점)

(1) 甲의 출원이 부분디자인으로서 1디자인의 단일성 요건(디자인보호법 제40조 제1항의 '1디자인')을 충족하는지 여부를 형태적 일체성과 기능적 일체성의 견지에서 논하시오. (10점)

(2) 甲의 출원이 등록된 경우, 1) 제3자의 무단실시에 따른 부분디자인권의 보호범위(유사판단) 판단과 2) 제3자의 후출원에 관한 등록요건(신규성, 선원주의, 확대된 선원)을 판단함에 있어, 부분디자인을 특정하면서 도시한 파선부분(회색 본체부분)을 어떻게 취급하여야 하는지에 대하여 각각 논하시오. (10점)

<2020년 기출>

甲은 2024. 10. 2. 자신이 창작한 A 디자인을 출원하였다. 그 후 (A 디자인이 출원공개 또는 등록공고 되기 전) 乙은 2024. 10. 16. 자신이 창작한 B 디자인을 출원하였다.(20점)

(1) 디자인보호법 제33조에서 규정하는 확대된 선출원과 디자인보호법 제46조의 선출원을 비교하여 설명하시오. (8점)

(2) 위 사례에서 선출원 디자인과 후출원 디자인이 다음과 같은 경우 확대된 선출원 및 선출원 규정의 적용 가능성을 설명하시오. (12점)

1) 선출원이 완성품 디자인이고, 후출원이 선출원 완성품 디자인의 일부 부품 디자인 (3점)

2) 선출원이 부분디자인이고, 후출원이 선출원 부분디자인 중 파선으로 표시된 부분에 대한 부분디자인 (3점)

3) 선출원이 한 별의 물품 디자인이고, 후출원이 선출원 한 별의 물품의 구성물품 디자인 (3점)

4) 선출원이 형상·색채의 결합디자인이고, 후출원이 선출원의 형상만으로 표현된 디자인 (3점)

<2021년 기출>

甲은 2024. 6. 5. '전기압력 보온밥솥'에 대한 부분디자인 A를 디자인등록출원하였다.(20점)

(1) 다음의 설문에 대하여 후출원이 등록받을 수 있는지 여부를 그 근거와 함께 설명하시오. (단, 선출원의 출원인과 후출원의 출원인은 서로 동일하지 않음) (8점)

1) 선출원은 부분디자인 A를 포함하는 전체디자인에 관한 디자인등록출원이고, 후출원은 부분디자인 A에 관한 디자인등록출원인 경우 (이때, 전체디자인의 디자인등록출원의 물품은 부분디자인 A의 디자인등록출원의 물품과 동일함) (4점)

2) 선출원은 부분디자인 A의 등록대상이 되는 부분과 유사한 부품디자인에 관한 디자인등록출원이고, 후출원은 부분디자인 A에 관한 디자인등록출원인 경우 (4점)

(2) 甲의 부분디자인 A는 2021. 3. 10. 디자인등록되었다. 한편 乙은 부분디자인 A의 형태와 유사한 부품디자인 B를 2021. 5. 10.부터 실시하고 있고, 丙은 부분디자인 A를 포함하는 전체디자인 C를 2020. 7. 20. 디자인등록출원하여 2021. 4. 20. 디자인등록이 된 후 이를 생산하여 판매하고 있다. 다음 물음에 답하시오. (12점)

1) 甲과 乙의 법률관계에 대하여 설명하시오. (6점)

2) 甲과 丙의 법률관계에 대하여 설명하시오. (6점)

07. 글자체디자인

목차	
I. 서설	3. 창작비용이성(제33조 제2항)
1. 의의	4. 확대된 선출원(제33조 제3항)
2. 취지	5. 1디자인 1출원(제40조 제1항)
II. 성립요건	6. 정당한 물품류 및 물품명(제40조 제2항)
1. 기록이나 표시 또는 인쇄 등에 사용하기 위한 것일 것.	V. 절차
2. 공통적인 특징을 가진 형태로 만들어진 것일 것	1. 보정(제48조)
3. 한 별의 한글 글자꼴, 한 별의 영문자 글자꼴, 한 별의 숫자 글자꼴 등일 것	2. 분할출원(제50조)
4. 성립요건 흠결시	VI. 등록 후
III. 출원시	1. 디자인권 및 침해 여부(제92조)
1. 출원서(제37조 제1항)	2. 이의신청 여부(제68조)
2. 도면(제37조 제2항)	VII. 결어
IV. 등록요건	
1. 공업상 이용가능성(제33조 제1항 본문)	
2. 유사 판단(제33조제1항각호, 제46조, 제92조 등)	
1) 대법원 판례	
2) 심사기준	

기출
<p><2018년 기출></p> <p>甲회사는 자사 홍보를 목적으로 다음과 같은 글자체를 개발하고 디자인등록출원을 하였다.(20점)</p>



- (1) 甲회사의 글자체가 디자인보호법상 보호대상인 글자체 디자인이 되기 위한 성립요건을 설명하시오. (6점)
- (2) 甲회사의 글자체 디자인의 등록요건에 대한 심사 시, 글자체 디자인 상호간의 유사 판단기준에 관하여 설명하시오. (7점)
- (3) 甲회사의 글자체 디자인이 등록된 후, 인쇄소를 운영하는 乙은 시중에 유통 중인 甲의 등록 글자체 디자인을 이용하여 청첩장을 제작하였다. 乙의 행위가 甲의 디자인권 침해를 구성하는지 여부를 논하시오. (7점)

08. 화상디자인

목차	
I. 서설	IV. 등록요건
1. 의의	1. 공업상 이용가능성
2. 취지	2. 유사판단
II. 성립요건	1) 원칙
1. 디지털 기술 또는 전자적 방식으로 표현되는 도형·기호 등	2) 화상디자인 간
2. 기기의 조작에 이용되는 것(기기 조작용 화상)	3) 화면디자인과의 관계
3. 기기의 기능이 발휘되는 것(기능 발휘용 화상)	4) 동적 화상디자인의 경우
4. 화상의 부분디자인	3. 창작비용이성
5. 성립요건 함결시	4. 확대된 선출원
III. 출원시	5. 1디자인 1출원
1. 출원서	6. 정당한 물품류 및 물품명
1) 물품류	V. 절차
2) 디자인의 대상이 되는 물품	1. 조약에 따른 우선권주장
2. 도면	VI. 등록 후
	1. 디자인권 및 침해 여부
	VII. 결어

기출
<p><2022년 기출></p> <p>화상디자인과 관련한 다음 물음에 답하시오.(20점)</p> <p>(1) 공간 등에 투영된 가상 키보드를 조작하기 위한 목적으로 “가상 키보드용 화상”을 디자인하였다. 이 화상디자인이 디자인보호법령상 디자인으로 성립될 수 있는지 설명하시오. (6점)</p> <p>(2) 공지디자인 A는 “현관출입 비밀번호 입력용 화상”에 관한 디자인이며, 출원디자인 B는 “전화번호 입력용 화상”에 관한 디자인이다. 디자인 A와 B의 유사여부를 설명하시오. (7점)</p>



< 공지디자인 A >

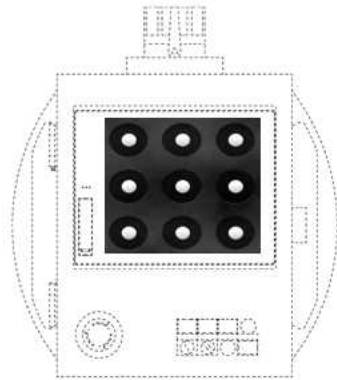
“현관출입 비밀번호 입력용 화상”



< 출원디자인 B >

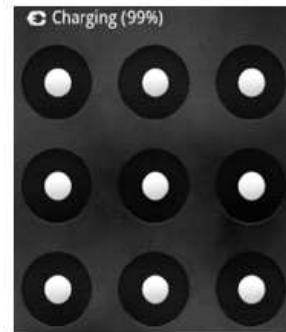
“전화번호 입력용 화상”

(3) 甲의 공지디자인 C는 “화면디자인이 표시된 산업기계용 조작제어기”로 “물품의 부분에 표현된 화면디자인”이다. 乙의 출원디자인 D는 “휴대폰 잠금해제용 화상”으로 “화상 디자인”에 해당한다. 그런데 디자인 C가 출원된 다음 디자인 D가 출원되었고, 이후 선출원된 디자인 C가 디자인 공보에 게재되었다. 이때 화상디자인 D에 대한 디자인보호법상 확대된 선출원에 관한 규정의 적용여부를 설명하시오. (7점)



< 공지디자인 C >

“화상디자인이 표시된 산업기계용
조작제어기”



< 출원디자인 D >

“휴대폰 잠금해제용 화상”

09. 식품디자인

목차	
I. 서설	2. 유사 판단(제33조 제1항 각호, 제46조, 제92조 등)
1. 의의	
2. 취지	3. 창작비용이성(제33조 제2항)
	1) 판단기준
II. 성립요건	2) 흠결 유형
1. 원칙	4. 1디자인 1출원(제40조 제1항)
2. 예외	1) 원칙
3. 성립요건 흠결시	2) 인정 유형 및 흠결 유형
III. 출원시	V. 등록후 법률관계
1. 출원서(제37조 제1항)	1. 디자인권 및 침해 여부(제92조)
2. 도면(제37조 제2항)	
IV. 등록요건	VI. 결어
1. 공업상 이용가능성(제33조제1항본문)	
1) 공업적 생산방법	
2) 양산가능성	
3) 인정 유형	
4) 흠결 유형	

기출
<p><2019년 기출></p> <p>음식물의 형상·모양·색채 또는 이들의 결합으로 이루어진 다음 각각의 식품디자인에 대하여 검토가 필요한 등록요건과 등록가능성을 검토하시오.(20점)</p> <p>(1) 식품의 가공 과정을 거치면서 자연적·우연적으로 형성된 디자인 (8점)</p> <p>(2) 식품과 식품을 구성하지 않는 부가적인 물품이 결합되어 있는 디자인 (7점)</p> <p>(3) 전시·판매를 위하여 물리적으로 분리된 복수의 식품들의 배열로써 형성된 디자인 (5점)</p>

10. 완성품과 부품의 관계

목차	
1. 전제	8. 조약우선권주장(제51조)
2. 신규성(제33조 제1항 각호)	9. 보정(제48조)
3. 창작비용이성(제33조 제2항)	10. 분할출원(제50조)
4. 확대된 선출원(제33조 제3항)	11. 침해 및 이용 관계 여부(제92조 및 제95조)
5. 관련디자인(제35조)	1) 완성품에 관한 디자인권이 존재하는 경우
6. 선출원주의(제46조)	2) 부품에 관한 디자인권이 존재하는 경우
7. 신규성 상실의 예외(제36조)	

기출
<p><2002년 기출></p> <p>갑은 자전거 바퀴에 대하여 디자인등록출원(A)을 하였다. A 출원 후에 을은 자전거 바퀴의 타이어에 대한 부분디자인등록출원(B)을 하였다. A, B의 출원 후에 병은 자전거에 대하여 디자인등록출원(C)을 하였다. B는 A의 타이어 부분과 유사하고 C의 바퀴 부분은 A와 유사하다고 전제할 때, B와 C가 등록될 수 있는가에 대하여 관련 법규정과 함께 설명하고, 등록 후 A, B, C의 법률관계를 설명하시오.(50점)</p> <p><2012년 기출></p> <p>갑은 자동차 휠에 관한 새로운 디자인을 개발하여 2024. 11. 1. 디자인등록출원을 하고 같은 해 11. 15.부터 위 디자인을 적용한 자동차 휠을 판매하기 위하여 갑 자신의 인터넷 홈페이지를 통해 홍보를 시작하였다. 을은 2025. 4. 1. 자신이 새로 개발한 승용차 디자인을 출원하였는데, 승용차 디자인에는 갑이 출원한 휠과 유사한 형상과 모양을 한 휠이 포함되어 있다. 갑의 출원은 2025. 6. 20. 공개되었다고 할 경우 을의 승용차 디자인출원은 등록될 수 있는지 여부를 판단하고, 만일 등록된다면 갑과 을 사이의 법적관계에 대하여 논하시오.(30점)</p> <p><2020년 기출></p> <p>甲은 2024. 10. 2. 자신이 창작한 A 디자인을 출원하였다. 그 후 (A 디자인이 출원공개 또는 등록공고 되기 전) 乙은 2024. 10. 16. 자신이 창작한 B 디자인을 출원하였다.(20점)</p> <p>(1) 디자인보호법 제33조에서 규정하는 확대된 선출원과 디자인보호법 제46조의 선출원을 비교하여 설명하시오. (8점)</p>

(2) 위 사례에서 선출원 디자인과 후출원 디자인이 다음과 같은 경우 확대된 선출원 및 선출원 규정의 적용 가능성을 설명하시오. (12점)

1) 선출원이 완성품 디자인이고, 후출원이 선출원 완성품 디자인의 일부 부품 디자인 (3점)

2) 선출원이 부분디자인이고, 후출원이 선출원 부분디자인 중 파선으로 표시된 부분에 대한 부분디자인 (3점)

3) 선출원이 한 별의 물품 디자인이고, 후출원이 선출원 한 별의 물품의 구성물품 디자인 (3점)

4) 선출원이 형상·색채의 결합디자인이고, 후출원이 선출원의 형상만으로 표현된 디자인 (3점)

11. 형상만의 디자인

목차	
I. 서설	IV. 형상만의 디자인과 형상과 모양의 결합 디자인의 침해(이용) 문제
1. 의의	1. 문제의 소재
2. 논의의 실익	2. 견해의 대립
II. 형상만의 디자인의 내부 여백에 대한 해석	3. ‘이용’에 관한 대법원 판례
1. 문제의 소재	4. 검토
2. 견해의 대립	V. 결어
3. 검토	
III. 형상만의 디자인과 이에 색채 또는 모양이 결합된 디자인의 유사 여부	
1. 형상만의 디자인과 이에 색채를 부가한 디자인 간의 유사 여부	
2. 형상만의 디자인과 이에 모양을 부가한 디자인 간의 유사 여부	

기출
<p><2004년 기출></p> <p>등록디자인의 이용개념과 등록디자인 상호간의 이용관계의 태양에 관하여 각각 구체적인 예를 들어 논술하시오.(30점)</p> <p><2018년 기출></p> <p>디자인 상호간의 권리관계에서, 후출원 등록디자인이 선출원 등록디자인을 그대로 이용하는 이용관계에 있는 경우에는, 후등록디자인의 임의적 실시는 선등록디자인권의 침해가 된다. 디자인의 선후관계와 이용관계에 대한 다음 설문에 답하시오.(30점)</p> <p>(1) 이와 같은 디자인보호법 제95조에 의한 이용관계의 법적효과가 귀속되기 위한 광의의 요건을 총체적으로 설명하되, 디자인 상호간의 이용관계의 본질에 관한 학설과 협의의 디자인 이용관계의 성립요건에 관한 판례의 입장에 비중을 두고 설명하시오. (10점)</p> <p>(2) 다음 1), 2)의 경우, 후출원이 디자인 등록 가능한지를 선원주의 관점에서만 판단하고, 양자가 모두 디자인 등록이 된다면 선후 등록디자인 상호간에 이용관계가 성립하는지를 판단하시오. (12점)</p> <p>1) 선출원 디자인이 양념용기 세트 중 후추통 디자인이고, 후출원이 그 후추통을 포함한</p>

한 벌의 양념용기세트 디자인인 경우 (5점)

2) 선출원 디자인이 형상만의 디자인이고, 후출원이 그 형상에 모양 및 색채를 부가한 결합디자인인 경우 (7점)

(3) 선등록디자인이 형상.모양이 결합된 벽지 디자인이고, 후등록디자인이 그 형태에 색채를 부가하고 일부 모양을 변형한 벽지 디자인인 경우에도 양자 간 이용관계가 성립될 수 있는지를 논하시오. (8점)

12. 문자를 포함하는 디자인

목차	
I. 서설	V. 절차 및 조치
1. 의의	1. 보정(제48조)
2. 취지	VI. 등록 후
II. 성립요건	1. 디자인권 및 침해 여부(제92조)
1. 종래 심사기준의 태도	2. 이용 및 저촉 관계(제95조)
2. 현행 심사기준의 태도	VII. 결어
III. 출원시	
IV. 등록요건	
1. 공업상 이용가능성(제33조 제1항 본문)	
2. 유사 판단(제33조 제1항 각호, 제46조, 제92조 등)	
3. 창작비용이성(제33조 제2항)	
4. 부등록사유(제34조 제1호 내지 제3호)	

기출
<p><2011년 기출></p> <p>디자인등록출원서에 첨부하는 도면의 역할에 대하여 설명하고, 아울러 도면에 기재된 물품의 표면에 문자가 기재된 디자인이 등록된 경우에 그 등록디자인의 보호범위는 어떻게 정하여 지는지에 대하여 설명하시오.(20점)</p>

13. 동적디자인

목차	
I. 서설	2. 유사 판단(제33조 제1항 각호, 제46조, 제92조 등)
1. 의의	1) 동적디자인과 정적디자인 간
2. 취지	2) 동적디자인 상호 간
II. 동적디자인의 성립요건	3. 창작비용이성(제33조 제2항)
1. 물품의 형태가 기능에 의해 변화할 것	4. 확대된 선출원(제33조 제3항)
2. 형태의 변화가 시각에 의해 감지될 것	5. 1디자인 1출원(제40조 제1항)
3. 변화 후의 상태가 용이하게 예측될 수 없을 것	V. 절차 및 조치
4. 변화의 일정성이 있을 것	1. 보정(제48조)
III. 출원시	2. 분할출원(제50조)
1. 도면(제37조 제2항)	VI. 등록 후
IV. 등록요건	1. 디자인권 및 침해 여부(제92조)
1. 공업상 이용가능성(제33조 제1항 본문)	2. 이용 관계(제95조)
	VII. 결어

기출
<p><2006년 기출></p> <p>甲은 코와 사지가 일정하게 움직이며, 그 움직임이 예측될 수 없는 것을 특징으로 하는 코끼리 완구의 디자인 A를 창작하여 이에 대하여 디자인등록을 받고자 한다. 甲이 상기의 디자인 A에 대하여 1디자인으로 디자인등록을 받기 위한 요건(성립요건)과 출원시 유의해야 할 사항, 등록된 경우의 디자인권의 효력에 대하여 설명하시오.(20점)</p> <p><2017년 기출></p> <p>甲의 등록디자인 “X”와 乙의 실시디자인 “Y”는 각각 ‘휴대폰 포장용 상자’에 관한 것으로 다음과 같다.</p>

- 두 디자인은 가로와 세로의 비율이 약 2:1이다.
- 대상물품인 상자는 부속품 수납공간과 휴대폰 수납공간으로 구성되어 있다.
- 두 디자인은 모두 내부덮개와 외부덮개로 구성되어 있다. 두 디자인은 내부덮개와 외부덮개가 모두 닫힌 상태에서는 형상과 모양이 유사하다.
- 두 디자인은 내부덮개만이 닫힌 상태에서는 부속품 수납공간과 휴대폰 수납공간이 따로 분리되어 있는 점과 부속품 수납공간만을 가린 내부 덮개 및 상단의 일부가 본체를 감쌀 수 있도록 구성된 외부덮개가 각각 형성되어 있는 점에서 서로 유사하다.
- 두 디자인은 내부덮개와 외부덮개가 모두 열린 상태에서는 부속품 수납공간에 내부 격벽의 존재 여부가 차이가 난다. 특히, 디자인Y는 내부덮개와 외부덮개가 모두 열린 상태에서는 부속품 수납공간 내부에 격벽이 없는 점, 내부덮개를 본체에서 분리할 수 있는 점, 내부덮개가 본체 전체를 덮는 점, 휴대폰만이 드러나도록 내부 덮개에 직사각형의 빈 공간을 형성하도록 한 점이 디자인X와 다른 점이다.
- 두 디자인의 내부덮개와 외부덮개가 모두 닫힌 상태에서의 형상과 모양은 동일, 유사한 물품에 관한 선행디자인등에 의하여 공지된 것이다.
- 내부덮개만이 닫힌 상태에서의 위와 같은 형상과 모양은 ‘휴대폰 포장용 상자’에 관한 선행디자인에서는 찾아볼 수 없는 참신한 것이다.
- ‘휴대폰 포장용 상자’의 주요 구매자는 휴대폰 제조업자이다.
- 두 디자인의 대상물품인 상자는 그 기능 또는 포장이라는 속성상 사용에 의하여 당연히 형태나 모양에 변화가 생긴다.

乙의 디자인Y와 甲의 디자인X의 유사한 점에 관하여 다음 각 물음에 답하시오.(30점)

(1) 디자인의 유사여부에 관한 판단 기준을 설명하시오. (14점)

(2) 甲의 디자인X가 동적디자인에 해당되는지 여부를 설명하시오. (4점)

(3) 디자인X와 디자인Y의 각 대상물품인 상자가 포장용으로서 형태의 변화가 일어나는 경우 그 유사판단 기준을 설명하시오. (5점)

(4) 위 사례에서 디자인X와 디자인Y의 유사여부를 판례의 태도에 따라 판단하시오. (7점)

14. 화면디자인(물품의 부분에 표현된 화면디자인)

목차	
I. 서설	IV. 등록요건
1. 의의	1. 공업상 이용가능성
2. 취지	2. 유사 판단
II. 성립요건	1) 물품의 동일유사성 판단
1. 물품성	2) 형태의 동일유사성 판단
2. 시각성	3. 창작비용이성
3. 성립요건 흠결시	4. 1디자인 1출원
III. 출원시	5. 정당한 물품명
1. 출원서	V. 절차 및 조치
1) 물품류	1. 조약우선권주장
2) 디자인의 대상이 되는 물품	VI. 등록 후
2. 도면(제37조 제2항)	1. 디자인권 및 침해 여부
	VII. 결어

기출
<p><2004년 기출></p> <p>갑은 물품의 액정화면에 표시될 수 있는 아이콘 세트(Icon Set)¹⁾를 창작하였다. 상기 아이콘세트가 디자인등록을 받을 수 있는 요건 및 절차에 관해 설명하시오.(20점)</p> <p><2016년 기출></p> <p>정보통신기기의 액정표시판에 표시되는 그래픽유저인터페이스(GUI)²⁾를 창작한 甲은 자신의 디자인을 화상디자인으로 보호받고자 한다.다음 각 물음에 답하시오.(30점)</p> <p>(1) 디자인등록출원서에 디자인의 대상이 되는 물품의 명칭을 기재함에 있어 甲이 유의하여야 할 사항과 물품의 명칭을 잘못 기재한 경우 그 법적 취급에 대하여 설명하시오.(12점)</p> <p>(2) 甲이 출원한 화상디자인이 1디자인으로 인정받을 수 있는지 여부의 판단에 대하여 동적화상디자인인 경우를 포함하여 설명하시오.(10점)</p> <p>(3) 甲은 우리나라에서 디자인등록출원을 하기 전에 외국에서 당해 그래픽유저인터페이</p>

스를 휴대전화기를 물품명으로 하여 전체디자인으로서 출원하였다. 甲이 이를 기초로 조약 우선권을 주장하면서 우리나라에서 부분디자인으로 출원할 수 있는지 설명하시오.(8점)

-
- 1) “화상디자인”이 보호되기 시작한 2021년 10월 21일 시행 디자인보호법 이전에 기출됨.
 - 2) “화상디자인”이 보호되기 시작한 2021년 10월 21일 시행 디자인보호법 이전에 기출됨.


15. 캐릭터의 취급

목차	
I. 서설	III. 캐릭터와 관련된 등록요건
II. 출원방식과 권리범위	1. 공업상 이용가능성(제33조 제1항 본문)
1. 캐릭터 그 자체	2. 동일 또는 유사 여부 - 신규성 및 선출원주의(제33조 제1항 각호 및 제46조)
2. 캐릭터를 물품에 표현하는 경우	3. 창작비용이성(제33조 제2항)
3. 특유디자인제도의 활용	4. 부등록사유(제34조 제1호 내지 제3호)
1) 부분디자인	5. 1디자인 1출원(제40조 제1항)
2) 동적디자인	6. 정당한 물품명(제40조 제2항)
3) 물품의 부분에 표현된 화면디자인	7. 한 별의 물품의 디자인(제42조)
	IV. 결어

기출
<p><2003년 기출></p> <p>자신이 창작한 캐릭터를 디자인으로서 보호받는 방법에 대해서 설명하고, 아울러 캐릭터와 관련된 거절이유 관계와 등록 후 권리 관계를 설명하시오.</p> <p><2021년 기출></p> <p>미술을 전공하는 대학원생인 甲은 유명소설가 乙의 1980년대를 배경으로 한 소설을 읽고, 소설에서 구체적으로 묘사된 ‘잠자리안경을 쓴 주인공’을 캐릭터로 하여 디자인으로 구현하면, 1980년대 향수(鄉愁)를 불러오면서 복고풍에 대한 관심으로 인하여 40대 이상에게 시장성도 있을 것이라고 생각하고 있다. 이에 甲은 乙에게 이러한 구상을 이야기하고, ‘잠자리안경을 쓴 주인공’을 디자인화하여 캐릭터 상품으로 제작할 것을 乙에게 제안하였다. (다음 각 설문에서 디자인등록출원절차에 관한 설명은 불필요)(20점)</p> <p>(1) 甲의 ‘잠자리안경을 쓴 주인공’을 캐릭터로 하여 디자인으로 보호받고자 할 경우 충족시켜야 하는 디자인보호법의 요건에 대해서 설명하시오. (15점)</p> <p>(2) 디자인보호법상 甲과 乙의 법률관계에 대해서 설명하시오. (5점)</p>

16. 색채의 취급

목차	
I. 디자인의 구성요소 측면	II. 디자인의 보호범위 측면
1. 법적 근거	1. 법적 근거
2. 법적 지위	2. 가치 판단
3. 특유디자인의 경우	1) 대법원 판례
1) 부분디자인	2) 심사기준
2) 형상만의 디자인	
3) 동적디자인	
4) 한 벌의 물품의 디자인의 경우	

기출
<p><2023년 기출></p> <p>甲과 乙은 모두 작업복을 제조·판매하였는데, 甲은 ‘작업복 상의’ 디자인을 등록하였다. 乙이 판매한 작업복의 상의는 甲의 등록디자인과 앞·뒷면의 몸체 상부와 팔 부분은 짙은 색, 몸체하부는 밝은 색으로 배치한 점 등에서 대부분 유사하였는데, 위와 같은 특징들은 甲의 등록디자인의 출원 전에 이미 공지되었다. 그러나 甲의 등록디자인에는 ‘지퍼 형상의 가슴부위 절개선’이 있었는데(그림 참조), 이는 일반적인 작업복 앞면에서 흔히 볼 수 있는 형상이 아니었다. 乙의 작업복 상의에는 甲의 등록디자인과 유사한 모양의 ‘가슴부위 절개선’이 없었다. 다음 물음에 답하십시오. (다음 각 설문은 독립적임)(20점)</p> <p style="text-align: center;"><그림: 甲의 등록디자인의 가슴절개부></p>  <p>(1) 甲의 등록디자인과 乙의 실시디자인이 유사한지 여부에 관하여 논하십시오.(10점)</p> <p>(2) 한편, 甲과 乙은 모두 작업모를 제조·판매하였고, 甲은 작업모 디자인을 등록하였다. 甲과 乙의 작업모는 모두 6개의 색채가 띠 모양으로 채색되었는데, 양 디자인은 형상과 모양이 동일하고, 기본적인 채색 구도와 띠의 위치 및 면적이 동일하며, 단지 甲의 등록</p>

디자인은 빨간색과 파란색을 각 3개의 조각씩 입힌 데에 반하여 乙의 디자인은 단일의
진한 감색을 입혔다는 차이가 있을 뿐이었다. 甲과 乙의 작업모 디자인의 유사성을 논하
시오. (10점)

17. 디자인등록출원서

목차	
I. 서설	Ⅲ. 흠결시 효과 및 극복 방안
Ⅱ. 요건 - 출원서 기재사항(제37조 제1항 각호)	1. 보완(제38조) 2. 반력(시행규칙 제24조) 3. 무효(제18조)

18. 디자인도면

목차	
I. 서설	III. 흠결시 효과
1. 의의	1. 반력(시행규칙 제24조)
2. 취지	2. 무효(제18조)
II. 요건	3. 공업상 이용가능성(제33조 제1항 본문)
1. 물품류	4. 1디자인 1출원(제40조 제1항)
1) 원칙	5. 물품류 및 정당한 물품명(제40조 제2항)
2) 한 벌의 물품의 디자인의 경우	IV. 극복 방안
2. 디자인의 대상이 되는 물품	1. 소명 또는 재출원, 절차보완서 제출
3. 디자인의 설명(시행규칙 별표 2)	2. 보정(제47조 및 제48조)
4. 창작 내용의 요점(시행규칙 별표 3)	1) 절차 무효의 경우
5. 도면 작성	2) 공업상 이용가능성 위반의 경우
1) 원칙	3) 1디자인 1출원 위반의 경우
2) 필수도면(기본도면)	4) 물품류 및 정당한 물품명 위반의 경우
3) 참고도면	3. 분할출원(제50조)
4) 특유디자인의 경우	V. 국제디자인등록출원의 특례
5) 도면의 생략	1. 디자인등록출원서 및 도면 간주
6. 디자인의 일련번호	2. 창작내용의 요점 및 도면 대용 견본에 관한 규정 적용 배제
	VI. 결어

기출
<p><2007년 기출></p> <p>X사는 “볼펜”의 디자인 A를 장착하여 디자인등록을 받고자 한다. 그런데 디자인 A는 뚜껑과 본체로 구성되어 있고, 뚜껑부분은 전부가 투명하다. X사로부터 상기 디자인 A에 관한 디자인등록출원절차를 위임받은 변리사 甲이 디자인 A를 출원하기 위하여 어떻게 작성되어야 하는가에 대하여 기술하시오.(30점)</p> <p><2011년 기출></p> <p>디자인등록출원서에 첨부하는 도면의 역할에 대하여 설명하고, 아울러 도면에 기재된 물</p>

품의 표면에 문자가 기재된 디자인이 등록된 경우에 그 등록디자인의 보호범위는 어떻게 정하여 지는지에 대하여 설명하시오.(20점)

19. 공업상 이용가능성

목차	
I. 서설	III. 흠결시 효과
1. 의의	IV. 극복 방안
2. 취지	V. 결어
II. 요건	
1. 공업적 생산방법	
2. 동일물품의 양산가능성	
3. 흠결 유형	
1) 공업적 생산방법에 의하여 양산이 가능한 것으로 볼 수 없는 디자인(공업성 흠결)	
2) 디자인의 표현이 구체적이지 않은 경우	

기출
<p><2002년 기출> 공업상 이용가능성에 대해서 설명하라.(25점)</p> <p><2010년 기출> 디자인보호법 제33조 제1항 본문에서 규정하는 「공업상 이용할 수 있는 디자인」에 있어서의 공업상 이용가능성(디자인의 성립성은 제외한다.)에 대해 설명하고, 아울러 공업상 이용가능성이 없는 디자인에 대해 구체적인 예를 들어 설명하시오.(20점)</p> <p><2021년 기출></p>

< 사 례 >

- a. 뼈와 고기가 냉동으로 붙어 있는 원상태의 갈비를 수작업으로 절단하여 꽃게 다리 형태로 만들어 이를 냉동한 후 유통·판매에 제공된 “꽃게다리 형상갈비”
- b. 연결핀과 고정구 2부분을 스냅식으로 구성하여 결합하고, 결합한 후에는 분리가 어려운 “용접볼트”
- c. 6개 도면(정면도, 저면도, 평면도, 사시도, A-A선 단면도, 사용상태도)으로 구성된 “설령탕 그릇”
 - 설령탕 그릇 상부: 정면도, A-A선 단면도와 사시도, 사용상태도가 형상과 모양에서 차이가 존재
 - 설령탕 그릇 하부: 형상과 모양에 관해서는 바깥면의 2개의 선을 도시한 정면도, 저면도와 이에 해당되는 부분의 형상·모양·무늬가 도시되어야 할 정면도, A-A선 단면도, 사시도, 사용상태도가 불일치
- d. 손수건을 강아지 또는 배 모양의 형태로 변형시켜 나타낸 “손수건”
- e. 올림픽 출전과 메달획득을 기념하기 위하여 광화문 광장에 설치한 “미술작품”

(1) 사례 중에서 디자인등록을 받을 수 있는 사례들을 제시하고 그 이유를 설명하시오. (12점)

(2) 사례 중에서 디자인등록을 받을 수 없는 사례들을 제시하고 그 이유를 설명하시오. (6점)

(3) 디자인등록을 받을 수 없는 사례들이 디자인등록출원 또는 디자인등록된 경우 이해관계인이 취할 수 있는 조치에 대하여 설명하시오. (5점)

(4) 구체성이 결여된 디자인이 디자인등록이 된 경우 디자인등록무효사유에 해당되는지에 대하여 설명하시오. (7점)

20. 디자인의 유사여부 판단


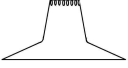
목차	
<p>I. 서설</p> <p>1. 의의</p> <p>2. 취지</p> <p>3. 판단의 전제</p> <p>II. 물품의 유사 판단</p> <p>1. 대법원 판례</p> <p>2. 심사기준</p> <p>III. 형태의 유사 판단(디자인의 유사 판단)</p> <p>1. 원칙</p> <p>1) 대법원 판례</p> <p>2) 심사기준</p> <p>2. 사안별 참고사항</p> <p>3. 구체적인 판단기준</p> <p>1) 디자인의 구성요소별 판단방법</p> <p>2) 공지 부분을 포함하는 경우</p> <p>3) 기능적 형상을 포함하는 경우</p> <p>4) 합성물과 구성각편의 경우</p> <p>5) 부분디자인의 경우</p> <p>6) 글자체디자인의 경우</p> <p>7) 물품의 형태가 변하는 경우</p> <p>8) 화상디자인의 경우</p> <p>9) 식품디자인의 경우</p> <p>10) 사진과 선도의 표현방식에 차이가 있는 디자인(심사기준)</p>	<p>IV. 디자인의 동일성</p> <p>1. 의의 및 취지</p> <p>2. 판단 방법</p> <p>1) 판단기준</p> <p>2) 물품의 동일 여부</p> <p>3) 형태의 동일 여부</p> <p>3. 디자인의 동일성만이 문제되는 경우</p> <p>1) 보정 및 요지변경 - 출원디자인과 보정 디자인 간의 동일성</p> <p>2) 분할출원 - 원출원디자인과 분할출원디자인 간의 동일성</p> <p>3) 조약에 의한 우선권주장 - 우선권기초디자인과 우선권주장디자인 간의 동일성</p> <p>4) 정당권리자 출원 - 무권리자의 디자인과 정당권리자의 디자인 간의 동일성</p> <p>5) 신규성 상실의 예외 - 여러 번 공지된 디자인들의 신규성 상실의 예외 적용 범위</p> <p>V. 결어</p>

기출
<p><2008년 기출></p> <p>디자인의 동일성에 관해 논하고, 디자인보호법상 디자인의 동일성만이 문제가 되는 경우에 대해 설명하시오.(20점)</p>

<2010년 기출>

디자인보호법은 공지디자인 등에 동일한 디자인뿐만 아니라 이들 디자인에 유사한 디자인에 대해서도 디자인등록을 받을 수 없도록 하고, 또한 디자인권자는 업으로서 등록디자인 또는 이와 유사한 디자인을 실시할 권리를 독점한다고 규정하고 있다. 이와 관련하여 디자인보호법상 디자인의 유사개념을 도입한 취지와 유사의 내용 및 유사 여부 판단기준에 대해 설명하고, 아울러 등록디자인에 유사한 디자인의 보호에 관해 언급하시오.(30점)

<2014년 기출>

甲은 디자인  을 출원한 후 경쟁업자 乙이 자신의 출원 디자인과 형상과 모양이 유사한 디자인  을 빨래를 삶는 용도로 사용하는 용기에 설치하는 '거품넘침 방지구'로 부착하여 판매하는 것을 알게 되었다. '순환통'과 '거품넘침 방지구'는 이를 설치하는 용기의 용도가 다르지만, 그 형상과 모양에서 각 단면도가 서로 유사하고, 그 기능과 효과에 있어서도 일정한 온도로 삶거나 익히고, 세제거품이나 밥물이 밖으로 넘침을 방지함과 아울러 열손실을 방지한다는 점에서 실질적으로 동일할 뿐만 아니라 혼용하여 사용하는 것이 가능하다. 甲의 '순환통' 디자인과 乙의 '거품넘침 방지구' 디자인에 관한 물품의 유사판단 및 甲이 디자인보호법상 취할 수 있는 조치를 디자인권 설정 등록 전후로 나누어 설명하시오.(20점)

<2016년 기출>

디자인보호법에 있어서 디자인의 유사는 권리의 성립에서뿐만 아니라 성립된 권리의 효력에 있어서도 매우 중요한 개념이다. 디자인 유사여부 판단의 일반 원칙을 설명하고, 공지 부분을 포함하는 디자인의 유사여부 판단방법을 등록요건 판단시와 보호범위 판단시로 나누어 비교 설명하시오.(20점)

<2017년 기출>

甲의 등록디자인 “X”와 乙의 실시디자인 “Y”는 각각 ‘휴대폰 포장용 상자’에 관한 것으로 다음과 같다.

- 두 디자인은 가로와 세로의 비율이 약 2:1이다.
- 대상물품인 상자는 부속품 수납공간과 휴대폰 수납공간으로 구성되어 있다.
- 두 디자인은 모두 내부덮개와 외부덮개로 구성되어 있다. 두 디자인은 내부덮개와 외부덮개가 모두 닫힌 상태에서는 형상과 모양이 유사하다.
- 두 디자인은 내부덮개만이 닫힌 상태에서는 부속품 수납공간과 휴대폰 수납공간이 따로 분리되어 있는 점과 부속품 수납공간만을 가린 내부 덮개 및 상단의 일부가 본체를 감쌀 수 있도록 구성된 외부덮개가 각각 형성되어 있는 점에서 서로 유사하다.
- 두 디자인은 내부덮개와 외부덮개가 모두 열린 상태에서는 부속품 수납공간에 내부 격벽의 존재 여부가 차이가 난다. 특히, 디자인Y는 내부덮개와 외부덮개가 모두 열린 상태에서는 부속품 수납공간 내부에 격벽이 없는 점, 내부덮개를 본체에서 분리할 수 있는 점, 내부덮개가 본체 전체를 덮는 점, 휴대폰만이 드러나도록 내부 덮개에 직사각형의 빈 공간을 형성하도록 한 점이 디자인X와 다른 점이다.
- 두 디자인의 내부덮개와 외부덮개가 모두 닫힌 상태에서의 형상과 모양은 동일, 유사한 물품에 관한 선행디자인등에 의하여 공지된 것이다.
- 내부덮개만이 닫힌 상태에서의 위와 같은 형상과 모양은 '휴대폰 포장용 상자'에 관한 선행디자인에서는 찾아볼 수 없는 참신한 것이다.
- '휴대폰 포장용 상자'의 주요 구매자는 휴대폰 제조업자이다.
- 두 디자인의 대상물품인 상자는 그 기능 또는 포장이라는 속성상 사용에 의하여 당연히 형태나 모양에 변화가 생긴다.

乙의 디자인Y와 甲의 디자인X의 유사한 점에 관하여 다음 각 물음에 답하시오.(30점)

(1) 디자인의 유사여부에 관한 판단 기준을 설명하시오. (14점)

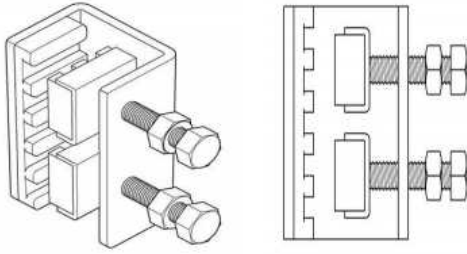
(2) 甲의 디자인X가 동적디자인에 해당되는지 여부를 설명하시오. (4점)

(3) 디자인X와 디자인Y의 각 대상물품인 상자가 포장용으로서 형태의 변화가 일어나는 경우 그 유사판단 기준을 설명하시오. (5점)

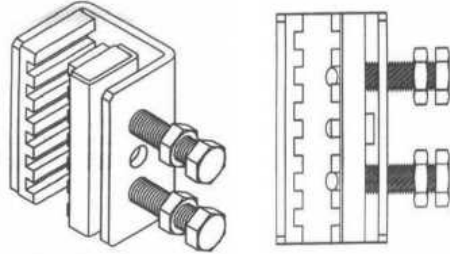
(4) 위 사례에서 디자인X와 디자인Y의 유사여부를 판례의 태도에 따라 판단하시오. (7점)


<2020년 기출>

<디자인 A>



<디자인 B>



甲의 등록디자인 A는 물품이 ‘스틸박스용 클램프’로 전체적으로 몸체부의 단면이  형상이고, 몸체 좌측에 고정패드, 우측에 가압패드가 구성되어 있다. 고정패드에는 요홈부와 돌출부가 반복적으로 형성되어 있고, 가압패드는 회전 가능하고 몸체부의 바깥쪽으로 노출되도록 나사가 형성되어 있다. 乙의 실시디자인 B는 가압패드가 일체로 형성되어 있고 그 돌출부가 고정패드와 돌출부와 같은 방향으로 마주보고 있다. 甲의 등록디자인 A는 가압패드가 2개로 분할된 상태에서 그 돌출부가 고정패드의 돌출부와 수직하는 방향으로 마주보고 있다. 甲의 등록디자인 A는 각 가압패드를 도면에 비하여 90° 회전시킨 상태로 설치하여 사용하고 있다.(30점)

(1) 디자인이 신규성 있는 부분과 함께 공지의 형상과 모양을 포함하고 있는 경우 디자인 유사여부 판단기준을 설명하시오. (8점)

(2) 등록디자인의 대상 물품이 그 기능 내지 속성상 사용에 의하여 형태의 변화가 일어나는 경우에 디자인의 유사여부 판단기준을 고려하여 양 디자인의 유사여부를 설명하시오. (10점)

(3) 등록디자인이 보는 방향에 따라 느껴지는 미감이 같기도 하고 다르기도 할 경우에 디자인의 유사여부 판단기준을 고려하여 양 디자인의 유사여부를 설명하시오. (6점)

(4) 등록디자인의 구성 중 물품의 기능에 관련된 부분에 대하여 그 기능을 확보할 수 있는 선택가능한 대체적인 형상이 그 외에 존재하는 경우에 디자인의 유사여부 판단기준을 고려하여 양 디자인의 유사여부를 설명하시오. (6점)

<2021년 기출>

甲은 디자인 A를 완성한 후 2024. 5. 20. 디자인등록출원하면서 이 디자인을 비밀로 할 것을 청구하였고, 2025. 4. 20. 디자인 A에 대하여 디자인등록을 받았다. 甲은 등록디자인 A에 대하여 2025. 5. 10. 丙에게 전용실시권을 허락하는 계약을 체결하였고, 丙은 2025. 5. 20. 전용실시권을 설정하는 등록을 하였다. 다음 물음에 답하시오. (다음 각 설문은 독립적임)(30점)

(1) 甲은 乙이 실시하고 있는 디자인 A'가 자신의 등록디자인 A와 유사하다고 판단하여 乙을 상대로 2025. 6. 10. 디자인권 침해금지 및 손해배상청구 소송을 제기하려고 한다.

甲의 디자인권 침해금지청구 및 손해배상청구의 적법성에 대하여 논하시오. (10점)

(2) 乙은 등록디자인 A의 일부에 공지된 형상과 모양이 포함되어 있고, 등록디자인 A가 창작이 용이한 디자인이라고 판단하여 자신이 실시하는 디자인 A'가 등록디자인 A의 보호범위에 속하지 않는다는 권리범위확인심판을 청구하려고 한다. 乙의 주장에 입각하여 공지 부분을 포함한 등록디자인 A의 권리범위와 창작이 용이한 등록디자인 A의 권리범위에 대하여 대법원 판례를 중심으로 각각 설명하시오. (8점)

(3) 乙은 甲의 등록디자인 A가 공지된 디자인과 유사해서 신규성이 없다는 취지로 등록디자인 A에 대한 등록무효심판을 청구하였고, 특허심판원은 乙의 등록무효심판청구를 인용하는 심결을 하였다. 디자인보호법상 신규성에 관한 주관적 및 객관적 판단기준을 대법원 판례에 의거하여 설명하고, 디자인 등록무효심결에 대하여 丙이 취할 수 있는 조치를 설명하시오. (12점)

<2022년 기출>

화상디자인과 관련한 다음 물음에 답하시오.(20점)

(1) 공간 등에 투영된 가상 키보드를 조작하기 위한 목적으로 “가상 키보드용 화상”을 디자인하였다. 이 화상디자인이 디자인보호법령상 디자인으로 성립될 수 있는지 설명하시오. (6점)

(2) 공지디자인 A는 “현관출입 비밀번호 입력용 화상”에 관한 디자인이며, 출원디자인 B는 “전화번호 입력용 화상”에 관한 디자인이다. 디자인 A와 B의 유사여부를 설명하시오. (7점)

	7	8	9
	4	5	6
모드	1	2	3
전환	Clear	0	Enter
<input type="text"/>			
<input type="button" value="입 력"/>			

< 공지디자인 A >

“현관출입 비밀번호 입력용 화상”

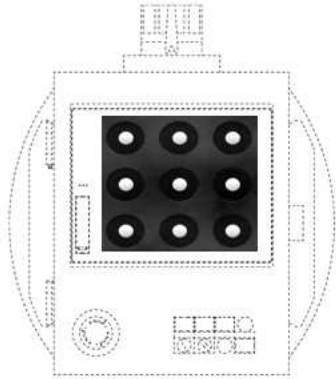
	1	2	3
	4	5	6
모드	7	8	9
전환	*	0	#
<input type="text"/>			
<input type="button" value="Call"/>			

< 출원디자인 B >

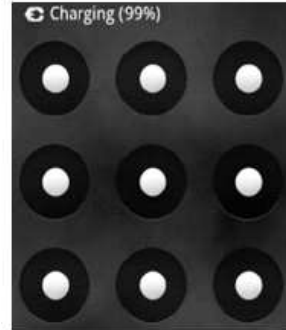
“전화번호 입력용 화상”

(3) 甲의 공지디자인 C는 “화면디자인이 표시된 산업기계용 조작제어기”로 “물품의 부분에 표현된 화면디자인”이다. 乙의 출원디자인 D는 “휴대폰 잠금해제용 화상”으로 “화상 디자인”에 해당한다. 그런데 디자인 C가 출원된 다음 디자인 D가 출원되었고, 이후 선

출원된 디자인 C가 디자인 공보에 게재되었다. 이때 화상디자인 D에 대한 디자인보호법상 확대된 선출원에 관한 규정의 적용여부를 설명하시오. (7점)



< 공지디자인 C >
“화상디자인이 표시된 산업기계용 조작제어기”



< 출원디자인 D >
“휴대폰 잠금해제용 화상”

<2022년 기출>

甲의 등록디자인 A와 乙의 확인대상디자인 B는 “어린이 젓가락 사용법 교육용 젓가락의 형상과 모양에 관한 디자인”이다. 확인대상디자인 B의 “손가락 삽입부”는 등록디자인 A의 “손가락 삽입부”와 유사한 한편, 확인대상디자인 B의 “캡 부분”은 유명 캐릭터를 부착하고, “젓가락 몸체 하단 부분”은 음식물을 잘 잡게 하기 위하여 손가락 모양의 볼록한 꽃문양으로 이루어졌다. 비교대상디자인 1, 2는 모두 이 사건 등록디자인의 출원 전에 공지된 “젓가락의 형상과 모양에 관한 디자인”이다. 다음 물음에 답하시오.(30점)

등록디자인 A	확인대상디자인 B	비교대상디자인 1	비교대상디자인 2
			

(1) 디자인 성립요건으로서 “심미성”에 대하여 설명하시오. (7점)

(2) 동일한 물품에 대해 대법원 판례를 중심으로 아래의 기준을 각각 설명하시오.(15점)

1) 디자인 유사 여부 판단의 관찰방법에 있어서의 구체적 판단기준 (7점)

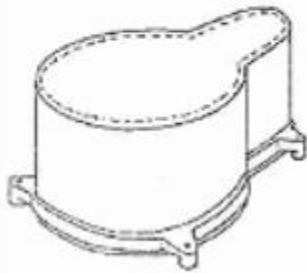
2) 디자인의 일부에 공지부분이 있는 경우와 디자인 일부에 물품의 기능에 관련된 형태가 있는 경우, 유사 여부의 구체적 판단기준 (8점)

(3) 甲이 乙에 대하여 적극적 권리범위확인심판을 제기하였을 경우, 물음 (2)에 따른 결과를 설명하시오. (8점)

<2023년 기출>

甲의 등록디자인A는 물품이 ‘건축 배관용 슬리브관’으로 ‘건축물의 층을 구획하는 콘크리트 구조물 제작용 거푸집 안에 일정한 공간을 점유한 상태로 장착되어 그 거푸집 내부가 콘크리트로 메워지더라도 2개의 배수관이 지나갈 수 있는 관통 공간을 몸체부 내부에 확보’하는 기능을 한다. 乙은 甲이 디자인A를 출원하여 등록한 이후 대상물품이 같은 디자인B를 출원하여 등록하였다. 등록디자인A와 등록디자인B는 모두 오투기 형상을 하고 있는 점에서 서로 유사하다. 甲은 乙에 대하여 등록디자인 B가 甲의 디자인권을 침해함을 이유로 침해금지를 청구하는 소송을 제기하였다. 다음 물음에 답하시오. (다음 각 설문은 독립적임)

<등록디자인 A>



<등록디자인 B>



(1) 乙은 등록디자인A의 오투기 형상이 기능을 수행하기 위해 구성된 형상이므로 두 디자인의 유사 여부를 판단할 때 그 비중을 낮게 보고 이를 제외한 나머지 부분에 비중을 두어야 한다고 주장하였다. 등록디자인A와 등록디자인B가 서로 유사한지 여부에 관하여 논하시오. (10점)

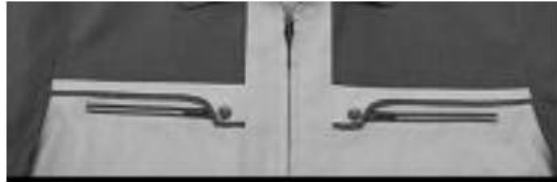
(2) 甲은 등록디자인B가 등록디자인 A와 유사하다는 이유로 등록디자인B의 무효심판을 청구하려고 한다. 甲이 주장할 수 있는 무효사유를 논하시오.(10점)

(3) 甲이 乙에 대하여 등록디자인B에 대한 무효심판을 청구하였고, 등록무효심결의 확정 전에 침해소송의 법원이 등록디자인B의 등록디자인 A에 대한 침해를 판단할 수 있는지 여부를 그 취지와 함께 설명하시오. (10점)

<2023년 기출>

甲과 乙은 모두 작업복을 제조·판매하였는데, 甲은 ‘작업복 상의’ 디자인을 등록하였다. 乙이 판매한 작업복의 상의는 甲의 등록디자인과 앞·뒷면의 몸체 상부와 팔 부분은 짙은 색, 몸체하부는 밝은 색으로 배치한 점 등에서 대부분 유사하였는데, 위와 같은 특징들은 甲의 등록디자인의 출원 전에 이미 공지되었다. 그러나 甲의 등록디자인에는 ‘지퍼 형상의 가슴부위 절개선’이 있었는데(그림 참조), 이는 일반적인 작업복 앞면에서 흔히 볼 수 있는 형상이 아니었다. 乙의 작업복 상의에는 甲의 등록디자인과 유사한 모양의 ‘가슴부위 절개선’이 없었다. 다음 물음에 답하시오. (다음 각 설문은 독립적임)(20점)

<그림: 甲의 등록디자인의 가슴절개부>



(1) 甲의 등록디자인과 乙의 실시디자인이 유사한지 여부에 관하여 논하시오.(10점)

(2) 한편, 甲과 乙은 모두 작업모를 제조·판매하였고, 甲은 작업모 디자인을 등록하였다. 甲과 乙의 작업모는 모두 6개의 색채가 띠 모양으로 채색되었는데, 양 디자인은 형상과 모양이 동일하고, 기본적인 채색 구도와 띠의 위치 및 면적이 동일하며, 단지 甲의 등록 디자인은 빨간색과 파란색을 각 3개의 조각씩 입힌 데에 반하여 乙의 디자인은 단일의 진한 감색을 입혔다는 차이가 있을 뿐이었다. 甲과 乙의 작업모 디자인의 유사성을 논하시오. (10점)

21. 신규성

목차	
<p>I. 서설</p> <p>1. 의의</p> <p>2. 취지</p> <p>II. 요건</p> <p>1. 주체적 요건</p> <p>2. 객체적 요건</p> <p>1) 신규성 상실 사유</p> <p>2) 판단대상 및 판단방법</p> <p>3. 시기적 요건</p> <p>1) 원칙</p> <p>2) 예외</p>	<p>III. 흠결시 효과</p> <p>1. 심사등록출원의 경우</p> <p>2. 일부심사등록출원의 경우</p> <p>IV. 극복 방안(신규성 상실의 예외)</p> <p>V. 결어</p>

기출
<p><2004년 기출></p> <p>갑은 인라인스케이트에 관한 디자인(A)을 창작한 후 2024. 3. 2.부터 백화점 등 시중에 판매하여 왔다. 2024. 8. 10. 현재 갑이 상기 디자인(A)에 대하여 디자인등록을 받기 위한 요건 및 절차에 관해 기술하시오.(30점)</p> <p><2009년 기출></p> <p>A사는 새로운 형상과 모양의 자전거의 디자인 X를 창작하고 그 자전거의 디자인 X를 2024년 2월 5일부터 제조, 판매하기 시작하였다. 디자인 X가 히트상품이 되었기 때문에 타인이 모방하여 판매하는 것을 방지하기 위해 디자인등록에 의한 보호를 받고자 하고 있다. 2024년 7월 24일 시점에서 A사가 상기 디자인 X에 대해 디자인등록을 받을 수 있는지 여부에 대하여 설명하시오.(20점)</p> <p><2013년 기출></p> <p>변리사 甲은 지방에 소재하는 어떤 사찰로부터 그 절 마당에 있는 석탑A와 유사한 ‘석탑모양의 납골보관함’에 관한 디자인B의 국내디자인등록이 가능한지에 대하여 문의 받았다. 甲이 디자인B의 등록가능성에 대하여 검토할 사항을 설명하시오.(20점)</p> <p><2014년 기출></p> <p>甲은 2024. 7. 15. ‘전화기’를 디자인의 대상물품으로 하여 디자인 A를 디자인등록출원</p>

하였다. 甲은 출원일 이후 디자인 A의 한 부분인 '전화기의 버튼부분'의 디자인 a1을 별도로 권리화하고자 한다. 디자인 a1을 별도로 디자인등록출원을 하는 경우, 신규성(제33조 제1항), 선출원주의(제46조), 확대된 선출원(제33조제3항), 1디자인 1디자인등록출원(제40조) 요건 판단과 관련하여 디자인 a1의 등록가능성을 설명하시오.(30점)

<2019년 기출>

디자이너인 甲은 독특한 도안을 창작하고, 상기 도안이 그려진 티셔츠를 2024. 2. 1.부터 인터넷에서 판매하였다. 이후 甲은 2025. 1. 29.에 디자인의 대상이 되는 물품을 티셔츠로 기재하고 디자인심사등록출원을 하였다. (티셔츠는 디자인보호법 시행규칙 제38조 제1항 별표4의 물품류 구분 제2류에 속한다.)

(1) 디자인일부심사등록제도의 취지와 디자인일부심사등록출원의 거절이유에 관하여 설명하시오. (10점)

(2) 경쟁사 乙이 상기 티셔츠의 판매에 대한 정보제공을 한 경우까지 고려하여, 甲의 상기 디자인심사등록출원의 거절이유 및 이를 극복하기 위한 甲의 대응방안을 설명하시오. (10점)

(3) 甲의 디자인권이 설정등록된 후, 다른 경쟁사 丙은 甲의 디자인권에 대한 이의신청을 하고자 한다. 디자인보호법상 이의신청제도의 취지와 이의신청의 주체적, 객체적, 시기적 요건에 관하여 설명하시오. (10점)

<2021년 기출>

甲은 디자인 A를 완성한 후 2024. 5. 20. 디자인등록출원하면서 이 디자인을 비밀로 할 것을 청구하였고, 2025. 4. 20. 디자인 A에 대하여 디자인등록을 받았다. 甲은 등록디자인 A에 대하여 2025. 5. 10. 丙에게 전용실시권을 허락하는 계약을 체결하였고, 丙은 2025. 5. 20. 전용실시권을 설정하는 등록을 하였다. 다음 물음에 답하시오. (다음 각 설문은 독립적임)(30점)

(1) 甲은 乙이 실시하고 있는 디자인 A'가 자신의 등록디자인 A와 유사하다고 판단하여 乙을 상대로 2025. 6. 10. 디자인권 침해금지 및 손해배상청구 소송을 제기하려고 한다. 甲의 디자인권 침해금지청구 및 손해배상청구의 적법성에 대하여 논하시오. (10점)

(2) 乙은 등록디자인 A의 일부에 공지의 형상과 모양이 포함되어 있고, 등록디자인 A가 창작이 용이한 디자인이라고 판단하여 자신이 실시하는 디자인 A'가 등록디자인 A의 보호범위에 속하지 않는다는 권리범위확인심판을 청구하려고 한다. 乙의 주장에 입각하여 공지 부분을 포함한 등록디자인 A의 권리범위와 창작이 용이한 등록디자인 A의 권리범위에 대하여 대법원 판례를 중심으로 각각 설명하시오. (8점)

(3) 乙은 甲의 등록디자인 A가 공지된 디자인과 유사해서 신규성이 없다는 취지로 등록디자인 A에 대한 등록무효심판을 청구하였고, 특허심판원은 乙의 등록무효심판청구를

인용하는 심결을 하였다. 디자인보호법상 신규성에 관한 주관적 및 객관적 판단기준을 대법원 판례에 의거하여 설명하고, 디자인 등록무효심결에 대하여 丙이 취할 수 있는 조치를 설명하시오. (12점)

<2022년 기출>

甲은 전기자동차에 관한 신규한 디자인 A를 창작하여 2024. 10. 1. 이를 기자회견을 통하여 공개한 후 2024. 12. 1. 제1국에서 디자인등록출원하였다. 그 후 甲은 2024. 12. 5. 전기자동차에 관한 TV 프로그램 방송에서 자신의 디자인 A를 공개하였다. 甲은 제1국 출원에 기초하여 2025. 5. 1. 조약우선권을 주장하면서 전기자동차에 관한 디자인 A를 국내에서 디자인등록출원하였는데, 제1국의 출원은 무효로 되었다. 그 후 甲은 2025. 6. 1. 자신의 전기자동차 디자인을 좀 더 실효적으로 보호하기 위하여 A와 유사한 디자인 A'을 창작하여 디자인등록출원을 하였다. 다음 물음에 답하시오.(30점)

(1) 甲의 디자인등록출원 A는 등록받을 수 있는지 설명하시오. (10점)

(2) 甲의 디자인등록출원 A'은 등록받을 수 있는지 설명하시오. (8점)

(3) 甲이 디자인 A에 대한 자신의 공개행위들에 대하여 신규성 상실 예외 주장을 하면서 디자인등록출원을 한다면 등록받을 수 있는지 설명하시오.(12점)

<2022년 기출>

甲은 스마트워치에 관하여 신규한 디자인 A를 창작하여 2024. 6. 1. 디자인등록출원하였으나 거절결정되어 확정되었다. 그 후 乙은 甲의 디자인과 동일한 디자인 A와 이와 유사한 디자인 A'을 창작한 후, 이들 각각에 대하여 2025. 7. 1. 디자인등록출원하였다. 다음 물음에 답하시오.(20점)

(1) 乙의 디자인 A는 등록받을 수 있는지 여부에 대하여 설명하시오. (단, 이 때 디자인 A'은 고려하지 않음) (8점)

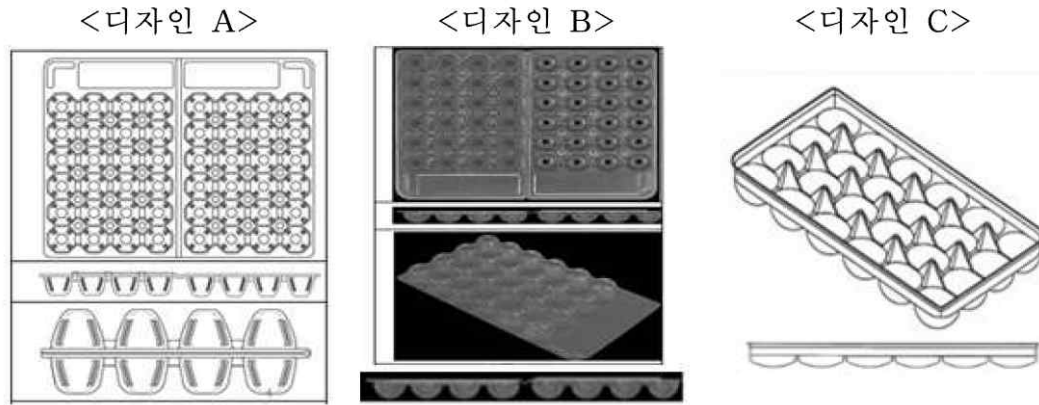
(2) 乙이 디자인 A'에 대하여 디자인등록을 받기 위하여 필요한 조치에 대하여 설명하시오. (12점)

22. 창작비용이성

목차	
I. 서설	III. 흠결시 효과
1. 의의	1. 심사등록출원의 경우
2. 취지	2. 일부심사등록출원의 경우
3. 판단의 전제	3. 증거의 제시 여부
II. 요건	1) 창작비용이성의 기초자료 관련
1. 주체적 요건	2) 쉽게 창작할 수 있는지 여부 관련
2. 객체적 요건	IV. 극복 방안(신규성 상실의 예외)
1) 판단대상 및 판단방법	V. 결어
2) 쉽게 창작할 수 있는지 여부	
3) 흠결 유형	
3. 시기적 요건	
1) 원칙	
2) 예외	

기출
<p><2005년 기출></p> <p>디자인의 등록요건 중 디자인보호법 제33조 제2항에 대하여 설명하고, 아울러 창작용이로 보는 구체적 유형에 대하여 간단히 언급하시오.</p> <p><2013년 기출></p> <p>변리사 甲은 지방에 소재하는 어떤 사찰로부터 그 절 마당에 있는 석탑A와 유사한 ‘석탑모양의 납골보관함’에 관한 디자인B의 국내디자인등록이 가능한지에 대하여 문의 받았다. 甲이 디자인B의 등록가능성에 대하여 검토할 사항을 설명하시오.(20점)</p> <p><2018년 기출></p> <p>甲은 ‘메추리알 포장용기’ 디자인 A에 대하여 2014년 디자인등록을 하였다. 乙 또한 자신의 ‘메추리알 포장용기’ 디자인 B에 대하여 2015년 2월에 출원하여 동년 12월 디자인등록을 마쳤다. 2016년 甲은 특허심판원에 등록디자인B가 자신의 등록디자인 A와 유사하여 신규성이 없다는 이유로 등록무효심판을 청구하였으나 받아들여지지 않았다. 한편 사건 외 丙은 ‘메추리알 포장용 상자’ 디자인 C에 대하여 甲, 乙보다 먼저 디자인등록을 한 바 있으나 이미 존속기간이 만료된 상태이다. 디자인 C의 난좌(卵座)부분(반구형태)은</p>

‘메추리알 포장용기’ 관련업계에서는 주지된 일반적 형상으로 알려져 있다.(30점)



(1) 甲은 특허법원에 심결취소소송을 제기하여 승소하였으나 대법원이 이를 파기환송하자, 甲은 환송 후 특허법원의 심결취소소송절차에서 소외 丙의 디자인 C를 제시하며 등록디자인 B가 디자인보호법 제33조 제2항 ‘공지디자인과 주지형태의 결합에 기초한 용이 창작 디자인임’을 주장하고 있다. 甲의 주장 및 증거의 절차적 적법성 여부에 대하여 논하시오. (8점)

(2) 상기 (1)에서 甲의 주장과 증거가 채택되었음을 전제로, 등록디자인 B의 창작비용이 성 해당여부의 판단기준을 설명하고, 우리 법원의 입장에서 최종판단하시오. (12점)

(3) 한편 등록디자인 B의 무효 확정 전에, 乙은 丁이 실시하고 있는 ‘메추리알 포장용기’ 디자인 D에 대하여 적극적 권리범위확인심판을 청구한 바 있다. 만약 丁이 실시하고 있는 디자인 D가 디자인 C로부터 용이하게 창작할 수 있는 것이라면, 乙의 심판청구에 대하여 丁은 어떠한 항변이 가능한 지 논하시오. (10점)

23. 확대된 선출원주의

목차	
I. 서설	III. 함결시 효과
1. 의의	1. 심사등록출원의 경우
2. 취지	2. 일부심사등록출원의 경우
	3. 심사 보류
II. 요건	IV. 결어
1. 주체적 요건	
2. 객체적 요건	
1) 선출원디자인의 특정(확대된 선출원의 지 위 범위)	
2) 일부와의 동일 또는 유사성	
3. 시기적 요건	
1) 선·후출원 판단	
2) 선출원의 디자인공보 발행 전 후출원이 존재할 것.	

기출
<p><2002년 기출></p> <p>갑은 자전거 바퀴에 대하여 디자인등록출원(A)을 하였다. A 출원 후에 을은 자전거 바퀴의 타이어에 대한 부분디자인등록출원(B)을 하였다. A, B의 출원 후에 병은 자전거에 대하여 디자인등록출원(C)을 하였다. B는 A의 타이어 부분과 유사하고 C의 바퀴 부분은 A와 유사하다고 전제할 때, B와 C가 등록될 수 있는가에 대하여 관련 법규정과 함께 설명하고, 등록 후 A, B, C의 법률관계를 설명하시오.(50점)</p> <p><2008년 기출></p> <p>甲은 “커피잔 및 받침접시”의 디자인 A를 창작하여 2024. 1. 8. 디자인등록출원 X를 하였다. 한편, 乙은 “차잔”의 디자인 B를 창작하여 2024. 3. 10. 디자인등록출원 Y를 하였다. 甲의 X출원에 관한 디자인 A는 2024. 7. 22. 설정등록되고, 2024. 7. 30.에 등록 공고되었다. 乙의 Y출원에 관한 디자인 B가 디자인 A를 구성하는 커피잔과 동일 또는 유사하다고 할 때, 乙은 디자인 B에 대해 디자인등록을 받을 수 있는지 여부에 대하여 관련 법 규정과 함께 설명하시오(단, 甲의 X출원은 적법한 디자인심사등록출원이며 설문 외에 디자인 B의 등록을 저해할 다른 요인은 없는 것으로 한다).(30점)</p> <p><2014년 기출></p>

甲은 2024. 7. 15. '전화기'를 디자인의 대상물품으로 하여 디자인 A를 디자인등록출원하였다. 甲은 출원일 이후 디자인 A의 한 부분인 '전화기의 버튼부분'의 디자인 a1을 별도로 권리화하고자 한다. 디자인 a1을 별도로 디자인등록출원을 하는 경우, 신규성(제33조 제1항), 선출원주의(제46조), 확대된 선출원(제33조제3항), 1디자인 1디자인등록출원(제40조) 요건 판단과 관련하여 디자인 a1의 등록가능성을 설명하시오.(30점)

<2020년 기출>

甲은 2024. 10. 2. 자신이 창작한 A 디자인을 출원하였다. 그 후 (A 디자인이 출원공개 또는 등록공고 되기 전) 乙은 2024. 10. 16. 자신이 창작한 B 디자인을 출원하였다.(20점)

(1) 디자인보호법 제33조에서 규정하는 확대된 선출원과 디자인보호법 제46조의 선출원을 비교하여 설명하시오. (8점)

(2) 위 사례에서 선출원 디자인과 후출원 디자인이 다음과 같은 경우 확대된 선출원 및 선출원 규정의 적용 가능성을 설명하시오. (12점)

1) 선출원이 완성품 디자인이고, 후출원이 선출원 완성품 디자인의 일부 부품 디자인 (3점)

2) 선출원이 부분디자인이고, 후출원이 선출원 부분디자인 중 파선으로 표시된 부분에 대한 부분디자인 (3점)

3) 선출원이 한 벌의 물품 디자인이고, 후출원이 선출원 한 벌의 물품의 구성물품 디자인 (3점)

4) 선출원이 형상·색채의 결합디자인이고, 후출원이 선출원의 형상만으로 표현된 디자인 (3점)

<2021년 기출>

甲은 2024. 6. 5. '전기압력 보온밥솥'에 대한 부분디자인 A를 디자인등록출원하였다.(20점)

(1) 다음의 설문에 대하여 후출원이 등록받을 수 있는지 여부를 그 근거와 함께 설명하시오. (단, 선출원의 출원인과 후출원의 출원인은 서로 동일하지 않음) (8점)

1) 선출원은 부분디자인 A를 포함하는 전체디자인에 관한 디자인등록출원이고, 후출원은 부분디자인 A에 관한 디자인등록출원인 경우 (이때, 전체디자인의 디자인등록출원의 물품은 부분디자인 A의 디자인등록출원의 물품과 동일함) (4점)

2) 선출원은 부분디자인 A의 등록대상이 되는 부분과 유사한 부품디자인에 관한 디자인등록출원이고, 후출원은 부분디자인 A에 관한 디자인등록출원인 경우 (4점)

(2) 甲의 부분디자인 A는 2021. 3. 10. 디자인등록되었다. 한편 乙은 부분디자인 A의

형태와 유사한 부품디자인 B를 2021. 5. 10.부터 실시하고 있고, 丙은 부분디자인 A를 포함하는 전체디자인 C를 2020. 7. 20. 디자인등록출원하여 2021. 4. 20. 디자인등록이 된 후 이를 생산하여 판매하고 있다. 다음 물음에 답하시오. (12점)

1) 甲과 乙의 법률관계에 대하여 설명하시오. (6점)

2) 甲과 丙의 법률관계에 대하여 설명하시오. (6점)

<2022년 기출>

화상디자인과 관련한 다음 물음에 답하시오.(20점)

(1) 공간 등에 투영된 가상 키보드를 조작하기 위한 목적으로 “가상 키보드용 화상”을 디자인하였다. 이 화상디자인이 디자인보호법령상 디자인으로 성립될 수 있는지 설명하시오. (6점)

(2) 공지디자인 A는 “현관출입 비밀번호 입력용 화상”에 관한 디자인이며, 출원디자인 B는 “전화번호 입력용 화상”에 관한 디자인이다. 디자인 A와 B의 유사여부를 설명하시오. (7점)

	7	8	9
	4	5	6
모드	1	2	3
전환	Clear	0	Enter
<input type="text"/>			
<input type="button" value="입 력"/>			

< 공지디자인 A >

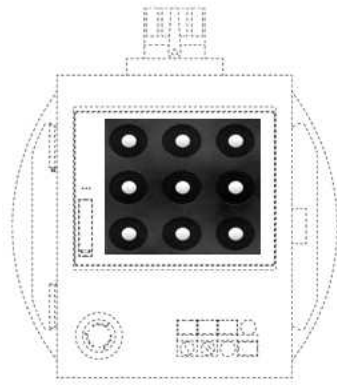
“현관출입 비밀번호 입력용 화상”

	1	2	3
	4	5	6
모드	7	8	9
전환	*	0	#
<input type="text"/>			
<input type="button" value="Call"/>			

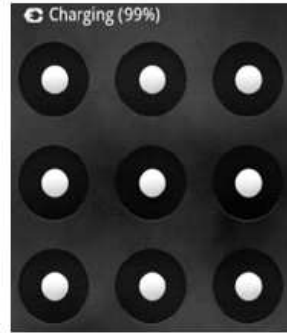
< 출원디자인 B >

“전화번호 입력용 화상”

(3) 甲의 공지디자인 C는 “화면디자인이 표시된 산업기계용 조작제어기”로 “물품의 부분에 표현된 화면디자인”이다. 乙의 출원디자인 D는 “휴대폰 잠금해제용 화상”으로 “화상 디자인”에 해당한다. 그런데 디자인 C가 출원된 다음 디자인 D가 출원되었고, 이후 선출원된 디자인 C가 디자인 공보에 게재되었다. 이때 화상디자인 D에 대한 디자인보호법상 확대된 선출원에 관한 규정의 적용여부를 설명하시오. (7점)



< 공지디자인 C>
“화상디자인이 표시된 산업기계용
조작제어기”



< 출원디자인 D>
“휴대폰 잠금해제용 화상”

24. 부등록사유 - 제34조 제1호

목차	
<p>I. 서설</p> <p>1. 의의</p> <p>2. 취지</p> <p>II. 요건</p> <p>1. 국기, 국장, 군기, 훈장, 포장, 기장, 공공기관, 국제기관</p> <p>2. 표장, 문자, 표지</p> <p>3. 공공기관 또는 국제기관의 경우</p> <p>4. 국기가 포함된 디자인</p> <p>5. 국가의 명칭</p>	<p>III. 함결시 효과</p> <p>IV. 결어</p>

25. 부등등록사유 - 제34조 제2호

목차	
I. 서설	Ⅲ. 흠결시 효과
1. 의의	IV. 결어
2. 취지	
Ⅱ. 요건	
1. 구체적인 유형	
2. 인증 표지를 포함하는 경우	

26. 부등록사유 - 제34조 제3호

목차	
I. 서설	4. 흠결 유형
1. 의의	1) 타인의 저명한 상표·서비스표·단체표장을 디자인으로 표현한 것
2. 취지	2) 타인의 저명한 상표적인 성격을 가진 디자인을 표현한 것
II. 요건	3) 비영리법인의 표장을 디자인으로 표현한 것
1. 주체적 요건	III. 흠결시 효과
2. 객체적 요건	IV. 결어
1) 업무	
2) 물품	
3) 혼동	
4) 혼동의 우려	
3. 시기적 요건	

기출
<p><2008년 기출></p> <p>디자인 A를 구성하는 모양의 일부에 타인의 저명한 도형상표가 표현되어 있는 경우, 디자인 A가 디자인등록을 받을 수 있는지 여부에 대하여 관련 법규정과 함께 설명하시오.(20점)</p> <p><2016년 기출></p> <p>디자인보호법은 디자인의 성립요건을 충족하고, 공업상 이용가능성,신규성 및 창작비용 이성 등 디자인등록의 적극적 요건을 구비한 디자인이라 하더라도 디자인등록을 받을 수 없는 디자인을 규정하고 있다. 디자인등록을 받을 수 없는 디자인 중 ‘타인의 업무에 관계되는 물품과 혼동을 가져올 염려가 있는 디자인’(디자인보호법 제34조 제3호)에 대하여 설명하시오.(20점)</p>

27. 부등록사유 - 제34조 제4호

기출	
<p>I. 서설</p> <p>1. 의의</p> <p>2. 취지</p> <p>II. 요건</p> <p>1. 주체적 요건</p> <p>2. 객체적 요건</p> <p>1) 물품의 기능</p> <p>2) 불가결한 형상</p> <p>3) 형상만으로 된 디자인</p>	<p>3. 시기적 요건</p> <p>III. 흠결시 효과</p> <p>IV. 결어</p>

<2003년 기출>

물품의 기능을 확보하는데 불가결한 형상만으로 된 디자인(디자인보호법 제34조 제4호)의 취급에 대해서 설명하시오.(20점)

28. 관련디자인

목차	
I. 서설	IV. 절차 및 조치
1. 의의	1. 신규성 상실의 예외(제36조)
2. 취지	2. 보정(제48조)
II. 출원시	3. 출원공개신청(제52조) 및 비밀디자인청구(제43조)
1. 출원서(제37조 제1항)	V. 등록 후
2. 도면(제37조 제2항)	1. 관련디자인권의 효력
III. 등록요건	1) 권리범위
1. 관련디자인 심사등록요건(제35조)	2) 존속기간의 종속성과 독립적 지위
1) 주체적 요건	2. 기본디자인권과 관련디자인권의 이전 제한(권리 주체의 동일성)
2) 객체적 요건	3. 기본디자인과 관련디자인의 전용실시권 설정(독점실시 주체의 동일성)
3) 시기적 요건	VI. 결어
2. 관련디자인 일부심사등록요건(제62조제2항 내지 제4항)	
1) 원칙	
2) 예외	
3. 기타 등록요건	
4. 흠결시 효과	
1) 관련디자인 등록요건 위반시	
2) 심사 보류	

기출
<p><2004년 기출></p> <p>관련디자인으로 등록 받기 위한 요건 및 관련디자인의 디자인권의 효력에 관해 설명하시오.(20점)</p> <p><2008년 기출></p> <p>甲은 핸드백의 디자인 A를 기본디자인으로 등록받은 후 이와 유사한 핸드백의 디자인 B에 대해 유사디자인등록을 받고 B를 실시하던 중, 乙이 B와 유사한 핸드백의 디자인 C를 실시하고 있는 사실을 알고, 다시 확인하여 본 바 乙이 실시하고 있는 디자인 C는</p>

甲의 유사디자인 B와 유사하지만, 기본디자인 A와 유사하지 아니한 것으로 판명되고 있다. 이와 관련하여, 유사디자인제도의 취지 및 등록요건에 대해 설명하고, 乙이 실시하고 있는 디자인 C가 甲의 기본디자인 A 및 유사디자인 B의 권리범위에 속하는지 여부에 관하여 논하시오.(30점)

<2014년 기출>

2014. 7. 1.부터 종전의 유사디자인제도를 대체한 관련디자인제도가 시행되었다. 관련디자인제도와 유사디자인제도는 차이가 있지만, 부칙 제15조에 따라 이 법 시행 당시 종전의 규정에 따라 유사디자인으로 등록출원되거나 등록된 디자인에 대하여는 종전의 규정을 따르도록 하고 있다. 유사디자인제도가 관련디자인제도로 대체됨에 따라 변경된 사항을 종전의 유사디자인제도와 비교하여 설명하시오. (단, 종전의 유사디자인제도에 대하여 학설상 다툼이 있는 부분에 대해서는 판례의 입장에 의함)(30점)

<2019년 기출>

甲은 디자인A를 창작하여 2024. 10. 22. 디자인등록출원을 하면서 그 디자인을 비밀로 할 것을 청구하였고, 이후 디자인A를 기초로 이와 유사한 디자인B를 2025. 4. 20. 창작하였다.(30점)

(1) 디자인A와 디자인B를 활용한 사업을 준비 중인 甲은 디자인B도 디자인A를 기본디자인으로 하는 관련디자인으로 출원하면서 비밀로 할 것을 청구하고자 한다. 이 경우 유의하여야 할 사항에 관하여 설명하시오. (디자인 A와 디자인B는 유사한 것으로 전제한다.) (6점)

(2) 甲은 디자인B를 비밀디자인으로 관련디자인등록출원을 한 후, 경쟁사 乙이 디자인B와 유사한 디자인C를 국내에서 생산·판매하고 있는 것을 알게 되었다. 甲이 디자인등록출원인 및 디자인권자로서 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명하시오. (디자인B와 디자인C는 유사한 것으로 전제한다.) (12점)

(3) 상기 물음 (2)에서, 乙은 디자인C를 관련디자인B의 출원일 이전부터 국내에서 생산하다가 관련디자인B의 출원일 이후 국내에서 판매를 시작한 것이다.

1) 디자인C가 관련디자인B의 출원일 이전에 공지된 경우 관련디자인B가 설정등록되기 이전에 乙이 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명하시오. (7점)

2) 디자인C가 관련디자인B의 출원일 이전에 공지되지 않아 관련디자인B가 설정등록된 경우 乙이 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명하시오. (5점)

<2022년 기출>

甲은 전기자동차에 관한 신규한 디자인 A를 창작하여 2024. 10. 1. 이를 기자회견을 통하여 공개한 후 2024. 12. 1. 제1국에서 디자인등록출원하였다. 그 후 甲은 2024. 12. 5. 전기자동차에 관한 TV 프로그램 방송에서 자신의 디자인 A를 공개하였다. 甲은 제1국 출원에 기초하여 2025. 5. 1. 조약우선권을 주장하면서 전기자동차에 관한 디자인 A를 국내에서 디자인등록출원하였는데, 제1국의 출원은 무효로 되었다. 그 후 甲은 2025.

6. 1. 자신의 전기자동차 디자인을 좀 더 실효적으로 보호하기 위하여 A와 유사한 디자인 A'을 창작하여 디자인등록출원을 하였다. 다음 물음에 답하시오.(30점)

(1) 甲의 디자인등록출원 A는 등록받을 수 있는지 설명하시오. (10점)

(2) 甲의 디자인등록출원 A'은 등록받을 수 있는지 설명하시오. (8점)

(3) 甲이 디자인 A에 대한 자신의 공개행위들에 대하여 신규성 상실 예외 주장을 하면서 디자인등록출원을 한다면 등록받을 수 있는지 설명하시오.(12점)

<2022년 기출>

甲은 스마트워치에 관하여 신규한 디자인 A를 창작하여 2024. 6. 1. 디자인등록출원하였으나 거절결정되어 확정되었다. 그 후 乙은 甲의 디자인과 동일한 디자인 A와 이와 유사한 디자인 A'을 창작한 후, 이들 각각에 대하여 2025. 7. 1. 디자인등록출원하였다. 다음 물음에 답하시오.(20점)

(1) 乙의 디자인 A는 등록받을 수 있는지 여부에 대하여 설명하시오. (단, 이 때 디자인 A'은 고려하지 않음) (8점)

(2) 乙이 디자인 A'에 대하여 디자인등록을 받기 위하여 필요한 조치에 대하여 설명하시오. (12점)

29. 선출원주의

목차	
I. 서설	III. 흠결시 효과
1. 의의	1. 심사등록출원의 경우
2. 취지	2. 일부심사등록출원의 경우
II. 요건	3. 거절결정된 출원의 디자인공보 게재
1. 주체적 요건	4. 심사 보류
2. 객체적 요건	IV. 극복 방안
1) 판단대상 및 판단방법	1. 타인 간의 출원들이 경합하는 경우
2) 후출원디자인의 심사범위	2. 동일인의 출원들이 경합하는 경우
3. 시기적 요건	V. 결어
1) 원칙	
2) 예외	

기출
<p><2002년 기출></p> <p>갑은 자전거 바퀴에 대하여 디자인등록출원(A)을 하였다. A 출원 후에 을은 자전거 바퀴의 타이어에 대한 부분디자인등록출원(B)을 하였다. A, B의 출원 후에 병은 자전거에 대하여 디자인등록출원(C)을 하였다. B는 A의 타이어 부분과 유사하고 C의 바퀴 부분은 A와 유사하다고 전제할 때, B와 C가 등록될 수 있는가에 대하여 관련 법규정과 함께 설명하고, 등록 후 A, B, C의 법률관계를 설명하시오.(50점)</p> <p><2007년 기출></p> <p>디자인보호법상의 선출원의 지위를 가지는 출원과 선출원의 지위를 가지지 않는 출원에 대하여 상술하시오.(20점)</p> <p><2014년 기출></p> <p>甲은 2024. 7. 15. ‘전화기’를 디자인의 대상물품으로 하여 디자인 A를 디자인등록출원하였다. 甲은 출원일 이후 디자인 A의 한 부분인 ‘전화기의 버튼부분’의디자인 a1을 별도로 권리화하고자 한다. 디자인 a1을 별도로 디자인등록출원을 하는 경우, 신규성(제33조 제1항), 선출원주의(제46조), 확대된 선출원(제33조제3항), 1디자인 1디자인등록출원(제40조) 요건 판단과 관련하여 디자인 a1의 등록가능성을 설명하시오.(30점)</p>

<2020년 기출>

甲은 2024. 10. 2. 자신이 창작한 A 디자인을 출원하였다. 그 후 (A 디자인이 출원공개 또는 등록공고 되기 전) 乙은 2024. 10. 16. 자신이 창작한 B 디자인을 출원하였다.(20점)

(1) 디자인보호법 제33조에서 규정하는 확대된 선출원과 디자인보호법 제46조의 선출원을 비교하여 설명하시오. (8점)

(2) 위 사례에서 선출원 디자인과 후출원 디자인이 다음과 같은 경우 확대된 선출원 및 선출원 규정의 적용 가능성을 설명하시오. (12점)

1) 선출원이 완성품 디자인이고, 후출원이 선출원 완성품 디자인의 일부 부품 디자인 (3점)

2) 선출원이 부분디자인이고, 후출원이 선출원 부분디자인 중 파선으로 표시된 부분에 대한 부분디자인 (3점)

3) 선출원이 한 벌의 물품 디자인이고, 후출원이 선출원 한 벌의 물품의 구성물품 디자인 (3점)

4) 선출원이 형상·색채의 결합디자인이고, 후출원이 선출원의 형상만으로 표현된 디자인 (3점)

<2021년 기출>

甲은 2024. 6. 5. ‘전기압력 보온밥솥’에 대한 부분디자인 A를 디자인등록출원하였다.(20점)

(1) 다음의 설문에 대하여 후출원이 등록받을 수 있는지 여부를 그 근거와 함께 설명하시오. (단, 선출원의 출원인과 후출원의 출원인은 서로 동일하지 않음) (8점)

1) 선출원은 부분디자인 A를 포함하는 전체디자인에 관한 디자인등록출원이고, 후출원은 부분디자인 A에 관한 디자인등록출원인 경우 (이때, 전체디자인의 디자인등록출원의 물품은 부분디자인 A의 디자인등록출원의 물품과 동일함) (4점)

2) 선출원은 부분디자인 A의 등록대상이 되는 부분과 유사한 부품디자인에 관한 디자인등록출원이고, 후출원은 부분디자인 A에 관한 디자인등록출원인 경우 (4점)

(2) 甲의 부분디자인 A는 2021. 3. 10. 디자인등록되었다. 한편 乙은 부분디자인 A의 형태와 유사한 부품디자인 B를 2021. 5. 10.부터 실시하고 있고, 丙은 부분디자인 A를 포함하는 전체디자인 C를 2020. 7. 20. 디자인등록출원하여 2021. 4. 20. 디자인등록된 후 이를 생산하여 판매하고 있다. 다음 물음에 답하시오. (12점)

1) 甲과 乙의 법률관계에 대하여 설명하시오. (6점)

2) 甲과 丙의 법률관계에 대하여 설명하시오. (6점)

<2022년 기출>

甲은 스마트워치에 관하여 신규한 디자인 A를 창작하여 2024. 6. 1. 디자인등록출원하였으나 거절결정되어 확정되었다. 그 후 乙은 甲의 디자인과 동일한 디자인 A와 이와 유사한 디자인 A'을 창작한 후, 이들 각각에 대하여 2025. 7. 1. 디자인등록출원하였다. 다음 물음에 답하시오.(20점)

(1) 乙의 디자인 A는 등록받을 수 있는지 여부에 대하여 설명하시오. (단, 이 때 디자인 A'은 고려하지 않음) (8점)

(2) 乙이 디자인 A'에 대하여 디자인등록을 받기 위하여 필요한 조치에 대하여 설명하시오. (12점)

30. 1디자인 1출원 - 제40조 제1항

목차	
I. 서설	III. 흠결시 효과
1. 의의	IV. 극복 방안
2. 취지	V. 결어
II. 요건	
1. 1물품 여부	
2. 1형태 여부	
3. 구체적인 유형	
1) 2 이상의 물품명 기재	
2) 2 이상의 디자인 표현	
3) 물리적으로 분리되어 있으나 하나의 물품으로 인정되는 경우(1의제물품)	
4) 하나의 물품으로 인정되지 않는 예	
5) 보조적인 물품을 사용하는 경우	
6) 부가적인 물품이 결합된 경우	
7) 형태가 변화하는 디자인(동적디자인)	
8) 동적화상(또는 화면)디자인의 경우	
9) 부분디자인의 경우	

기출
<p><2006년 기출></p> <p>甲은 책상의 디자인 A와 독서대의 디자인 B를 각각 창작하여 디자인등록출원서상 “디자인의 대상이 되는 물품”란에 “책상과 독서대”라고 기재하고, 도면에는 책상과 독서대에 관해 각각 도시하여 1디자인등록출원을 하였다. 상기의 디자인등록출원에 대하여 예상되는 거절이유와 관련 제도에 관해 설명하고, 아울러 甲이 상기의 예상 거절이유를 극복하기 위하여 취할 수 있는 수단에 대하여 간략히 기술하시오.(30점)</p> <p><2009년 기출></p> <p>甲은 독특한 형상의 식품용기의 디자인 A를 개발하여 디자인등록출원을 하고자 검토하고 있다. 甲은 이 식품용기가 백색인 것과 투명한 것을 제조, 판매할 계획이다. 甲은 출원건수를 줄이기 위하여 디자인등록출원서에 형상만을 나타낸 도면을 첨부하고, 디자인의 설명란에 “본원디자인의 색채는 백색 또는 투명이다”라고 기재하여 디자인등록출원 X를 하였다. 상기 X출원의 경우 1디자인1출원 원칙과 관련하여 디자인심사에서 어떤 취</p>

급을 받을 것인지와 그 대응조치에 대해 설명하시오(단, X출원에 대하여는 설문 이외의 다른 사실 관계는 없는 것으로 한다).(30점)

<2013년 기출>


각종 완구류의 제조·판매업자인 甲은 각각의 구성물을 모두 조립하면 1형태의 코끼리가 완성될 수 있는 7개의 구성물과 사용자의 조립방법에 따라 다양한 형태의 코끼리가 완성될 수 있는 15개의 구성물을 각각 창작하였다. 상기 각 구성물들의 디자인 성립요건과 1디자인 1출원주의 요건을 검토하고, 이들 각 구성물들이 디자인 등록을 받을 수 있는 방법과 이들 디자인권의 효력의 차이에 대하여 설명하시오.(20점)

<2014년 기출>



甲은 2024. 7. 15. ‘전화기’를 디자인의 대상물품으로 하여 디자인 A를 디자인등록출원하였다. 甲은 출원일 이후 디자인 A의 한 부분인 ‘전화기의 버튼부분’의 디자인 a1을 별도로 권리화하고자 한다. 디자인 a1을 별도로 디자인등록출원을 하는 경우, 신규성(제33조 제1항), 선출원주의(제46조), 확대된 선출원(제33조제3항), 1디자인 1디자인등록출원(제40조) 요건 판단과 관련하여 디자인 a1의 등록가능성을 설명하시오.(30점)

<2018년 기출>



甲은 토끼의 귀와 꼬리에 착안한 디자인 ‘’을 창작하여 물품(휴대폰 케이스)



의 본체부분을 제외한 상부(귀)인 ‘’와 하부 돌출 부분(꼬리)인 ‘’만

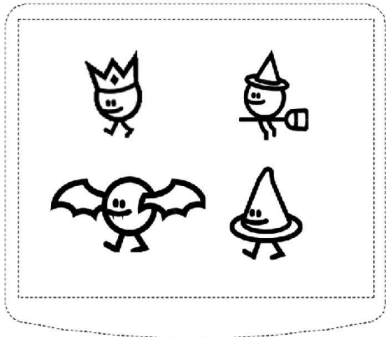
을 보호받고자 부분디자인으로서 도시하여 하나의 디자인등록출원을 하였으며, 디자인의 설명란에 “1. 토끼의 귀 모양에는 이어폰의 와이어를 감을 수 있고 꼬리부분은 휴대폰을 경사지게 지지하는 것임, 2. 본 물품의 도면 중 회색 로 표현된 케이스 본체의 점선부분을 제외한 나머지 부분을 부분디자인으로서 디자인등록을 받고자 하는 부분임”이라고 기재한 디자인등록출원서 및 도면을 제출하였다.(20점)

(1) 甲의 출원이 부분디자인으로서 1디자인의 단일성 요건(디자인보호법 제40조 제1항의 ‘1디자인’)을 충족하는지 여부를 형태적 일체성과 기능적 일체성의 견지에서 논하시오.(10점)

(2) 甲의 출원이 등록된 경우, 1) 제3자의 무단실시에 따른 부분디자인권의 보호범위(유사판단) 판단과 2) 제3자의 후출원에 관한 등록요건(신규성, 선원주의, 확대된 선원)을 판단함에 있어, 부분디자인을 특정하면서 도식한 파선부분(회색 본체부분)을 어떻게 취급하여야 하는지에 대하여 각각논하시오. (10점)

31. 정당한 물품명(물품류) - 제40조 제2항

목차	
I. 서설	III. 흠결시 효과
1. 의의	IV. 극복 방안
2. 취지	1. 물품류의 보정
II. 요건	2. 물품명의 보정
1. 물품류 기재방법	V. 결어
2. 물품명 기재방법	
3. 흠결 유형	

기출
<p><2012년 기출></p> <p>갑은 휴대폰 제조업자로서, 자신의 스마트폰 화면에서 사용할 독특한 캐릭터 이미지들을 창작하고, 디자인의 대상이 되는 물품을 “화상디자인이 표시된 휴대폰”으로 하고, 아래 그림과 같은 정면도를 작성하여 디자인심사등록출원을 하였다. 그 후, 특허청으로부터 출원디자인에 대하여 등록을 허여할 수 없다는 취지의 의견제출통지서를 받았다. 상기 의견제출통지서에 기재된 거절이유를 예측하고, 이를 극복하기 위한 대응방안을 논하시 오.(30점)</p> <div style="text-align: center;">  </div>

32. 복수디자인등록출원

목차	
I. 서설	V. 절차 및 조치
1. 의의	1. 보정(제47조 및 제48조)
2. 취지	2. 분할출원(제50조)
II. 성립요건	3. 출원공개(제52조)
1. 동일한 류에 속하는 물품일 것	4. 비밀디자인(제43조)
2. 100 이내의 디자인일 것	5. 우선심사(제61조)
3. 1디자인마다 분리하여 표현할 것	6. 등록료 납부시 포기(제80조 제1항)
4. 함결시 효과	VI. 등록 후
III. 출원시	1. 디자인권(제92조)
1. 출원서(제37조 제1항)	2. 이의신청(제68조)
2. 도면(제37조 제2항)	3. 심판(제121조 제1항 후단, 제122조 후단)
3. 함결시 효과	VII. 결어
IV. 등록요건	
1. 전제	
2. 등록여부결정시	

기출
<p><2014년 기출></p> <p>甲은 2024. 7. 7. 물품 A에 대한 디자인 a1, a2, a3을 복수디자인등록출원하였으나, 자신의 복수디자인출원 중 디자인 a1의 도면에 적힌 사항이 선명하지 아니하여 인식할 수 없다는 이유로 보완명령을 받아 동년 7. 15. 보완서를 특허청에 제출하였다. 그 후 복수디자인출원된 모든 디자인에 대해 거절이유가 발견되지 않아 등록결정등본을 송달받은 경우 甲이 디자인 a2에 대해서만 별도로 비밀로 할 것을 청구할 수 있는지 여부를 설명하고, 복수디자인등록출원된 모든 디자인이 설정등록된 경우 디자인 a3에 대한 디자인권은 언제까지 존속하는지 설명하시오.(20점)</p> <p><2017년 기출></p> <p>나이프, 포크, 스푼의 3개 식기 제품에 대한 디자인을 등록받는 경우, 다음 각 물음에 답하시오.(나이프, 포크, 스푼은 모두 디자인보호법 시행규칙 제38조제1항 별표 4의 물품류 구분 제7류에 속하며, 동 시행규칙 제38조제4항 별표 5(한 벌의 물품의 구분)의</p>

“한 벌의 나이프, 포크 및 스푼 세트”에 해당함)(20점)

(1) 3개의 식기 제품을 각각 별개의 디자인으로 등록받기 위한 모든 방법과 각 요건을 설명하시오. (8점)

(2) 3개의 식기 제품을 한 벌의 물품의 디자인으로 등록받기 위한 요건을 설명하시오. (7점)

(3) 위 물음 (1) 또는 물음 (2)의 디자인권이 등록된 후 제3자가 위 3개의 식기제품 중 나이프 제품의 디자인과 동일한 디자인만을 실시하고 있다. 이러한 실시행위가 등록디자인권의 침해행위에 해당하는지 여부를, 위 물음 (1) 또는 물음 (2)에 따른 등록디자인권의 경우로 나누어 각각 설명하시오. (5점)

<2020년 기출>

甲은 디자인제품을 생산해 판매하는 사업을 준비하는 과정에서 디자인 A1, A2, A3, A4를 완성하였다. 甲은 동일 물품류에 속하는 이들 디자인을 복수디자인으로 출원하였다. 그런데 설비의 구축 및 제품의 생산에 차질이 생겨 이들 디자인 중 일부인 A1, A2, A3에 대해서 비밀디자인을 청구하였다. 그런데 甲의 위 디자인들의 출원 후 해당 디자인들이 등록되기 전 경쟁업자인 乙이 甲의 제품생산보다 앞서 A2, A3, A4 디자인과 동일한 디자인 제품을 생산 및 판매하고 있는 것을 확인하였다. (단, A3은 甲의 출원일 이전 제3자의 공지에 의해 신규성 요건을 만족하지 못함)(30점)

(1) 위 사례에서 甲의 디자인 등록 전 甲이 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명하시오. (14점)

(2) 위 사례에서 甲의 디자인 등록 후 甲이 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명하시오. (6점)

(3) (1), (2)에서의 甲의 조치에 대응해 乙이 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명하시오. (10점)

33. 한 별의 물품의 디자인

목차	
I. 서설	4. 신규성(제33조 제1항 각호)
1. 의의	5. 창작비용이성(제33조 제2항)
2. 취지	6. 확대된 선출원(제33조 제3항)
II. 성립요건	7. 부등록사유(제34조)
1. 2 이상의 물품일 것	8. 관련디자인(제35조)
2. 동시에 사용될 것	9. 선출원주의(제46조)
3. 한 별 전체로서의 통일성이 있을 것	10. 1디자인 1출원(제40조 제1항)
4. 시행규칙 별표 5의 한 별의 물품 및 구성물품이 적합할 것	11. 정당한 물품명(제40조 제2항)
1) 한 별의 물품의 요건	V. 절차 및 조치
2) 구성물품의 요건	1. 보정(제48조)
5. 흡결시 효과	2. 분할출원(제50조)
III. 출원시	VI. 등록 후
1. 출원서(제37조 제1항)	1. 디자인권 및 침해 여부(제92조)
1) 디자인의 대상이 되는 물품	1) 한 별의 물품의 디자인권의 효력
2) 물품류	2) 한 별의 물품의 디자인권과 구성물품의 실시
2. 도면(제37조 제2항)	3) 구성물품의 디자인권과 한 별의 물품의 실시
IV. 등록요건	2. 이용 관계(제95조)
1. 전제	VII. 결어
2. 공업상 이용가능성(제33조 제1항 본문)	
3. 유사 판단(제33조 제1항 각호, 제46조, 제92조 등)	

기출
<2006년 기출>

甲은 응접탁자의 디자인 a와 응접소파의 디자인 b로 구성되는 한 벌의 응접세트의 디자인 A를 창작하였다. 甲이 상기의 한 벌의 응접세트의 디자인 A에 관해 한 벌 물품의 디자인으로 등록받기 위한 요건과 절차에 대하여 설명하고, 아울러 甲이 디자인 A에 대해 한 벌 물품의 디자인으로 디자인등록을 받은 후 정당한 권원없는 제3자가 한 벌 물품의 디자인 A를 구성하는 디자인 a와 동일 또는 유사한 디자인을 실시하는 경우, 甲의 한 벌 물품의 디자인 A의 디자인권을 침해하는 것으로 볼 수 있는지 여부에 관하여 논하시오.(30점)

<2013년 기출>

응접탁자 1개, 소파 3개, 쿠션 1개로 구성된 “한 벌의 응접세트” 디자인A를 2024. 4. 7. 출원한 甲은 자신이 출원한 디자인A의 구성물품 중 1구성물품인 ‘쿠션’ 디자인과 유사한 디자인B를 동업자 乙이 2024. 4. 12. 출원하고 판매하고 있음을 알게 되었다. 이 경우 디자인A의 등록가능성에 대하여 구체적으로 설명하고 디자인B의 등록 및 실시를 저지하기 위하여 甲이 취할 수 있는 적절한 조치사항을 논하시오. (단, 시행규칙에서는 “한 벌의 응접세트” 디자인의 구성물품은 “응접탁자, 소파”로 정하고 있어, ‘쿠션’을 포함한 디자인A의 한 벌의 응접세트 디자인 등록요건 충족여부는 명확하지 않다.)(30점)

<2017년 기출>

나이프, 포크, 스푼의 3개 식기 제품에 대한 디자인을 등록받는 경우, 다음 각 물음에 답하시오.(나이프, 포크, 스푼은 모두 디자인보호법 시행규칙 제38조제1항 별표 4의 물품류 구분 제7류에 속하며, 동 시행규칙 제38조제4항 별표 5(한 벌의 물품의 구분)의 “한 벌의 나이프, 포크 및 스푼 세트”에 해당함)(20점)

(1) 3개의 식기 제품을 각각 별개의 디자인으로 등록받기 위한 모든 방법과 각 요건을 설명하시오. (8점)

(2) 3개의 식기 제품을 한 벌의 물품의 디자인으로 등록받기 위한 요건을 설명하시오. (7점)

(3) 위 물음 (1) 또는 물음 (2)의 디자인권이 등록된 후 제3자가 위 3개의 식기제품 중 나이프 제품의 디자인과 동일한 디자인만을 실시하고 있다. 이러한 실시행위가 등록디자인권의 침해행위에 해당하는지 여부를, 위 물음 (1) 또는 물음 (2)에 따른 등록디자인권의 경우로 나누어 각각 설명하시오. (5점)

<2020년 기출>

甲은 2024. 10. 2. 자신이 창작한 A 디자인을 출원하였다. 그 후 (A 디자인이 출원공개 또는 등록공개 되기 전) 乙은 2024. 10. 16. 자신이 창작한 B 디자인을 출원하였다.(20점)

(1) 디자인보호법 제33조에서 규정하는 확대된 선출원과 디자인보호법 제46조의 선출원을 비교하여 설명하시오. (8점)

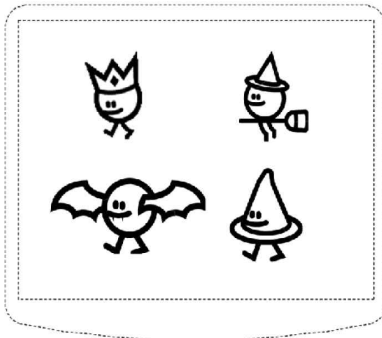
(2) 위 사례에서 선출원 디자인과 후출원 디자인이 다음과 같은 경우 확대된 선출원 및

선출원 규정의 적용 가능성을 설명하시오. (12점)

- 1) 선출원이 완성품 디자인이고, 후출원이 선출원 완성품 디자인의 일부 부품 디자인 (3점)
- 2) 선출원이 부분디자인이고, 후출원이 선출원 부분디자인 중 파선으로 표시된 부분에 대한 부분디자인 (3점)
- 3) 선출원이 한 별의 물품 디자인이고, 후출원이 선출원 한 별의 물품의 구성물품 디자인 (3점)
- 4) 선출원이 형상·색채의 결합디자인이고, 후출원이 선출원의 형상만으로 표현된 디자인 (3점)

34. 디자인일부심사등록제도

목차	
I. 서설	IV. 절차 및 조치
1. 의의	1. 신규성 상실의 예외(제36조)
2. 취지	2. 보정(제48조 제3항)
II. 출원시	V. 등록 후
1. 출원서(제37조 제1항)	1. 디자인권(제92조)
2. 도면(제37조제2항)	2. 일부심사등록 이의신청(제68조)
III. 등록요건	3. 과실의 추정(제116조 제2항)
1. 심사 또는 일부심사등록출원의 구별(제37조 제4항)	VI. 결어
2. 일부심사등록요건의 판단	
1) 원칙	
2) 예외	

기출
<p><2012년 기출></p> <p>갑은 휴대폰 제조업자로서, 자신의 스마트폰 화면에서 사용할 독특한 캐릭터 이미지들을 창작하고, 디자인의 대상이 되는 물품을 “화상디자인이 표시된 휴대폰”으로 하고, 아래 그림과 같은 정면도를 작성하여 디자인심사등록출원을 하였다. 그 후, 특허청으로부터 출원디자인에 대하여 등록을 허여할 수 없다는 취지의 의견제출통지서를 받았다. 상기 의견제출통지서에 기재된 거절이유를 예측하고, 이를 극복하기 위한 대응방안을 논하시오.</p>


<2015년 기출>

甲은 필기구 사무용품의 디자인등록출원을 하고자 한다.(30점)

(1) 이 경우의 출원절차와 이에 따라 등록된 디자인권의 효력을 설명하시오. (13점)

(2) 만일 甲이 등록디자인을 창작한 사람 또는 그 승계인이 아님에도 등록을 받은 경우 이에 대한 이의신청제도를 설명하시오. (17점)

<2019년 기출>

디자이너인 甲은 독특한 도안을 창작하고, 상기 도안이 그려진 티셔츠를 2024. 2. 1.부터 인터넷에서 판매하였다. 이후 甲은 2025. 1. 29.에 디자인의 대상이 되는 물품을 티셔츠로 기재하고 디자인심사등록출원을 하였다. (티셔츠는 디자인보호법 시행규칙 제38조 제1항 별표4의 물품류 구분 제2류에 속한다.)

(1) 디자인일부심사등록제도의 취지와 디자인일부심사등록출원의 거절이유에 관하여 설명하시오. (10점)

(2) 경쟁사 乙이 상기 티셔츠의 판매에 대한 정보제공을 한 경우까지 고려하여, 甲의 상기 디자인심사등록출원의 거절이유 및 이를 극복하기 위한 甲의 대응방안을 설명하시오. (10점)

(3) 甲의 디자인권이 설정등록된 후, 다른 경쟁사 丙은 甲의 디자인권에 대한 이의신청을 하고자 한다. 디자인보호법상 이의신청제도의 취지와 이의신청의 주체적, 객체적, 시기적 요건에 관하여 설명하시오. (10점)

35. 신규성 상실의 예외

목차	
I. 서설	III. 효과
1. 의의	1. 요건을 만족할 경우
2. 취지	2. 요건을 만족하지 못한 경우
II. 요건	1) 심사등록출원의 경우
1. 주체적 요건	2) 일부심사등록출원의 경우
2. 객체적 요건	IV. 결어
1) 공지 등이 된 디자인	
2) 여러 번의 공지가 있는 경우	
3. 시기적 요건	
4. 절차적 요건	
1) 종래 절차(출원시 주장 및 증명 필요)	
2) 현행 절차(출원 후 주장 및 증명 가능)	

기출
<p><2004년 기출></p> <p>甲은 인라인스케이트에 관한 디자인(A)을 창작한 후 2024. 3. 2.부터 백화점 등 시중에 판매하여 왔다. 2024. 8. 10. 현재 甲이 상기 디자인(A)에 대하여 디자인등록을 받기 위한 요건 및 절차에 관해 기술하시오.(30점)</p>
<p><2009년 기출></p> <p>A사는 새로운 형상과 모양의 자전거의 디자인 X를 창작하고 그 자전거의 디자인 X를 2024년 2월 5일부터 제조, 판매하기 시작하였다. 디자인 X가 히트상품이 되었기 때문에 타인이 모방하여 판매하는 것을 방지하기 위해 디자인등록에 의한 보호를 받고자 하고 있다. 2024년 7월 24일 시점에서 A사가 상기 디자인 X에 대해 디자인등록을 받을 수 있는지 여부에 대하여 설명하시오.(20점)</p>
<p><2011년 기출></p> <p>甲은 「천장등(天障燈)」에 관한 디자인 A를 창작하여 서울에서 30일간 개최된 조명기구 전시회에 출품·전시함과 동시에 디자인 A가 게재된 카탈로그를 발행하여 전시회의 일반 관람자에게 배포하였다. 한편 乙은 디자인 A를 토대로 하여 「천장등」에 관한 개량디자인 B를 창작하여 제작·판매하였다. 상기 전시회가 종료된 후 甲이 디자인 A에 대한</p>

디자인등록출원을 할 때 신규성 상실 예외의 적용을 받기 위한 요건 및 적용효과에 대하여 설명하고, 아울러 甲이 디자인 A에 대한 디자인등록출원시 신규성 상실의 예외의 적용을 받은 경우 디자인 A에 대하여 디자인 등록을 받을 수 있는지 여부를 그 이유와 함께 설명하시오.(30점)

<2019년 기출>

디자인사인 甲은 독특한 도안을 창작하고, 상기 도안이 그려진 티셔츠를 2024. 2. 1.부터 인터넷에서 판매하였다. 이후 甲은 2025. 1. 29.에 디자인의 대상이 되는 물품을 티셔츠로 기재하고 디자인심사등록출원을 하였다. (티셔츠는 디자인보호법 시행규칙 제38조 제1항 별표4의 물품류 구분 제2류에 속한다.)

(1) 디자인일부심사등록제도의 취지와 디자인일부심사등록출원의 거절이유에 관하여 설명하시오. (10점)

(2) 경쟁사 乙이 상기 티셔츠의 판매에 대한 정보제공을 한 경우까지 고려하여, 甲의 상기 디자인심사등록출원의 거절이유 및 이를 극복하기 위한 甲의 대응방안을 설명하시오. (10점)

(3) 甲의 디자인권이 설정등록된 후, 다른 경쟁사 丙은 甲의 디자인권에 대한 이의신청을 하고자 한다. 디자인보호법상 이의신청제도의 취지와 이의신청의 주체적, 객체적, 시기적 요건에 관하여 설명하시오. (10점)

<2022년 기출>

甲은 전기자동차에 관한 신규한 디자인 A를 창작하여 2024. 10. 1. 이를 기자회견을 통하여 공개한 후 2024. 12. 1. 제1국에서 디자인등록출원하였다. 그 후 甲은 2024. 12. 5. 전기자동차에 관한 TV 프로그램 방송에서 자신의 디자인 A를 공개하였다. 甲은 제1국 출원에 기초하여 2025. 5. 1. 조약우선권을 주장하면서 전기자동차에 관한 디자인 A를 국내에서 디자인등록출원하였는데, 제1국의 출원은 무효로 되었다. 그 후 甲은 2025. 6. 1. 자신의 전기자동차 디자인을 좀 더 실효적으로 보호하기 위하여 A와 유사한 디자인 A'를 창작하여 디자인등록출원을 하였다. 다음 물음에 답하시오.(30점)

(1) 甲의 디자인등록출원 A는 등록받을 수 있는지 설명하시오. (10점)

(2) 甲의 디자인등록출원 A'은 등록받을 수 있는지 설명하시오. (8점)

(3) 甲이 디자인 A에 대한 자신의 공개행위들에 대하여 신규성 상실 예외 주장을 하면서 디자인등록출원을 한다면 등록받을 수 있는지 설명하시오.(12점)

36. 조약에 따른 우선권 주장

목차	
I. 서설	III. 효과
1. 의의	1. 요건을 만족한 경우
2. 취지	1) 파리조약상의 효과
	2) 국내법상의 효과
II. 요건	2. 요건을 만족하지 못한 경우
1. 주체적 요건	IV. 결어
2. 객체적 요건	
1) 제1국 출원의 요건	
2) 제2국 출원의 요건	
3. 시기적 요건	
4. 절차적 요건	
1) 출원시 우선권주장	
2) 우선권증명서류의 제출	
3) 우선권주장의 보정	
4) 우선권주장의 분할출원	

기출
<p><2022년 기출></p> <p>甲은 전기자동차에 관한 신규한 디자인 A를 창작하여 2024. 10. 1. 이를 기자회견을 통하여 공개한 후 2024. 12. 1. 제1국에서 디자인등록출원하였다. 그 후 甲은 2024. 12. 5. 전기자동차에 관한 TV 프로그램 방송에서 자신의 디자인 A를 공개하였다. 甲은 제1국 출원에 기초하여 2025. 5. 1. 조약우선권을 주장하면서 전기자동차에 관한 디자인 A를 국내에서 디자인등록출원하였는데, 제1국의 출원은 무효로 되었다. 그 후 甲은 2025. 6. 1. 자신의 전기자동차 디자인을 좀 더 실효적으로 보호하기 위하여 A와 유사한 디자인 A'을 창작하여 디자인등록출원을 하였다. 다음 물음에 답하시오.(30점)</p> <p>(1) 甲의 디자인등록출원 A는 등록받을 수 있는지 설명하시오. (10점)</p> <p>(2) 甲의 디자인등록출원 A'은 등록받을 수 있는지 설명하시오. (8점)</p> <p>(3) 甲이 디자인 A에 대한 자신의 공개행위들에 대하여 신규성 상실 예외 주장을 하면서 디자인등록출원을 한다면 등록받을 수 있는지 설명하시오.(12점)</p>

37. 보정

목차	
I. 서설	III. 효과
1. 의의	1. 요건을 만족한 경우
2. 취지	2. 요건을 만족하지 못한 경우
II. 요건	1) 반려 및 무효처분
1. 주체적 요건	2) 보정각하(제49조)
2. 객체적 요건	3) 보정각하결정에 대한 불복(제119조)
1) 출원 내용의 보정	4) 결정유보 및 심사중지(제49조 제2항 및 제3항)
2) 출원 형식의 보정	5) 요지변경을 간과한 경우(제48조 제5항)
3. 시기적 요건	6) 심판단계에서 부적법한 경우
4. 절차적 요건	IV. 결어

기출
<p><2005년 기출></p> <p>갑은 2024년 3월 5일 찻잔에 관한 형상과 모양의 결합 디자인 a에 대하여 디자인등록출원 A를 한 후, 당해 디자인등록출원 A에 관한 디자인 a에 대하여 모양을 삭제하는 보정을 하였다. 설문과 관련하여 요지변경의 의의, 판단주체 및 판단대상에 대해 설명하고, 아울러 상기의 보정이 요지변경인가 아닌가에 관하여 기술하라.(20점)</p>

38. 분할출원

목차	
<p>I. 서설</p> <p>1. 의의</p> <p>2. 취지</p> <p>II. 요건</p> <p>1. 주체적 요건</p> <p>2. 객체적 요건</p> <p>1) 원출원이 출원계속 중일 것</p> <p>2) 원출원이 2 이상의 디자인을 포함할 것</p> <p>3) 분할출원 디자인은 원출원디자인과 동일할 것</p> <p>3. 시기적 요건</p> <p>4. 절차적 요건</p> <p>1) 분할출원서 제출</p> <p>2) 1디자인 1출원 위반시</p> <p>3) 복수디자인등록출원의 경우</p>	<p>III. 효과</p> <p>1. 요건을 만족한 경우</p> <p>2. 요건을 만족하지 못한 경우</p> <p>1) 반려 및 무효처분</p> <p>2) 분할출원의 불인정</p> <p>IV. 결어</p>

기출
<p><2010년 기출></p> <p>甲사에서는 손잡이부분과 뚜껑부분에 특징이 있는 주전자의 디자인 A를 개발하여 디자인등록출원하였으나 당해 디자인등록출원디자인은 그 출원 전에 반포된 간행물에 게재된 주전자의 디자인 B와 유사하다는 이유로 거절이유통지를 받았다. 이에 대해 甲사에서는 당해 주전자의 디자인등록출원을 분할하여 주전자의 손잡이부분과 주전자의 뚜껑부분에 관한 새로운 디자인등록출원을 하고자 한다. 이하의 물음에 답하시오.</p> <p>(1) 상기 사안과 관련하여 출원 분할제도의 취지, 요건 및 효과에 대해 설명하시오. (20점)</p> <p>(2) 상기 사안의 경우 적법한 출원 분할이 가능한지 여부에 대해 논하시오. (10점)</p>

39. 출원공개

목차	
I. 서설	IV. 관련문제 - 디자인등록절차상 디자인의 공개시점
1. 의의	1. 디자인등록출원 후 아무런 조치를 취하지 않은 경우
2. 취지	1) 법적 근거
	2) 소결
II. 요건	2. 출원공개제도
1. 신청에 의한 출원공개(제52조)	1) 법적 근거
1) 주체적 요건	2) 소결
2) 객체적 요건	3. 비밀디자인제도
3) 시기적 요건	1) 법적 근거
4) 절차적 요건	2) 소결
2. 거절결정에 따른 출원공개(제56조)	4. 헤이그 국제출원의 경우(국제등록공개)
	1) 법적 근거(헤이그협정 공통규칙 17조)
III. 효과	2) 소결
1. 경고할 권리	V. 결어
2. 보상금청구권	
1) 법적 근거	
2) 보상금청구권의 행사	
3) 준용 규정	
4) 소멸	
3. 확대된 선출원	
4. 우선심사신청	
5. 출원디자인의 공지	
6. 비밀디자인의 경우	

기출
<p><2022년 기출></p> <p>甲은 스마트워치에 관하여 신규한 디자인 A를 창작하여 2024. 6. 1. 디자인등록출원하였으나 거절결정되어 확정되었다. 그 후 乙은 甲의 디자인과 동일한 디자인 A와 이와</p>

유사한 디자인 A'을 창작한 후, 이들 각각에 대하여 2025. 7. 1. 디자인등록출원하였다.
다음 물음에 답하시오.(20점)

(1) 乙의 디자인 A는 등록받을 수 있는지 여부에 대하여 설명하시오. (단, 이 때 디자인 A'은 고려하지 않음) (8점)

(2) 乙이 디자인 A'에 대하여 디자인등록을 받기 위하여 필요한 조치에 대하여 설명하시오. (12점)

40. 정보제공

목차	
I. 서설	III. 효과
1. 의의	1. 심사의 촉진 및 심사의 신뢰성 확보
2. 취지	2. 일부심사등록출원의 등록요건 판단의 보완
II. 요건	IV. 결어
1. 주체적 요건	
2. 객체적 요건	
3. 시기적 요건	
4. 절차적 요건	
1) 정보제공서의 제출	
2) 정보제공자에 대한 정보의 활용여부 통보	

기출
<p><2019년 기출></p> <p>甲은 디자인A를 창작하여 2024. 10. 22. 디자인등록출원을 하면서 그 디자인을 비밀로 할 것을 청구하였고, 이후 디자인A를 기초로 이와 유사한 디자인B를 2025. 4. 20. 창작하였다.(30점)</p> <p>(1) 디자인A와 디자인B를 활용한 사업을 준비 중인 甲은 디자인B도 디자인A를 기본디자인으로 하는 관련디자인으로 출원하면서 비밀로 할 것을 청구하고자 한다. 이 경우 유의하여야 할 사항에 관하여 설명하시오. (디자인 A와 디자인B는 유사한 것으로 전제한다.) (6점)</p> <p>(2) 甲은 디자인B를 비밀디자인으로 관련디자인등록출원을 한 후, 경쟁사 乙이 디자인B와 유사한 디자인C를 국내에서 생산·판매하고 있는 것을 알게 되었다. 甲이 디자인등록출원인 및 디자인권자로서 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명하시오. (디자인B와 디자인C는 유사한 것으로 전제한다.) (12점)</p> <p>(3) 상기 물음 (2)에서, 乙은 디자인C를 관련디자인B의 출원일 이전부터 국내에서 생산하다가 관련디자인B의 출원일 이후 국내에서 판매를 시작한 것이다.</p> <p>1) 디자인C가 관련디자인B의 출원일 이전에 공지된 경우 관련디자인B가 설정등록되기 이전에 乙이 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명하시오. (7점)</p>

2) 디자인C가 관련디자인B의 출원일 이전에 공지되지 않아 관련디자인B가 설정등록된 경우 乙이 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명하시오. (5점)

<2021년 기출>

< 사 례 >

- a. 뼈와 고기가 냉동으로 붙어 있는 원상태의 갈비를 수작업으로 절단하여 꽃게 다리 형태로 만들어 이를 냉동한 후 유통·판매에 제공된 “꽃게다리 형상갈비”
- b. 연결핀과 고정구 2부분을 스냅식으로 구성하여 결합하고, 결합한 후에는 분리가 어려운 “용접볼트”
- c. 6개 도면(정면도, 저면도, 평면도, 사시도, A-A선 단면도, 사용상태도)으로 구성된 “설령탕 그릇”
 - 설령탕 그릇 상부: 정면도, A-A선 단면도와 사시도, 사용상태도가 형상과 모양에서 차이가 존재
 - 설령탕 그릇 하부: 형상과 모양에 관해서는 바깥면의 2개의 선을 도시한 정면도, 저면도와 이에 해당되는 부분의 형상·모양·무늬가 도시되어야 할 정면도, A-A선 단면도, 사시도, 사용상태도가 불일치
- d. 손수건을 강아지 또는 배 모양의 형태로 변형시켜 나타낸 “손수건”
- e. 올림픽 출전과 메달획득을 기념하기 위하여 광화문 광장에 설치한 “미술작품”

(1) 사례 중에서 디자인등록을 받을 수 있는 사례들을 제시하고 그 이유를 설명하시오. (12점)

(2) 사례 중에서 디자인등록을 받을 수 없는 사례들을 제시하고 그 이유를 설명하시오. (6점)

(3) 디자인등록을 받을 수 없는 사례들이 디자인등록출원 또는 디자인등록된 경우 이해관계인이 취할 수 있는 조치에 대하여 설명하시오. (5점)

(4) 구체성이 결여된 디자인이 디자인등록이 된 경우 디자인등록무효사유에 해당되는지에 대하여 설명하시오. (7점)

41. 우선심사

목차	
I. 서설	III. 효과
1. 의의	1. 신속한 심사 진행
2. 취지	2. 사업화 여부 등에 관한 신속한 결정 가능
II. 요건	IV. 결어
1. 주체적 요건	
2. 객체적 요건	
3. 시기적 요건	
4. 절차적 요건	
1) 우선심사신청서 및 우선심사신청설명서 제출	
2) 우선심사신청의 보정 및 보완	
3) 우선심사신청의 각하	
4) 우선심사 결정	

42. 비밀디자인

목차	
I. 서설	III. 효과
1. 의의	1. 디자인의 실질적 내용의 비공개
2. 취지	2. 인용디자인이 비밀디자인인 경우
II. 요건	1) 신규성 또는 창작비용이성 판단시
1. 주체적 요건	2) 선출원주의 판단시
2. 객체적 요건	3) 확대된 선출원주의 판단시
3. 시기적 요건	3. 예외적 열람청구
1) 비밀디자인 청구기간	열람한 내용을 무단으로 촬영·복사 등의 방법으로 취득하거나 알게 된 내용을 누설하여서는 아니 된다(제43조 제5항).
2) 비밀로 할 수 있는 기간	4. 이의신청기간의 실질적인 연장
4. 절차적 요건	5. 과실 추정의 배제
1) 비밀디자인 청구	6. 침해금지 및 예방청구권의 행사
2) 관련디자인출원의 경우	7. 비밀누설죄
3) 비밀디자인청구의 철회 간주	8. 비밀의 해제
	IV. 결어(비밀디자인의 장단점)

기출
<p><2002년 기출></p> <p>A는 안경테를 생산하는 자로서 새로운 형상과 모양의 안경테를 디자인하여 디자인등록을 받고자 한다. 그러나 안경테를 제작하는데 드는 재질의 특수성으로 인하여 이의 생산체제를 갖추는데 일정기간이 소요되리라고 예상된다. 따라서 A는 자기의 출원디자인이 등록되더라도 생산체제가 갖추어지기까지 일정기간 디자인의 내용을 공개하지 않기를 원한다. A가 취할 수 있는 방법과 그 절차에 관하여 설명하시오.(25점)</p> <p><2007년 기출></p> <p>디자인보호법상의 비밀디자인제도에 대하여 설명하고, 아울러 디자인을 비밀로 할 것을 청구할 경우의 이익과 불이익에 대하여 기술하시오.(30점)</p>

<2009년 기출>

甲은 여성용 핸드백의 디자인 A를 창작하여 비밀디자인으로 디자인등록을 받은 후 그 비밀기간 중에 이를 제품화하여 판매하고 있던 중 동종업자인 乙이 디자인 A와 극히 유사한 디자인 B를 업으로서 무단 실시하고 있는 사실을 확인하였다. 이 경우 甲이 乙을 상대로 디자인보호법상 취할 수 있는 구제수단에 대해 설명하시오.(20점)

<2019년 기출>

甲은 디자인A를 창작하여 2024. 10. 22. 디자인등록출원을 하면서 그 디자인을 비밀로 할 것을 청구하였고, 이후 디자인A를 기초로 이와 유사한 디자인B를 2025. 4. 20. 창작하였다.(30점)

(1) 디자인A와 디자인B를 활용한 사업을 준비 중인 甲은 디자인B도 디자인A를 기본디자인으로 하는 관련디자인으로 출원하면서 비밀로 할 것을 청구하고자 한다. 이 경우 유의하여야 할 사항에 관하여 설명하시오. (디자인 A와 디자인B는 유사한 것으로 전제한다.) (6점)

(2) 甲은 디자인B를 비밀디자인으로 관련디자인등록출원을 한 후, 경쟁사 乙이 디자인B와 유사한 디자인C를 국내에서 생산·판매하고 있는 것을 알게 되었다. 甲이 디자인등록출원인 및 디자인권자로서 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명하시오. (디자인B와 디자인C는 유사한 것으로 전제한다.) (12점)

(3) 상기 물음 (2)에서, 乙은 디자인C를 관련디자인B의 출원일 이전부터 국내에서 생산하다가 관련디자인B의 출원일 이후 국내에서 판매를 시작한 것이다.

1) 디자인C가 관련디자인B의 출원일 이전에 공지된 경우 관련디자인B가 설정등록되기 이전에 乙이 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명하시오. (7점)

2) 디자인C가 관련디자인B의 출원일 이전에 공지되지 않아 관련디자인B가 설정등록된 경우 乙이 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명하시오. (5점)

<2020년 기출>

甲은 디자인제품을 생산해 판매하는 사업을 준비하는 과정에서 디자인 A1, A2, A3, A4를 완성하였다. 甲은 동일 물품류에 속하는 이들 디자인을 복수디자인으로 출원하였다. 그런데 설비의 구축 및 제품의 생산에 차질이 생겨 이들 디자인 중 일부인 A1, A2, A3에 대해서 비밀디자인을 청구하였다. 그런데 甲의 위 디자인들의 출원 후 해당 디자인들이 등록되기 전 경쟁업자인 乙이 甲의 제품생산보다 앞서 A2, A3, A4 디자인과 동일한 디자인 제품을 생산 및 판매하고 있는 것을 확인하였다. (단, A3은 甲의 출원일 이전 제3자의 공지에 의해 신규성 요건을 만족하지 못함)(30점)

(1) 위 사례에서 甲의 디자인 등록 전 甲이 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명하시오. (14점)

(2) 위 사례에서 甲의 디자인 등록 후 甲이 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명

하시오. (6점)

(3) (1), (2)에서의 甲의 조치에 대응해 乙이 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명하시오. (10점)

<2021년 기출>

甲은 디자인 A를 완성한 후 2024. 5. 20. 디자인등록출원하면서 이 디자인을 비밀로 할 것을 청구하였고, 2025. 4. 20. 디자인 A에 대하여 디자인등록을 받았다. 甲은 등록디자인 A에 대하여 2025. 5. 10. 丙에게 전용실시권을 허락하는 계약을 체결하였고, 丙은 2025. 5. 20. 전용실시권을 설정하는 등록을 하였다. 다음 물음에 답하시오. (다음 각 설문은 독립적임)(30점)

(1) 甲은 乙이 실시하고 있는 디자인 A'가 자신의 등록디자인 A와 유사하다고 판단하여 乙을 상대로 2025. 6. 10. 디자인권 침해금지 및 손해배상청구 소송을 제기하려고 한다. 甲의 디자인권 침해금지청구 및 손해배상청구의 적법성에 대하여 논하시오. (10점)

(2) 乙은 등록디자인 A의 일부에 공지의 형상과 모양이 포함되어 있고, 등록디자인 A가 창작이 용이한 디자인이라고 판단하여 자신이 실시하는 디자인 A'가 등록디자인 A의 보호범위에 속하지 않는다는 권리범위확인심판을 청구하려고 한다. 乙의 주장에 입각하여 공지 부분을 포함한 등록디자인 A의 권리범위와 창작이 용이한 등록디자인 A의 권리범위에 대하여 대법원 판례를 중심으로 각각 설명하시오. (8점)

(3) 乙은 甲의 등록디자인 A가 공지된 디자인과 유사해서 신규성이 없다는 취지로 등록디자인 A에 대한 등록무효심판을 청구하였고, 특허심판원은 乙의 등록무효심판청구를 인용하는 심결을 하였다. 디자인보호법상 신규성에 관한 주관적 및 객관적 판단기준을 대법원 판례에 의거하여 설명하고, 디자인 등록무효심결에 대하여 丙이 취할 수 있는 조치를 설명하시오. (12점)

43. 디자인권

목차	
I. 서설	3. 소멸의 효과
1. 의의	1) 제3자의 자유 실시
2. 취지	2) 부수적인 권리의 소멸
II. 발생	3) 보상금청구권의 소멸
III. 효력	4) 법정실시권의 발생
1. 디자인권의 효력 범위	5) 정당권리자의 출원
1) 내용적 범위	V. 디자인권 침해를 미연에 방지하기 위한 제도
2) 시간적 범위	1. 관련디자인제도(제35조)
3) 지역적 범위	2. 부분디자인제도(제2조 제1호 괄호)
2. 디자인권의 효력 유형	3. 비밀디자인제도(제43조)
1) 적극적 효력	4. 출원공개제도(제52조)
2) 소극적 효력	5. 디자인등록의 표시(제214조)
IV. 소멸	VI. 결어
1. 소급적 소멸	
1) 무효심결의 확정	
2) 취소결정의 확정	
2. 비소급적 소멸	
1) 존속기간의 만료	
2) 수수료 또는 등록료의 미납	
3) 상속인의 부존재	
4) 디자인권의 포기	
5) 후발적 무효사유에 해당하는 경우	

목차
<p><2002년 기출></p> <p>갑은 자전거 바퀴에 대하여 디자인등록출원(A)을 하였다. A 출원 후에 을은 자전거 바퀴의 타이어에 대한 부분디자인등록출원(B)을 하였다. A, B의 출원 후에 병은 자전거에 대하여 디자인등록출원(C)을 하였다. B는 A의 타이어 부분과 유사하고 C의 바퀴 부분은 A와 유사하다고 전제할 때, B와 C가 등록될 수 있는가에 대하여 관련 법규정과 함께 설</p>

명하고, 등록 후 A, B, C의 법률관계를 설명하시오.(50점)

<2007년 기출>

디자인권의 적극적 효력(독점적 효력)이 제한되는 경우와 소극적 효력(금지적 효력)이 제한되는 경우에 대하여 설명하시오.(20점)

<2010년 기출>

디자인권의 소멸원인에 대해 설명하고, 아울러 디자인권의 소멸에 의해 발생하는 효과에 대해 기술하시오.(20점)

<2012년 기출>

갑은 디자인 A를 창작하여 이를 법적으로 보호받고자 한다. 그런데 디자인은 모방이 매우 용이하다는 특징이 있어 디자인 A를 법적으로 제대로 보호받을 수 있을지 걱정이다. 갑이 이용할 수 있는 디자인보호법상 디자인권 침해의 방어적 제도를 논하시오.(20점)

<2017년 기출>

디자인권자는 업으로서 등록디자인 또는 이와 유사한 디자인을 실시할 권리를 독점하는 바, 디자인보호법에는 이러한 디자인권의 독점적 효력이 법률상 제한되는 경우들이 규정되어 있다. 그러한 경우들을 찾아 열거하고, 해당되는 법 조항들의 입법취지 및 내용을 자세히 설명하시오.(20점)

<2021년 기출>

甲은 디자인 A를 완성한 후 2024. 5. 20. 디자인등록출원하면서 이 디자인을 비밀로 할 것을 청구하였고, 2025. 4. 20. 디자인 A에 대하여 디자인등록을 받았다. 甲은 등록디자인 A에 대하여 2025. 5. 10. 丙에게 전용실시권을 허락하는 계약을 체결하였고, 丙은 2025. 5. 20. 전용실시권을 설정하는 등록을 하였다. 다음 물음에 답하시오. (다음 각 설문은 독립적임)(30점)

(1) 甲은 乙이 실시하고 있는 디자인 A'가 자신의 등록디자인 A와 유사하다고 판단하여 乙을 상대로 2025. 6. 10. 디자인권 침해금지 및 손해배상청구 소송을 제기하려고 한다. 甲의 디자인권 침해금지청구 및 손해배상청구의 적법성에 대하여 논하시오. (10점)

(2) 乙은 등록디자인 A의 일부에 공지의 형상과 모양이 포함되어 있고, 등록디자인 A가 창작이 용이한 디자인이라고 판단하여 자신이 실시하는 디자인 A'가 등록디자인 A의 보호범위에 속하지 않는다는 권리범위확인심판을 청구하려고 한다. 乙의 주장에 입각하여 공지 부분을 포함한 등록디자인 A의 권리범위와 창작이 용이한 등록디자인 A의 권리범위에 대하여 대법원 판례를 중심으로 각각 설명하시오. (8점)

(3) 乙은 甲의 등록디자인 A가 공지된 디자인과 유사해서 신규성이 없다는 취지로 등록디자인 A에 대한 등록무효심판을 청구하였고, 특허심판원은 乙의 등록무효심판청구를 인용하는 심결을 하였다. 디자인보호법상 신규성에 관한 주관적 및 객관적 판단기준을 대법원 판례에 의거하여 설명하고, 디자인 등록무효심결에 대하여 丙이 취할 수 있는 조

치를 설명하시오. (12점)

<2021년 기출>

甲은 2024. 6. 5. '전기압력 보온밥솥'에 대한 부분디자인 A를 디자인등록출원하였다.(20점)

(1) 다음의 설문에 대하여 후출원이 등록받을 수 있는지 여부를 그 근거와 함께 설명하시오. (단, 선출원의 출원인과 후출원의 출원인은 서로 동일하지 않음) (8점)

1) 선출원은 부분디자인 A를 포함하는 전체디자인에 관한 디자인등록출원이고, 후출원은 부분디자인 A에 관한 디자인등록출원인 경우 (이때, 전체디자인의 디자인등록출원의 물품은 부분디자인 A의 디자인등록출원의 물품과 동일함) (4점)

2) 선출원은 부분디자인 A의 등록대상이 되는 부분과 유사한 부품디자인에 관한 디자인등록출원이고, 후출원은 부분디자인 A에 관한 디자인등록출원인 경우 (4점)

(2) 甲의 부분디자인 A는 2025. 3. 10. 디자인등록되었다. 한편 乙은 부분디자인 A의 형태와 유사한 부품디자인 B를 2025. 5. 10.부터 실시하고 있고, 丙은 부분디자인 A를 포함하는 전체디자인 C를 2024. 7. 20. 디자인등록출원하여 2025. 4. 20. 디자인등록이 된 후 이를 생산하여 판매하고 있다. 다음 물음에 답하시오. (12점)

1) 甲과 乙의 법률관계에 대하여 설명하시오. (6점)

2) 甲과 丙의 법률관계에 대하여 설명하시오. (6점)

<2023년 기출>

甲은 디자인A'를 창작하여 2018.10.22. 그 디자인 A' 제품사진을 온라인 판매업체에 이메일로 송부하였다. 甲은 2018.10.25. 디자인 A'와 동일한 디자인A를 출원하였다. 甲은 2019.5.21. 디자인 A의 디자인 등록을 받았다. 乙은 디자인A가 디자인 A'에 의하여 신규성이 부정된다고 주장하면서 등록무효심판을 제기하였다. 甲은 디자인 A'에 관하여 디자인보호법 제36조 제1항 신규성 상실의 예외 규정이 적용된다고 주장하면서 이를 증명하는 서류를 제출하였다. 위 주장이 받아들여져 위 등록무효심판청구가 기각되어 그대로 확정되었다. 乙은 디자인B를 사용하고 있다. 이후 甲은 乙을 상대로 디자인B가 등록디자인 A의 권리범위에 속한다는 권리범위확인심판을 청구하였다. 다음 물음에 답하시오. (다음 각 설문은 독립적임)(30점)

(1) 甲이 乙을 상대로 권리범위확인심판을 제기하여 계속 중 등록디자인A에 대한 무효심결이 확정되면 그 이후 권리범위확인 이익이 있는지 설명하시오.(5점)

(2) 등록디자인A의 등록출원 전에 그 디자인이 속하는 분야에서 통상의 지식을 가진 사람이 공지디자인들의 결합에 의하여 디자인A를 용이하게 창작할 수 있는 경우 등록디자인 A의 권리범위를 부정할 수 있는지 설명하시오. (5점)

(3) 등록디자인 A와 대비되는 乙의 디자인B가, 등록디자인A의 출원 전에 그 디자인이

속하는 분야에서 통상의 지식을 가진 사람이 주지의 형상과 모양의 결합 또는 공지디자인 또는 이들의 결합에 따라 쉽게 실시할 수 있는 것인 때에 등록디자인 A와 대비할 것도 없이 등록디자인 A의 권리범위에 속하지 않는지 설명하시오. (8점)

(4) 乙의 디자인B가 甲의 등록디자인 A의 권리범위에 속하는지를 판단할 때, 신규성 상실의 예외 규정의 적용 근거가 된 디자인 A'는 누구나 이용할 수 있는 공공의 영역에 있음을 전제로 한 자유실시디자인이라는 주장이 허용되는지 설명하시오. (12점)

44. 이용·저촉

목차	
I. 서설	2. 저촉 유형
1. 의의	1) 선-권리가 타인의 디자인권인 경우(제95조 제2항)
1) '이용관계'란?	2) 선-권리가 타인의 특허권, 실용신안권, 상표권 또는 저작권인 경우
2) '저촉관계'란?	
2. 취지	IV. 효과
II. 요건	1. 디자인권의 적극적 효력의 제한
1. 이용의 경우	2. 상표법과 저작권법과의 관계
1) 개념	1) 상표법의 경우
2) 성립요건	2) 저작권법의 경우
2. 저촉의 경우	V. 결어
1) 개념	
2) 성립요건	
III. 유형	
1. 이용 유형	
1) 선-권리가 타인의 등록디자인인 경우(제95조 제1항 내지 제2항)	
가. 선 부분디자인 및 후 전체디자인	
나. 선 부품 및 후 완성품	
다. 선 형상만의 디자인 및 후 형상·모양의 결합디자인	
라. 선 정적디자인 및 후 동적디자인	
마. 선 구성물품 및 후 한 별의 물품	
2) 선-권리가 타인의 특허발명, 등록실용신안, 등록상표 또는 저작물인 경우	

기출
<p><2002년 기출></p> <p>갑은 자전거 바퀴에 대하여 디자인등록출원(A)을 하였다. A 출원 후에 을은 자전거 바퀴의 타이어에 대한 부분디자인등록출원(B)을 하였다. A, B의 출원 후에 병은 자전거에</p>

대하여 디자인등록출원(C)을 하였다. B는 A의 타이어 부분과 유사하고 C의 바퀴 부분은 A와 유사하다고 전제할 때, B와 C가 등록될 수 있는가에 대하여 관련 법규정과 함께 설명하고, 등록 후 A, B, C의 법률관계를 설명하시오.(50점)

<2004년 기출>

등록디자인의 이용개념과 등록디자인 상호간의 이용관계의 태양에 관하여 각각 구체적인 예를 들어 논술하시오.(30점)

<2012년 기출>

직물지의 등록디자인 A와 디자인 B는, 디자인의 이면은 모두 아무런 모양이 없는 점에서 동일하다. 그러나 그 표면에 있어서 등록디자인 A는 여러 가닥으로 된 실 형상의 선들이 아래로 내려오면서 서로 꼬이듯이 보이도록 한 'V'자 모양을 상하좌우로 연속적으로 반복하여 이루어져 있는 반면, 디자인 B는 등록디자인 A와 유사한 바탕 모양에 큰 나뭇잎 모양이 위와 아래로 서로 엇갈려 반복하여 이루어져 있고 황색 계통의 색으로 채색되어 있어서, 양 디자인은 전체적으로 볼 때 서로 유사하지 아니하다. 그런데 디자인 B는 위 등록디자인 A의 위 'V'자 모양과 유사한 모양이 일부 반복하여 이루어지다가 그 사이에 큰 나뭇잎 모양이 위와 아래로 서로 엇갈리게 반복하여 이루어진 것이 혼연일체로 결합하여 하나의 디자인을 형성하고 있어서 등록디자인 A의 본질적 특징인 위 'V'자 모양이 상하좌우로 연속적으로 반복된 부분 중 상당한 부분이 손상되어 있다. 디자인 B는 등록디자인 A의 권리범위 포함되는 지 여부에 대하여 논하시오.(20점)

<2015년 기출>

甲의 특허권과 乙의 디자인권은 상호 저촉관계에 있다. 다음 각 물음에 답하시오.(30점)
(甲의 특허권과 乙의 디자인권은 모두 적법하게 등록된 것으로 가정한다.)

(1) 甲의 특허출원일이 乙의 디자인출원일보다 앞선 경우, 乙이 디자인보호법상 자신의 디자인권을 실시할 수 있는 방안에 대해 설명하시오. (14점)

(2) 乙의 디자인권보다 먼저 출원된 甲의 특허권이 존속기간의 만료로 소멸된 경우 디자인보호법상 甲이 주장할 수 있는 권리는 무엇인가? (10점)

(3) 甲의 특허출원일과 乙의 디자인출원일이 같은 날인 경우, 甲은 乙의 허락을 받지 않고 자신의 특허발명을 실시할 수 있는가? 이에 대해 디자인보호법상의 관련 규정들을 중심으로 이유를 들어 설명하시오.(6점)

<2018년 기출>

디자인 상호간의 권리관계에서, 후출원 등록디자인이 선출원 등록디자인을 그대로 이용하는 이용관계에 있는 경우에는, 후등록디자인의 임의적 실시는 선등록디자인권의 침해가 된다. 디자인의 선후관계와 이용관계에 대한 다음 설문에 답하시오.(30점)

(1) 이와 같은 디자인보호법 제95조에 의한 이용관계의 법적효과가 귀속되기 위한 광의의 요건을 총체적으로 설명하되, 디자인 상호간의 이용관계의 본질에 관한 학설과 협의의 디자인 이용관계의 성립요건에 관한 판례의 입장에 비중을 두고 설명하시오. (10점)

(2) 다음 1), 2)의 경우, 후출원이 디자인 등록 가능한지를 선원주의 관점에서만 판단하고, 양자가 모두 디자인 등록이 된다면 선후 등록디자인 상호간에 이용관계가 성립하는지를 판단하시오. (12점)

1) 선출원 디자인이 양념용기 세트 중 후추통 디자인이고, 후출원이 그 후추통을 포함한 별도의 양념용기세트 디자인인 경우 (5점)

2) 선출원 디자인이 형상만의 디자인이고, 후출원이 그 형상에 모양 및 색채를 부가한 결합디자인인 경우 (7점)

(3) 선등록디자인이 형상.모양이 결합된 벽지 디자인이고, 후등록디자인이 그 형태에 색채를 부가하고 일부 모양을 변형한 벽지 디자인인 경우에도 양자 간 이용관계가 성립될 수 있는지를 논하시오. (8점)

<2021년 기출>

甲은 2024. 6. 5. '전기압력 보온밥솥'에 대한 부분디자인 A를 디자인등록출원하였다.(20점)

(1) 다음의 설문에 대하여 후출원이 등록받을 수 있는지 여부를 그 근거와 함께 설명하시오. (단, 선출원의 출원인과 후출원의 출원인은 서로 동일하지 않음) (8점)

1) 선출원은 부분디자인 A를 포함하는 전체디자인에 관한 디자인등록출원이고, 후출원은 부분디자인 A에 관한 디자인등록출원인 경우 (이때, 전체디자인의 디자인등록출원의 물품은 부분디자인 A의 디자인등록출원의 물품과 동일함) (4점)

2) 선출원은 부분디자인 A의 등록대상이 되는 부분과 유사한 부품디자인에 관한 디자인등록출원이고, 후출원은 부분디자인 A에 관한 디자인등록출원인 경우 (4점)

(2) 甲의 부분디자인 A는 2021. 3. 10. 디자인등록되었다. 한편 乙은 부분디자인 A의 형태와 유사한 부품디자인 B를 2021. 5. 10.부터 실시하고 있고, 丙은 부분디자인 A를 포함하는 전체디자인 C를 2020. 7. 20. 디자인등록출원하여 2021. 4. 20. 디자인등록이 된 후 이를 생산하여 판매하고 있다. 다음 물음에 답하시오. (12점)

1) 甲과 乙의 법률관계에 대하여 설명하시오. (6점)

2) 甲과 丙의 법률관계에 대하여 설명하시오. (6점)

<2021년 기출>

미술을 전공하는 대학원생인 甲은 유명소설가 乙의 1980년대를 배경으로 한 소설을 읽고, 소설에서 구체적으로 묘사된 '잠자리안경을 쓴 주인공'을 캐릭터로 하여 디자인으로 구현하면, 1980년대 향수(鄉愁)를 불러오면서 복고풍에 대한 관심으로 인하여 40대 이상에게 시장성도 있을 것이라고 생각하고 있다. 이에 甲은 乙에게 이러한 구상을 이야기하고, '잠자리안경을 쓴 주인공'을 디자인화하여 캐릭터 상품으로 제작할 것을 乙에게 제안하였다. (다음 각 설문에서 디자인등록출원절차에 관한 설명은 불필요)(20점)

- (1) 甲의 ‘잠자리안경을 쓴 주인공’을 캐릭터로 하여 디자인으로 보호받고자 할 경우 충족시켜야 하는 디자인보호법의 요건에 대해서 설명하십시오. (15점)
- (2) 디자인보호법상 甲과 乙의 법률관계에 대해서 설명하십시오. (5점)

45. 디자인보호법의 실시권

목차	
I. 서설	다. 선사용에 의한 통상실시권(제100조)
1. 의의	라. 선출원에 따른 통상실시권(제101조)
2. 특허법과의 비교	마. 무효심판청구등록전의 실시에 의한 통상 실시권(제102조)
II. 종류	바. 디자인권등의 존속기간 만료 후의 통상 실시권(제103조)
1. 전용실시권	사. 질권행사로 인한 디자인권의 이전에 따 른 통상실시권(제110조)
2. 통상실시권	아. 재심에 의하여 회복한 디자인권에 대한 선사용자의 통상실시권(제162조)
1) 약정에 의한 통상실시권	자. 재심에 의하여 통상실시권을 상실한 원 권리자의 통상실시권(제163조)
2) 법정실시권	3) 강제실시권
가. 직무디자인에 대한 통상실시권(발명진흥 법 제10조)	가. 통상실시권 허락심판에 의한 실시권(제 123조)
나. 등록료 추가납부 또는 보전에 의하여 회 복한 디자인권에 대한 통상실시권(제84조 제 5항)	

기출
<p><2015년 기출></p> <p>甲의 특허권과 乙의 디자인권은 상호 저촉관계에 있다. 다음 각 물음에 답하시오.(30점) (甲의 특허권과 乙의 디자인권은 모두 적법하게 등록된 것으로 가정한다.)</p> <p>(1) 甲의 특허출원일이 乙의 디자인출원일보다 앞선 경우, 乙이 디자인보호법상 자신의 디자인권을 실시할 수 있는 방안에 대해 설명하시오. (14점)</p> <p>(2) 乙의 디자인권보다 먼저 출원된 甲의 특허권이 존속기간의 만료로 소멸된 경우 디자인보호법상 甲이 주장할 수 있는 권리는 무엇인가? (10점)</p> <p>(3) 甲의 특허출원일과 乙의 디자인출원일이 같은 날인 경우, 甲은 乙의 허락을 받지 않고 자신의 특허발명을 실시할 수 있는가? 이에 대해 디자인보호법상의 관련 규정들을 중심으로 이유를 들어 설명하시오.(6점)</p> <p><2019년 기출></p> <p>甲은 디자인A를 창작하여 2024. 10. 22. 디자인등록출원을 하면서 그 디자인을 비밀로 할 것을 청구하였고, 이후 디자인A를 기초로 이와 유사한 디자인B를 2025. 4. 20. 창작하였다.(30점)</p>

(1) 디자인A와 디자인B를 활용한 사업을 준비 중인 甲은 디자인B도 디자인A를 기본디자인으로 하는 관련디자인으로 출원하면서 비밀로 할 것을 청구하고자 한다. 이 경우 유의하여야 할 사항에 관하여 설명하시오. (디자인 A와 디자인B는 유사한 것으로 전제한다.) (6점)

(2) 甲은 디자인B를 비밀디자인으로 관련디자인등록출원을 한 후, 경쟁사 乙이 디자인B와 유사한 디자인C를 국내에서 생산·판매하고 있는 것을 알게 되었다. 甲이 디자인등록출원인 및 디자인권자로서 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명하시오. (디자인B와 디자인C는 유사한 것으로 전제한다.) (12점)

(3) 상기 물음 (2)에서, 乙은 디자인C를 관련디자인B의 출원일 이전부터 국내에서 생산하다가 관련디자인B의 출원일 이후 국내에서 판매를 시작한 것이다.

1) 디자인C가 관련디자인B의 출원일 이전에 공지된 경우 관련디자인B가 설정등록되기 이전에 乙이 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명하시오. (7점)

2) 디자인C가 관련디자인B의 출원일 이전에 공지되지 않아 관련디자인B가 설정등록된 경우 乙이 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명하시오. (5점)

46. 선출원에 따른 통상실시권

목차	
I. 서설	Ⅲ. 효력
1. 의의	1. 발생
2. 취지	2. 범위
	3. 변동
II. 발생	IV. 소멸
1. 타인의 설정등록시 선의 실시 등일 것	V. 결어
2. 타인의 출원일 전에 출원을 하였을 것	
3. 타인의 출원일 후에 타인의 디자인에 관한 실시사업 등을 하였을 것	
4. 신규성 위반으로 거절될 것	

기출
<p><2011년 기출></p> <p>甲은 「선풍기」에 관한 디자인 A를 창작하여 2024년 3월 10일 디자인등록출원(X출원)을 한 후 2025년 5월 1일부터 그 선풍기에 관한 디자인 A의 사업 준비를 하고 있다. 그러나 디자인 A는 그 출원일 전에 반포된 간행물에 게재된 디자인 B와 유사하다는 이유로 거절결정되었고, 그 거절결정은 2025년 6월 15일 확정되었다. 한편, 乙은 甲의 X출원 이후에 독자적으로 「선풍기」에 관한 디자인 C를 창작하여 2025년 4월 15일 디자인등록출원(Y출원)을 하였다. 그런데 디자인 C는 디자인 A와는 서로 유사하지만, 디자인 B와는 유사하지 않다. 이 경우 乙이 디자인 C에 대해서 디자인등록을 받을 수 있는지 여부를 관련 규정과 함께 검토하고, 만약 디자인 C가 등록될 경우 甲은 디자인 A를 실시할 수 있는지 여부에 대하여 설명하시오. (단, X출원과 Y출원 모두 디자인심사등록출원이고, 조약에 의한 우선권이 주장된 것이 아니며, 설문 이외의 사실관계는 없는 것으로 한다)</p>

47. 이의신청

목차	
<p>I. 서설</p> <p>1. 의의</p> <p>2. 취지</p> <p>II. 요건</p> <p>1. 주체적 요건</p> <p>2. 객체적 요건</p> <p>1) 이의신청대상</p> <p>2) 이의신청이유</p> <p>3. 시기적 요건</p> <p>III. 절차</p> <p>1. 이의신청서의 제출(제68조 제2항)</p> <p>2. 이의신청이유 등의 보정 및 결정각하</p> <p>1) 이의신청이유 등의 보정(제69조)</p> <p>2) 이유 및 증거를 제출하지 않은 경우(제73조 제2항)</p> <p>3. 부분송달 및 답변서 제출기회 제공(제68조 제3항)</p> <p>4. 등록권리자에 대한 통보(제68조 제4항 준용 제121조 제4항)</p> <p>5. 이의신청의 취하(제75조)</p>	<p>IV. 심사</p> <p>1. 주체(제70조)</p> <p>2. 심사 방식</p> <p>1) 직권심사 및 한계(제71조)</p> <p>2) 이의신청의 병합 또는 분리(제72조)</p> <p>3) 증거조사 및 증거보전(제78조 준용 제145조)</p> <p>4) 심사의 중지(제78조 준용 제77조 제1항)</p> <p>V. 결정</p> <p>1. 각하결정(제78조 준용 제129조)</p> <p>2. 이의신청에 대한 결정</p> <p>1) 결정 시기(제73조 제1항)</p> <p>2) 방식 및 송달(제74조)</p> <p>3) 본안결정의 종류</p> <p>3. 불복(제120조) 및 제한(제73조 제6항)</p> <p>4. 결정의 효과</p> <p>1) 기각결정의 경우</p> <p>2) 취소결정의 경우</p> <p>VI. 결어</p>

기출
<p><2015년 기출></p> <p>甲은 필기구 사무용품의 디자인등록출원을 하고자 한다.(30점)</p> <p>(1) 이 경우의 출원절차와 이에 따라 등록된 디자인권의 효력을 설명하시오. (13점)</p>

(2) 만일 甲이 등록디자인을 창작한 사람 또는 그 승계인이 아님에도 등록을 받은 경우 이에 대한 이의신청제도를 설명하시오. (17점)

<2019년 기출>

디자이너인 甲은 독특한 도안을 창작하고, 상기 도안이 그려진 티셔츠를 2024. 2. 1.부터 인터넷에서 판매하였다. 이후 甲은 2025. 1. 29.에 디자인의 대상이 되는 물품을 티셔츠로 기재하고 디자인심사등록출원을 하였다. (티셔츠는 디자인보호법 시행규칙 제38조 제1항 별표4의 물품류 구분 제2류에 속한다.)

(1) 디자인일부심사등록제도의 취지와 디자인일부심사등록출원의 거절이유에 관하여 설명하시오. (10점)

(2) 경쟁사 乙이 상기 티셔츠의 판매에 대한 정보제공을 한 경우까지 고려하여, 甲의 상기 디자인심사등록출원의 거절이유 및 이를 극복하기 위한 甲의 대응방안을 설명하시오. (10점)

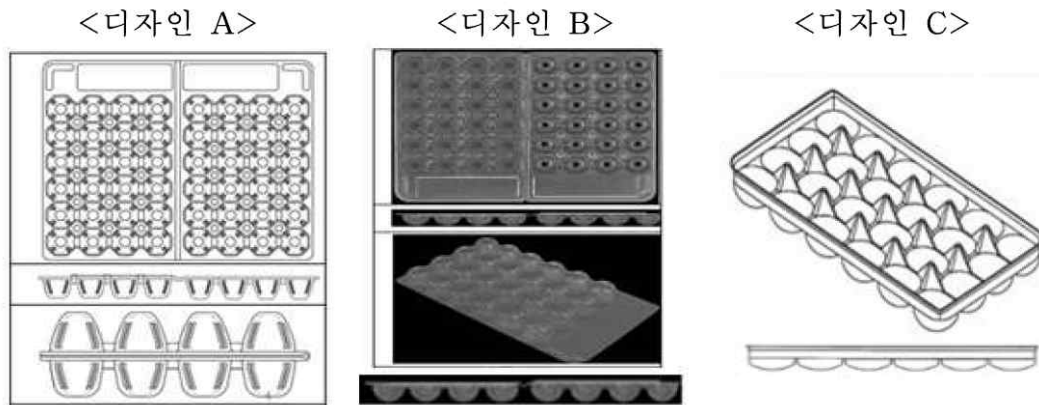
(3) 甲의 디자인권이 설정등록된 후, 다른 경쟁사 丙은 甲의 디자인권에 대한 이의신청을 하고자 한다. 디자인보호법상 이의신청제도의 취지와 이의신청의 주체적, 객체적, 시기적 요건에 관하여 설명하시오. (10점)

48. 디자인보호법의 심판

목차	
I. 서설	Ⅲ. 디자인보호법의 심판·소송 관련 대법원 판례
1. 의의	1. 변론주의의 원칙 위배
2. 특허법과의 비교	2. 석명 의무
Ⅱ. 종류	3. 특허심판원 심결의 취소소송에서 심결의 위법 여부의 판단 기준
1. 보정각하결정에 대한 불복심판(제119조)	4. 심결취소판결의 특허심판원에 대한 기속력
2. 거절결정에 대한 불복심판(제120조)	5. 심판에서의 직권증거조사의 취지
3. 취소결정에 대한 불복심판(제120조)	
4. 디자인등록의 무효심판(제121조)	
5. 권리범위 확인심판(제122조)	
6. 통상실시권 허락의 심판(제123조)	

기출
<p><2015년 기출></p> <p>甲은 대상 물품을 ‘화장용 팩 마스크’로 하는 디자인을 출원하여 등록받았다. 乙은 甲의 등록디자인이 비교대상디자인들로부터 쉽게 창작할 수 있는 것이라는 이유로 특허심판원에 등록무효심판을 청구하였다. 특허심판원은 신규성 유무에 대한 쟁점에 대해서는 판단하지 않고 창작성 여부에 대해서만 판단한 후에 심판청구를 인용하는 심결을 하였다. 다음 각 물음에 답하시오.(20점)</p> <p>(1) 甲은 특허심판원의 심결이 잘못되었다고 생각하여 법원에 소송을 제기하고자 한다. 디자인보호법상 甲이 활용할 수 있는 소송제도에 대해 설명하시오. (5점)</p> <p>(2) 甲이 설문(1)의 소송을 제기할 경우 피고는 누구로 해야 하는지 설명하시오. (3점)</p> <p>(3) 소송에서 甲은 자신의 디자인이 비교대상디자인들로부터 쉽게 창작할 수 있는 디자인이 아니라고 주장하였다. 그런데, 乙은 특허심판원에서 쟁점이 되지 않았던 신규성 흠결을 이유로 甲의 디자인이 무효임을 주장하고 있다. 법원은 특허심판원이 판단을 하지 않았던 신규성 쟁점에 대해서도 판단할 수 있는가? (6점)</p> <p>(4) 만약 乙이 신규성 흠결에 관한 주장을 하지 않았고, 甲도 신규성 쟁점에 대해서는 아무런 언급을 하지 않은 경우, 법원이 창작성 판단은 하지 않고 신규성 흠결을 이유로 甲의 디자인에 등록무효사유가 있다는 판결을 할 수 있는가? (6점)</p> <p><2018년 기출></p> <p>甲은 ‘메추리알 포장용기’ 디자인 A에 대하여 2024년 디자인등록을 하였다. 乙 또한 자신의 ‘메추리알 포장용기’ 디자인 B에 대하여 2025년 2월에 출원하여 동년 12월 디자인</p>

등록을 마쳤다. 2026년 甲은 특허심판원에 등록디자인B가 자신의 등록디자인 A와 유사하여 신규성이 없다는 이유로 등록무효심판을 청구하였으나 받아들여지지 않았다. 한편 사건 외 丙은 ‘메추리알 포장용 상자’ 디자인 C에 대하여 甲, 乙보다 먼저 디자인등록을 한 바 있으나 이미 존속기간이 만료된 상태이다. 디자인 C의 난좌(卵座)부분(반구형태)은 ‘메추리알 포장용기’ 관련업계에서는 주지된 일반적 형상으로 알려져 있다.(30점)



(1) 甲은 특허법원에 심결취소소송을 제기하여 승소하였으나 대법원이 이를 파기환송하자, 甲은 환송 후 특허법원의 심결취소소송절차에서 소외 丙의 디자인 C를 제시하며 등록디자인 B가 디자인보호법 제33조 제2항 ‘공지디자인과 주지형태의 결합에 기초한 용이 창작 디자인임’을 주장하고 있다. 甲의 주장 및 증거의 절차적 적법성 여부에 대하여 논하시오. (8점)

(2) 상기 (1)에서 甲의 주장과 증거가 채택되었음을 전제로, 등록디자인 B의 창작비용이 성 해당여부의 판단기준을 설명하고, 우리 법원의 입장에서 최종판단하시오. (12점)

(3) 한편 등록디자인 B의 무효 확정 전에, 乙은 丁이 실시하고 있는 ‘메추리알 포장용기’ 디자인 D에 대하여 적극적 권리범위확인심판을 청구한 바 있다. 만약 丁이 실시하고 있는 디자인 D가 디자인 C로부터 용이하게 창작할 수 있는 것이라면, 乙의 심판청구에 대하여 丁은 어떠한 항변이 가능한 지 논하시오. (10점)

<2021년 기출>

甲은 디자인 A를 완성한 후 2024. 5. 20. 디자인등록출원하면서 이 디자인을 비밀로 할 것을 청구하였고, 2025. 4. 20. 디자인 A에 대하여 디자인등록을 받았다. 甲은 등록디자인 A에 대하여 2025. 5. 10. 丙에게 전용실시권을 허락하는 계약을 체결하였고, 丙은 2025. 5. 20. 전용실시권을 설정하는 등록을 하였다. 다음 물음에 답하시오. (다음 각 설문은 독립적임)(30점)

(1) 甲은 乙이 실시하고 있는 디자인 A'가 자신의 등록디자인 A와 유사하다고 판단하여 乙을 상대로 2025. 6. 10. 디자인권 침해금지 및 손해배상청구 소송을 제기하려고 한다. 甲의 디자인권 침해금지청구 및 손해배상청구의 적법성에 대하여 논하시오. (10점)

(2) 乙은 등록디자인 A의 일부에 공지의 형상과 모양이 포함되어 있고, 등록디자인 A가 창작이 용이한 디자인이라고 판단하여 자신이 실시하는 디자인 A'가 등록디자인 A의 보호범위에 속하지 않는다는 권리범위확인심판을 청구하려고 한다. 乙의 주장에 입각하여 공지 부분을 포함한 등록디자인 A의 권리범위와 창작이 용이한 등록디자인 A의 권리범위에 대하여 대법원 판례를 중심으로 각각 설명하시오. (8점)

(3) 乙은 甲의 등록디자인 A가 공지된 디자인과 유사해서 신규성이 없다는 취지로 등록디자인 A에 대한 등록무효심판을 청구하였고, 특허심판원은 乙의 등록무효심판청구를 인용하는 심결을 하였다. 디자인보호법상 신규성에 관한 주관적 및 객관적 판단기준을 대법원 판례에 의거하여 설명하고, 디자인 등록무효심결에 대하여 丙이 취할 수 있는 조치를 설명하시오. (12점)

<2021년 기출>

< 사 례 >

- a. 뼈와 고기가 냉동으로 붙어 있는 원상태의 갈비를 수작업으로 절단하여 꽃게다리 형태로 만들어 이를 냉동한 후 유통·판매에 제공된 “꽃게다리 형상갈비”
- b. 연결핀과 고정구 2부분을 스냅식으로 구성하여 결합하고, 결합한 후에는 분리가 어려운 “용접볼트”
- c. 6개 도면(정면도, 저면도, 평면도, 사시도, A-A선 단면도, 사용상태도)으로 구성된 “설령탕 그릇”
 - 설령탕 그릇 상부: 정면도, A-A선 단면도와 사시도, 사용상태도가 형상과 모양에서 차이가 존재
 - 설령탕 그릇 하부: 형상과 모양에 관해서는 바깥면의 2개의 선을 도시한 정면도, 저면도와 이에 해당되는 부분의 형상·모양·무늬가 도시되어야 할 정면도, A-A선 단면도, 사시도, 사용상태도가 불일치
- d. 손수건을 강아지 또는 배 모양의 형태로 변형시켜 나타낸 “손수건”
- e. 올림픽 출전과 메달획득을 기념하기 위하여 광화문 광장에 설치한 “미술작품”

(1) 사례 중에서 디자인등록을 받을 수 있는 사례들을 제시하고 그 이유를 설명하시오. (12점)


(2) 사례 중에서 디자인등록을 받을 수 없는 사례들을 제시하고 그 이유를 설명하시오. (6점)

(3) 디자인등록을 받을 수 없는 사례들이 디자인등록출원 또는 디자인등록된 경우 이해관계인이 취할 수 있는 조치에 대하여 설명하시오. (5점)

(4) 구체성이 결여된 디자인이 디자인등록이 된 경우 디자인등록무효사유에 해당되는지에 대하여 설명하시오. (7점)

<2022년 기출>

甲의 등록디자인 A와 乙의 확인대상디자인 B는 “어린이 젓가락 사용법 교육용 젓가락의 형상과 모양에 관한 디자인”이다. 확인대상디자인 B의 “손가락 삽입부”는 등록디자인 A의 “손가락 삽입부”와 유사한 한편, 확인대상디자인 B의 “캡 부분”은 유명 캐릭터를 부착하고, “젓가락 몸체 하단 부분”은 음식을 잘 집게 하기 위하여 숟가락 모양의 볼록한 꽃문양으로 이루어졌다. 비교대상디자인 1, 2는 모두 이 사건 등록디자인의 출원 전에 공지된 “젓가락의 형상과 모양에 관한 디자인”이다. 다음 물음에 답하시오.(30점)

등록디자인 A	확인대상디자인 B	비교대상디자인 1	비교대상디자인 2
			

(1) 디자인 성립요건으로서 “심미성”에 대하여 설명하시오. (7점)

(2) 동일한 물품에 대해 대법원 판례를 중심으로 아래의 기준을 각각 설명하시오.(15점)

1) 디자인 유사 여부 판단의 관찰방법에 있어서의 구체적 판단기준 (7점)

2) 디자인의 일부에 공지부분이 있는 경우와 디자인 일부에 물품의 기능에 관련된 형태가 있는 경우, 유사 여부의 구체적 판단기준 (8점)

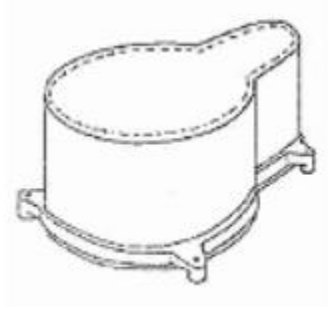
(3) 甲이 乙에 대하여 적극적 권리범위확인심판을 제기하였을 경우, 물음 (2)에 따른 결과를 설명하시오. (8점)

<2023년 기출>

甲의 등록디자인A는 물품이 ‘건축 배관용 슬리브관’으로 ‘건축물의 층을 구획하는 콘크리트 구조물 제작용 거푸집 안에 일정한 공간을 점유한 상태로 장착되어 그 거푸집 내부가 콘크리트로 메워지더라도 2개의 배수관이 지나갈 수 있는 관통 공간을 몸체부 내부에 확보’하는 기능을 한다. 乙은 甲이 디자인A를 출원하여 등록한 이후 대상물품이

같은 디자인B를 출원하여 등록하였다. 등록디자인A와 등록디자인B는 모두 오투기 형상을 하고 있는 점에서 서로 유사하다. 甲은 乙에 대하여 등록디자인 B가 甲의 디자인권을 침해함을 이유로 침해금지를 청구하는 소송을 제기하였다. 다음 물음에 답하시오. (다음 각 설문은 독립적임)

<등록디자인 A>



<등록디자인 B>



(1) 乙은 등록디자인A의 오투기 형상이 기능을 수행하기 위해 구성된 형상이므로 두 디자인의 유사 여부를 판단할 때 그 비중을 낮게 보고 이를 제외한 나머지 부분에 비중을 두어야 한다고 주장하였다. 등록디자인A와 등록디자인B가 서로 유사한지 여부에 관하여 논하시오. (10점)

(2) 甲은 등록디자인B가 등록디자인 A와 유사하다는 이유로 등록디자인B의 무효심판을 청구하려고 한다. 甲이 주장할 수 있는 무효사유를 논하시오.(10점)

(3) 甲이 乙에 대하여 등록디자인B에 대한 무효심판을 청구하였고, 등록무효심결의 확정 전에 침해소송의 법원이 등록디자인B의 등록디자인 A에 대한 침해를 판단할 수 있는지 여부를 그 취지와 함께 설명하시오. (10점)

<2023년 기출>

甲은 디자인A'를 창작하여 2018.10.22. 그 디자인 A' 제품사진을 온라인 판매업체에 이메일로 송부하였다. 甲은 2018.10.25. 디자인 A'와 동일한 디자인A를 출원하였다. 甲은 2019.5.21. 디자인 A의 디자인 등록을 받았다. 乙은 디자인A가 디자인 A'에 의하여 신규성이 부정된다고 주장하면서 등록무효심판을 제기하였다. 甲은 디자인 A'에 관하여 디자인보호법 제36조 제1항 신규성 상실의 예외 규정이 적용된다고 주장하면서 이를 증명하는 서류를 제출하였다. 위 주장이 받아들여져 위 등록무효심판청구가 기각되어 그대로 확정되었다. 乙은 디자인B를 사용하고 있다. 이후 甲은 乙을 상대로 디자인B가 등록디자인 A의 권리범위에 속한다는 권리범위확인심판을 청구하였다. 다음 물음에 답하시오. (다음 각 설문은 독립적임)(30점)

(1) 甲이 乙을 상대로 권리범위확인심판을 제기하여 계속 중 등록디자인A에 대한 무효 심결이 확정되면 그 이후 권리범위확인의 이익이 있는지 설명하시오.(5점)

(2) 등록디자인A의 등록출원 전에 그 디자인이 속하는 분야에서 통상의 지식을 가진 사람이 공지디자인들의 결합에 의하여 디자인A를 용이하게 창작할 수 있는 경우 등록디자인 A의 권리범위를 부정할 수 있는지 설명하시오. (5점)

(3) 등록디자인 A와 대비되는 乙의 디자인B가, 등록디자인A의 출원 전에 그 디자인이 속하는 분야에서 통상의 지식을 가진 사람이 주지의 형상과 모양의 결합 또는 공지디자인 또는 이들의 결합에 따라 쉽게 실시할 수 있는 것인 때에 등록디자인 A와 대비할 것도 없이 등록디자인 A의 권리범위에 속하지 않는지 설명하시오. (8점)

(4) 乙의 디자인B가 甲의 등록디자인 A의 권리범위에 속하는지를 판단할 때, 신규성 상실의 예외 규정의 적용 근거가 된 디자인 A'는 누구나 이용할 수 있는 공공의 영역에 있음을 전제로 한 자유실시디자인이라는 주장이 허용되는지 설명하시오. (12점)

49. 보정각하결정에 대한 심판

목차	
I. 서설	IV. 심리
1. 의의	1. 적법성 심리
2. 취지	2. 본안 심리
II. 요건	1) 심리주체(제133조)
1. 주체적 요건	2) 심리방식(제142조 제1항)
2. 객체적 요건	3) 심리범위
3. 시기적 요건	3. 관련 규정(제135조 내지 제148조)
III. 절차	V. 심결
1. 심판청구서의 제출(제127조)	1. 심결각하(제129조)
2. 결정 유보 및 심사 중지(제49조)	2. 인용심결
3. 방식심사 및 결정각하(제128조)	3. 기각심결
4. 심판청구의 취하(제149조)	4. 불복(제166조 제3항)
	VI. 결어

기출
<p><2003년 기출></p> <p>디자인보호법상 보정각하결정에 대한 불복심판에 대해서 설명하시오.</p>

50. 취소결정에 대한 심판

목차	
I. 서설	IV. 심리
1. 의의	1. 적법성 심리
2. 취지	
II. 요건	2. 본안 심리
1. 주체적 요건	1) 심리주체(제133조)
2. 객체적 요건	2) 심리방식(제142조 제1항)
3. 시기적 요건	3) 심리범위
III. 절차	3. 관련 규정(제135조 내지 제148조)
1. 심판청구서의 제출(제127조)	V. 심결
2. 방식심사 및 결정각하(제128조)	1. 심결각하(제129조)
3. 이의신청인에 대한 통지(제127조 제1항)	2. 인용심결
4. 심판청구의 취하(제149조)	3. 기각심결
	4. 불복(제166조 제3항)
	VI. 결어

51. 디자인과 관련된 분쟁시 조치

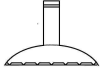
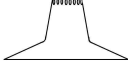
목 차	
침해에 대한 조치	침해 경고에 대한 조치
Case 1 : 甲(출원인) ⇒ 乙(제3자) 1. 잠재적 침해 여부의 판단 (1) 직접침해 여부(제92조) ☞ 디자인의 유사 판단 (2) 간접침해 여부(제114조) 2. 출원공개신청(제52제1항) 및 출원공개 ☞ 비밀디자인의 경우(제43조제6항) 3. 서면경고(제53조제1항) 4. 보상금청구권 발생(제53제2항) ☞ 심사청구 × 5. 우선심사신청(제61조제1호) 6. 등록 후 보상금청구권 및 디자인권 행사 (제53제3항 및 제4항)	Case 2 : 乙(제3자) ⇒ 甲(출원인) 1. 권리 내용의 파악(제206조) 2. 잠재적 침해 여부의 판단 (1) 직접침해 여부(제92조) ☞ 디자인의 유사 판단 (2) 간접침해 여부(제114조) 3. 정보제공사유의 검토 4. 정보제공(제55조) ☞ 심사청구 × 5. 우선심사신청(제61조제1호)
Case 3 : 甲(디자인권자) ⇒ 乙(제3자) 1. 침해 여부의 판단 (1) 직접침해 여부(제92조) ☞ 디자인의 유사 판단 (2) 간접침해 여부(제114조) 2. (적극적)권리범위확인심판 청구(제122조) 3. 민사상 구제조치 (1) 침해금지 및 예방청구권(제113조) ☞ 비밀디자인의 경우(제113조제2항) (2) 손해배상청구권(민법 제750조) ☞ 비밀디자인의 경우(제116조제1항단서) (3) 신용회복청구권(제117조) ☞ 비밀디자인의 경우(제116조제1항단서) (4) 부당이득반환청구권(민법 제741조) 4. 형사상 구제조치 (1) 침해죄(제220조) ☞ 간접침해는 적용× (2) 양벌규정(제227조) (3) 몰수(제228조) 5. 침해금지가처분 등	Case 4 : 乙(제3자) ⇒ 甲(디자인권자) 1. 권리내용의 파악(제206조) ☞ 비밀디자인의 경우(제43조제4항) 2. 침해여부의 판단 (1) 직접침해 여부(제92조) ☞ 디자인의 유사 판단 (2) 간접침해 여부(제114조) 3. 침해주장이 타당하지 않은 경우 (1) 무효사유 및 취소사유의 검토 (2) 무효심판 및 이의신청(일부심사만 可) (3) 비침해의 항변 (4) (소극적)권리범위확인심판 청구(제122조) 4. 침해주장이 타당한 경우 (1) 실시중지 (2) 실시권의 설정 또는 디자인권의 양수 (3) 통상실시권허여심판(제123조) (4) 화해, 중재 또는 조정

※ 기타 고려할 조치: 경고장(甲) 또는 답변서(乙) 발송, 실시금지가처분(甲) 등

기출

CASE 1.

<2014년 기출>

甲은 디자인  을 출원한 후 경쟁업자 乙이 자신의 출원 디자인과 형상과 모양이 유사한 디자인  을 빨래를 삶는 용도로 사용하는 용기에 설치하는 ‘거품넘침 방지구’로 부착하여 판매하는 것을 알게 되었다. ‘순환통’과 ‘거품넘침 방지구’는 이를 설치하는 용기의 용도가 다르지만, 그 형상과 모양에서 각 단면도가 서로 유사하고, 그 기능과 효과에 있어서도 일정한 온도로 삶거나 익히고, 세제거품이나 밥물이 밖으로 넘침을 방지함과 아울러 열손실을 방지한다는 점에서 실질적으로 동일할 뿐만 아니라 혼용하여 사용하는 것이 가능하다. 甲의 ‘순환통’ 디자인과 乙의 ‘거품넘침 방지구’ 디자인에 관한 물품의 유사판단 및 甲이 디자인보호법상 취할 수 있는 조치를 디자인권 설정 등록 전후로 나누어 설명하시오.(20점)

<2019년 기출>

甲은 디자인A를 창작하여 2024. 10. 22. 디자인등록출원을 하면서 그 디자인을 비밀로 할 것을 청구하였고, 이후 디자인A를 기초로 이와 유사한 디자인B를 2025. 4. 20. 창작하였다.(30점)

(1) 디자인A와 디자인B를 활용한 사업을 준비 중인 甲은 디자인B도 디자인A를 기본디자인으로 하는 관련디자인으로 출원하면서 비밀로 할 것을 청구하고자 한다. 이 경우 유의하여야 할 사항에 관하여 설명하시오. (디자인 A와 디자인B는 유사한 것으로 전제한다.) (6점)

(2) 甲은 디자인B를 비밀디자인으로 관련디자인등록출원을 한 후, 경쟁사 乙이 디자인B와 유사한 디자인C를 국내에서 생산·판매하고 있는 것을 알게 되었다. 甲이 디자인등록출원인 및 디자인권자로서 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명하시오. (디자인B와 디자인C는 유사한 것으로 전제한다.) (12점)

(3) 상기 물음 (2)에서, 乙은 디자인C를 관련디자인B의 출원일 이전부터 국내에서 생산하다가 관련디자인B의 출원일 이후 국내에서 판매를 시작한 것이다.

1) 디자인C가 관련디자인B의 출원일 이전에 공지된 경우 관련디자인B가 설정등록되기 이전에 乙이 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명하시오. (7점)

2) 디자인C가 관련디자인B의 출원일 이전에 공지되지 않아 관련디자인B가 설정등록된 경우 乙이 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명하시오. (5점)

<2020년 기출>

甲은 디자인제품을 생산해 판매하는 사업을 준비하는 과정에서 디자인 A1, A2, A3, A4를 완성하였다. 甲은 동일 물품류에 속하는 이들 디자인을 복수디자인으로 출원하였다.

그런데 설비의 구축 및 제품의 생산에 차질이 생겨 이들 디자인 중 일부인 A1, A2, A3에 대해서 비밀디자인을 청구하였다. 그런데 甲의 위 디자인들의 출원 후 해당 디자인들이 등록되기 전 경쟁업자인 乙이 甲의 제품생산보다 앞서 A2, A3, A4 디자인과 동일한 디자인 제품을 생산 및 판매하고 있는 것을 확인하였다. (단, A3은 甲의 출원일 이전 제3자의 공지에 의해 신규성 요건을 만족하지 못함)(30점)

(1) 위 사례에서 甲의 디자인 등록 전 甲이 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명하시오. (14점)

(2) 위 사례에서 甲의 디자인 등록 후 甲이 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명하시오. (6점)

(3) (1), (2)에서의 甲의 조치에 대응해 乙이 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명하시오. (10점)

<2021년 기출>

甲은 디자인 A를 완성한 후 2024. 5. 20. 디자인등록출원하면서 이 디자인을 비밀로 할 것을 청구하였고, 2025. 4. 20. 디자인 A에 대하여 디자인등록을 받았다. 甲은 등록디자인 A에 대하여 2025. 5. 10. 丙에게 전용실시권을 허락하는 계약을 체결하였고, 丙은 2025. 5. 20. 전용실시권을 설정하는 등록을 하였다. 다음 물음에 답하시오. (다음 각 설문은 독립적임)(30점)

(1) 甲은 乙이 실시하고 있는 디자인 A'가 자신의 등록디자인 A와 유사하다고 판단하여 乙을 상대로 2025. 6. 10. 디자인권 침해금지 및 손해배상청구 소송을 제기하려고 한다. 甲의 디자인권 침해금지청구 및 손해배상청구의 적법성에 대하여 논하시오. (10점)

(2) 乙은 등록디자인 A의 일부에 공지의 형상과 모양이 포함되어 있고, 등록디자인 A가 창작이 용이한 디자인이라고 판단하여 자신이 실시하는 디자인 A'가 등록디자인 A의 보호범위에 속하지 않는다는 권리범위확인심판을 청구하려고 한다. 乙의 주장에 입각하여 공지 부분을 포함한 등록디자인 A의 권리범위와 창작이 용이한 등록디자인 A의 권리범위에 대하여 대법원 판례를 중심으로 각각 설명하시오. (8점)

(3) 乙은 甲의 등록디자인 A가 공지된 디자인과 유사해서 신규성이 없다는 취지로 등록디자인 A에 대한 등록무효심판을 청구하였고, 특허심판원은 乙의 등록무효심판청구를 인용하는 심결을 하였다. 디자인보호법상 신규성에 관한 주관적 및 객관적 판단기준을 대법원 판례에 의거하여 설명하고, 디자인 등록무효심결에 대하여 丙이 취할 수 있는 조치를 설명하시오. (12점)

CASE 2.

<2005년 기출>

을은 건축용 자재인 타일에 관한 디자인 B를 중국에서 수입하여 국내에서 판매하여 오던 중 갑으로부터 디자인 B는 자신이 디자인등록출원하여 출원공개된 디자인 A와 동일하므로 을이 본 경고를 받은 이후에도 계속 실시(수입, 판매 등) 하는 행위에 대해서는

향후 보상금청구권 등을 행사하겠다는 취지의 서면경고를 받았다. 이에 대해 을이 검토해야 할 사항 및 취할 수 있는 대응에 대하여 설명하시오.(30점)

<2019년 기출>

甲은 디자인A를 창작하여 2024. 10. 22. 디자인등록출원을 하면서 그 디자인을 비밀로 할 것을 청구하였고, 이후 디자인A를 기초로 이와 유사한 디자인B를 2025. 4. 20. 창작하였다.(30점)

(1) 디자인A와 디자인B를 활용한 사업을 준비 중인 甲은 디자인B도 디자인A를 기본디자인으로 하는 관련디자인으로 출원하면서 비밀로 할 것을 청구하고자 한다. 이 경우 유의하여야 할 사항에 관하여 설명하시오. (디자인 A와 디자인B는 유사한 것으로 전제한다.) (6점)

(2) 甲은 디자인B를 비밀디자인으로 관련디자인등록출원을 한 후, 경쟁사 乙이 디자인B와 유사한 디자인C를 국내에서 생산·판매하고 있는 것을 알게 되었다. 甲이 디자인등록출원인 및 디자인권자로서 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명하시오. (디자인B와 디자인C는 유사한 것으로 전제한다.) (12점)

(3) 상기 물음 (2)에서, 乙은 디자인C를 관련디자인B의 출원일 이전부터 국내에서 생산하다가 관련디자인B의 출원일 이후 국내에서 판매를 시작한 것이다.

1) 디자인C가 관련디자인B의 출원일 이전에 공지된 경우 관련디자인B가 설정등록되기 이전에 乙이 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명하시오. (7점)

2) 디자인C가 관련디자인B의 출원일 이전에 공지되지 않아 관련디자인B가 설정등록된 경우 乙이 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명하시오. (5점)

<2020년 기출>

甲은 디자인제품을 생산해 판매하는 사업을 준비하는 과정에서 디자인 A1, A2, A3, A4를 완성하였다. 甲은 동일 물품류에 속하는 이들 디자인을 복수디자인으로 출원하였다. 그런데 설비의 구축 및 제품의 생산에 차질이 생겨 이들 디자인 중 일부인 A1, A2, A3에 대해서 비밀디자인을 청구하였다. 그런데 甲의 위 디자인들의 출원 후 해당 디자인들이 등록되기 전 경쟁업자인 乙이 甲의 제품생산보다 앞서 A2, A3, A4 디자인과 동일한 디자인 제품을 생산 및 판매하고 있는 것을 확인하였다. (단, A3은 甲의 출원일 이전 제3자의 공지에 의해 신규성 요건을 만족하지 못함)(30점)

(1) 위 사례에서 甲의 디자인 등록 전 甲이 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명하시오. (14점)

(2) 위 사례에서 甲의 디자인 등록 후 甲이 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명하시오. (6점)

(3) (1), (2)에서의 甲의 조치에 대응해 乙이 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명하시오. (10점)

CASE 3.


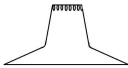
<2009년 기출>

甲은 여성용 핸드백의 디자인 A를 창작하여 비밀디자인으로 디자인등록을 받은 후 그 비밀기간 중에 이를 제품화하여 판매하고 있던 중 동종업자인 乙이 디자인 A와 극히 유사한 디자인 B를 업으로서 무단 실시하고 있는 사실을 확인하였다. 이 경우 甲이 乙을 상대로 디자인보호법상 취할 수 있는 구제수단에 대해 설명하시오.(20점)

<2013년 기출>

디자인권자 甲회사는 乙이 고의로 甲회사의 디자인을 모방한 유사물품을 제조·판매하자 이로 인하여 손해를 보았다며 乙을 침해죄로 고소하는 한편 乙을 상대로 손해배상 청구소송을 제기하였다. 그 후 甲회사는 변리사 丙에게 상담하면서 甲회사의 준비서면에는 영업비밀에 해당하는 디자인형상의 제조과정상 노하우가 기술되어 있다며 乙이 이를 乙 자신의 사업에 이용할 경우 비밀누설죄로 고소할 계획이라고 밝혔다. 이 경우 영업비밀을 유지하기 위해서 甲회사가 취할 수 있는 조치사항에 대하여 변리사 丙의 입장에서 설명하시오.(30점)

<2014년 기출>

甲은 디자인  을 출원한 후 경쟁업자 乙이 자신의 출원 디자인과 형상과 모양이 유사한 디자인  을 빨래를 삶는 용도로 사용하는 용기에 설치하는 ‘거품넘침 방지구’로 부착하여 판매하는 것을 알게 되었다. ‘순환통’과 ‘거품넘침 방지구’는 이를 설치하는 용기의 용도가 다르지만, 그 형상과 모양에서 각 단면도가 서로 유사하고, 그 기능과 효과에 있어서도 일정한 온도로 삶거나 익히고, 세제거품이나 밥물이 밖으로 넘침을 방지함과 아울러 열손실을 방지한다는 점에서 실질적으로 동일할 뿐만 아니라 혼용하여 사용하는 것이 가능하다. 甲의 ‘순환통’ 디자인과 乙의 ‘거품넘침 방지구’ 디자인에 관한 물품의 유사판단 및 甲이 디자인보호법상 취할 수 있는 조치를 디자인권 설정 등록 전후로 나누어 설명하시오.(20점)

<2019년 기출>

甲은 디자인A를 창작하여 2024. 10. 22. 디자인등록출원을 하면서 그 디자인을 비밀로 할 것을 청구하였고, 이후 디자인A를 기초로 이와 유사한 디자인B를 2025. 4. 20. 창작하였다.(30점)

(1) 디자인A와 디자인B를 활용한 사업을 준비 중인 甲은 디자인B도 디자인A를 기본디자인으로 하는 관련디자인으로 출원하면서 비밀로 할 것을 청구하고자 한다. 이 경우 유의하여야 할 사항에 관하여 설명하시오. (디자인 A와 디자인B는 유사한 것으로 전제한다.) (6점)

(2) 甲은 디자인B를 비밀디자인으로 관련디자인등록출원을 한 후, 경쟁사 乙이 디자인B와 유사한 디자인C를 국내에서 생산·판매하고 있는 것을 알게 되었다. 甲이 디자인등록출원인 및 디자인권자로서 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명하시오. (디자인B

와 디자인C는 유사한 것으로 전제한다.) (12점)

(3) 상기 물음 (2)에서, 乙은 디자인C를 관련디자인B의 출원일 이전부터 국내에서 생산하다가 관련디자인B의 출원일 이후 국내에서 판매를 시작한 것이다.

1) 디자인C가 관련디자인B의 출원일 이전에 공지된 경우 관련디자인B가 설정등록되기 이전에 乙이 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명하시오. (7점)

2) 디자인C가 관련디자인B의 출원일 이전에 공지되지 않아 관련디자인B가 설정등록된 경우 乙이 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명하시오. (5점)

<2020년 기출>

甲은 디자인제품을 생산해 판매하는 사업을 준비하는 과정에서 디자인 A1, A2, A3, A4를 완성하였다. 甲은 동일 물품류에 속하는 이들 디자인을 복수디자인으로 출원하였다. 그런데 설비의 구축 및 제품의 생산에 차질이 생겨 이들 디자인 중 일부인 A1, A2, A3에 대해서 비밀디자인을 청구하였다. 그런데 甲의 위 디자인들의 출원 후 해당 디자인들이 등록되기 전 경쟁업자인 乙이 甲의 제품생산보다 앞서 A2, A3, A4 디자인과 동일한 디자인 제품을 생산 및 판매하고 있는 것을 확인하였다. (단, A3은 甲의 출원일 이전 제3자의 공지에 의해 신규성 요건을 만족하지 못함)(30점)

(1) 위 사례에서 甲의 디자인 등록 전 甲이 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명하시오. (14점)

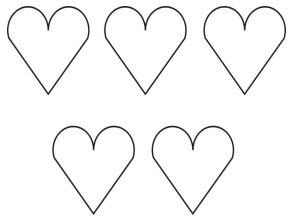
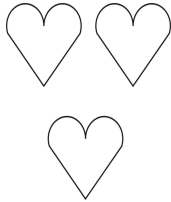
(2) 위 사례에서 甲의 디자인 등록 후 甲이 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명하시오. (6점)

(3) (1), (2)에서의 甲의 조치에 대응해 乙이 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명하시오. (10점)

CASE 4.

<2003년 기출>

‘갑’은 하트 모양을 결합한 ‘가방지’를 일부심사로 디자인등록을 받았다. ‘을’은 하트 모양의 문양을 가방에 실시하고 있던 중에 ‘갑’으로부터 디자인권 침해를 이유로 경고장을 받고 검토해 보니, 등록디자인공고가 난지 2개월이 채 지나지 않았다. ‘을’이 취할 수 있는 조치에 대해 약술하시오.(30점)

'갑'의 등록디자인	'을'의 실시디자인
	

<2011년 기출>

목재가구 제조회사인 甲은 이탈리아의 가구협회에서 발행한 가구종합잡지에 게재된 책상의 디자인에 힌트를 얻어 책상다리 부분의 형상과 모양을 변형한 책상의 디자인 A를 창작하여 제조·판매하고 있던 중 乙로부터 디자인 A는 乙이 보유하고 있는 책상에 관한 등록디자인 B와 동일 또는 유사하므로 그 침해행위를 중지할 것을 요청하는 취지의 경고를 받았다. 상기의 경고에 대응하여 甲이 사전에 검토하여야 할 사항과 조치에 대하여 설명하시오.(20점)

<2020년 기출>

甲은 디자인제품을 생산해 판매하는 사업을 준비하는 과정에서 디자인 A1, A2, A3, A4를 완성하였다. 甲은 동일 물품류에 속하는 이들 디자인을 복수디자인으로 출원하였다. 그런데 설비의 구축 및 제품의 생산에 차질이 생겨 이들 디자인 중 일부인 A1, A2, A3에 대해서 비밀디자인을 청구하였다. 그런데 甲의 위 디자인들의 출원 후 해당 디자인들이 등록되기 전 경쟁업자인 乙이 甲의 제품생산보다 앞서 A2, A3, A4 디자인과 동일한 디자인 제품을 생산 및 판매하고 있는 것을 확인하였다. (단, A3은 甲의 출원일 이전 제3자의 공지에 의해 신규성 요건을 만족하지 못함)(30점)

(1) 위 사례에서 甲의 디자인 등록 전 甲이 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명하시오. (14점)

(2) 위 사례에서 甲의 디자인 등록 후 甲이 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명하시오. (6점)

(3) (1), (2)에서의 甲의 조치에 대응해 乙이 취할 수 있는 디자인보호법상 조치들을 설명하시오. (10점)

52. 헤이그 국제출원 시스템

목차	
I. 서설	IV. 헤이그 협정에 따른 국제출원의 절차
1. 의의 및 취지	1. 국제출원서의 제출
2. 연혁	2. 국제사무국의 방식심사
II. 디자인의 해외출원 방법	3. 국제등록 및 국제등록공개
III. 개별국 직접출원 대비 헤이그 국제출원의 실익	4. 지정 계약당사자 관청에 의한 실체심사
1. 간편한 출원절차	1) 국제등록에 대한 심사
2. 비용절감 효과	2) 심사결과의 통지
3. 선출원 또는 선등록의 불요구	3) 거절통지에 대한 대응
4. 권리 취득 여부의 파악 용이	4) 보호부여기술서(또는 등록결정서)
5. 사후 관리의 편리성	5) 보호의 존속기간
	5. 국제등록의 변경
	V. 결어(헤이그 국제출원 시스템의 장단점)

기출
<p><2016년 기출></p> <p>甲은 디자인 A에 대하여 ‘산업디자인의 국제등록에 관한 헤이그협정’에 의한 국제출원서 및 그 국제출원에 필요한 서류를 한국어로 작성하고 우리나라, 미국, 중국(미가입국³⁾)을 ‘지정국’으로 지정하여 우리나라 특허청에 2016.2.1. 제출하였다. 2016.2.8.특허청장은 디자인보호법 제177조 제2항을 근거로 대체서류의 제출을 명하였고, 甲의 대체서류가 2016.2.12. 특허청장에게 도달하였다. 2016.3.4. 당해 국제출원이 국제사무국에 접수되었고, 특별한 하자가 발견되지 않아 2016.3.25. 국제등록부에 등록되었다는 증명서가 甲에게 송부되었다. 한편, 우리나라에서 당해 디자인등록출원이 2016.7.20. 설정등록되었다. 위와 같은 사실관계를 기초로 아래 설문에 대하여 답하시오.(30점)</p> <p>(1) 甲의 대체서류에서 보완되어야 하는 사항은 무엇인지 설명하시오.(6점)</p> <p>(2) 甲의 디자인 A에 대한 출원에 있어 국제출원의 제출일, 국제등록일, 우리나라에서의 디자인등록출원일이 언제인지 설명하시오.(8점)</p> <p>(3) 甲이 디자인 A에 대한 사업 준비기간을 고려하여 일정 기간 디자인 A를 비밀로 유지하고자 할 경우 국제출원서 제출시 유의하여야 할 사항에 대하여 설명하시오.(8점)</p>

(4) 甲의 디자인 A에 대한 우리나라 디자인권의 존속기간을 설명하시오.(8점)

<2019년 기출>

甲은 디자인A에 관하여 우리나라 및 ‘산업디자인의 국제등록에 관한 헤이그 협정’ (이하 “헤이그협정”이라 한다.)의 가입국인 5개국에서 보호를 받고자 한다. 甲이 우리나라 특허청에 우리나라 및 상기 5개국을 지정국으로 지정하여 헤이그협정에 따른 국제출원을 하는 경우, 다음 물품에 답하시오.(20점)

(1) 甲의 상기 국제출원의 국제등록의 효력 및 우리나라에서의 국제등록디자인권의 존속기간에 관하여 설명하시오. (10점)

(2) 甲이 개별국가에 각각 출원하는 것에 비하여 헤이그협정에 따른 국제출원을 이용하면 얻을 수 있는 장점에 관하여 설명하시오. (10점)

3) 2022년 5월 5일부로 중국은 헤이그 협정(제네바법) 가입국이 되었다. 따라서 2022년 5월 5일부터는 헤이그 국제출원시 중국을 지정할 수 있다. 본 기출은 미가입국을 전제로 한다.

53. 특허청을 통한 국제출원(직접출원과 간접출원)

목차	
I. 서설	IV. 기재사항의 확인
1. 의의	1. 국제사무국 및 국제출원인에 송부
2. 취지	2. 대체서류 제출명령
II. 국제출원을 할 수 있는 자	1) 보완사유
	2) 대체서류 제출의 효과
III. 국제출원의 절차	V. 송달료의 납부
1. 국제출원서 및 필요서류의 제출	VI. 국제출원의 취하
2. 국제출원서의 기재사항 및 첨부사항(제 175조제2항)	VII. 국제사무국을 통한 국제출원 (직접출원)
3. 도면 대체 견본을 첨부하는 경우	VIII. 국제사무국에 대한 절차
4. 추가적인 필수 기재사항	

54. 국제디자인등록출원

목차	
I. 서설	3. 분할출원의 특례
1. 의의	1) 분할출원 요건의 특례
2. 취지	2) 분할출원 시기의 특례
II. 디자인등록출원의 특례	4. 출원공개 및 그 효과의 특례
1. 디자인등록출원서의 제출 간주	5. 우선심사의 특례
2. 디자인등록출원서 및 도면 간주	6. 비밀디자인청구의 특례
3. 창작내용의 요점 및 도면 대용 견본에 관한 규정 적용 배제	1) 비밀디자인청구의 특례
4. 출원일 인정 규정의 적용 배제	2) 국제등록공개의 연기가 신청된 국제디자인등록출원의 열람 등
III. 디자인등록요건의 특례	7. 국제등록의 소멸로 인한 국제디자인등록출원의 취하 또는 국제등록디자인권의 포기
1. 전제	8. 디자인등록을 받을 수 있는 권리 승계의 특례
2. 공업상 이용가능성의 특례(심사특례)	9. 등록료 및 수수료에 관한 특례
3. 확대된 선출원 적용의 특례	1) 등록료 및 수수료의 특례
4. 거절이유통지 및 거절결정의 특례	2) 등록료 및 수수료 반환의 특례
1) 거절이유통지의 특례	3) 디자인권 설정등록의 특례
2) 거절결정의 특례	10. 국제등록부 경정의 효력
IV. 절차 및 조치에 관한 특례	11. 서류의 열람 등의 특례
1. 조약우선권주장의 특례	V. 등록 후 법률관계에 관한 특례
2. 보정의 특례	1. 디자인권 존속기간 등의 특례
1) 보정 대상의 특례	2. 등록디자인 보호범위의 특례
2) 보정 시기의 특례	3. 디자인권의 등록 효력의 특례
3) 출원일의 늦춤 규정의 특례	4. 디자인권 포기의 특례
4) 직권보정의 특례	5. 권리침해에 대한 금지청구권 등의 특례
5) 직권재심사의 특례	