

한경훈 / 3월 / 기초GS+ / 9회									응시인원
수강번호	문제 1	문제 2	문제 3	문제 4	문항 총점	석차	상위%	가독성 평점	
515621	24	12	0	0	36	1	1.54%	4	65
515998	22	13	0	0	35	2	3.08%	5	
515585	21	13	0	0	34	3	4.62%	5	
515588	23	11	0	0	34	3	4.62%	4	
515581	23	10	0	0	33	5	7.69%	5	
515601	22	11	0	0	33	5	7.69%	4	
516119	24	9	0	0	33	5	7.69%	4	
516191	23	10	0	0	33	5	7.69%	4	
515613	22	10	0	0	32	9	13.85%	4	
515450	20	11	0	0	31	10	15.38%	5	
515492	22	9	0	0	31	10	15.38%	4	
515393	20	10	0	0	30	12	18.46%	5	
515429	19	11	0	0	30	12	18.46%	6	
515491	23	7	0	0	30	12	18.46%	4	
515612	22	8	0	0	30	12	18.46%	4	
515682	20	10	0	0	30	12	18.46%	5	
514114	21	8	0	0	29	17	26.15%	5	
514532	22	7	0	0	29	17	26.15%	5	
515440	20	9	0	0	29	17	26.15%	4	
515457	23	6	0	0	29	17	26.15%	5	
515459	21	8	0	0	29	17	26.15%	5	
515461	19	10	0	0	29	17	26.15%	5	
515462	23	6	0	0	29	17	26.15%	5	
515675	23	6	0	0	29	17	26.15%	4	
515729	22	7	0	0	29	17	26.15%	4	
516036	21	8	0	0	29	17	26.15%	4	
515515	20	8	0	0	28	27	41.54%	4	
515518	19	9	0	0	28	27	41.54%	5	
515577	21	7	0	0	28	27	41.54%	5	
515578	24	4	0	0	28	27	41.54%	6	
515669	20	8	0	0	28	27	41.54%	4	
515913	21	7	0	0	28	27	41.54%	4	
518911	23	5	0	0	28	27	41.54%	5	
515446	20	7	0	0	27	34	52.31%	4	
515447	21	6	0	0	27	34	52.31%	4	
515479	19	8	0	0	27	34	52.31%	4	
515583	19	8	0	0	27	34	52.31%	5	
515370	18	8	0	0	26	38	58.46%	4	
515586	21	5	0	0	26	38	58.46%	5	
515631	23	3	0	0	26	38	58.46%	4	
515366	21	4	0	0	25	41	63.08%	5	
515423	22	3	0	0	25	41	63.08%	5	
515466	22	3	0	0	25	41	63.08%	4	
515520	22	3	0	0	25	41	63.08%	5	
515580	15	10	0	0	25	41	63.08%	5	
515594	23	2	0	0	25	41	63.08%	5	
515665	21	4	0	0	25	41	63.08%	5	
515844	22	3	0	0	25	41	63.08%	5	
516087	19	6	0	0	25	41	63.08%	3	
516189	21	4	0	0	25	41	63.08%	4	
515369	24	0	0	0	24	51	78.46%	6	
515482	24	0	0	0	24	51	78.46%	6	
515657	21	3	0	0	24	51	78.46%	4	
515409	23	0	0	0	23	54	83.08%	5	
515456	21	2	0	0	23	54	83.08%	4	
515567	20	3	0	0	23	54	83.08%	4	
515355	18	4	0	0	22	57	87.69%	4	
515444	20	2	0	0	22	57	87.69%	5	
515483	19	3	0	0	22	57	87.69%	4	
515490	22	0	0	0	22	57	87.69%	3	
515652	22	0	0	0	22	57	87.69%	5	
516235	17	5	0	0	22	57	87.69%	5	

515468	21	0	0	0	21	63	96.92%	4
515690	21	0	0	0	21	63	96.92%	5
515385	20	0	0	0	20	65	100.00%	5

한경훈/3월/기초GS Plus/9회/1번	채점자
	김시연
<p>1. 전반적인 총평</p> <p>계약관계에 있는 당사자 간 사이에서 문제가 되는 부등록 사유를 기재하는 문제였습니다. 배점이 각각 18,12점으로 상당히 높은 편이었습니다.</p> <p>나름, 사안에서 문제되는 사유가 명확하게 드러나 있어서, 다들 논점은 잘 잡아주셨습니다. 다만 설문 1은 다들 분량을 잘 지켜주셨는데, 설문 2는 분량을 다 못 채우신 분들이 많았습니다.</p> <p>이렇게 배점이 높은 문제의 경우, 목차를 구성하실 때 대략 배점 분량을 다 채울 수 있을지에 대하여 생각해 보시고 분량이 채워지지 않을 것 같다면 무언가 놓친 논점이 있는 건지 꼭 다시 확인해주세요.</p> <p>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</p> <p>(1) 설문 1</p> <p>설문에서 "거절이유를 명시하고 그 근거를 구체적으로 기재하여 통지하였다."고 나와 있습니다. 이렇게 자주 등장하지 않았던 문장이 설문에 등장한 경우, 이에 대한 배점이 있을 수 있음을 항상 주의하시고 이에 대해 언급해주시는 것이 좋습니다.</p> <p>심사관의 거절이유 및 근거 기재의무(55조2항)의 경우 주의 깊게 보는 조문이 아니므로 조문을 적어주지 못하신 분들이 꽤 계셨습니다. 실제 시험에서 예상치 못한 조문이 나온 경우, 몇 조인지 정확히 찾지 못하셨더라도 목차라도 따로 빼서 한번 언급해주시는 것이 좋습니다.</p> <p>배점이 18점으로 꽤 큰 편에 속하기에, 형식적으로 3페이지의 분량을 채우지 못하시면 많은 점수를 드리기 힘들었습니다.</p> <p>또한, 12호는 전단과 후단이 다르게 적용되므로 후단임을 꼭 명시해 주세요!</p>	

(2) 설문 2

중국이라는 외국에서의 등록상표가 등장하므로, 이와 관련 있는 34조 1항 21호를 적어주셔야 합니다. 13호를 적어주신 분이 몇 분 계셨는데, 해당 사안에서 상표의 인식도가 구체적으로 나와 있지 않으므로 점수를 많이 드리기는 어려웠습니다.

해당 설문 또한, 문제를 읽자마자 떠오르는 관련 판례가 명확하기에 다들 잘 써주셨습니다. 다만, 출원인과 계약 명의자가 다른 경우의 판례를 적는 것에 몰두한 나머지 'bonc'와 'banc'의 유사 판단 과정은 생략하신 분들이 매우 많았습니다.

목차를 구성하실 때, 12점이라는 배점을 고려하여 상표의 기본적인 유사판단기준 및 문자 상표의 유사판단 기준도 같이 적어줘야겠다고 판단해주시면 좋을 것 같습니다.

3. 소결

해당 회차는 적으라는 것이 명확하여 다들 잘 기재해 주셨습니다. 배점이 크게 통으로 출제되는 경우 목차 및 내용 구성을 어떻게 할 지 연습해보는 기회로 삼으시면 좋을 것 같습니다.

<p>한경훈/3월/기초GS Plus/9회/2번</p>	<p>채점자</p>
	<p>김시연</p>
<p>1. 전반적인 총평</p> <p>배점은 그리 높지 않았으나, 무엇을 적는 것인지 헛갈려하신 분들이 많았습니다. 실제로 답안을 아예 작성하지 못하신 분들도 많았습니다. 답안을 적어주신 분들도, 배점 분량을 다 채우지 못하신 분이 거의 대부분이었습니다.</p> <p>또한, 취소심판과 출원과정이 동시에 진행되는 상황이다 보니 풀이를 하는 데에 있어서 헛갈릴 소지가 있는 문제입니다. 이러한 문제의 경우, 날짜 확인 꼼꼼하게 하시고 차분하게 문제 풀이에 도입하시는 것이 좋습니다.</p> <p>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</p> <p>(1) 설문 1</p> <p>'을'의 최초출원에 대하여 어떤 거절이유를 내렸을지도 판단해주셔야 하고, 해당 거절이유가 해소되지 않은 경우 어떤 결정을 내려야 하는지도 써주셔야 합니다. '을' 출원의 거절이유를 판단해주지 않으셔서 분량을 다 채우지 못한 분이 많으셨습니다.</p> <p>또한, 부분거절결정제도(54조 후단)에 대하여 조문이 아닌 심사기준/관행상 부분거절 결정 내린다고 써주신 분들도 많이 계셨습니다. 결과적으로 정답이 맞으므로 점수를 부여하는데 큰 문제 삼지는 않았지만, 이번기회에 조문에서 한번 확인해 주시면 좋을 것 같습니다.</p> <p>부분 거절 결정이 중요 사안이므로, 결론 부분에서 상품별로 거절여부를 따로 적어주시는 것이 좋습니다. 이런 경우, 상품별로 거절 여부를 목차에서 잘 드러나게 써주신 분에게 높은 점수 드렸습니다.</p> <p>(2) 설문 2</p> <p>34조 3항의 적용시점과 관련하여 개정법에서 '취소심판 청구일부터' 심결 확정 후 3년 전에 출원하면 등록 불가 한 것으로 변경이 되었습니다. 비교적 최신 개정법이니 꼭 숙지해 주세요.</p> <p>또한, 등록을 위한 조치에서 공존동의제도가 도입되었습니다. 이를 적어주시지 않은 분이 매우 많았습니다. 개정법 관련 논점은 꼭 숙지해주세요.</p>	

3. 소결

설문 1의 경우 분량을 다 채우지 못하신 분들이 많았고, 전반적으로 출원과정과 심판과정이 공존하는 경우에 대한 논점을 잘 캐치하지 못하신 분들이 많았습니다.

심판 파트가 아무래도 교과서상 뒷부분에 위치하다보니, 공부가 소홀해지는 경향이 많습니다. 해당 논점 관련하여 제대로 이해하지 못하고 계셨다면 심판파트에서 문제되는 논점들을 다시 한 번 복습해보시면 좋을 것 같습니다.

[문제1]-BANC

I. 식문(1)

1. 문제의 소재

~~해~~ BANC이 실제사용자는 2이며, 현재 독점인의 중개
 동시인식권바, BANC상품을 둘러싼 권리관계
 를 통해 누가 상품에 관한 권리자인지, 법적으로
 20년과 20년후단 직통여부기 대하여 검토한다.

2. 법적으로 20년

(1) 의의 및 권리관계의 전제조건

권리자 아닌 타인이 권리행사의 원인이 되어 동일·유사
 범주에서 중대한 경우 등권을 허용하지 않기 위한 조항이다.

(2) 요건

① 일정 관계에 있는 경우 ② 권리가 해당상품을 사용하는
 것은 ③ 안변시 ④ 동일·유사범위(나 중대한 것은 요한다.

(3) 요건① - 일정관계 및 고의

1) 관계 및 심사기준

계약관계 등이나 계약관계에 준하는 일정 선의
 관계가 형성되어야 하며, 권리의 관계는 중개 상품
 큰 인색한 경우에도 가능하다고 한다.

2) 사안

2은 무라 공장경영계약, 명칭 선정업무등의 관계
 를 통해 무이 'BANC' 상품 사용 상품 사용 하는 것은

않았다고 봄이 상당하다.

(4) 제2 - 2이 'BANC' 권리자인지

1) 판례

판례는 선사용 상표의 권리자가 누구인지 여부는 ① 당사자 간 배부관계, ② 계약내용, ③ 상표의 개판·선정·사용정위, ④ 상표사용 통제권자가 있는지, ⑤ 상표의 성질과 표시나 표지를 관리해온 자가 있는지 여부를 종합적으로 고려한다고 한다.

2) 사안 - 씨이 'BANC' 권리자

씨는 2와의 계약을 통해 임무를 지고하고, 2에 대하여 품질검사 통보의무를 부여한 바 있고, 'BANC' 설정 역시 2이 관여하게는 했어도, 씨의 관여하에 이루어진 행위이다. 따라서 'BANC'는 씨이 권리자가 할 수 있으며, 2은 권리자 아닌 타인이다.

(5) 도입 - 34조 1항 2호 해당

2은 씨와의 관계를 통해 씨이 권리자인 'BANC' 사용 사실을 알면서, 씨의 상표와 동일한 상표를 동일한 또는 유사범위인 '유기비리'에 신의(성실) 원칙에 반하여 출원하였으므로 법 34조 1항 2호의 거정이유가 된다.

3. 법 34조 1항 12호 위반.

(1)의의 및 취지

본 규정은 기존상표보로 위한 것이 아니라, 특정인의

상품의 출처 표시로 인식된 상표에 관한 일반 수요자의
추천·인·공격을 방지하기 위한 취지이다.

(2) 판례가 심사한 요건

판례는 추천인이 ① 특정인의 상표에 관한 출처 표시로
인식된 ② 타인의 상표와 ③ 상표등인 유사하고,
④ 상품 동일·유사 하여야 한다고 한다.

(3) 요건 - '특정인'(타인)

1) '특정인'의 의미

판례는 본 항에서 의미하는 '특정인'인 전사용상표
권리자는 추천인인 아닌 타인이야 한다고 한다.

2) 사용자나 제3자사이의 내부관계가 있는 경우

판례는 전사용상표의 선택과 사용을 둘러싸고 구체
적인 내부관계가 있는 경우, 전사용상표의 사용자나
상표사용계약을 맺고 사용을 통제하거나, 상품의
성질·품질 등을 관리하는 추천인 이의의 자가 있다
면 그자를 권리자로 보아야 한다고 한다.

3) 사안 - 'BANC'의 권리자: 甲

甲은 2개의 사용계약을 맺고, 상품사용은 통제하였
으며, 품질통제비용 등을 부과한 바, 2이 아닌 甲이 상품
의 권리자이며 2와의 관계에서 '타인'에 해당한다.

(4) 소결 - 법제권 16항 12호 해당

2은 ① 타인인 甲의 ② 특정인의 출처 표시로 인식된

상표와 ③ 동일한 상표를 ④ 동일·유사행위에 있는 '유기
비료'가 ~~주원한바~~ 법 제421항 12호에 해당하는
거짓아유를 갖는다.

4. 결론 - 심사관 통지 타당

~~법 제~~ 2조원은 법 제421항 20호와 12호 후단에 해당
하는 거짓아유 가지므로, 심사관 통지 타당하다.

II. 심문(2)

1. 문제의 소재

특은 중대에서 한국사용상표의 다를 'BONC'를 등록받은²
바, 2은 자성이 아닌 ~~변개~~ 제법인 것으로 주원한 바,
숙지주의 원재의 여부에 해당하는 법 제421항 12호
해당여부와 그라 제을 동일인으로 볼 수 있는지 검토한다.

2. 법 제421항 12호

(1) 의의 및 취지

제421항 ~~12호~~ 12호를 반영한 것으로 제421항 12호에
등록된 상표 권리자와 밀접 관계가 있는 자가 동의
를 받지 않고 동일·유사행위에서 주원한 경우 등록
받을 수 없다.

(2) 요건

① 제421항에 ~~제~~ 등록된 상표 권리자와 ② 밀접
관계에 있는 자로서, ③ 권리자의 동의를 받지 않고
④ 상표 동일·유사·행위에서 ⑤ 상표 동일·유사행위로

증명하여야 한다.

(3) ~~사안~~

특은 조약당사국인 중국에서 'BONC'를 등록받았고,
 2. 특은 증언을 받았다는 사실은 보이지 않는다. 상등은
 유게비로 동일하다. 이하 특허 및 관계에 있는
 제2차 특허권자인 특허 증언으로 취급할 수 있는
 지, 상등 증언 유사하게 있는지 검토한다.

3. ~~요건① - 일정한 관계에 있는지~~

(1) ~~관계 및 심사기준, 2016년 개정법~~

• 계약관계, 이기준하는 일정 신의관계에 있다면
 족하며, 심사기준상 라거기 관계가 있었던 자도
 포함한다. 2016년 개정법은 범저리항리온은 제2
 사유에서 거절이유로 불기면서 요건도 완화하였다.

(2) ~~본 규정 제1항의 형식적 요건인 경우~~

특원안 판례는 조원안을 달한 것이 본규제 적
 은 회피하기 위한 형식적인 것이 본래하다면,
 이조원인라 그자를 동일인으로 취급할 수 있다 하였다.

(3) ~~요건 - 2. 특허 동일인~~

2이 조원안은 특허인으로 한 것이 본규제 거절이유를
 회피하기 위한 형식적인 것에 불과하므로, 판례에
 따라 그자 특허 동일인으로 취급할 것이며. 따라서
 특허 특허 및 관계에 있다고 인정할 수 있다.

4. 요건 ② - 상표 유사 여부

(1) 상표 유사 판단 일반 법리

판례는 상표의 외관·청음·관능을 전체적·적극적·이각적으로 관찰하여 보는 일반 소비자의 직관적 인식을 기준으로 두자간 혼동 여인·혼동 있다면 이는 상표 유사하다고 한다.

(2) 요건 - 마 'BANC', 패 'BONC' 유사.

이 상표는 글씨체나 철자의 차이로 외관이 매우 사소한 점이 있지만, 한글 '뱅크', '뱅크'로 유사하다. 또한 외관을 다시 보면 두 번째 철자를 제외한 첫 번째 글 두 글자가 유사하기 때문에 외관도 전체적·이각적으로 관찰한 때 유사하다고 볼 수 있다. 따라서 두자간 혼동 혼동 여인 있으므로 이는 상표 유사하다.

5. 결론 - 패 등록 등록 불가

패 등록은 ① 제 3자당사자가 등록된 마 상표다 ② 일체 관계 있는 자의 등록으로 ③ 상표 유사하고 ④ 상표 동일하므로 법 제 42조(상표)에 해당하여 등록받을 수 없다. [끝]

[문제 2]

I. 식문(1)

1. 예상되는 거적마위 - 법 제 42조(상표)

(1) 의미 및 취지



선등록 등극상표 권리자 비로하리, 일반수단자의 인-문로
방지하기 위한 취지로 선등록된 등극된 상표와
동일 유사범위에 있는 상표는 등록받을 수 없다.

(2) 사안

① 2은 선등록된 등상표와 유사한 상표인 A'을 ③ 무상표의
지정상표와 동일한 a-b. 그리고 이보다 비유사한 C의
등록하였다. ③ 따라서 2의 회로등록상 상표 a-b는
법제리항 11의 거절이유가 존재하리, 상표 C는
거절이유 존재하지 않는다.

2. 심사관 결정 - 부분거절결정

(1) 부분거절제도 - 54조 2항 단

2022년 개정법은 2원인인 2원인인 권리확보기리확
대응 위해 부분거절결정제도를 도입하였다. 따라서
거절이유 있는 상표 이상표는 등록되지 없이 등록
가능하게 되었다. ✓

(2) 상표 a-b - 거절결정, 의제제중동지

상표 a-b는 법제리항 11의 거절이유 있는바, 우선
거절이유중지하리 극복 못하면 거절결정한다.

(3) 상표 C - 심사비류 및 2원공리 ✓

상표 C는 거절이유 없는바, 상표 a-b의 거절결정이
확정될 때까지 심사비류는 2원공리한다. 2원인
2은 2을 권리화 위해 분할2원후 삭제2원가능하다.

Ⅱ. 식문(2)

1. 특허원의 예상 거절 이유 - 법 제 42 조

(1) 의의 및 취지

특허심판제도 실행상 확보위해 특허심판 청구주
청구인 이에게 상응하여한 경우, 적절치 않은 동일· 유사
한 상태를 등록받을 수 없다.

(2) 요건

① 특허심판 청구인 후 ② 상응 특허심판청구인이 확정되리,
③ 소멸한 노부터 권리이내에 ④ 상응 동일· 유사한
에서 특허한 경우 본인 적용된다. 2024년 개정법에서

(3) 사안

시기적기준은 '특허심판 청구인 후'로 명확히 하였다.

2의 특허상에 대한 특허심판 청구인이 불분명하나
2024.3.15 이전이라 판단된다. 또한 2024.3.15
이후인 2024.5.13일, 동일상 A에 2024.1.1. 출원
하였다. 2024.1.1. 출원상 특허심판 확정인인 2024.1.
26일 이후 권리이내인 2024.5.13일 동일상 A에
대해 제 2조 기준 지체상 B를 특허한바, 본인 해당한다.

2. 특허원의 예상 거절 이유 - 법 제 43 조

(1) 의의 및 취지

선주원상 특허권자 본인이 일반수단자 본인·공공
방지위해 선주원상 다른인· 유사한 것이 특허
등록 받을 수 없다.



(2) 사안.

2등 특허권 계속 중인 상태에서 특허 출원상권 A와 유사한 A'을 특허지정상태나 동일한 b에 대해 출원한바, 상권 b에는 법자권이 거절이유 있다. 다만 상권 c는 거절이유 없다.

3. 2의 등록받기위한 조치

(1) 인용상권도면서 취급 → 3항 3항

등록여부 결정시 기술으로 인용 출원이 되기-취급-출원 거절결정등이 확정된 경우 본규정 극복가능하다.

(2) 특허상권기 대한 조치 - 정보제공 ^(49조) 이익상권(60조)

공중의 심사협력, 심사의 완전성 보충위한 제도로 2등 특허권이 법자권 3항에 해당한다는 사실과 증거를 특허청장에게 제공하여 특허권의 거절결정을 유도할 수 있다.

(3) 2상권출원 조치 - 상권 c 불합 및 삭제보장

거절이유 없는 c에 대한 권리관리하 위해 불합 출원 및 삭제보장 가능하다.

(4) 심사보류요청 (법 110조 1항)

위에 대한 조치를 병행하여 심사보류요청 가능하다. [끝]

문자, 본청 주요!
<이해바람>

문제 1. (이하 상표법은 法이라 한다)

I. 설문 (1)

1. 法 제42조항20를 타당 여부

(1) 法 제42조항20를 의의. 취지

신의성실 원칙에 위반하여 선사용상표와 동일·유사한
상표를 등록한 동일·유사한 상품에 출원한 경우 등록 받을
수 없다.

(2) 상표등록 받을 수 있는 권리자 판단기준 - 원시

타인과 출원인 중 누가 선사용상표에 관해 상표등록
받을 수 있는 권리자인지는 타인과 출원인의 내복
관계, 계약 구체적 내용, 선사용상표 개발, 선행, 사용
경위, 사용 통제, 성질, 품질 관리자가 누구인지 등은
종합적으로 판단해야 한다.

(3) 사안

① 사안의 경우 2019.10.21 甲과 乙은 위탁경영 계약
을 체결하였고, ② 甲 사용상표는 甲의 관여 하에
명칭 개발, 선행 업무가 진행되어 甲이 상표 사용 통
제나 품질 관리 권한을 가진므로 甲은 진정한 권
리자로 보아 타인의 사용상표임을 乙은 알고 있고,
③ 동일한 상표를 ④ 동일한 상품에 출원하였으므로
法 제42조항20에 해당한다는 심사관의 지적이
유효지를 타당하다.

2. 法34조 1항 12호 타당 여부

(1) 法34조 1항 12호 현의의 취지

특정인 상표로 인식된 상표 출처 등이 관한 일반 수요자
인. 혼동 방지. 신뢰 보호를 위해 수요자 기만 염려 상
표는 등록받을 수 없다.

(2) 선사용상표 사용자와 출원인 사이 관계가 있는 경우

선사용 상표 권리자가 누구인지는 선사용상표 선행과
사용을 둘러싼 관련 당사자 사이 구체적 내부관계
등을 종합적으로 판단하고, 선사용상표의 사용자 이외
사용허락 계약 등을 통해 선사용상표 사용자의 사용
을 통제하거나 생산·품질 관리자가 따로 있는 경
우 그를 선사용상표 권리자로 보아야 한다.

(3) 사안

① 甲이 Z의 생산·판매·출하 등 업무지도권, 사용 통제.
상품 품질 관리권한을 가지고, Z은 甲과의 계약
에 따라 상표를 상품에 사용한 점으로 보아 진정
한 선사용상표 권리자는 甲으로 보아야 한다. ②
동일한 상표를 ③ 동일한 상품에 출원하였다. ③
따라서 Z의 출원상표는 法34조 1항 12호 현의
요사 기만 염려 있는 상표에 해당한다. 즉, 심
사관의 거절이유 통지는 타당하다. <결>

II. 서문 (2)

1. 여상 거절이유 - 法 제 42 조항 2호

(1) 法 제 42 조항 2호 의의 취지

파리협약 6조의 1을 반영하여 계약당사국 등록 상표와 동일·유사 상표를 동일·유사 상품에 출원한 계약상 관계 있는 자가 권리자 동의 없이 출원한 경우 등록받을 수 없다.

(2) 출원인, 계약 명의자 상의한 경우

계약에 의해 대리청 등으로 된 자와 상표등록한 자가 서로 다른 경우에도 양자 관계, 영업형태 등 계약 체결 경우 및 그 이후 경과, 등록경위 등 고려하여 상표등록 명의자를 계약 명의자와 달리한 것이 불규칙 적용 회피를 위한 편의청 형식청에 불과하다면 양자는 실질적 동일인으로 보아야 하므로 상표등록 명의자 역시 위 규정의 등록상표 권리자로서의 계약관계나 업무상 관계관계 등에 있거나 있었던 자에 해당한다.

2. 사안의 경우

사안의 경우 ① 甲이 중국에서 등록받은 상표로 계약당사국 상표등록에 해당하고, ② 乙이 여상이유 회피 목적으로 丙법인 설립 후 丙 명의로 출원한 것으로 보아 乙과 丙은 실질적 동일인에 해당하여 甲과 ~~乙~~출원인 丙 사이에

계약관계가 있고, ③ 상표권자 甲의 동의를 받은 사정이 없고, ④ 동일 상표를 동일 상품에 출원하였다. ⑤ 따라서 丙의 출원은 법 34조의 항 2에 해당하는 거절이유를 가진다.

3. 사안 해결

丙 출원은 법 34조의 항 2에 해당하여 등록받을 수 없다. <예>

문제 2.

I. 선행 (1)

1. 부본 ~~결정~~ 거절결정 제도

(1) 의의. 취지 - 법 54조 전단. 후단

상표등록출원 지정상품 일부가 거절이유가 있는 경우 그 지정상품에 대해서만 거절결정해야 한다. 출원인 편의와 권리보호 기회 확대를 위해 도입되었다.

(2) 상품별 취급

① 거절이유가 있는 지정상품에 대해서만 상표등록 거절결정을 하고, 거절이유가 없는 상품은 거절 결정이 확정된 경우 출원공고 및 특 등록결정을 해야 한다.

2. 사안

사안의 경우 乙의 출원 상품 중 ① a, b에

대해서는 아직 거절이유가 해소되지 않아 거절결정을 내려야 한다. ~~특수~~ 상품 C에 대해서는 사안에서 관련 거절이유가 보이지 않으므로 상품 A, B에 대한 거절결정이 확정된 이후 출원공고 결정을 하고 출원공고일로부터 3개월 내에 이의신청 등이 없다면 등록결정해야 한다.

II. 서문 (2)

1. 甲의 ~~비출원~~ 여상 거절이유 - 법 제 34조 3항

(1) 법 제 34조 3항 의의 취지

최고심판 제 2 심판형 학위를 위해 법 119조 1항 4호 제 2의 최고심판 청구일부터 법 제 34조 3항 같은 해당인 이후 3년 2개월 전이 동일·유사상표를 동일·유사상품에 출원한 경우 등록받을 수 없다.

(2) 법 제 34조 3항 같은 해당인 이후 3년 2개월 전 출원

Z가 청구한 최고심판 심판확정일의 인용심판 확정일이 2024.7.26 이고, 甲 출원일이 2024.5.13 이므로 심판확정일로부터 3년 이내에 해당한다.

(3) 사안

① Z의 법 119조 1항 3호의 최고심판을 청구하고, ② 심판 청구 이후 인용심판이 확정되었으며, ③ 상표권자 甲의 출원이고, ④ ~~출원~~ 최고심판 심판확정일로부터

3년 지나기 전 출원했으며, ⑤ 동일한 상표를 동일한
상표이 출원했으므로, ⑥ 甲의 출원은 法 34조3
항에 해당되는 거절이유가 있다.

2. Z 출원 여상 거절이유 - 法 34조항1호

(1) 法 34조항1호 의의 취지

선등록상표 보충, 출제 연·호등 방지를 위해 선출원
타인 등록 상표와 동일·유사한 상표를 동일·유사
한 상품에 등록받을 수 없다.

(2) 인용상표에 취조사유 있는 경우

인용상표에 분사용 취조사유가 있더라도 취조심판으로
취조되지 않는한 이타 동일·유사 상표를 동일·유사
상품에 등록받을 수 없다.

(3) 사안

① 취조사유가 있을지라도 甲은 상표 A의 상품
a, b의 선출원. ~~등록~~ 등록 상표를 가지고 있고,
② Z은 유사 상표를 ~~유사상~~ 동일상품 b타
비유사 상품 C에 출원하였다. ③ 따라서
부본제정제도 도입에 따라 상품 b만 法 34
조항1호 거절이유를 가지고 ~~동일상품 C는 거절~~
이유가 보이지 않는다.

3. Z의 조치

(1) 취조심판 청구



甲은 상품 b에 3년 이상 상표 A를 사용하지 않아 法 119 ① 3호 취소사유가 있으므로 甲상표에 대해 취소심판 청구하고 심사보류요청을 할 수 있다.

(2) 공조동의 형성

乙은 유사한 상표를 동일한 상품 b에 출원했으므로 甲과 공조동의 형성을 통해 등록가능하다.

~~(3) 가라~~

~~상표권 포기. 아~~

(3) 출원 분할 이나 삭제 보정

상품 C의 바른 등록을 위해 출원 분할이나 삭제 보정을 할 수 있다.

(4) 가라

상표권 포기나 양도 등을 권유할 수 있다. <예>
<이하여백>

가라! 가라!

가라!