

| 박형준 / 3월 / 특허법 기초 GS / 8회 | | | | | | | | | 응시인원 |
|---------------------------|------|------|------|------|-------|----|--------|--------|------|
| 수강번호 | 문제 1 | 문제 2 | 문제 3 | 문제 4 | 문항 총점 | 석차 | 상위% | 가독성 평점 | |
| 515429 | 19 | 13 | 0 | 0 | 32 | 1 | 0.79% | 6 | 126 |
| 515439 | 18 | 14 | 0 | 0 | 32 | 1 | 0.79% | 6 | |
| 515529 | 18 | 14 | 0 | 0 | 32 | 1 | 0.79% | 4 | |
| 515662 | 18 | 14 | 0 | 0 | 32 | 1 | 0.79% | 4 | |
| 516270 | 20 | 12 | 0 | 0 | 32 | 1 | 0.79% | 5 | |
| 515468 | 19 | 13 | 0 | 0 | 32 | 1 | 0.79% | 5 | |
| 515457 | 19 | 12 | 0 | 0 | 31 | 7 | 5.56% | 5 | |
| 515486 | 19 | 12 | 0 | 0 | 31 | 7 | 5.56% | 6 | |
| 515726 | 18 | 13 | 0 | 0 | 31 | 7 | 5.56% | 6 | |
| 513731 | 16 | 14 | 0 | 0 | 30 | 10 | 7.94% | 5 | |
| 515481 | 19 | 11 | 0 | 0 | 30 | 10 | 7.94% | 5 | |
| 515516 | 18 | 12 | 0 | 0 | 30 | 10 | 7.94% | 5 | |
| 516043 | 16 | 14 | 0 | 0 | 30 | 10 | 7.94% | 6 | |
| 515382 | 17 | 12 | 0 | 0 | 29 | 14 | 11.11% | 5 | |
| 515421 | 18 | 11 | 0 | 0 | 29 | 14 | 11.11% | 5 | |
| 515459 | 16 | 13 | 0 | 0 | 29 | 14 | 11.11% | 5 | |
| 515470 | 17 | 12 | 0 | 0 | 29 | 14 | 11.11% | 6 | |
| 515523 | 18 | 11 | 0 | 0 | 29 | 14 | 11.11% | 4 | |
| 516023 | 18 | 11 | 0 | 0 | 29 | 14 | 11.11% | 6 | |
| 516079 | 18 | 11 | 0 | 0 | 29 | 14 | 11.11% | 5 | |
| 515504 | 16 | 13 | 0 | 0 | 29 | 14 | 11.11% | 6 | |
| 515531 | 19 | 10 | 0 | 0 | 29 | 14 | 11.11% | 4 | |
| 515461 | 18 | 10 | 0 | 0 | 28 | 23 | 18.25% | 6 | |
| 515510 | 16 | 12 | 0 | 0 | 28 | 23 | 18.25% | 6 | |
| 515527 | 16 | 12 | 0 | 0 | 28 | 23 | 18.25% | 5 | |
| 515535 | 16 | 12 | 0 | 0 | 28 | 23 | 18.25% | 5 | |
| 515659 | 18 | 10 | 0 | 0 | 28 | 23 | 18.25% | 6 | |
| 516077 | 18 | 10 | 0 | 0 | 28 | 23 | 18.25% | 5 | |
| 515489 | 16 | 12 | 0 | 0 | 28 | 23 | 18.25% | 5 | |
| 515409 | 17 | 10 | 0 | 0 | 27 | 30 | 23.81% | 4 | |
| 515437 | 17 | 10 | 0 | 0 | 27 | 30 | 23.81% | 6 | |
| 515444 | 18 | 9 | 0 | 0 | 27 | 30 | 23.81% | 6 | |
| 515446 | 17 | 10 | 0 | 0 | 27 | 30 | 23.81% | 5 | |
| 515450 | 16 | 11 | 0 | 0 | 27 | 30 | 23.81% | 5 | |
| 515482 | 13 | 14 | 0 | 0 | 27 | 30 | 23.81% | 6 | |
| 515490 | 18 | 9 | 0 | 0 | 27 | 30 | 23.81% | 5 | |
| 515492 | 18 | 9 | 0 | 0 | 27 | 30 | 23.81% | 5 | |
| 515514 | 18 | 9 | 0 | 0 | 27 | 30 | 23.81% | 4 | |
| 515564 | 19 | 8 | 0 | 0 | 27 | 30 | 23.81% | 5 | |
| 515674 | 15 | 12 | 0 | 0 | 27 | 30 | 23.81% | 5 | |
| 514504 | 16 | 11 | 0 | 0 | 27 | 30 | 23.81% | 4 | |
| 515354 | 15 | 12 | 0 | 0 | 27 | 30 | 23.81% | 5 | |
| 515512 | 18 | 9 | 0 | 0 | 27 | 30 | 23.81% | 5 | |
| 514114 | 16 | 10 | 0 | 0 | 26 | 44 | 34.92% | 5 | |
| 515347 | 18 | 8 | 0 | 0 | 26 | 44 | 34.92% | 5 | |
| 515366 | 14 | 12 | 0 | 0 | 26 | 44 | 34.92% | 6 | |
| 515379 | 14 | 12 | 0 | 0 | 26 | 44 | 34.92% | 5 | |
| 515447 | 16 | 10 | 0 | 0 | 26 | 44 | 34.92% | 4 | |
| 515519 | 16 | 10 | 0 | 0 | 26 | 44 | 34.92% | 4 | |
| 515740 | 19 | 7 | 0 | 0 | 26 | 44 | 34.92% | 6 | |
| 516047 | 15 | 11 | 0 | 0 | 26 | 44 | 34.92% | 5 | |
| 516082 | 18 | 8 | 0 | 0 | 26 | 44 | 34.92% | 5 | |
| 515381 | 16 | 10 | 0 | 0 | 26 | 44 | 34.92% | 5 | |
| 515524 | 20 | 6 | 0 | 0 | 26 | 44 | 34.92% | 6 | |
| 514398 | 18 | 7 | 0 | 0 | 25 | 55 | 43.65% | 4 | |
| 515335 | 13 | 12 | 0 | 0 | 25 | 55 | 43.65% | 6 | |
| 515373 | 16 | 9 | 0 | 0 | 25 | 55 | 43.65% | 5 | |
| 515393 | 17 | 8 | 0 | 0 | 25 | 55 | 43.65% | 5 | |
| 515403 | 18 | 7 | 0 | 0 | 25 | 55 | 43.65% | 6 | |
| 515614 | 15 | 10 | 0 | 0 | 25 | 55 | 43.65% | 4 | |

| | | | | | | | | |
|--------|----|----|---|---|----|-----|--------|---|
| 516030 | 17 | 8 | 0 | 0 | 25 | 55 | 43.65% | 5 |
| 516051 | 17 | 8 | 0 | 0 | 25 | 55 | 43.65% | 5 |
| 515572 | 16 | 9 | 0 | 0 | 25 | 55 | 43.65% | 4 |
| 515398 | 13 | 11 | 0 | 0 | 24 | 64 | 50.79% | 6 |
| 515417 | 16 | 8 | 0 | 0 | 24 | 64 | 50.79% | 5 |
| 515456 | 18 | 6 | 0 | 0 | 24 | 64 | 50.79% | 4 |
| 515462 | 14 | 10 | 0 | 0 | 24 | 64 | 50.79% | 6 |
| 515464 | 16 | 8 | 0 | 0 | 24 | 64 | 50.79% | 5 |
| 515563 | 13 | 11 | 0 | 0 | 24 | 64 | 50.79% | 5 |
| 515569 | 18 | 6 | 0 | 0 | 24 | 64 | 50.79% | 4 |
| 515643 | 19 | 5 | 0 | 0 | 24 | 64 | 50.79% | 5 |
| 515738 | 17 | 7 | 0 | 0 | 24 | 64 | 50.79% | 6 |
| 515739 | 17 | 7 | 0 | 0 | 24 | 64 | 50.79% | 5 |
| 515480 | 19 | 4 | 0 | 0 | 23 | 74 | 58.73% | 5 |
| 515497 | 16 | 7 | 0 | 0 | 23 | 74 | 58.73% | 4 |
| 515506 | 15 | 8 | 0 | 0 | 23 | 74 | 58.73% | 4 |
| 515658 | 16 | 7 | 0 | 0 | 23 | 74 | 58.73% | 6 |
| 515685 | 18 | 5 | 0 | 0 | 23 | 74 | 58.73% | 6 |
| 515846 | 16 | 7 | 0 | 0 | 23 | 74 | 58.73% | 6 |
| 515913 | 16 | 7 | 0 | 0 | 23 | 74 | 58.73% | 5 |
| 516046 | 15 | 8 | 0 | 0 | 23 | 74 | 58.73% | 6 |
| 551568 | 11 | 12 | 0 | 0 | 23 | 74 | 58.73% | 5 |
| 514532 | 13 | 9 | 0 | 0 | 22 | 83 | 65.87% | 4 |
| 515423 | 15 | 7 | 0 | 0 | 22 | 83 | 65.87% | 5 |
| 515657 | 17 | 5 | 0 | 0 | 22 | 83 | 65.87% | 5 |
| 515734 | 17 | 5 | 0 | 0 | 22 | 83 | 65.87% | 5 |
| 516125 | 16 | 6 | 0 | 0 | 22 | 83 | 65.87% | 5 |
| 515483 | 14 | 8 | 0 | 0 | 22 | 83 | 65.87% | 5 |
| 515549 | 14 | 8 | 0 | 0 | 22 | 83 | 65.87% | 5 |
| 515947 | 14 | 8 | 0 | 0 | 22 | 83 | 65.87% | 5 |
| 515355 | 16 | 5 | 0 | 0 | 21 | 91 | 72.22% | 4 |
| 515458 | 13 | 8 | 0 | 0 | 21 | 91 | 72.22% | 5 |
| 515475 | 17 | 4 | 0 | 0 | 21 | 91 | 72.22% | 4 |
| 515579 | 16 | 5 | 0 | 0 | 21 | 91 | 72.22% | 5 |
| 515641 | 16 | 5 | 0 | 0 | 21 | 91 | 72.22% | 5 |
| 515984 | 17 | 4 | 0 | 0 | 21 | 91 | 72.22% | 6 |
| 516035 | 18 | 3 | 0 | 0 | 21 | 91 | 72.22% | 6 |
| 515370 | 14 | 6 | 0 | 0 | 20 | 98 | 77.78% | 4 |
| 515546 | 14 | 6 | 0 | 0 | 20 | 98 | 77.78% | 4 |
| 515664 | 17 | 3 | 0 | 0 | 20 | 98 | 77.78% | 6 |
| 515844 | 16 | 4 | 0 | 0 | 20 | 98 | 77.78% | 6 |
| 515997 | 15 | 5 | 0 | 0 | 20 | 98 | 77.78% | 4 |
| 516904 | 18 | 2 | 0 | 0 | 20 | 98 | 77.78% | 5 |
| 515679 | 15 | 5 | 0 | 0 | 20 | 98 | 77.78% | 5 |
| 515466 | 19 | 0 | 0 | 0 | 19 | 105 | 83.33% | 5 |
| 515487 | 14 | 5 | 0 | 0 | 19 | 105 | 83.33% | 5 |
| 515517 | 19 | 0 | 0 | 0 | 19 | 105 | 83.33% | 5 |
| 515567 | 12 | 7 | 0 | 0 | 19 | 105 | 83.33% | 4 |
| 515670 | 12 | 7 | 0 | 0 | 19 | 105 | 83.33% | 4 |
| 515672 | 19 | 0 | 0 | 0 | 19 | 105 | 83.33% | 6 |
| 515539 | 14 | 5 | 0 | 0 | 19 | 105 | 83.33% | 4 |
| 516005 | 8 | 11 | 0 | 0 | 19 | 105 | 83.33% | 4 |
| 514475 | 15 | 3 | 0 | 0 | 18 | 113 | 89.68% | 5 |
| 515479 | 11 | 7 | 0 | 0 | 18 | 113 | 89.68% | 4 |
| 515548 | 11 | 7 | 0 | 0 | 18 | 113 | 89.68% | 5 |
| 515392 | 17 | 0 | 0 | 0 | 17 | 116 | 92.06% | 5 |
| 515385 | 13 | 3 | 0 | 0 | 16 | 117 | 92.86% | 4 |
| 515420 | 9 | 7 | 0 | 0 | 16 | 117 | 92.86% | 5 |
| 515554 | 10 | 6 | 0 | 0 | 16 | 117 | 92.86% | 5 |
| 516105 | 12 | 4 | 0 | 0 | 16 | 117 | 92.86% | 5 |
| 516106 | 15 | 0 | 0 | 0 | 15 | 121 | 96.03% | 5 |
| 515509 | 14 | 0 | 0 | 0 | 14 | 122 | 96.83% | 6 |
| 515440 | 9 | 4 | 0 | 0 | 13 | 123 | 97.62% | 5 |

| | | | | | | | | |
|--------|----|---|---|---|----|-----|--------|---|
| 515650 | 11 | 2 | 0 | 0 | 13 | 123 | 97.62% | 5 |
| 515378 | 11 | 0 | 0 | 0 | 11 | 125 | 99.21% | 4 |
| 515472 | 11 | 0 | 0 | 0 | 11 | 125 | 99.21% | 5 |

| | |
|---|------------|
| 박형준/3월/기초GS+/8회/1번 | 채점자 |
| | 강경민 |
| <p>1. 문제 1</p> <p>(1) 설문 1</p> <p>문제에서 묻는 대로 균등론의 의의, 취지, 요건, 효과에 대해 서술하면 되는 문제였습니다. 균등론은 판례가 실시한 법리인 만큼 그 취지를 판례로 정확히 서술해주신 분들에게 점수를 더 드렸습니다.</p> <p>(2) 설문 2</p> <p>발명전체설과 구성요소대비설에 입각하여 균등판단 대상에 대해서 묻는 문제였습니다.</p> <p>많은 분들이 제1, 2요건에 대한 판례만 장황하게 서술해주셨는데, 우리 대법원 판례는 구성요소 대비의 입장이면서도 1, 2요건 판단 시에는 ‘원칙 - 발명전체설 / 예외 - 기사핵 공지 시 2요건 구성요소 대비설’ 입장임을 다시 한 번 정리해주세요.</p> <p>(3) 설문 3, 4, 5</p> <p>① 기술 사상의 핵심이 공지되었는지 여부, ② 공지되지 않은 경우 핵심 구성의 변경인지 부수적 구성의 변경인지에 대해 케이스를 나누어 판례와 사안포섭을 정리해두시면 좋을 것 같습니다.</p> | |

| | |
|---|------------|
| 박형준/3월/기초GS+/8회/2번 | 채점자 |
| | 강경민 |
| <p>2. 문제 2</p> <p>(1) 설문 1</p> <p>특허요건 판단 시 청구범위 해석과 관련된 문제로 대부분 판례와 답안을 잘 작성해주셨습니다.</p> <p>다만 관련 규정에서 제42조 4항이 아닌 제97조를 작성해주신 분들이 계셨는데, 특허요건 판단과 침해요건 판단은 구분되는 것이니 꼭 주의해주세요!</p> <p>(2) 설문 2</p> <p>녹다운 수출 판례사안 문제였습니다. 녹다운 수출 법리는 구성요소원비원칙 및 속지주의 원칙의 예외에 해당하는 것이므로 이 두 판례를 선결 논점으로 기재해주신 경우 논리성에 따라 점수를 더 부여했습니다.</p> <p>또한 이러한 문제는 대부분 잘 작성하는 문제인 만큼 차별성을 확보하기 위해 판례문구 그대로 요건에 따라 사안포섭을 정교하게 하는 것을 연습해보시길 추천 드립니다.</p> <p>(3) 설문 3</p> <p>이용침해 문제로서 대부분 답을 잘 맞추어주셨습니다.</p> <p>다만 일체성 관련 판례를 누락하신 분들이 많으니 판례 보충해주세요.</p> | |

문제 1 (특허법은 이하 뜻이라 한다)

I. 설명 (1)

1. 균등권 의미 유지

특허발명의 구성과 실시발명의 변경된 구성이 ~~동등한~~ 균등한 경우 보호범위에 속한다고 보는 이율이다. 특허권이 아무런 자의 창작을 가하지 않은자의 허피설계에 의해 쉽게 무효화되는 것을 방지하기 위해 판례로 확립된 법리이다.

2. 요건

(1) 자국적 요건 - 특허권자 입증책임

아래해결권리의 동일성, 작용효과의 실질적 동일성, 구성변경의 용이성을 요한다.

(2) 외국적 요건 - 실시자 입증책임

변경된 구성이 의식적으로 제1회 사정이 없었는 것, 실시발명이 자유기술이 아닌 것을 요한다.

3. 효과

(1) 민사상 효과

침해금지청구권이 발생하고 소정 요건 하에 손해배상청구권 등이 발생한다.

(2) 형사상 효과

판례는 침해죄 성립을 긍정하는 입장이다.

II. 선행 (2)

1. 균등판단의 대상

(1) 종류

① 구성요소가 균등한지 대비하는 구성요소대비, ② 발명 전체가 균등한지 대비하는 발명체제대비가 있다.

(2) 판례

여러 대법원 내용과 "실시발명의 변경된 구성요소가 특허발명이 대응되는 구성요소의 균등한지 판단할 때"를 고려해보면 구성요소대비 입장이다.

(3) 검토

발명체제대비는 대응되는 개량이 없음에도 참해 인정 등을 이용될 수 있는 문제가 있으므로 구성요소 대비 원칙과 정합성을 고려하면 구성요소대비 입장이 타당하다.

2. 제1항, 제2항 판단방법

(1) 종류

① 발명의 핵심을 중시하는 발명전체과정 판단방법
② 구성 개별적 기능을 중시하는 구성요소중심 판단방법이 있다.

(2) 판례

구성요소대비가 의하면서도 발명 전체적 맥락에서 판단하며, 다만 기능상 핵심이 공지된 경우, 제2항은

구형 개량청 관청에서 판단하는 입장으로 평가된다.

(3) 검토

특허법명 실질적 가치를 고려해 발명을 적절하게 보호하고
사하는 취례 때문에 인용 타당하다.

III. 서문 (3)

~~I. 특허법명 관청에서 판단하는 입장으로 평가된다.~~

1. 개량 취례 및 문제점

개량 취례 등은 양방향 ~~특~~ 개량해결원리가 동일하다는
것은 실시발명에서 치환된 구성이 특허법명의 비본질적 부분
이어서 ~~실시~~ 실시발명이 특허법명의 특징적 구성을 가지는 것
을 의미한다고 판시했다. 이에 ~~특~~ 특유한 과제해
결 구성이 변경된 경우 공해로 인정됨에 따라 부생되는
효력이 있다.

2. 하급 취례 및 타당성

하급 취례 등은 기술사상의 핵심이 무엇인지 실질적
으로 탐구하여 판단해야 한다고 한다. ~~특~~ 특유한
개량해결 구성도 공해한 구성이 있으므로 하급 취례
가 공해 현상 제치한 점에서 타당하다.

3. 사안

핵심 구성인 B가 변경된 사정만으로 인용으로
심해가 아니라고 판단할 수 없으므로 B의 불필요

과제해결원리가 특허발명의 특허과제해결원리가 동일한지 판단해야 한다. B'와 B의 과제 해결원리가 균등범위이므로 G의 주장은 타당하지 않다.

IV. 서문 (4)

1. 判例

①과제 해결원리는 변경된 구성 중심으로 기술사상 핵심을 파악해 구성중심 방법론을 따른 바 있다. ②최근 判例는 특정개념이 변경된 경우 부수적 부분을 제외하고 핵심이 유지되고 있는지만으로 과제해결원리가 동일한지 여부를 판단해 변경예외예각 판단방법이 다른바 있다.

2. 정론

특허발명 실질적 가치는 과제해결에 있는 점을 고려해 최근 判例가 인용 더 타당하다.

3. 사안

G의 구성요인 C와 특허발명 C는 부수적인 부분에 불과하고 두 발명의 기술사상 핵심은 균등범위에 포함된다고 볼 수 있다. 따라서 G의 주장은 부당하다. 즉 G의 특허발명은 균등침해가 성립할 수 있다.

V. 서문 (5)-1)

1. 공지기술 창작을 통한 대체해결 원리 폭 경쟁
 선행기술을 창작하여 특허발명이 기술발명이
 기여한 정도에 따라 특허발명 대체해결원리를 평가
 나 넓게 또는 좁게 파악할지 결정해야 한다.

2. 기술사상 핵심 공지시 유의점

발명의 식별이 기재되지 않은 공지기술은 관련
 발명의 식별에서 파악되는 기술사상 핵심을 제외
 한 채 다른 기술사상을 기술사상의 핵심으로 대체
 해서는 안되고, 이는 발명의 식별을 신리적 제3
 자나 발명의 식별에서 파악되는 기술사상 핵심
 은 이용하지 않았음으로 대체 기술사상 핵심을
 이용했다는 이유로 대체해결 원리가 같다고 판단하
 면 제3자에게 예측 못한 손해가 발생할 수 있기 때
 문이다 하였다.

3. 사안

특정기술사상 핵심이 공지됨을 이유로 그 핵심은 B
 가 아닌 C에 대한 기술사상으로 대체하여 판단
 하는 것은 불가능하다.

VI. 서문 (5)-2)

1. 기술사상 핵심이 동일한 경우



(1) 원칙

작용효과가 실질적 동일 여부는 특유라제해결 중심으로 판단해야 하므로 두 발명 기술사상 핵심이 동일하다면 작용효과 실질적 동일이 원칙이다.

(2) 예외

기술사상이 이미 공지된 경우 그 핵심이 특유하다고 볼 수 없으므로 균등여부 문제되는 구성요소의 개별 기능·영향 등을 비교 판단해야 한다.

2. 사안

X의 핵심이 공지되었으므로 C와 C'을 비교하면 그 차이가 있으므로 균등침해가 성립하지 않는다. (예)

문제 2.

I. 서문 (1)

1. 특허요건 판단 시 청구범위 해석

(1) 관련 규정

청구범위에는 발명발견하는 사항을 적어야 한다.

(2) 청구범위 기준 - 判例

청구범위는 발명인이 특허발명으로 발명발견자 하는 사항을 기재한 것이므로 신성·진보성 판단 대상 반명은 청구범위 기재 사항으로 한정해야 하고 반

명의 설명이나 도면 등 다른 기재에 의해 청구범위를 제한하거나 확장하여 해석하는 것은 불가능하다.

(3) 발명의 설명 창작 - 判例

청구범위 기재 사항은 발명의 설명이나 도면을 참작해야 정확하게 이해할 수 있으므로 청구범위 해석은 문언 일반적 의미를 기초로 발명의 설명 등을 참작하여 기술적 의역을 교정한 후 개관적·합리적인 관해해석해야 한다. 그러나 발명의 설명 등을 참작하더라도 청구범위 제한·확장 해석은 허용되지 않는다.

2. 사안

발명의 설명을 참작하여 청구범위를 $A+B+C$ 로 제한해석하는 것을 허용되지 않으므로 甲의 판단은 부당하다.

II. 서론 (2)

1. 문제점

특허법의 취지에 따라 해리에서 결합하여 문헌을 생산한 것은 침해로 볼 수 없다. 국내에서 개별문헌 전복 생산만으로 특허문헌의 생산으로 볼 수 없는 것이 원칙이다.

2. 判例

속지주의 원칙상 등록권이 내이지만 예외로 마치는 것이 원칙이나, ① 국내에서 특허발명 실시를 위한 부품. 구성 선부가 생산되거나 대부분 생산단계를 거쳐 주요성능을 모두 갖춘 반제품이 생산되고, ② 하나의 주체에게 속하여 마지막 단계 가공. 조립이 예상되고, ③ 그 가공. 조립이 극히 사소한 단계로 이루어져 부품 전체 생산 또는 반제품 생산안으로도 각 구성요소가 유기적으로 결합한 양태로서 가지는 작용효과를 구현할 수 있는 상태라면, 예외적으로 국내에서의 실시행위 생산과 같이 보는 것이 특허권 침해로 보기에 부합한다.

3. 사안

甲은 국내에서 A.B.C.D를 생산하여 乙에게 공급하고 乙이 A.B.C.D를 조립하여 사용했으므로, 그 조립이 극히 사소한 단계로 이루어져 있다면 甲이 乙에게 침해를 주장할 수 있다.

III. 서문 (5)

1. 다른 구성 요건된 경우 判例

(1) 일반적 경우

특정 청구항이 어떤 구성요건 포함하는 방법(부재)의 형식으로 기재된 경우 그 특허발명 청구항이 기재된 구

성으로 전복이 다른 호 추가 실시하는 경우 그 구성으로 모든 포함된 사항은 변형 요소으로 그 실시는 특허반명 권리범위에 속한다.

(2) 이용침해범리

실시반명이 이득을 얻는 때도 불구하고 이용관계인 경우 특허권 침해에 해당하고, 이러한 이용관계는 특허반명 기술적 구성이 새로운 기술적 호 추가하여 후발명이 선 특허반명 요소를 포함하고 그대로 이용하고 침해제품 내에서 특허반명이 변형으로서 일체성을 유지하는 경우 생략하고 관습한 범위 내의 변형을 이용하는 경우도 마찬가지이다.

(3) 일체성

실시제품이 특허반명 작용효과를 그대로 실현할 수 있는 경우 특허반명의 일체성이 유지되고 있다고 보고 추가 구성에 의해 다른 효과가 실현되더라도 마찬가지이다.

2. 사안

Z의 반명은 甲의 반명 X를 그대로 포함하고 있고 부가된 구성 P의 특별한 효과는 침해 판단을 뒤집을 수 있는 중요 요소가 될 수 없으므로 Z의 반명은 甲의 ~~특~~ 특허권 침해이다. <결>

<이하여반>

[문제 -1]

I. 선택 (1)

1. ~~특허의~~의의

~~특허~~의 원리와 실시 방법의 변형된 구성이 공중
경우 ~~특허권~~에 속한다고 보는 이론이다.

2. 특허제가 신장 취지

출원인이 청구범위를 기재하는 때에는 문언상 한계가
없기 때문에 사소한 변형을 통한 특허 침해 행위를
신중을 방지하면 발명을 실질적 보호할 수 있음으로
공중 침해는 인정한다.

3. 관습의 요건

(1) 작위적 요건

과제 해결 원리의 동일성, 작용효과에 실질적 동등성.
구성변경의 용이성을 요한다.

(2) 소극적 요건

변형된 구성이 의식적 제1차원 사상이 없을 것,
실시 방법이 자유가량이 아닐 것을 요한다.

4. 효과

(1) 민사상 효과

청구권지 청구권, 손해배상청구권이 발생할 수 있다.

(2) 형사상 효과

침해죄 성립이 인정된다.



I 섹션 (2)

1. 구성요소의 대상.

(1) 점

① 구성요소가 충분한지 대비하는 구성요소 대비.

② 발명 전체가 충분한지 대비하는 발명 전체 대비가 있다.

(2) 취제의 입장

"실시방법의 변형된 구성요소가 취제발명의 대응하는 구성요소와 충분한지 판단할 때"를 고려한다면 구성요소 대비의 입장이다.

(3) 검토

구성요소 대비의 원칙이나 정형성을 고려할 때 구성요소 대비에 의향이 타당하다.

2. 제 1항 및 제 2항 판단방법.

(1) 점

① 발명의 핵심을 중시하는 발명 전체 관련 판단방법

② 구성요소 기쁨의 기쁨 중시하는 구성요소 중심 판단방법이 있다.

(2) 취제의 입장.

구성요소 대비에 의하면 발명의 전체적 맥락을 중심으로 판단하며, 기술사상의 핵심이 놓인 점에서는 구성 개별적 관점에서 판단하는 입장으로 평가된다.

(3) 검토

회계법인의 실질적 가치를 고려하여 반영을 받으려는
회계의 태도가 옳음 타당하다.

II. 서문 (3)

1. 메이저 규정이 변경된 경우.

(1) 종래 회계

과거 회계는 가치회계원리가 통용되던 것은 실시반영에서
치환된 규정이 회계법인 **내** 분점인 부인이어서 실시
반영이 특히 반영의 핵심적 규정을 가지는 것임이
한대 판시하여 메이저 규정이 변경된 경우 **실시**
규정청구가 부정되는 위상 현상이 존재하였다.

(2) 최근 회계

회 회계는 가치사상의 핵심이 무엇인가를 실용적으로
탐구하여 판단하여야 한대 하였다.

(3) 검토

메이저 규정이 변경되었을 자라도, 메이저 규정까지
관련한 규정이 있을 수 있으므로 최근 회계가 타당하다.

2. 서안

① **특히** 반영 규정 또는 규정을 판단하고 규정을 적용하
는 가치사상의 핵심이다.

② 가치사상의 핵심이 ~~변경~~ **변경**되는 시점만으로 **규정청구가 부정**

핵심규정이 변경된다는

수 많은 2의 경우 부당하다.

IV. 선택 (4)

1. 개념성이 변형된 후

(1) ~~변형~~ 선택

① 대개 대량된 선택은 변형된 것을 중심으로 기술 사상의 핵심을 파악하여 구성요소 중 선택 판단 방법을 따를 바 있다.

② 후 선택은 제1차 검토한 기술적 특징인 부분을 제외한 핵심이 유지되고 있는지 여부를 판정하여 원가 증명한지 판단하여 반영전치 및 판정방법에 의한 바 있다.

(2) 검토

후발명의 선택적 가치를 반영한 후 선택이 더 타당하다.

2. 기술사상의 핵심과 변형은 특정 차이 선택

기술의 변형으로 기술사상의 핵심과 변형은 특정 차이의 차이가 생기더라도 이러한 차이를 통해 실질적 작용효과에 차이가 있다는 볼수 없다.

3. 사안

특정 부분을 제외한 핵심이 유지되는지 판정하여 하로 구성 C와 C'의 특정 차이를 이유로 인정하지는

부정하는 2의 경우 부정한다.

V. 선행 (b)

1. 선행 (b)-1)

(1) 기술상의 핵심이 공지의 경우

① 기존 체계는 공지된 기술상을 기준으로 대체
체계를 판단할 수 있다.

② 기존 체계는 본명의 설명에서 파악되는 기술상
의 핵심을 제외한 채 다른 기술상을 기술상의
핵심에 대체하여서는 안 된다.

③ 제 1자의 예측 가능성을 고려할 때, 기존 체계
가 더 타당하다.

(2) 사안

① 기술상의 핵심을 대체하여 판단할 수 없음으로

② 직접적이 X의 핵심이 공지된 것에 비해 기술상의
핵심을 빠진 C에 관한 기술상으로 대체
하여 판단할 수 없다.

2. 선행 (b)-2)

(1) 기술상의 핵심이 공지의 경우 제 1, 2번 판단 체계
기술상의 핵심이 공지된 경우에는 관용어가
문제되는 구성요소의 개별적 기능이나 역할을
비교하여 판단하여야 한다.



(2) 시안

① 기술사상의 핵심이 공제되었으므로 구성요소 개별적
기능이나 역할을 비교 판단하여야 한다.

② 따라서 2의 '구성요소 C와 C'의 부속품 차이가
있으므로 관용어가 사용될 수 있다'는 주장을 인정한다.

(끝)

[문제 2]

I 선택 (1)

1. 특허법원의 판단에 청구범위 해석.

(1) 관련 규정 - 法 제42조 제4항

청구범위에는 본질적인 사항을 적어야 한다.

(2) 체계

1) 청구범위 기준

~~신용 정책~~ 판단의 대상이 되는 ~~발명의~~ 핵심은
청구범위에 기재된 사항에 의하여야 하고, 발명의
성명이나 도면 등 다른 기재에 의해 청구범위를
제한. 확장 해석할 수 없다고 한다.

2) 발명의 신용 창작

청구범위 해석은 정확한 이해를 위해 문언의
일반적 의미를 기초로 하면서도 발명의 성명을

참작하여 문헌에 의해 표현하자 하는 객적 위임은
교정된 다음 객적·합리적으로 하여야 한다.

2. 사안

- ① 발명의 생명을 창작하므로 청구범위를 제한·
해장해석할 수 없음
- ②甲은 발명의 생명을 창작하여 자신의 발명은
A, B, C로 제한 해석할 수 없다.
- ③ 따라서 甲의 주장은 부당하다.

II 문제

1. 권리소 양도의 원칙

(1) 권리

특수 발명이 특허발명의 권리를 전부 포함하고 있는
경우 발명자에게 속한다고 보는 원칙이다.

(2) 사안

Z는 각 권리소 A, B, C, D를 생산한 것에
불과하므로 원칙적으로 침해에 해당하지 않는다.

2. 독대한 권리

(1) 체계

① 소유자의 원칙상 특허권은 그 효력이 원 국가
내에서만 효력이 미치는 것이 원칙이다.

② 국내에서 특허발명의 부품 또는 구성이 전부

생산물이나 주원료를 모두 같은 반제품이 생산되면
이것이 하나의 주재미에 수충되어 마지막 단계의
가공·조립이 이루어진 것이 명백하여 있으며,
그러한 가공·조립이 특히 사소하거나 간단하여 보통
같은 반제품의 생산만으로 특허발명의 작용효과를
구분할 수 있다면

③ 마지막으로 국내에서 특허발명의 실시 자료가
생산된 것과 같이 본래 하였다.

(2) 사안

① Z는 국내에서 특허 발명명의 구성인 A, B, C
D를 생산하여 Y에게 수충하였으며, Y가
A, B, C, D를 조합하여 특허발명을 실시하였다.

② 따라서 이와 같은 점이 매우 사소하거나
간단하다면 Y는 Z에게 특허행위를 주장할
수 없다.

II. 결론

1. 인용행위 범위

~~이름만~~ 특허발명의 기술적 구성에 따른 기술적
효과는 추가하는 것으로서 특허발명의 요지를 전복
하지 않는 이상 그대로 이용하되, 침해제품 내에서
특허발명이 인체성을 유지하는 경우에 해당한다.

이는 특허법과 관련된 법령 뿐만 아니라 관련된
법령은 이용하는 경우를 막아야지라 한다.

2. 사안

- ① 2의 발명이 X에 국한된 부하하한 하한
라는 2의 발명에서 발명 X의 일체성이
유지된다면
- ② 발명 Y가 발명 X로부터 특정한 효과를 가져
오는 ~~발명~~ 관습 있는 새로운 발명이라고 하더라도
- ③ 2의 ~~발명~~ 실시는 ~~발명~~ 특허의 침해이다.

특허법 제 2조 제 2항