

한경훈 / 3월 / 실전 GS A / 6회									응시인원
수강번호	문제 1	문제 2	문제 3	문제 4	문항 총점	석차	상위%	가독성 평점	
515151	20	13	23	6	62	1	0.74%	6	135
515106	18	13	21	9	61	2	1.48%	5	
515908	21	11	23	6	61	2	1.48%	5	
515128	18	11	21	10	60	4	2.96%	5	
515129	20	14	17	9	60	4	2.96%	6	
515147	19	10	20	11	60	4	2.96%	5	
508915	15	12	25	7	59	7	5.19%	4	
515162	19	11	20	9	59	7	5.19%	4	
515904	18	12	19	10	59	7	5.19%	5	
509123	22	11	17	8	58	10	7.41%	5	
515169	15	13	22	8	58	10	7.41%	6	
515191	20	12	18	8	58	10	7.41%	5	
515265	19	12	16	11	58	10	7.41%	5	
515918	19	9	21	9	58	10	7.41%	5	
509127	18	12	18	9	57	15	11.11%	5	
515174	19	10	20	8	57	15	11.11%	5	
515179	15	12	21	9	57	15	11.11%	5	
515743	18	12	16	11	57	15	11.11%	5	
515898	20	9	17	11	57	15	11.11%	5	
518717	16	11	21	9	57	15	11.11%	5	
509117	18	12	18	8	56	21	15.56%	6	
516219	19	10	17	10	56	21	15.56%	4	
517002	18	10	18	10	56	21	15.56%	4	
517010	19	9	20	8	56	21	15.56%	5	
509171	13	12	23	7	55	25	18.52%	5	
515127	18	9	21	7	55	25	18.52%	5	
515153	18	11	18	8	55	25	18.52%	4	
515861	18	9	16	12	55	25	18.52%	6	
515865	18	10	17	10	55	25	18.52%	4	
515920	20	10	17	8	55	25	18.52%	6	
515136	15	10	19	10	54	31	22.96%	5	
515139	18	10	17	9	54	31	22.96%	5	
515226	17	10	19	8	54	31	22.96%	5	
515260	16	10	18	10	54	31	22.96%	4	
515847	19	12	13	10	54	31	22.96%	4	
515922	17	8	20	9	54	31	22.96%	6	
509120	19	12	12	10	53	37	27.41%	5	
515143	15	10	20	8	53	37	27.41%	4	
515160	18	10	17	8	53	37	27.41%	5	
515176	18	10	18	7	53	37	27.41%	5	
515952	14	10	19	10	53	37	27.41%	5	
515165	19	11	15	7	52	42	31.11%	5	
515909	19	11	13	9	52	42	31.11%	5	
516029	18	11	17	6	52	42	31.11%	4	
516200	18	10	16	8	52	42	31.11%	5	
515094	16	9	20	6	51	46	34.07%	5	
515180	19	8	16	8	51	46	34.07%	5	
515858	16	11	16	8	51	46	34.07%	5	
515178	16	9	18	7	50	49	36.30%	5	
515235	16	9	18	7	50	49	36.30%	5	
515350	18	10	14	8	50	49	36.30%	6	
515927	20	10	14	6	50	49	36.30%	6	
516174	15	11	15	9	50	49	36.30%	3	
518022	15	11	16	8	50	49	36.30%	5	
515926	21	11	11	7	50	49	36.30%	5	
508482	19	11	13	6	49	56	41.48%	5	
515126	21	11	17	0	49	56	41.48%	5	
515141	19	8	17	5	49	56	41.48%	5	
515186	13	9	19	8	49	56	41.48%	5	
515875	15	11	14	9	49	56	41.48%	5	
509387	15	10	15	8	48	61	45.19%	5	
515137	13	10	16	9	48	61	45.19%	4	

515138	14	10	17	7	48	61	45.19%	4
515149	11	10	20	7	48	61	45.19%	4
515163	15	10	17	6	48	61	45.19%	5
515916	16	10	16	6	48	61	45.19%	5
516399	20	10	13	5	48	61	45.19%	5
517345	13	11	16	8	48	61	45.19%	5
515155	14	10	16	7	47	69	51.11%	5
515164	13	9	19	6	47	69	51.11%	4
515166	14	8	16	9	47	69	51.11%	5
515170	16	10	13	8	47	69	51.11%	4
515181	16	10	12	9	47	69	51.11%	6
515849	15	10	16	6	47	69	51.11%	5
515859	14	10	14	9	47	69	51.11%	5
515914	13	10	17	7	47	69	51.11%	5
515921	18	8	13	8	47	69	51.11%	5
515130	12	11	15	8	46	78	57.78%	5
515807	16	10	11	9	46	78	57.78%	4
515873	12	9	16	9	46	78	57.78%	5
515910	14	10	16	6	46	78	57.78%	4
515912	18	11	11	6	46	78	57.78%	4
516143	17	5	18	6	46	78	57.78%	5
513434	13	11	14	7	45	84	62.22%	5
513808	16	11	14	4	45	84	62.22%	5
515142	13	9	15	8	45	84	62.22%	5
515145	14	9	14	8	45	84	62.22%	5
515171	14	11	12	8	45	84	62.22%	4
515172	15	8	14	8	45	84	62.22%	4
515190	14	10	21	0	45	84	62.22%	4
515196	14	8	16	7	45	84	62.22%	5
515200	12	9	19	5	45	84	62.22%	4
515877	15	10	13	7	45	84	62.22%	5
515885	17	10	13	5	45	84	62.22%	5
515906	14	9	16	6	45	84	62.22%	5
516032	15	10	13	7	45	84	62.22%	5
517017	20	12	11	2	45	84	62.22%	5
515018	13	10	16	5	44	98	72.59%	4
515159	9	11	16	8	44	98	72.59%	6
515167	9	10	18	7	44	98	72.59%	5
515876	13	10	13	8	44	98	72.59%	5
515896	17	10	12	5	44	98	72.59%	4
515915	12	10	13	9	44	98	72.59%	4
516899	15	12	16	1	44	98	72.59%	5
517015	15	10	12	7	44	98	72.59%	5
515125	12	9	15	7	43	106	78.52%	5
515183	12	10	16	5	43	106	78.52%	5
515198	12	9	14	8	43	106	78.52%	4
515880	12	11	16	4	43	106	78.52%	4
515901	15	9	12	7	43	106	78.52%	5
516472	19	9	13	2	43	106	78.52%	5
516861	15	7	15	6	43	106	78.52%	5
515879	12	9	16	5	42	113	83.70%	5
515907	12	12	13	5	42	113	83.70%	4
515173	13	8	13	7	41	115	85.19%	5
516202	17	9	15	0	41	115	85.19%	5
515161	13	9	12	6	40	117	86.67%	6
515193	17	9	13	1	40	117	86.67%	5
515866	12	10	11	7	40	117	86.67%	4
515882	12	10	13	5	40	117	86.67%	4
508885	12	11	14	2	39	121	89.63%	5
515132	10	10	14	5	39	121	89.63%	4
515903	14	8	9	8	39	121	89.63%	4
515869	9	11	11	7	38	124	91.85%	4
516952	12	7	12	7	38	124	91.85%	4
515158	12	10	11	3	36	126	93.33%	4
515872	12	9	14	1	36	126	93.33%	6

515168	10	9	11	4	34	128	94.81%	5
517127	7	7	13	7	34	128	94.81%	5
508992	14	12	1	6	33	130	96.30%	5
515197	7	7	9	7	30	131	97.04%	5
515853	9	7	9	5	30	131	97.04%	4
515157	5	10	11	3	29	133	98.52%	7
515177	13	8	6	2	29	133	98.52%	5
515852	12	7	8	2	29	133	98.52%	5

<p>한경훈/3월/실전A형/6회/1번</p>	<p>채점자</p>
	<p>전태정</p>
<p>안녕하세요 60기 합격자 전태정입니다. ‘삼부자’ 판례는 제가 수험생 시절에도 사실관계를 파악하기 어려워했던 판례입니다. 많은 분들이 판례와 결론을 잘 써주셨는데 사실관계가 어려운 만큼 사안포섭을 누가 더 자세하게 하고, 목차 구성을 깔끔히 하는가가 중요한 문제였던것 같습니다.</p> <p>1. 설문 (1)</p> <p>자신만의 목차와 답안작성 구성을 미리 숙지 해놓으면 깔끔하게 답안지를 기재할 수 있는 문제입니다. 이런 문제는 짧고 많은 목차를 구성하고 목차마다 법조문을 기재하여 가독성이 좋게 기재하는 것이 좋습니다. 그리고 문제가 119조 1항 2호와 관련된 문제이면 설문 (1)에 짧게라도 119조 1항 2호 관련 목차를 기재하는 것이 출제자의 의도에 해당한다고 생각합니다. 오늘 이후로 이런 비전형적인 문제에 대한 자신만의 목차를 구성하고 암기해 앞으로 이러한 문제들은 빠르고 깔끔하게 기재하면 좋을 것 같습니다.</p> <p>2. 설문 (2)</p> <p>‘삼부자’ 판례가 사실관계가 상당히 어려운 판례이긴 하지만 유명한 판례라서 많은 분들이 잘 작성해주셨습니다. 다만 시험은 상대평가인 만큼 이런 모두가 아는 판례 같은 경우에는 목차구성과 사안포섭에서 점수가 갈린다고 생각이 듭니다. 또한 한경훈 변리사님의 답안지처럼 처음에 다른 취소사유에 대해 간단하게라도 건드리고 main인 119조 1항 2호,5호로 들어가면 채점자에게 좋은 인상을 준다고 생각이 듭니다. 목차를 세분화하고 깔끔하게 사안포섭을 하는 것을 연습하는 것을 추천드립니다.</p> <p>3. 총평</p> <p>어느덧 실전 gs가 후반부에 들어갔는데 gs를 진행하면서 많은 분들께서 주요 판례에 대하여 답안 작성하는 방법을 깨달았을 것이라고 생각이 듭니다. 판례공부와 gs복습을 통해 주요판례에 대한 사실관계를 완벽히 숙지해주셨으면 좋을 것 같습니다. 남은 수험기간 응원하겠습니다.</p>	

한경훈/3월/실전A형/6회/2번	채점자
	최하승
<p>1. 전반적인 총평</p> <p>화미미정 판례를 기반으로 한 권리범위확인심판에서 논점이 될 수 있는 부분을 넓게 물어본 문제였습니다. 설문(2)에서 출제자의 의도를 정확히 파악하는 것이 다소 까다로운 문제라고 생각이 들었습니다. 다만 해당 논점은 A급 논점이므로 지금 틀리셨더라도 복습을 충실히 하셔서 잘 정리하시길 바라겠습니다.</p> <p>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</p> <p>[1] 설문(1)</p> <p>설문(1)은 배점도 5점이고 ‘대인적사유만을 주장한 경우’ 논점 1개이기 때문에 거의 다 답도 맞추고 판례도 충실히 적어 주셨습니다. 거의 다 3점을 드렸으며, 아주 가끔씩 암기가 다른 분들에 비해 많이 부족한 경우 2점, 너무 완벽하게 판례와 포섭을 하신 분들에게 4점을 드렸습니다.</p> <p>[2] 설문(2)</p> <p>설문(2)에서는 물음을 정확히 파악하지 못한 분들도 계셨습니다. 또한 등록표장과확인대상표장 동일성 논점을 누락하신 분들도 많았습니다. 제가 매년 말씀드렸던 부분이지만 화미미정 판례를 충실히 공부했으면 동일성 부분을 누락할 수 가 없게 됩니다. 2차 기본서는 사실 암기서에 불과합니다. 판례집, 사례집 공부도 충실히 해주시길 바라겠습니다. 또한 소의이익 논점에서는 상표 판례가 소익을 부정하기 때문에 이와 같이 포섭을 하셔도 충분한 점수를 드렸습니다. 다만, 강사님의 답안대로 적으신 분에게 더 많은 점수를 드리는 것은 당연하다고 생각합니다. 또한 “심결취소,환송”을 맞췄더라도 논리가 부실한 분들에게는 좋은 점수를 드리지 못하였습니다.</p> <p>3. 소결</p> <p>이번 2번문항에서 점수를 잘 받기 위해서는 논점누락이 없어야 하며(1순위), 포섭을 충실히 해주시고(2순위), 절차적 논점을 묻고 있으므로 논리가 좋아야 합니다(3순위). 채점을 해보니 문제에서 묻지 않는 청구인적격 같은 논점을 적으면 인상이 좋아 보이지 않았습니다. 항상 출제자가 확인하고 싶은 것이 무엇일까 생각한 뒤 그것을 중점적으로 적는 연습을 하시길 바라겠습니다.</p>	

한경훈/3월/실전A형/6회/3번	채점자
	원소정
<p>1. 설문 1</p> <p>-12호 전단의 논점을 누락한 분들이 많이 계셨습니다. 논점 누락에 주의해주세요!</p> <p>-이의신청, 정보제공의 의의,취지와 같은 이론적인 부분은 최대한 짧게 기재하는 것을 추천드립니다. 배점에는 한계가 있기에, 그걸 적는 대신 다른 논점에 더 집중해서 적는 것이 득점에 유리합니다.</p> <p>2. 설문 2</p> <p>-33조 2항 사용에의한 식별력 취득의 지역적 범위에 관한 판례가 존재하므로, 판례의 견해를 따르는 것을 원칙으로 하되, 반대 결론으로 가시려면 “전국이 아닌 특정 지역에서의 인식도만으로 사식취 인정하는 견해가 있다” 는 전제 하에 반대 논리를 전개하는 것이 바람직하다고 생각합니다.</p> <p>아무런 부연 설명 없이(판례도 적지 않고) 판례와 다른 논리로 가는 답안은, 판례를 모르고 있다는 인상이 크기 때문에 좋은 점수를 부여하지 못했습니다.</p>	

한경훈/3월/실전A형/6회/4번	채점자
	원동근
<p>1. 총평</p> <p>6회차 4번의 경우 판매 후 혼동 , 권리소진, 상품 및 상표사용이 쟁점이 되었습니다. 설1,2가 어떤 쟁점을 배치하여야할지 다소 곤란하고 혼하지 않은 쟁점도 있어 어려웠을 것으로 생각합니다. 그럼에도 논리와 사안을 보고 최대한 배점을 부여하였으나, 논점과 적용을 정확히 기재하신분들에게 조금 더 높은점수를 부여하였습니다.</p> <p>1. 설문 1</p> <p>설1의 경우 부경법판례가 쟁점이지만, 논리에 따라 점수를 차등 부여하였고, 완벽히 판례를 쓰신경우 외에는 대부분 비슷한 점수를 부여하였습니다. 다만, 설2에 사용될 논의를 설1에 쓰신분들이 많았는데, 이런경우 가답안단계에서 고민을 조금 해보시는것을 추천드립니다.</p> <p>2. 설문 2</p> <p>설2 에서 동일성해탈정도가공 판단에 있어서, 품질기능훼손요소가 있어 동일성이 인정되지않는다는 논리로 가지 않고 곧바로 사실관계에따라 동일성 없다 라고 기재하신분들이 많았습니다.</p> <p>그 외 대부분 수험생분들이 비슷한 논리와 접근 방식으로 작성해주셔서 비슷한 점수대로 점수를 부여하였습니다.</p> <p>3. 결론</p> <p>논점,판례적용 등 답지에 가까울수록 배점차등을 위해 점수를부여하였으나, 설1에 설2에서 사용한 논점으로 논리를 풀어가신분들이 많다보니 배점조절에 어려웠을 것이라 사료되어 논리에 부합하면 최대한 배점을 부여했습니다.</p> <p>권리소진, 상품성 인정등은 자주나오는 쟁점이니 판례를 사안에 적용하시는 방식을 숙지해주시면 더 좋을 것 같습니다.</p> <p>다들 너무 고생 많으셨습니다.</p>	

[문제 1] (상표법은 여러 법이라 한다)

I. 실문 (1)

1. 상표권의 작극적 효력

(1) 전용권 (법 89)

상표권자는 지정상품에 관하여 등록상표 사용권 권리를 독점한다.

(2) 작극적 효력의 제한

① 전용사용권 설정 시 등록권 제한 (법 89 2항)

② 타인의 디자인권 등의 관계 (법 92D)

③ 부정경쟁방지법 23 항에서의 사용 범위 (법 92E)

④ 선출된 등록상표주의 저촉이 있는 경우 (예외)

⑤ 공표 상품권의 제한 (법 93 ①, ③)

⑥ 지정상품 추가등록 불만, 정권등록신청시 공표자가 중개해야 한다.

(3) 작극적 효력 확장

① 특수한 연상등록 - 시각적 범위 확장 (법 83 ①)

② 지정상품 추가등록 불만 - 객관적 범위 확장 (법 86)

2. 세상에 있을 사용권자의 권리·이익 관계

(1) 이익 관계

① 사용권 지급 - 보통 위상의 사용권으로 사용권 지급해야 한다.

② 중등 방지 권리 이익 (법 95 ④ 등)

③ 중의 없이 사용권 설정 및 권리 설정 불가
(전용사용권과)

(2) 권리 관계

① 전용사용권과 (법 95)



등록상표를 지정상품에 대하여 사용권 권리를 득점한다

② 통상사용권자 (法 97)

등록상표를 지정상품에 대하여 사용권 권리를 가진다.

II. 실용(1)

1. 문제의 해

① J이 주장했듯이 제149조의 2항, 5항을 참조

② 제149조의 2항을 참조 검토한다

2. 문제의 논 제149조

① J이 사용권자인 유사업자 사용에 대한 조치가 마땅하였으므로

제149조의 2항에 문제되고 ② J이 상표권이란 유사업자

사용하였으므로 제149조의 5항에 문제된다.

3. 제149조의 5항 예외 (적극)

(1) 예외, 적극

유사업자 이전에 다른 부장청장 목적의 사용을 방지하는
책이다.

(2) 부장청장의 적극 취지

다른 상표권자의 명칭이나 신원을 이용하여 부당한 이익을
얻을 목적을 말한다.

(3) 사안

① 甲은 이 사안 등록상표와 이 사안 유사업자를 모두 등록받은 후

이 사안 등록상표만을 J에게 하청하였고,

② 甲은 이 사건 유사상표를 "조리법 판매 대행·발행"에
상표로서 사용하여 인식을 획득 하였는데

③ 乙은 유사상표를 甲의 자장상표와 유사한 "김"중에
표시하여 판매함으로써 甲의 이 사건 유사상표에 준하여
신용이나 명성을 이용하여 부당한 이익을 얻으려는 목적이 있다고
보이는 바 ④ 불 진위 취소사유 없다.

4. 法119① 2호 3호의 예외 (각각)

(1) 乙, 진위

상표권자에게 상품과에 대한 감동력을 유발하여
거래 안전을 도모하고, 소비자의 이익 보호 및 대상상표
사용자의 신용을 보호하기 위해, 상품과 9장사용에 대한 취소사유이다.

(2) 대상상표 적격 여부 - 적격

1) 대상상표의 인식 제

적어도 국내 소비자에게 특정인의 통찰로서 인식될 정도에
이르러야 한다고 판시하였다.

2) 대상상표가 권리범위 속하는 것 제

대상상표가 문제되는 등록상표의 권리범위에 속하거나 등록상표
아닌 경우에도 대상상표 적격이 있다고 한다.

3) 상품권 이권이 있는 경우 제

상품권 이권이 있는 경우 중점 상품권이나 그로부터 사용되도록
만든 상품권과 유사한 타인의 대상상표도 볼 수 있다고 한다.

4) 사안

① 甲의 대상상품은 국내 회사에게 특정한 특허권이 부여됨

② 甲의 대상상품이 '이 사본 등록상표'의 권리범위에 속하거나
甲이 중대한 상표권리라는 사실은 대상상품 자체에 문제가 되지
않는 바 ③ 甲의 대상상품은 본 도의 대상상품과 유사하다.

(3) 특허권·상표권 침해 여부 (각각)

1) 특허권 침해의 판단기준 (4가지)

① 양 상품의 외관·구조·기능을 객관적으로 관찰함

② 상품의 사용은 대상상품과의 관계에서 특허의 외관·구조
영역에 객관적으로 존재하는지를 중심으로 판단함.

2) 상표권 침해 여부 (4가지)

① 상표권이 인정된 후 상표권자나 그로부터 사용허락을 받은
사용권자가 등록상표와 동일·유사 상품을 사용하는 경우 중대한
상표권자와의 특허권 침해 가능성이 크다.

② 상표권자가 등록상표의 사용을 < 하는 법(상표법)과
소급적 효력을 행사할 수 있는 법(상/상 13)은
구별되어야 함은 원칙 중에 하나 ③ 등록상표, 실용상표
대상상품 간에 실질적으로 상당한 유사성이 인정될 수 있을
경우에 해당하지는 않음을 고려하여 판단하여야 함.

3) 사본

① 丙은 "이 사본 등록상표"를 '소문'을 이용하여 甲의
대상상품과 유사해 보이게 사용하고 있으며 ② 乙이 "이 사본
등록상표"를 취득하였음에도 丙 회사 홈페이지에 무단으로

연속으로 자신의 명작 안에 기재하고 있기에 바뀌어 볼 때

③ 특히 '이 사본 등록'을 유4항에 사용함으로써 권리

명상 중에 판권자는 저작사용의 목적이 있다고 보인다.

④ 따라서 이러한 사용은 저작권자의 권리 행사-통제 범위가
적당적으로 존재한다.

(4) 5월

① 권리 보유 사용이 인정되고 ② 2이 아닌 대외적

아무런 권리 없이 ③ 볼 권리 존재한다.

5. 설문(1) 해설

대외적에 있어 법119① 2,5를 인정 저작권 행사행위

인용행위가 예상된다.

(2)

[문제 2]

I. 설문(1)

1. 저작 권리행사 권속판 권리, 권리 (제119)

(이해 "소권"이라 함은)

당사자에게 불충분 시점에 종결된 권리에 예외적으로 권리

대외적에 있어 저작권 권리행사 권리 판권을 구하는 심판이다.

2. 소권에서 대외적 사후만 저작권 권리 행사

① 권속인이 상동인 동안. 유사 중에 관련 저작권 속권 판권은

다투어 알은 것 ② 심판권자에게 대한 관계에서 시정권

위반이라는 등의 대외적 사후만 저작하면서 ③ 권리행사

속하지 않는다는 취지를 구하는 것은 ④ 상동인의 저작권

규리방기 즉장은 무관하므로 특허의 이익 없다.

3. 실용(1)해설 - 가해성분

특허의 이익 없이 복제하므로 가해성분이 예상된다.

II. 실용(2)

1. 문제의 소재

① 2인 동등 상품에 상표권을 사용하였고, 후속제권 사위 보이기
 않는다. 이때 2사용상표가 1사용상표와 유사하여 1사용에 대해
 인종상별 등을 논한다. ② 3인 상품권소송계속 중 2사용상표와
 동등성 있는 상표가 등록된 경우도 소위 이익 인정되어
 1사용 이익 있는 경우, 법원이 상품권 회소 등 존속해야함을 논한다.

2. 상표권 사용 여부 (각각)

2인 "2사용상표"를 1사용상표에 표시하여 출원하여 사용하였으므로
 상표권 사용에 해당한다.

3. 후속제권 사위 (각각)

2사용에 대한 후속제권 사위 보이기 않는다.

4. 상표의 유사성 (각각)

(1) 무관관계 취지

상표의 구성 중 일반 소비자에게 인상이나 기억 연상을 심어줌으로써
 즉각하여 출원 표시 기능을 수행하는 무관 관계라는 경우
 "적절한 전체판권" 결론을 유도하기 위해 무관 관계를 대비하여
 유사성을 판단하는 것이 필요하다.



(2) 사안

① 甲 등록상표의 모방 - '미장'

甲상표는 도형과 문자 '미장'으로 구성된 결핵상표인데
 '미장'은 지장상표와의 관계에서 식별력이 있고 도형부와
 불가분적으로 결합되어 있지 않아 독립하여 클리핑이 가능한 상태에 있다.

② 乙 사용상표의 모방 - '미장'

마찬가지로 乙상표에서도 '미장'과 '미장'의 사용 도형'부와
 불가분적으로 결합되어 있지 않고 '미장'과의 관계에서
 식별력 있는 구성된 '미장'이 모방에 해당한다.

③ 유사판권 - 유사

양 모방의 '미장'은 크기 및 색상이 다르나 외관이 매우
 상이하나 도형과 문자가 동일·유사하여 동일·유사 상품에
 사용될 경우 클리핑으로 동일·유사 상품에 사용될 수 있다.

④ 예상상표 - 인공상표

乙이 甲 등록상표의 모방을 내면서 상표권을 사용하였고
 후속제로 시도를 하였으나 甲의 상표권은 인공상표 예상상표

5. 법원의 조치 (상표 권리 및 권리)

(1) 상표의 위법성 판단기준 - 상표

(2) 권리자 권리인 작곡가 권리인 작곡가 권리인 작곡가

등록상표 권리자상 표권을 가진 권리인 작곡가
 무효상표 결과 외에서 등록 권리의 효력을 부인하는 결과가
 되어서 부당하다.

(3) 등록 상표의 범위 확대

거래상거래상 동등성 범위로 포함한다.

(4) 심판위소 중 계속 중 특허대상 표장 등록된 경우 - 소의 이익 인정

① 과거 취하례는 현행하더라도 각하될 것임을 이유로 인용심판에 대한 위소 중의 소의 이익을 부정하였다.

② 생각건대 불리한 인용심판이 당사자인 원고가 해당 심판이 위소를 구하는 것으로 원심이 소의 이익 인정률이 타당하다.

(5) 사안

① 2010 등록상표 '미정'에 동일성상 유사성을 유추한 과 다른 구성을 하여 사용된 것이므로 2010상표인 국산대상품권을 등록상표와 거래상거래상 동등한 상품에 해당한다. 따라서 이를 대상으로 한 국산대 권리행사 국산대상품권은 부당하다.

② 그러나 심판의 기판력은 심판 당시에 기록으로 된 것으로 심판에 대한 위소 중 계속 중 국산대상품권이 등록하더라도 심판이 소멸하여 부당하다. 것은 아니고 ③ 인용심판이 당사자인 원고가 해당 심판위소 중 소의 이익이 있어 적법한 소송이므로 ④ 심판이 무효 심판판결이 이루어져 심판이 위법해산을 판단할 때 정당한 심판을 취소하고 심판문에 관습하는 것을 취할 것이다.

(6) 결론

심판판결은 심판판결이 부당하여 각하심판 할 것이다.

판결문

[문제 3]

I. 사례(1)

1. 신발 (法 40), 정보제출 (法 49) 여부, 권리

① 공표된 신발의 형태를 통해 신발의 구성 요소를 파악하여 특정화된 상품에 대하여 이의신청할 수 있다. ② 특허법상 권리 행사에 대해 정보제출을 할 수 있다. 신발의 구성 요소를 파악한다.

2. 法 34 ① 123 조에 의거 (52)

(1) 여부, 권리

특정 특허에 의해 보호되는 발명품의 구성 요소를 파악하여 특정화된 상품에 대하여 이의신청할 수 있다.

(2) 특허법상 인정할 수 있는 권리 범위 예외

특정인의 특허권 행사에 의해 신발의 구성 요소가 있고, 이와 동등- 유사 상품을 동등- 유사 상품에 사용된 경우 본 조 적용 대상에 포함된다.

(3) 사용상품이 특정 재료에 의해 형성된 경우 예외

신발의 구성 요소가 사용상품의 구성 요소 중 특정재료나 특정 기능을 형성한 것이라면 형성된 상품과 형성 없는 상품에 관계를 충분히 고려하여 그러한 형성 없는 상품의 경우 배제할 수 있을 정도로 유사하게 대체할 수 있는지를 판단한다.

(4) 특정지역에서만 사용되는 신발 예외

특정인의 특허권 행사에 의해 신발의 구성 요소가 있고, 국내 전역에 걸쳐 유사한 거리에 대해 대체할 수 있는 것은 아니고, 사회통념상 적절하게 대체할 수 있는지를 판단하여야 한다.

(5) 사안 - 특정인의 특허권 인식

① 甲상표의 경우 "글루텐을 포함하지 않는 낙시용 곡물"에 한정하여 상표를 사용하였으나 이러한 한정상품이 전체 낙시용 곡물 시장에서 (완전 배제적 기준을 적용한) 상당한 비중을 차지할 때에 한정 없는 지정상품과의 관계에서도 상당한 정도로 알려져있다고 볼 수 있다

② 甲상표가 국내전역에서 알려진 것은 아니지만, 甲의 공장이 속한 울산 지역에서는 "글루텐 포함 곡물"에 대한 수요자들에게 상당한 정도로 알려져 사회통념상 개관적으로 알려진 정황에 해당한다

③ 甲상표는 특정인의 특허권 인식된 상표에 해당한다.

(6) 상표 전체가 식별력이 없는 경우

상표 전체가 식별력이 없는 경우, 대비되는 상표와의 비교·판정·판결 등 어느 한자가 유사하더라도 전체로서 특허 요건 충족 여부가 없다.

(7) 사안 - 상표 비유사

① 사안에서 수요자들이 글루텐을 문제로 여기므로 사용하고 일반수용자들도 그로 인하여 인식하여 식별력이 없는 구상이다

② 도장, 관습이 모두 "글루텐"으로 유사하더라도 전체로서 특허 요건 충족 여부가 없어 비유사 상표에 해당한다.

(8) 소결

甲상표는 특정인의 특허권 인식되었지만 양 상표가 비유사하여 할 수 없음이다.

3. 제34조 ① ③호 여부 (예)

(1) 예, 예

신상품의 상표로 보호 받고, 국내에 특정의 형태로 인식된 상표
 동일·유사한 상표를 변경한 형태로 사용하는 행위 등을 포함한다.

(2) 예

국내 특정의 형태로 인식된 상표의 신상품에 있어
 양 상표 배타적이며 본 조 적용 없다.

4. 제33조 ① ②호 여부 (예)

(1) 예, 예

기술적 특징만을 본래의 사용하는 방법으로 표시한 상표는
 등록받을 수 없다. 지리상표의 경우 특정 지명이 표시되어 있다.

(2) 원재로 표시 (예)

원재로 표시에 해당하려면 지리상표의 원재료로서 실제
 사용되거나 일반 소비자 원재료로서 인식되어야 한다.

(3) 기술적 특징 판단 기준 (예)

상표의 구성, 상표의 구성, 거래 실정 등을 종합하여
 객관적으로 판단한다.

(4) 예

- ① "금주" 표장은 재래적인 국내 형으로 쉽게 비추어 볼 때
 낙시용 액병의 원재료의 개념으로 소비자가 인식할 것으로 보인다
- ② 지리상표인 "낙시용 액병"과 이 광범위에서 원재료로 인정하여
- ③ 일반 소비자가 실제 원재료로 인식하는 거래실정을 고려할 때

- ④ 자타상품 식별력이 없으나, 실제 사용이 필연적이며
 특정성도 없는 기술적 표장에 해당한다. ⑤ 2차원상표는
 기술적 표장 만큼 보통의 사용과 표장에 해당하여 본 조 적용 있다.

II. 심판(가)

1. 제33① 여부 (소3)

(1) 예외, 취지

중복등록 배제 취지, 동일·유사 상표를 동일·유사상품에 출원한 경우
 우선 출원한 자만 등록받을 수 있다.

(2) 시안

신출원된 2차원 표상인 상표가 있으나 2차원에 거절이유가
 존재하므로 (제33①3조) 3차원 등록여부 결정에 관해 거절결정
 후 결정되는 경우 본 규정 적용 없다.

2. 제33①3조 해당여부 (적3)

① 1차 표상은 2차 표상의 영문 표기에 불과하므로 심판 (1)에서
 전술한 이유와 같이 1차 표상에도 제33①3조의 거절이유가 있다.

② 이항에서는 제33①에 따른 등록 거부를 논한다.

3. 제33② 해당여부 (소3)

(1) 예외, 취지

제33① 3조 내지 7조의 상표이더라도 등록 전부터 실용한 점과
 사용에 따른 식별력 획득한 경우 예외적으로 등록받을 수 있다.

(2) 등록 받은 상표의 사용실태 참작



① 제1항은 등록상표와 동일성이 인정되는 상품의 사용은
 식별력 취득에 5년이 되는 요건이다. ② 사안은 "FISHING GUESS"
 의 사용상표를 침해할 수 있다.

(3) 식별력 취득의 함의 해석 / 제1항
 상표는 등록이 되면 전국에 걸쳐 통일을 미치게 되므로
 특정인이 출처로서 인식되었는지는 전국적 기준으로 판단해야 한다.

(4) 사안

① 甲상표는 울산 지역의 수모리들에게 출처로서 상당히 인식되었을
 분이었으나 ② 광경하의 사용실적이 입증되었으나 ③ 전국적 범위
 인식이 인정되지 않음 / 제3항 적용 없다.

4. 식별(의) 미충

甲상표는 등록받을 수 없다.

[문제 4] -6.

I. 식별(의) 미충 -1.

1. 판매 후 통지 의미

상품이 판매된 이후 수모리들이 출처를 통지하는 것이다.

2. 미충여부

① 원칙적으로 출처 미충 당시 구매자 등이 출처를 통지하는
 경우에 출처통지 미충 / ② 예외적으로 판매 후 통지까지
 고려하는 경우가 있다.

3. 여시

"샤넬", "에르메스" 등 고가의 명품의 경우 가치부터 필요성이 있어 특허 등록을 꼭 넓게 인정하는 것이 필요하다.

II. 상표 - 5

1. 문제의 소개

갑이 유명한 마루콩 상표의 브로ccoli 내에서 상표를 표시하여 제작하였으나
 갑의 사용이 상표권 사용인지, 갑이 판매한 가방에 마루콩표란 뜻되어
 갑에게 정당권한 있는지 묻는 문제이다.

2. 상표 사용 여부 (각각)

(1) 리미

형식적으로는 '마루' ① || ② 3 무늬 사용을 말한 실질적으로는
 상표의 기능이 발휘되는 사용을 말한다.

(2) 판매기록 취사제

상표와의 관계, 표장의 사용태양, 등록상표의 권리·제명성, 사용자의
 의도나 경위 등을 종합하여 실제 거래계에서 식별표적으로 사용하였는지
 기록으로 판단한다.

(3) 디자인의 상표권 사용 취사제

디자인과 상표는 선택적·배타적 관계에 있지 않고 디자인이 될 수
 있는 형상이나 모양이므로 하더라도 상표의 본질적 기능에나 볼
 수 있는 통치표시 기능이 발휘되는 경우 상표권 사용으로 볼 수 있다.

(4) 사안

① 갑이 리플렛 가방의 모란이 디자인이 될 수 있는 형상이므로



- ② 甲 商標의 權限 範圍이 明確. 明確한 範圍이
 ③ 甲 商標의 權限 範圍이 明確한 權限 範圍이 ④ 甲 商標의
 權限 範圍이 明確한 權限 範圍이 權限 範圍이 明確한 權限 範圍이
 13. 4674747에 13. 4674747에 13. 4674747에 13. 4674747에 13. 4674747에
 13. 4674747에 13. 4674747에 13. 4674747에 13. 4674747에 13. 4674747에

3. 權利의 行使 (53)

(1) 權利의 行使

商標의 權限 範圍이 明確한 權限 範圍이 權限 範圍이 明確한 權限 範圍이 權限 範圍이 明確한 權限 範圍이
 商標의 權限 範圍이 明確한 權限 範圍이 權限 範圍이 明確한 權限 範圍이 權限 範圍이 明確한 權限 範圍이

(2) 權利의 行使

商標의 權限 範圍이 明確한 權限 範圍이 權限 範圍이 明確한 權限 範圍이 權限 範圍이 明確한 權限 範圍이
 商標의 權限 範圍이 明確한 權限 範圍이 權限 範圍이 明確한 權限 範圍이 權限 範圍이 明確한 權限 範圍이
 商標의 權限 範圍이 明確한 權限 範圍이 權限 範圍이 明確한 權限 範圍이 權限 範圍이 明確한 權限 範圍이

(3) 權利의 行使 範圍이 明確한 權限 範圍이 權限 範圍이 明確한 權限 範圍이

① 權利의 行使 範圍이 明確한 權限 範圍이 權限 範圍이 明確한 權限 範圍이 權限 範圍이 明確한 權限 範圍이
 權利의 行使 範圍이 明確한 權限 範圍이 權利의 行使 範圍이 明確한 權限 範圍이 權利의 行使 範圍이 明確한 權限 範圍이
 權利의 行使 範圍이 明確한 權限 範圍이 權利의 行使 範圍이 明確한 權限 範圍이 權利의 行使 範圍이 明確한 權限 範圍이

(4) 權利의 行使

① 甲이 甲가 權利의 行使 範圍이 明確한 權限 範圍이 權利의 行使 範圍이 明確한 權限 範圍이 權利의 行使 範圍이 明確한 權限 範圍이
 ② 乙이 甲가 權利의 行使 範圍이 明確한 權限 範圍이 權利의 行使 範圍이 明確한 權限 範圍이 權利의 行使 範圍이 明確한 權限 範圍이
 權利의 行使 範圍이 明確한 權限 範圍이 權利의 行使 範圍이 明確한 權限 範圍이 權利의 行使 範圍이 明確한 權限 範圍이

③ 이러한 리프트 상판의 기능이 제공되는 구조가 선행되지 않는다.

4. 실용(2)의 이점

2은 甲상판의 브로방기 내에서 상판의 사용하중에

구속되는 양을 늘려 甲상판의 구조상의 범위에 속한다.

<이 장의 비평>

※ 추가작성의 경우 []에 “계속”이라고 기재하시기 바랍니다. []



[문제 1]

I. 설문(1)

1. 상표권의 적극적 효력

(1) 관련 규정

상표권자는 등록상표를 지정상품에 대하여 사용할 권리를 독점한다. (상 제 89조)

(2) 내용

1) 독점·사용권

상표권자는 등록상표를 지정상품에 대하여 상표를 사용할 권리를 독점한다.

2) 사용·수익권

상표권은 무체재산권으로서 재산권이므로, 이를 통해 자유롭게 사용·수익할 수 있다.

(3) 효력 제한

1) 독점·사용권 제한

① 자축되는 선출된 타인의 특허권 등이 있는 경우 (제 92조)

② 전용사용권이 설정된 경우, 그 범위 내에서 (제 89조 단서) ③ 선출원에 인화 유사범위 내 타인의

등록상표가 있는 경우 (제 119조) 상표권의 독점·사용권은 그 범위 내에서 제한된다.

2) 사용·수익권 제한

① 상표권이 공유인 경우, 모든 권리자를 받아야만

지분을 이전하고 관련 설정할 수 있고 (제 93조 2항)

② 브랜드 등의를 받아야만 사용권 설정할 수 있다. (제 93조 3항)

2. 사용권자의 권리·의무 관계

(1) 발생

특정사용권 등은 계약에 그 효력이 발생한다. (제 100조 1항)

(2) 권리

① 전용사용권자는 설정 범위 내에서 등록상표를 사용할 권리를 '특정한다'. (특 제 94조 3항), ③ 특정사용권자는 그 설정 범위 내에서 등록상표를 사용할 권리를 가진다. (제 97조 2항)

(3) 의무

① 전용사용권자, 특정사용권자는 수급자 출제 혼동을 방지하기 위한 표시 의무가 있다. (제 95조 4항, 97조 5항)

② 사용권자는 등록상표를 정당한 방법으로 사용할 의무가 있으며 위반 시 등록상표 또는 사용권이 취소되거나 소멸할 수 있다. (특 제 119조 1항 2호, 120조)

Good

II. 설문(2)

15

1. 특 제 119조 1항 2호 취소사유란 의미

사용권자가 등록상표 유사범위 내에서 부정사용하여 수급자에게 품질오인·출제 혼동을 일으키는 등 취소사유로 규정하였다.



2. 취소제에 관한 취지

사용권자 부정사용 취소심판을 ① 거래자와 수급자를 보호하고 ② 대상 상표 권리자를 보호하여 ③ 거래안전을 도모하는 한편 ④ 상표권자에게 사용권자에 대한 각종 의무를 부여하기 위한 것이나 하였다.

3. 적부

'이 사전 등록상표'에 소멸에 대하여 이해관계가 있는 것이 상표권자 등을 상대로 취소심판 청구와 비. 청구인적격이 인정되므로 심판 청구는 적법하다.

4. 대상적격

(1) 대상상표가 권리범위에 속하는 경우 취소제

대상상표가 권리범위에 속하는 경우라면 사용권자 부정사용 취소심판에서 대상적격을 충족한다.

(2) 대상상표 인식도 취소제

대상상표가 주지·지명할 필요는 없더라도 적어도 국내 특정인의 출처로서 인식될 정도는 되어야 한다고 한다.

(3) 상표권의 이전이 있는 경우 취소제

상표권의 이전이 있는 경우, 종전 상표권자나 그로부터 사용허락을 받은 자의 상표로 그 대상이 될 수 있다.

(4) 사안

① '대상상표'나 '이 사전 유사상표'가 '주식사용상표'의 권리범위에 속한다고 하더라도 문제없다.

㉔ '대상상표' 또는 '이 사건 유사상표'를 적어도 국내에서 수요자나 거래자에게 부인 출처로서 인식되었다. ㉕ '이 사건 등록상표'가 이전된 경우지만, 종전 상표권자 甲의 상표도 그 대상이 될 수 있으므로 ㉖ '대상상표' 또는 '이 사건 유사상표'는 대상적격을 충족한다.

5. 사용권자가 사용 여부

甲은 甲으로부터 사용 허락을 받은 자로서 사용권은 계약만으로 효력이 발생하나 바 (특제 100조 1항), 甲의 사용을 사용권자의 상표 사용이다.

6. 유사범위 내 사용 여부

(1) 판단기준 취재

등록상표를 변형하여 사용함으로써 대상상표와의 관계에서 혼동할 가능성이나 우려가 리 커지게 되었다면 이는 등록상표의 유사범위 사용이라 할 것이다.

(2) 사안

甲은 '이 사건 등록상표'에 '쇼넵'을 부가하여 '대상상표'나 '이 사건 유사상표'와의 관계에서 상표의 이란이 리 유사해져 혼동 우려가 증가한 바, 유사범위 사용이다.

7. 출처 혼동 우려 여부

(1) 판단기준 취재

양 상표의 이란, 현칭, 내역을 전체적으로 고려하여 상표를 변형한 정도, 상표의 유사성, 사용형태, 상품간의

관련성, 상품 사용 기간, 실적 등을 고려하여 혼동 우려가
적상적이지 존재하는지 판단한다.

(2) 상표권 이전이 있는 경우

① 상표권이 이전된 경우, 종전 상표권자의 사용 상품과 혼동할
가능성이 크다 ② 이 경우, 동일반의 사용과 유사 행위(사용)
금지위반을 원칙이 바뀌어 사용권자의 사용이 사회통념상
부정사용으로 평가할 수 있을 정도에 이르렀는지 판단해야 함.

(3) 사안

① 상표권이 甲에서 乙에게 이전된 경우, 甲의 상품과
혼동 가능성을 존재한다. ② 그러나 丙이 '이 사건 등록상표'
'에 '노란'을 추가하여 사용한 점, 甲의 상품은 甲이
출처로서 인식된 점, 양 상품은 외관이 유사한 점을 고려
할 때 출처 혼동 명백히 객관적으로 존재하고, ③ 丙
은 상표권 이전 후에 丙의 홈페이지에 '회사 명칭'인
등에 1987년 산부자 판매 시작, 등을 기재한 점에 비추어
丙의 사용을 사회통념상 부정사용이라고 평가할 수
있을 정도에 이르렀다.

8. 결론

모든 요건을 충족하고 상표권자 甲이 아무런 조치 없이
갑작스러운 보호를 하였으므로, 악의성이 예상된다.

[문제 27]

I. 설문(1)

1. 소극적 권리변위 확인심판 의미. 취지 - 법 제 127조

조동환 분쟁 종결 및 사전 예방을 위하여 등록상품의 권리변위에
동하지 않는다는 판단을 구하는 심판이다.

2. 확인의 이익 - 특허판관에 다름 없는 경우 제19조

소극적 권리변위 확인심판에서, 심판청구인이 상표·상표 동일 유사
등 권리변위 특허 판단을 하하지 않고, 피청구인과의 관계
에서 사회질서에 위반될 것이라는 등 대인적 행사 제한
사유만 다툰다는 것은 상표권의 권리 행사와 무관한 것
으로서 확인의 이익이 없다.

3. 결론

Z이 특허 출원 행위가 Z에 대한 관계에서 사회질서에
위반될 것이라는 것을 대인적 행사 제한 사유일 뿐
甲 상표권의 권리 행사와 무관하여 확인의 이익이 없
으므로 각하심판이 예상된다.

II. 설문(2)

1. 적극적 권리변위 확인심판 뜻

(1) 의미. 취지 - 법 제 127조

분쟁 예방 및 종결 위해, 자기의 등록상품 권리변위에 대한
다수 판단을 구하는 심판이다.



(2) 상표 유사 여부

1) 외부 결정 적극성 기준에

모든 상표 중 일부의 상대적 식별력, 결합형태 등을 고려하여 독립하여 출처표시가능하든지 판단한다.

2) 사안

① Z 사용상표의 각 구성 부분은 식별력이 있거나 미약하지 않으며 '미정'의 상대적 식별력이 '하이'에 비하여 크고, 전환할 때 3 되어있어 '미정'이 독립하여 출처표시가능 하는 모티브이다.

② A의 등록상표에서도 문자, 도형 결합상표이므로 문자로 일반적으로 인식, 받아들여지는 거래상정 여하에 '미정'이 독립하여 출처표시 가능하는 모티브이다. ③ 각 상표의 모티브가 '미정'으로 이관, 형성, 관념이 동일하여 양 상표는 출처표시권 연결되는 유사한 상표이다.

(3) 상표적 사용 여부

Z는 Z 사용상표를 출처표시로서 사용한 바, 상표적 사용하였다.

(4) 소결

① 양 상표는 유사, 상충을 증명하고 ② Z이 상표적 사용하였고 ③ 효력 제한 사유 없으므로 ④ 인용상표가 예상된다.

2. 심판원 계속 중 항인대상판장 등 취지에

무효심판 절차 내에서 항인대상판장의 효력은 부연하는 경리가 되어 심판을 부지바하다.

3. 특허법원 계속 중 학인대상표장 등록된 경우

(1) 학인

① 소의 이익을 긍정하는 견해와 ② 부정하는 견해가 있다.

(2) 취사

취사하는 특허법원 계속 중 학인대상표장이 등록된 경우에도 인용심판을 취사한 이익이 없다고 한 바 있다.

(3) 검토

① 인용심판을 받은 자가 각하심판을 최종적으로 받는 것이 더 유리하므로 소의 이익을 긍정함이 타당하다.

4. 학인대상표장이 등록된 것으로 볼 수 있는지 여부

① 소는 '미정'을 '모스'에 등록받았는데, '미정'이 음의성과 독립성을 유지해, 금자색 등으로 색과 '하미'가 부가되어 있어도, 사회통념상 동일하고, ② '외용 맥스'와 '모스'도 그 특징과 개념심정을 고려할 때 사회통념상 동일하다.

③ 따라서, 학인대상표장이 등록된 것으로 볼 수 있다.

5. 법원의 조치 - 인용판결 후 심판원 행동

① 소의 이익을 긍정하면, 파는 적당하고 ② 불만 심의 것이라.

부의 심판청구가 이유 없다고 판단되었다면 인용판결하여 심판원으로 한송한다. ③ 심판원에서는 새로운 심판 시를 기준으로 한 때, 학인대상표장이 등록된 바, 각하심판한 것이다.



[문제 3]

I. 설문(1)

13

1. 아이신청. 정보제공 - 法 제 602. 492(1) 아이. 취지

① 소비자 안전성 확보. ② 공중의 소비자참여를 위하여 가정·학교 등에서 소비자안전교육을 실시할 수 있다.

(2) 시기적 요건

출판공고일로부터 24 내이므로 아이신청 가등하여. 정보제공은 시기적 제한이 없다.

(3) 法 제 602. 1항 제 1호 제정하는 관-각(1) 아이. 취지

상등의 성질을 보통으로 표시하는 방법만으로 된 상품은 자타 공통적이며, 이는 특정 작용성이 없이 이를 불허한다.

(2) 기술성 판단기준 제 494

그 상품의 광범. 지정상등과의 관계. 거래상정 등을 종합적으로 고려하여 판단한다.

(3) 원재료 표시 제 194

원재료 표시에 해당되는 지 여부는 그것이 상품의 원재료로서 현실로 사용되거나 그 의미대로 수요자들이 인식하는 지 여부에 따라 판단한다.

(4) 사안

'글루텐'은 주식용 대량의 원재료를 의미하는 명칭으로 사용



특히 작고 심미적 일반 대중과 이와 같이 인식하고 있어
현실로 수익용 제품 생산 시 주성분으로 사용된다. 이러한 점을
종합하면 2 차원 상표는 상품의 원재료를 보통으로 표시하는
방법만으로 된 상표이므로 본 호에 해당한다.

(A) 法 제 242 조 항 9 단, 11 단 전단 적용이 조부-23

'GLUTEN' 이 주지. 저명상표라고 하기 어렵다고 하였으므로
불 건리 제정 ~~이유~~ 정정되지 어렵다.

(가) 法 제 245 조 12 단 2항 제정 이유 조부-정

1) 연이 - 지지

선사용상표를 보충하기 위한 것이 아니라 수임자 출제 활동을 방지하기 위한 규정으로서, 수임자에게 출제 활동을 인위적으로 기만의 여려가 있는 상표를 등록을 불허한다.

2) ~~17~~

특이3 국내에서 특징인의 출처로서 인식된 상품과 동일 유사한 상품으로서 그 상품상표와 동일 유사한 상품에 사용되어 있다.

2) 시공상에 재료 회전이 있을 경우 뒤집어

선사용상품의 사용상품에 용·재료 등의 환경이 있을 경우 고려할
환경이 있을 상품과의 관계를 충분히 고려하여 해당 사용
상품 전체의 크고 작은 거점사건 등 있을 정도로 3km에서 환경인
적에서 인식되었는지 여부를 판단하여야 한다.

4) 관례에서 알려져야 하는지 여부 (위19)

선사용상품이 반드시 국내 전역에 걸쳐 알려져야만 하는 것은 아니라고 한바 있다.

5) 사안

㉠ 글루텐을 주성분으로 하는 낱시용 떡밥은 연간 매출액 규모가 55억원이며, 낱시용 떡밥의 전체 시장 규모가 420억원임을 고려할 때 상당한 비중을 차지한다. ㉡ 대한민국 'GLUTEN'

상품이 국내 전역에 알려져 있지는 않더라도 특허 법의 공장이 특정 읍면 지역 내에서 특허 상품으로서 상당히 인식되었다는 점을 고려할 때, ㉢ "GLUTEN"은 국내에서 특허 출원을 심사하는 것으로 심사자들에게 인식되었다.

㉣ "글루텐"과 "GLUTEN"은 다만 이 상이하나 한글, 한글이 동일한 문자상표에서 ㉤ 한글이 가장 큰 고려요소임을 고려하면 전체로서 대비할 때 출처혼동연려 있는 유사상품이다. ㉥ 상품은 '낱시용 떡밥'으로 동일한 바, ㉦ 본 특허 거절이유가 적절하다.

(6) 특 제 94조 제 1항 거절이유 조항 - 적용

1) 의미, 취지

모방대상상표와 유사한 상품을 부정확 목적으로 출원한 자는 등록받을 수 없다. 모방대상상표 권리자에게 피해를 끼치려는 목적으로 등록을 가로막기 위함이다

2) 부정확 목지 판단기준 제1항

상 상표의 유사한 정도, 상품간의 관련성, 알려진 정도 등을 종합하여 판단한다.

3) 사안

① "GLUTEN"은 국내에서 이미 출제되어 인식되었으며 ② 상 상표를 유사하고, ③ 상품을 '슈시용 떡밥'으로 동일하고, 동종업자인 점을 고려할 때, 부정확 목적이 인정되므로, 불 헌의 거절 이유가 존재한다.

(1) 도표

① 제 3항 1항 1호, 제 4항 1항 1호, 2호, 3호를 비교하여 이익상청 정보제공할 수 있다.

2. ~~상사정차~~ 출처, 취하, 포기 권리

위와 같은 거절이유를 근거로 취하, 포기를 권유할 수 있다.

3. 간사 청구 시 무효선판 청구

위와 같은 사유가 간사된 경우, 무효선판을 청구할 수 있다.

II. 설문(2)

1. 예상 거절이유 - ① 제 3항 1항 3호

'글루텐'을 '슈시용 떡밥'의 원재료이므로 ① 제 3항 1항 3호의 거절이유충지가 예상된다. 이는 제 3항 2항으로 극복 가능한지 검토한다.

2. ~~제 33조 2항~~ 적용 여부

(1) 제 33조 1항 3호 내지 7호 해당 여부

제 33조 1항 3호에 해당한다.

(2) 특정인의 출처로서 식별 여부

1) ~~실사용 상품~~ 사용자로 창작된 경우

등록상표와 동일성이 인정되는 상품의 사용 식별력 취득에 도움이 되는 때이다.

2) ~~사안~~

① 'GLUTEN'이 띄어쓰기로 구분되어 'FISHING GLUTEN' 내에서 동일성과 독립성을 유지한 채 사용되고, FISHING을 흔히 쓰이는 표지에 붙여 'GLUTEN'과 동일성있는 상품의 사용이므로 이에 대한 사용실적을 창작할 수 있다.

(3) 출처 전부에 사용 여부

무엇을 출처 전부에 'GLUTEN'을 상품으로서 사용하였다.

(4) 사용 상품: 사용상품에 출처 여부

'GLUTEN'을 '식사용 마시멜'에 출원한 바, 물건 출원 ~

(5) ~~2항~~

① 'FISHING GLUTEN'의 사용실적으로 창작하여 ^{출처에 의하여} ~~출처로서~~

식별력 취득 인정받는다면 ② 제 33조 2항을 인정받아

등록받을 수 ~~있다~~.

[문제 4]

I. 설문(1)

1. 판매 후 혼동의 의미

판매 후 혼동이란, 상품을 구입한 자는 상품에 대한 출처를 오인·혼동할 우려가 없지만 그 판매 이후에 다른 수단이 그 상품을 보고 상품 출처에 대한 오인·혼동을 일으킬 수 있는 현상을 의미한다.

2. 부정경쟁방지법 상 처벌

판매 후 혼동 행위로 인하여 영업주체 혼동행위 등에 해당할 수 있어 부정경쟁방지법 제 2조 1호 가목 등에 해당될 수 있다.

3. 상표법상 취급

상표법에서도 판매 시에 권리소멸로써 상품권 효력이 제한된다는 법리가 있는데, 이와 관련하여 판매 후 혼동의 규제 필요성 및 그 방안에 대하여 논의가 있다.

II. 설문(2)

1. 상품권 금지권

특정 상표나 품질·유사한 표시에서 지정상품과 동일·유사한 상품에 대하여 사용할 것을 금지할 수 있다. (제 18조, 108조 (항 1c))

2. ^{상표권} 권리소진 여부 - 7.

(1) 이미 취지

상표권자 또는 그의 동인을 연동자가 상표가 표시된 상품을
적법하게 양도하면 상표권은 목적 달성하여 소멸하고, 해당
상품을 사용·양도하는 행위에 대해서는 상표권이 제한된다.

(2) 권리소진 되지 않는 경우 제19조

원래 상품과의 동일성을 거의 정도의 가공이나 수선을 실경
적인 생산행위는 하는 것과 마찬가지로여서 상표권이 소진
되지 않고 침해가 성립하는 것으로 보아야 한다.

(3) 동일성 해결 정도 판단기준 제19조

원래 상품과의 동일성을 해결 정도에 이르는지 여부는
당해 제품의 특성, 객관적인 이용형태, 상품의 기능, 상표별
취지 등을 종합적으로 고려하여 판단한다.

(4) 사안

① Z이 M의 가방을 사들여 Z가방을 제작한 때에는
그 원단을 이용하여 크기, 형태, 문드 등이 다른 Z가방이
제작된다. ② Z가방이 M가방의 원단과 마찬
가지로 이후에 M상품이 나타난다. ③ M 상품은 1896년
부터 사용되어 가방에 대하여 국내 뿐만 아니라 외국에서
도 널리 알려진 ~~것~~ 저서 출처표시가능이 매우 강한 것이
라는 점을 고려하여 보면 ④ Z의 리플 행위는 원래의
M가방과의 동일성을 해결 정도에 이르는 정도로 가공·수선

동일성

행위여서 실질적인 생산행위를 하는 것과 마찬가지로 상품권이
소진되지 않는다. 아니다!

2. Z가방이 상표법상 상품권 여부

(1) 상표법상 상품권 여부

상표법상 상품이란 교환가치를 가지고 독립된 상거래의 대
이 되는 물건을 말한다.

(2) 상품성

상품성은 독점성, 교환가치성, 유용성, 양신성, 유사성 등의 성
에 따라 결정된다.

(3) 사안

Z가방이 양신성, 유용성이 없으므로 교환가치를 가지고, 유사
으로서 거래될 수 있고, 유통물이므로 교환가치성, 유사성, 유통물
이 있어 양신성, 유용성이 없으므로 불합격인 "특권서"가 있어
독립하여 상거래의 목적이 되는 물건이라면 상표법상
상품에 해당한다.

4. 금자권 범위 및 판권

- ① Z가방은 외관에 甲상표가 그려져 있어 상품이 동일하
상품은 '가방' 이므로 유사하다. ② Z가방이 甲상표
출처표시로 인식되는 점을 고려할 때, 상품지표로 사용되었다.
③ Z가방은 상표법상 상품이므로 상품지 사용이다. ④ 권리권
되지 않으므로 상표권 효력이 미친다.

⑤ 따라서, 甲상표권 금자권의 범위 내이다.

※ 추가작성의 경우 []에 "계속"이라고 기재하시기 바랍니다. []

