

한경훈 / 3월 / 기초 GS Plus / 8회									응시인원
수강번호	문제 1	문제 2	문제 3	문제 4	문항 총점	석차	상위%	가독성 평점	
515613	18	12	0	0	30	1	1.33%	5	75
515621	16	14	0	0	30	1	1.33%	6	
515998	16	14	0	0	30	1	1.33%	5	
515450	16	11	0	0	27	4	5.33%	5	
515366	13	12	0	0	25	5	6.67%	6	
515429	11	14	0	0	25	5	6.67%	6	
515601	12	13	0	0	25	5	6.67%	5	
515461	16	8	0	0	24	8	10.67%	5	
515612	11	13	0	0	24	8	10.67%	5	
551581	14	10	0	0	24	8	10.67%	6	
515682	12	11	0	0	23	11	14.67%	5	
514114	12	9	0	0	21	12	16.00%	5	
515518	11	10	0	0	21	12	16.00%	5	
516188	13	8	0	0	21	12	16.00%	5	
516191	12	9	0	0	21	12	16.00%	5	
515459	11	9	0	0	20	16	21.33%	5	
515462	13	7	0	0	20	16	21.33%	5	
515585	11	9	0	0	20	16	21.33%	5	
515913	14	6	0	0	20	16	21.33%	5	
515381	13	7	0	0	20	16	21.33%	5	
515457	13	6	0	0	19	21	28.00%	5	
515515	10	9	0	0	19	21	28.00%	5	
515423	13	5	0	0	18	23	30.67%	5	
515446	11	7	0	0	18	23	30.67%	4	
516077	12	6	0	0	18	23	30.67%	4	
516119	11	7	0	0	18	23	30.67%	5	
515456	13	4	0	0	17	27	36.00%	4	
515491	10	7	0	0	17	27	36.00%	5	
515492	11	6	0	0	17	27	36.00%	5	
515513	10	7	0	0	17	27	36.00%	6	
515567	11	6	0	0	17	27	36.00%	4	
515577	8	9	0	0	17	27	36.00%	5	
515580	11	6	0	0	17	27	36.00%	4	
515393	10	6	0	0	16	34	45.33%	5	
515729	8	8	0	0	16	34	45.33%	4	
516087	7	9	0	0	16	34	45.33%	4	
516944	9	7	0	0	16	34	45.33%	5	
518911	6	10	0	0	16	34	45.33%	5	
515669	8	8	0	0	16	34	45.33%	5	
515370	9	6	0	0	15	40	53.33%	5	
515385	10	5	0	0	15	40	53.33%	5	
515409	15	0	0	0	15	40	53.33%	5	
515440	8	7	0	0	15	40	53.33%	4	
515444	14	1	0	0	15	40	53.33%	5	
515447	8	7	0	0	15	40	53.33%	4	
515468	15	0	0	0	15	40	53.33%	4	
514532	6	8	0	0	14	47	62.67%	4	
515355	9	5	0	0	14	47	62.67%	4	
515479	7	7	0	0	14	47	62.67%	4	
515483	9	5	0	0	14	47	62.67%	5	
515495	14	0	0	0	14	47	62.67%	5	
515594	14	0	0	0	14	47	62.67%	5	
516235	14	0	0	0	14	47	62.67%	4	
515482	12	1	0	0	13	54	72.00%	6	
515490	12	1	0	0	13	54	72.00%	4	
516189	12	1	0	0	13	54	72.00%	5	
515578	13	0	0	0	13	54	72.00%	6	
	9	3	0	0	12	58	77.33%	4	
515520	11	1	0	0	12	58	77.33%	5	
515583	6	6	0	0	12	58	77.33%	5	

515631	10	2	0	0	12	58	77.33%	4
515665	12	0	0	0	12	58	77.33%	4
515844	11	1	0	0	12	58	77.33%	5
516036	6	6	0	0	12	58	77.33%	5
515466	9	2	0	0	11	65	86.67%	4
515675	8	3	0	0	11	65	86.67%	5
516170	11	0	0	0	11	65	86.67%	5
515588	9	1	0	0	10	68	90.67%	4
515652	9	1	0	0	10	68	90.67%	5
515584	6	3	0	0	9	70	93.33%	4
515586	7	2	0	0	9	70	93.33%	4
515615	6	3	0	0	9	70	93.33%	4
515596	5	3	0	0	8	73	97.33%	5
515690	7	0	0	0	7	74	98.67%	6
515472	5	0	0	0	5	75	100.00%	5

한경훈/3월/기초GS Plus/8회/1,2번	채점자
	강경민
<p>1. 문제 1</p> <p>(1) 설문 1</p> <p>제 34조 1항 13호에 대해 서술하기 전에 왜 13호가 문제되는지, 즉 다른 거절이유들은 왜 문제되지 않는지(국내 인식도 취득 사정 없음과 관련)를 먼저 언급해주어야 논리적인 답안처럼 보일 수 있습니다.</p> <p>또, 13호 요건과 관련해서 부정한 목적 판단에 집중한 나머지 상표의 유사여부는 판단하지 않거나, 상표가 동일하다고 잘못 인지하고 넘어간 답안이 정말 많았습니다.</p> <p>항상 모든 요건을 강약 조절과 함께 꼼꼼히 따져주는 습관을 길러주세요. (13호의 경우 특출인, 상표 유사, 부정한 목적)</p> <p>사안 포섭 시 상품별로 부정한 목적이 인정될 수 있는지 여부를 나누어 서술해주신 경우 답안 인상이 좋았습니다.</p> <p>(2) 설문 2</p> <p>선출원 상표의 등록 전이므로 제 34조 1항 7호보다는 제 35조 1항을 적어주는 것이 더 적절해보입니다. 이를 놓치신 분들은 다시 한 번 정리해주세요.</p> <p>또한 제 35조 3항을 누락한 답안도 많았으니 참고해주세요.</p> <p>(3) 설문 3</p> <p>설문 1과 비슷한 맥락으로, 제 34조 1항 11호에 대해 서술하기 전에 상표의 유사여부, 상표가 비 유사하므로 9호, 12호, 13호는 적용될 여지가 없음을 먼저 언급하고 넘어가셔야 논리적인 답안처럼 보일 수 있습니다.</p>	

2. 문제 2

(1) 설문 1

제 34조 1항 7호의 요건 중에는 ‘상품의 동일 유사’ 도 포함되어 있습니다. 누락 주의
해 주세요!

또한, 상품 유사 여부 판단 시 ‘동일 업체가 생산하므로 유사하다.’ 에서 그치는 것이
아니라 출처의 오인 혼동 염려가 있어 유사함을 반드시 명시해주셔야 논리적인 사안포섭
이 될 수 있으니 이 부분 확인하고 넘어가주세요.

(2) 설문 2

제 34조 1항 7호의 판단 시점을 비롯하여 극복 조치로서 무효 심판, 공존 동의서 제출
등 다각적인 답안을 쓰신 분들에게 높은 점수를 드렸습니다.

I. 總 (1)

- 모방에 상응하여 권리자 보호를 위해 국내의 수입자들
까지 ~~수입자들~~ 행위의 상응을 표시하는 것으로 인식되어
있는 상품과 동일 유사한 상품으로서 부정확한 ~~구분~~으로
사용하는 상품도 허용받을 수 없다.

- (1) 행인의 삶을 품어주는 그리스 안식처 지배-권

하지만 한국에서 인권을 침해받은 것은
다시 앞으로 미국에 수감된 시리아인 인권을
침해받았을 뿐임을 생각한다.

- (2) 생태의 원유사 연구 - 적극

- 1) 교육비장의 필요성. 1/17

결합상품에서 권제 권리의 다른 청산권은
가상으로 상품의 유사여부를 판단하는 것이 원칙
이나, 수확물을 배양 상품에 관한 ~~청~~ 권은
심각하거나 심각해지기 함으로써 그 부분만으로
유치하여 상품의 출자권을 하는 부분 즉,
모두가 있다면 권제 권리의 적절한 권을
유치하기 위해서 모두 가쳐 상품 유사여부를
판단함이 필요하다.

2) 사안

① 甲의 상표 "BARBIE QUEEN"에서
 'BARBIE' 부분은 자정상품 '인형'에 대해서
 'QUEEN' 보다 본질적 식별력이 우세하여 수와
 들 하에 그 상표에 대한 인식 기억등은 심어
 줄으로써 독립적으로 출회표시 가능 하는 요부에
 해당한다.

② 乙의 상표 "바비"와 甲상표의 요부인
 "BARBIE"는 비교할 때 비록 외관이 상이하
 한지라도 문자상표에서 가장 중요한 부분이
 동일하고 한글로 동일하므로 甲상표와 乙상표는
 서로 유사 상표이다.

(3) 부합한 목적 여부 판단1) 판단 기준 체계

모방대상 상표의 인지도 및 창작의 정도,
 상표의 동일 위 정도, 교섭의 유무의 여부,
 사업은 구체적으로 침해되는지 여부, 상품간의
 동일 유사 또는 경제적 관련성, 거래상행위를 관
 하여 판단한다.

2) 자정상품 인식이 부합한 목적이 있는 경우 체계

자정상품들 사이에 관련 의사인 부합한 목적을
 다하게 판단할 수 있다 한다.

3. 사안

- ① 2은 "바버"를 이용하여 자업을 제작으로 준비한 적도 없음 /
- ② 2의 권리 표시도 없음
- ③ 2의 상표와 유사하여 /
- ④ 2의 자정상품 '인형'이 동일한, 미묘한 프로바와 관련이 없다라는 부정확한 의견은 대에 판단할 수 없음
- ⑤ 2의 부정확한 의견이 인정됨 /

7. 결론

2의 상표등 출원은 法 제 23조 제 1항 제 13조의 규정에 준하는 바 본원의 재판부가 존경한다.

II. 서문 (2)

1. 法 제 23조 제 1항 제 13조

상표의 등록을 배제하고 상품 출하의 인정을 방지하기 위해 동일 또는 유사 상품이 동일 또는 유사 상품에 정합성 선출원한 등록 가능하다.

2. 甲 상표 기각 이유

- ① 甲 상표는 2의 상표와 유사하여
- ② 양 상표의 자정상품이 인형으로 동일한바
- ③ 甲 상표는 法 제 23조의 기각 이유를 갖는다.

3. 이의 신청 및 정보제공의 의의 취지 - 法제60조, 61조
 상사의 공평성과 공의 해충을 소멸 위해 상표등록원
 개인이유는 해충에 제공한 수 없다.

4. 이의의신청 또는 정보제공의 권리.

(1) 관련 법규 - 法제60조 제1항 (인용상표 소멸 시 취급)

法제60조의 판단 사항은 등록부 관공시 인으로 등록부
 전입사까지 선출원 상표를 소멸시킨다면 등록이 가능하다.

(2) 사안

① 2의 상표등록원은 法제60조 제1항 제3호의 개념이
 유한 가치인 무엇 아닌 정보제공 및 이의
 신청하여 2의 등록원은 소멸시킨다면

② 무엇 등록원은 등록 가능하다.

Ⅱ 선문 (3)

1. 양 상표의 유사여부 판단.

(1) 요부에 한정한 것이 없는 경우 상대제 /

상표 중에서도 요부에 한정한 것이 없다면

관계 비슷한 원칙에 따라 정체로서 제하여
유사여부는 판단해야 한다.

(2) 사안

① 2의 상표 "barbie & donald"는 인형에
 대해서 식별의 유형을 정한 수 없음

㉠ 丙의 상품은 능가자로 하여금 甲 상품의
상품의 출처와 인·혼을 알기 어려움이 있다
판단된다.

3) 결론

丙의 상품도 법 제34조 제1항 제1호의 기준
아래에 해당한다. (결론)

[문제 2]

I. 선택 (1)

1. 출처 표시 제1항 제1호 의미 추지

신동주 상품의 보호와 출처 인·혼 방지를 위해
타인의 신동주 상품의 동일 유사한 상품으로서 지칭상품
동일 유사한 상품이 사용되는 상품은 등록받을 수
없다.

2. 양 상품의 동일 유사 여부.

(1) 유사 판단의 일반 원칙 수립

양 상품의 유사 여부는 이관·인칭·관념을 전체적·
객관적·이목적으로 관찰하여 지칭상품 거래에서
일반 능가자로써 보는 객관적 인상은 기준으로
출처 인·혼의 우려가 유무 여부로 판단한다.

(2) 사안

① 甲의 상품의 형상은 '선화'이고 乙의 상품의 형상은 '한선화'로 양 상품의 형상과 외관에 있어 차이가 있지만

② 해당 상품에 사용된 한자문을 기초적인 한자에 해당하고 표의문자는 변형이 중요하다는 한빛인 바 甲 상품의 변형인 '선화'와 乙의 상품의 변형인 '한국의 선화'는 변형이 유사하다는 한 것이므로

③ 외관·형상의 차이가 변형은 양호한 정도로 큰 차이가 있지 아니하므로 양 상품은 유사하다

3. 상품 동일유사 여부

(1) 상품 유사여부 판단관계체계

상품의 유사 여부는 동일영지에 의해 제조·판매될 상품을 100원 가치가 있는지 여부를 기준으로 한다.

(2) 사안 ~~사안~~

甲의 지정상품 '선북극권'과 乙의 지정상품 '선케어용 화장품'은 동일 영지가 생성하고 있으므로 유사상품이다.

4. 결론

甲과 乙의 상품이 유사하여 지정상품 또한 유사하므로 심사관의 의견처럼 통제는 타당하다

I 섹션 (2)

1. 악의적 행위

그는 국내에서 일반 수요자에게 특정인의 출처로 인식되는 상품으로 무의 상품과 상품의 출처인 행위를 인위적으로 행한 바 유사 상품으로 의해서 제재를 할 수 있다.

2. 무효사유 항

(1) 무효사유 항구의 의미 - 법 제 117조

작성된 상품 등록은 무효로 하기 위해 아래 단계를 따른 무효사유를 청구할 수 있다.

(2) 무의 상품의 무효사유 - 법 제 118조 제 1항 1호

① 그의 상품이 2022년 초에 이미 수요자에게 특정인의 출처로 인식된 상품이고

② 심사과정에서 파악된 무의 그의 상품과 유사하며 상품 또한 유사하다는 판단이므로

③ 그의 무의 상품은 수요자로 하여금 상품 출처의 인위적 행위를 인위적으로 행하게 함으로

④ 무의 상품은 법 제 118조 제 1항 제 1호의 무효사유를 갖는다.

(3) 인공상품 소권시 취급 - 법 제 119조 제 1항

법 제 119조 제 1항 제 1호의 관련 사항은

등록 비록 전행시 이므로 등록 비록 전행시 까지

甲의 상품을 소멸시켜 乙의 상품을 도모한 수 있다.

3. 상품 포기·취하·양도 권유

乙은 甲에게 무효사유가 있음을 이유로 상품에
포기·취하·양도를 권유한 수 있다.

수감되었습니다

[문제 1] - 하바친

I. 실문(1)

1. 문제의 소개

2의 미발명을 외국에서만 독자권 인정된 특허
상권-중대한바, 문제되는 거점이므로 살필라.

2. 문제되지 않은 거점 여부

甲은 국내에서 상권을 인정하거나 등록 받은 자 없으므로
법적 미발명. 법적 미발명 해하지 아니한다. 또한 甲의
상권은 국내에서 인정된 것이 아니기 때문에
법적 미발명 인정. 인정되지 않음. 인정되지 아니한다. 또한
甲과 2의 어떠한 관계가 존재하지 않기 때문에 법적
미발명 인정. 인정되지 아니하며, 외국에서 甲이 등록 받았다는
사실로 미치지 않으므로 법적 미발명으로 인정될 수 없다.
따라서 2의 독자권 인정. 가미된 법적 미발명 인정. 인정
사실로 인정받았다.

3. 법적 미발명 인정

(1) 의의 및 취지

국내에서 독자권 인정된 특허인의 인정된 상권과
중대한바 상권으로 부정한 목적을 있는 상권은 등록받을 수
없다. 또한 대외 상권의 실행에 따르하여 부당한 이익을
얻으려 하거나 권리자에게 손해가치라는 목적을 있는
등록을 배제하기 위함이다.

(2) 요건

① 국내외에서 인식되어야 하고, ② 상품등의 유사하여야 한다. ③ 부정판 목적이 인정되어야 하며 ④ 상품방법으로 상 제한 없다.

(3) 사안

2상표와 甲상표 ~~중립하다~~다. 이하 단일국가에서만 인식
 도를 취득하여도 되는지와 부정판 목적 중복 판단한다.

4. ~~특~~ 국내의 특정인의 존재에서 인식

(1) 심사기준

외국에서만 인식된 상표도 원상 적용할 수 있으며, 복수국가
 에서 인식도를 취득한 편도 없다 한다.

(2) 판단기준

판례는 사용기간 방법, 태양등을 고려했을 때
 갯판사외등호상 개판판례로 상당한 정도로 알려졌
 는지 여부에 판단한다 한다.

(3) 사안 - 인식로 취득 증명

심사기준에 따라 이로써 인식로 취득해 주는데
 하므로, 甲상표 모방대신상표 적지 ~~판~~ 인정된다.

1. 부정판 목적

(1) 심사기준

국내진입저지, 대기업체(주) 강제, 희석화등의 목적이
 인정되는 경우 부정판 목적 인정 된다고 한다.

(2) 판단 방법

판단은 도방대상사건의 인자, 재작의 성격, 야상등
중의 유사성, 야당사자간 교섭의 유무와 내용,
출원인이 사업을 준비하고 있는 여부, 거래실적
등을 종합적으로 고려하여 판단한다.

(3) 사안

2은 먼저 '바바'에 대한 권리를 신청하기
위하여 출원했고 사업을 준비한 바 있지만, 이미 무사
상등사등은 이미 교섭을 진행한 적이 있다. 또한 무
사등이 무사기사의 인자로 고려한 때 2은
무사등의 실용이 가능하여 부당한 이익을 얻기
위한 목적이 인정된다. 한 것으로 '부당한 목적'
인정된다. 전상등이 걸쳐

6. 결론 - 거절이유: 법제 16항 1호

야상등 동일하여, 무사등 외국에서 인자로 취득하였고,
2의 부정한 목적 인정되므로, 2은 법제 16항 1호
거절이유가 된다. 무사등이

D. 선행(2)

1. 무사등의 예상되는 거절이유 - 법제 2

(1) 이익 추구

선출원상등 권리가 없고, 수당자간 존재인·물건
방제하기 위해 선출원상등과 상등등인 유사성이

인 출원료 등록받을 수 없다.

2. 이사야.

甲 출원료 선출원된 그 출원료의 관제에 시, 상료가
동일하고, '일형'으로 상 품등인하다. ~~또한~~ ~~또~~
따라서 법제국의 거절이유 가진다.

2. 甲의 등록받기위한 조치 - 선출원상료 자주

법제국 2항과의 규정에, ~~따라서~~ ~~인출원상료~~ 선출원이
상료 등록여부 결정시 전에 소원한 경우 법제국 거절
이유 극복할 수 있다. 따라서 ~~또한~~ 법제국(상
가)의 거절이유가 있는 그 상료를 거절시키지
등록받을 수 있다.

3. 甲의 그 출원에 대한 이의신청, 재보제거절과

그 상료 등록출원료 실문 (1)에 시 살려보며, 전 상료에
걸쳐 법제국(상) 3항의 거절이유 존재한다. 따라서
공중의 상사행위 위한 제로인 이의신청이나 재보제거
중동해 그 출원이 3항에 해당한다. 사실과 증거를
제공하여 그 출원 기정판정되리. ~~또한~~ ~~상~~ 거절
이유 극복가능하다.

II. 실문 (3)

1. 문제의 소개

甲 상료를 국사제시 제정하되, 상료 유사여부 판단과
함께 법제국(상) 11항 정단 해당여부를 검토한다.

2. 상표행사여부

(1) 전체관찰 및 외부관찰인가

판례는 상표는 전체관찰에 따라 유사여부를 판단
하여야 한다고 하므로, 주적인 전체관찰로
유리해 외부관찰이 적다 하더라도, 상표에서
외부라고 볼만한 것이 없는 경우에는 전체관찰
하여야 한다고 한다.

(2) 사안 - 상표 배행사

해상표 'barbie & donald'로 두 귀머뚱새별
있어 외부라고 할 만한 것이 없으므로 해상표
'BARBIE QUEEN'과의 관제기미 전체로
유사판단한다. 해상표 논쟁이 배행사라고
외관상 상이하져, 권리상 관제 비교할 수 없으나,
상표 배행사이다. 따라서 상표의 동일 유사를
전제조건 법 제 168 96, 126, 136은 적용할
수 없다.

3. 법 제 92항 1호 전단 - 해당

(1) 의의 및 취지

일반수요자의 지각상표의 상표-동일성대안 준수
인인-호용 방지하기 위하여 지각상표의 동일-호용
유지있는 상표는 등록 받을 수 없다.

(2) 호용유예판단 - 상표 배행사한 경우



동쪽방은 5 있다.

(2) Knot

甲은 2차 2024.2.1 기준보다 먼저 2024년 말
 등록번호 100으로, 무비상위임기도 인공상토작작 있다.
 이하 아노상토-상토 동일-무비상위임기도 인정한다.

2. 마음상태 유사 여부 - 유사.

(1) 상등유사판단 일반원칙 (특별제1)
이런 재산 관념은
~~이런~~ 일반수익으로 거슬러, 전치적, 가담적,
이익적인 관철하여 이 수자의 자관제 인식은
가중시켜야 하며 후의자간 존재 인인-물고 있다.
이 상등유사하다한다.

(2) 해외출자의종 (예)

한자는 태극을 자루, 양치리죽거친 상투기사는
한문을 더욱 비증있게 고려하여야 한다.

(3) 1101

1. 상행 2자, 2상행 3자로 이관 상이하
 한자표한 '한'과 '한'으로 바뀔 수 있다.
 또한, 한자표한 '한'은 우리나라의 일반 50자
 기준으로 '한'은 수직으로만 사용
 되고, '한'은 '한'으로
 바뀔 수 있다. ~~한~~ '한'으로만 바뀔 수
 있다. ~~한~~ '한'으로만 바뀔 수 있다.

3. 상표 유사여부 유무

(1) 상표 유사여부 판단방법

판례상 이호상표의 표지, 형태, 용도, 생산산물, 판매방법, 도상지중 중점적요소를 고려하여 판단하여야 한다고 한다.

(2) 사안

특히 '신복죽리전'과 '바티리전' 등스킨케어용 화장품은 동일아진 않지만, 두 제품 모두 동일한 입체기타에 새겨진 바티리전 조형 하리, 원산지 등 주요한 중점적요, 표지기타는 바티리전이라는 용어가 유사하므로 이호상표 유사하다.

4. 의견제충지 타당성-타당

2차원도 선충충하여 등록된 특상표등록과 상표 유사한 상표도 유사한바, 법가리이 기이해로 한다는 의견제충지 타당하다.

II. 실문(2) 판단사항

1. 법가리이 기이해 - 이호상표 조지

법가리이 기이해의 '타리' 해당여부를 판단 기준시제 등록여부 전제시임바, ~~타리~~ ~~타리~~ 등록여부전제시 전까지 특 등록은 조지시제 법가리이 기이해의 기이해에 극복한수 있다.

2. 등록 하자 조지 - 존재



2, 등록위해 야동법상의 본판상속해로하기
위하여 2024.5.1 개정법에서 유선방송법은
공중중역권 등에 법제치하는 것. 35조를 극복
할수있게하였다.

2) 사안

2상판의 판사는 유선방송인바, 미디어공중중역
시권받아 등록여부판정시까지 제후하여
법제치하는 것 극복가능하다. [결론]

6
승인하셨습니다