

김선화 / 5월 / 실전 GS / 3회								응시인원
수강번호	문제 1	문제 2	문제 3	문제 4	문항 총점	석차	상위%	
541738	16	13	16	10.5	55.5	1	4.35%	23
541984	20	12.5	12.5	10.5	55.5	1	4.35%	
542033	17	11	13	10.5	51.5	3	13.04%	
542615	16	10	12	13	51	4	17.39%	
542424	15	9.5	15.5	9.5	49.5	5	21.74%	
535464	11.5	13	13.5	10	48	6	26.09%	
541787	14.5	11.5	11.5	10.5	48	6	26.09%	
541764	17.5	10.5	14	4.5	46.5	8	34.78%	
542706	13.5	9	12.5	8	43	9	39.13%	
542812	15.5	7.5	11	8	42	10	43.48%	
542521	11.5	7.5	12.5	10	41.5	11	47.83%	
542789	17	4	13	6.5	40.5	12	52.17%	
542690	13.5	13	9	4.5	40	13	56.52%	
555192	14	8.5	11	6.5	40	13	56.52%	
542660	10.5	8.5	11	8.5	38.5	15	65.22%	
111111	13	10	11.5	1.5	36	16	69.57%	
543093	8	6	13	8.5	35.5	17	73.91%	
542787	11.5	7.5	11.5	5	35.5	17	73.91%	
541740	13	11	9.5	0	33.5	19	82.61%	
542650	12.5	3.5	13.5	1	30.5	20	86.96%	
541783	12.5	6.5	8	1.5	28.5	21	91.30%	
542824	12.5	10	6	0	28.5	21	91.30%	
542512	9.5	11.5	2	0	23	23	100.00%	

김선화/5월/실전GS/3회/1번	채점자
	오규해
<p>1. 전반적인 총평</p> <p>이번 3회차 1문은 2차적 저작물 작성권의 침해여부, 저작인격권 침해여부를 물어보는 익숙한 문제로 설문 자체에서 무엇을 검토해야 하는지 명확한 문제였습니다.</p> <p>2주차여서 그런지 많은 분들의 답안지가 조금 더 정갈해지고 강약조절이 조금씩 되는 느낌이 들었습니다.</p> <p>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</p> <p>(1) 설문 1</p> <p>이 사건 대본에 관한 2차적 저작물 작성권의 침해여부를 물어보는 문제였습니다. 2차적 저작물 작성권에 대해 물어봤으니 묻는바 대로 침해요건을 하나하나 검토해주시면 됩니다.</p> <p>저작물인지 여부는 간단하게만 적어주시고 의거성, 실질적 유사성, 이용행위, 정당권원 다 검토해주시면 됩니다. 항상 누락 없이 조금씩이라도 전부 검토해주세요. 또한 제한사유는 괄호에서 검토하지 않는다 했는데 적으실 경우 점수도 못 받으실 뿐더러 답안 인상도 좋지 않았습니다.</p> <p>(2) 설문 2</p> <p>설문 2는 저작인격권 침해여부를 물어보는 문제로서 배점도 12점으로 저작인격권을 모두 검토해주시면 됩니다.</p> <p>다시 한 번 강조하지만 항상 누락 없이 다 검토해주세요. 조문에서 찾는 것도 어렵지 않고, 점수 하나하나가 패스하는데 소중한답니다!</p> <p>저작인격권, 즉 공표권 / 성명표시권 / 동일성유지권의 세 대목차로 나눠주시고 그 안에는 조문, 판례, 사안의 순서대로 채워주시면 됩니다. 특히 저작권은 이 틀을 잘 갖춰주세요.</p>	

꼭 목차로 보여주는 연습을 하셔야 합니다. 저작권은 더더욱 중요한 것이 민특
상보다 상대적으로 공부양이 부족해 아는 것이 많지 않으니, 목차로라도 타겟 조
문 등을 숙지하고 있다고 보여주셔야 합니다.

(3) 설문 3

설문 3은 익숙하지만은 않은 저작권 말소등록 청구여부에 관한 문제로, 답안처
럼 작성해주신 분은 많지 않았습시다. 다만 이렇게 익숙하지 않은 내용이 나왔을
경우 해당 조문을 찾아서 조문을 분설해 풀어야 합니다.

제55조의3 제1항을 정확히 적어주신 분은 소수였는데 그래도 주변의 비슷한 조
문 등을 적어주시고, 사안을 풀어주신 분들께 일정 점수 드렸습니다. 시험장에서
도 너무 당황하지 마시고 적당히 목차로 조문, 사안 정도 보여주면 기본점수는 받
을 수 있으니 잘 대응해주세요!

3. 소결

지난주보다는 답안의 누락도 적고 사안 포섭도 좋아졌다는 느낌을 많이 받았습
니다. 과투자 할 필요 없이 내가 아는 것을 누락하지 않을 정도로만 계속 공부해
주시고 감만 유지해주세요! 다들 이번 주도 수고하셨습니다!

김선화/5월/실전GS/3회/2번		채점자		
		조은석		
< 채점기준 >				
문제	설문	채점기준	배점	최고점
2	1	甲의 행위① - 복제(법 2조 21호) 언급	1	10
		甲의 행위② - 전송(법 2조 10호) 언급	1	
		丙의 지위 - 온라인서비스제공자(법 2조 30호) 언급	1	
		온라인서비스제공자의 방조책임 판례 언급 (키워드 : 불법성 명백, 구체적 인식하거나 가능성이 외관상 명백, 기술적, 경제적으로 통제 가능 -> 조치 의무 O, 위반하여 침해 용이하게 하면 부작위에 의한 방조)	2	
		온라인서비스제공자의 면책사유① - 판례 언급 (키워드 : 구체적 인식X, 기술적, 경제적으로 가능X -> 의무X)	2	
		온라인서비스제공자의 면책사유② - 법 102조 2항 언급	1	
		소설문1) 해결 - 丙 면책 가능 (판례에 따라)	1	
		소설문2) 해결 - 丙 면책 가능 (법 102조 2항, 판례에 따라)	1	
	2	甲의 행위① - 복제(법 2조 21호) 언급	0.5	5
		甲의 행위② - 전송(법 2조 10호) 언급	0.5	
		甲의 행위③ - 배포(법 2조 23호) 언급	0.5	
		법 46조 1항 및 2항 언급	0.5	
		이용허락을 받은 자가 계약으로 정한 사용 방법이나 조건을 위반한 경우, 저작권산권을 침해한 것인지 여부(소극) - 판례 언급 (키워드 : 채무불이행은 별론, 침해는 아니다.)	2	
		설문(2) 해결 - 乙주장 부당 (즉, 침해X) (문제가 수정되어, 복제권, 공중송신권은 (판례에 따라) 비침해, 배포권은 (이용허락을 받지 않아) 침해라는 결론도 가능)	1	

1. 총평

실전GS 수강생분들의 실력이 다들 높으셔서, 논점이탈을 하신 경우는 드물었고, 대부분 비슷한 내용으로 답안을 작성해주셨습니다.

이런 경우, 법조문을 정확하게 표기하였는지, 판례를 임의적 수정 없이 정확하게 현출하였는지에 따라 점수가 나뉠 수밖에 없기 때문에, 법조문과 판례를 구체적이고 정확하게 작성해주시는 연습하시면 좋을 것 같습니다.

2. 설문별 채점평

(1) 설문 1

온라인서비스제공자 논점에서 가장 자주 등장하는 판례(방조에 의한 공동불법 행위 성립요건 및 OSP 면책 요건)를 현출하고, OSP 책임 제한 조문(제 102조)에서 관련 있는 조문을 찾아 쓰면 되는 문제였습니다.

판례의 경우, 자주 등장하는 판례여서 많은 분들이 잘 작성해주셨고, 조문의 경우 누락하신 분들이 가끔 계셨습니다. 제102조의 내용을 간단히 훑어볼 수 있는 기회가 되셨으면 좋겠습니다.

(2) 설문 2

타겟 판례를 모를 경우, 답을 정확하게 맞히기 어려운 문제였습니다.

이용과 사용은 다르다는 점을 지적하면서 사용 방법, 목적 등은 이용허락의 범위에 포함되지 않는다고 지적한 답안이 논리적이었습니다.

3. 소결

3회차 GS도 수고하셨습니다. 남은 GS 시험도 파이팅입니다.
저작권법 PASS와 합격을 기원합니다!

김선화/5월/실전GS/3회/3,4번	채점자
	유화정

1. 3문 채점평

이 문제는 중요한 건축저작물에 관한 판례인 골프코스의 저작물성을 복제권, 2차적 저작물 침해권과 연계하여 물어본 문제입니다. 설문 하나 하나를 뜯어서 보면 그렇게 어렵지 않으나, 위 판례를 숙지하지 못하셨거나 문제 길이 때문에 乙이 자백한 논점을 캐치하지 못하신 분은 다소 해매셨을 것 같습니다.

특히 설문 2에서는 복제와 복제물에 대한 논점이 출제되었습니다. 복제권 침해 검토 시 설계도를 바로 복제한 것이 아니라 설계도를 복제한 복제물인 이 사건 골프장을 다시 복제하여 복제권이 침해된 것임을 정확히 나누어서 이해하시길 바랍니다.

그리고 의거성 여부와 실질적 유사성 여부를 판단하신 분들이 계신데, 이미 乙이 재판상으로 자백하였고 문제에서 乙이 자백한 논점을 다루지 말라고 하였으므로, 이 부분에 대해서는 점수를 부여하지 않았습니다. 앞으로는 문제에서 물어보는 바를 꼼꼼히 체크하시라는 의미에서 이렇게 한 것이니 너그러이 양해 부탁드립니다.

2. 4문 채점평

이 문제는 조문 찾기 문제입니다. 저작권법의 경우 처음에 조문이 낯설고 개념이 잡히지 않아서 그렇지, 한번 조문에 익숙해지고 나면 암기양도 현저히 줄고 낯선 문제가 나와도 법전에서 조문만 잘 찾으면 충분히 잘 풀어낼 수 있습니다.

특히 이런 문제는 소설문의 형식이 같으므로 주 논점 파악만 하시면 금방 해결하실 수 있고, 이런 문제가 4번에 배치되었는데 전체적으로 시간 배분을 잘못해서 못 푸신다면 큰 손해이니 반드시 시간 내에 문제를 끝까지 푸는 연습을 해주시기 바랍니다.

이번 회차도 고생 많으셨습니다.

[문 제 1]

I. 생물 (1)

1. 눈감김리

무의 대분류에서 대한 광대 광각 또는 동쪽에서의
속경 동경으로의 정방향전여부를 감한다.

2. 광대동경 감도.

광각 동경으로 ① 유동한 광각을 ② 이동하는 형
위로 ③ 광각물이 커지려야 되고 ④ 상각물대성이
있어야 한다.

속경 동경으로 광각을 매우 두어 감할 수 있다.

3. 무의 이 사건 대분의 광각물성 (각각)

무의 이 사건 대분의 광각물에서 생물의 광각물성 인접
는 바, 광각물성은 인접하다.

A. 이동행위 여부 감도

(1) 이동의 여부 (위행)

위행은 광각물 행태판에 있어서 이동여부는
사도행위와 구별되는 것으로 광각물 각 부분에서 대응하는
행위를 구별한다.

(2) 사건의 경우

광각물 광각물을 광각물 행태판 이동 이동하는 것으로
이동행위에 해당한다. 선제 광각물 광각물 광각물
것으로 인정되는 이 여부를 따로 감한다.

5. 그라픽 저작물 작성에 해당되는지 여부 (각각)

(1) 원어 (지 제 53)

원 저작물을 번역, 외국어로 발음표와 작성한 저작물을 작성한다.

(2) 한글음성 (제 54)

원예는 그라픽 저작물 작성예를 원 저작물에 기록하여
상징적 유사성을 지고, 사회통념상 새로운 ~~새~~ 저작물을
통하여 새로운 창작성을 추가하는 것을 말한다.

(3) 사상의 경우

① 원작 대부분을 기록하여 ② 외국어로 ^{원어} 주제를 이룬 이원
작품에 에피소드를 추가하는 유사성을 가지면서
③ 대부분이 없는 내외부 액자식 구성을 취하는 등
이 창작성을 추가한 것이다 ④ 그라픽 저작물에 해당
한다.

6. 유기성 및 상징적 유사성 판단

그라픽 저작물 작성에 대한 원래 판단에 대한 것인 나
본 도안은 무제되지 않는다. 상호상 부의 언급을
대부분을 정당화한다 ~~과~~ 극복을 작성한 것에서 또한
본 도안을 통독한다.

7. 경쟁권리가 있는지 여부

(1) 저작물의 이용권 (지 제 46조)

저작 재산권자나 다른 사람에게 그 이용을 저작권 부여한다.

(2) 사안의 경위

- ① 甲은 乙에게 "연극 극본으로 각 무도영"이라고
한바, 연극 대본으로 부러 연극 극본으로의 계획
저작권작성에 관한 이윤리익이 있음으로 불이 인정된다.
② 따라서 乙은 그 저작 저작물 작성에 대한 이윤리익을
받은 것이다.

8. 심문의 채택

위와 같은 저작물인 연극 대본에 의거하여 작성된
그 저작 저작물이 인정되며, 乙은 그 이윤리익을 받은
것이므로, 그 저작 저작물 작성권을 침해하지 않는다.

good!

또 심문(2)

1. 논쟁점

이 사건 대본에 관한 저작권과 甲에게 원상회복
지급액이 지급되므로 공표권, 상업행사권, 동일성유지권
침해 여부를 검토한다.

2. 공표권 침해 여부 검토 (소극)(1) 외위 (헌재 113)

저작권은 그의 저작물을 공표하거나 공표하게 하여
주요한 권리를 가진다.

(2) 공표 동위 (헌재 113 제2항)

저작권자가 그 저작 저작물 작성에 대한 이윤리익을 한

기초에서 새로운 창작성을 부여한 것이므로 상업용성의 대상이 된다고 볼 수 있음이라고 한 바 있다.

3) 일부 또는 일부분의 경우

특허권 저작물의 대상이 되는 등 저작물로 그 저작권 권리의 보호 필요성이 있는 바, 상업용성의 대상이 된다고 볼 수 있음이다.

(4) 상업용성

2차적 저작물로 상업용성의 대상이 된다고 볼 수 있음에 부합하는 사실은 없으므로 판례를 존중한다.

4. 동일성 유권된 원작 정도 (소극)

(1) 원작 (지식 재산법 제13조)

저작자는 그의 저작물의 내용·형식 및 기조의 동원성 유지할 권리를 가진다.

(2) 2차적 저작물 이도 저작이 있는 경우 (제14조 제1항)

원칙은 2차적 저작물에 대한 주요 저작이 있는 경우 그 저작물에서 본질적 유사성이 인정되고 창작성의 인정 또는 부본은 새로운 저작물에서 해당이 되고 그 외에는 2차적 저작물 창작을 저작한 이상 원작에 해당하지 않는다고 한다.

(3) 사안 외 경우

창작적인 부분은 본질적인 내용이 변경된 것이고 동원성이 유지되는 부분은 원작이 아니며, 그 외에도

2차적 저작물 작성권의 이행목적 범위 또한 2 차적이
 성립한다고 볼 수 없다.

good!

II. 본문 (3)

1. 저작권 발생권 A권 (저작권법 55조의 3)

(1) 외의 경우

저작권 등록하는 제1항 각호에 해당할 경우 권역사유
 를 갖추어야. 위원회에 저작권 등록의 명으로 신청할
 수 있다.

(2) A권 사유

- ㉠ 저작권 등록부에 최초로 기재된 변경된 점
- ㉡ 등록에 허가가 있거나 거절된 것이 있는 경우
- ㉢ 등록에 명으로 원한 경우
- ㉣ 명으로 등록의 취소를 원한 경우

2. 국외에 대한 저작권 - C

이 A권 국외에 대한 저작권은 C이다.

제53조에 의해 2차적 저작물은 동등적인 저작물로 보지 않는다.

3. 사안의 경우

甲은 국외의 저작권이 아니라 명으로 등록할 수
 없다.

20

제1

명백합니다!

[구제 -2]

13

I. 선행 (1)

8

1. 무형자산 평가의 미

(1) ~~무형~~ 이용행위

"이 사건 특허권"에 관한

2

무엇 "이 사건 이미지"를 ^{사권 활용하여} ~~제출한~~ 기사란에
 게재한바, "복제 (2조 2항)" 및 "전송 (2조 1항)" 하였다.

(2) 실권적 유사성 인정 여부 - 적극

1) ~~원저작물~~

원저작물을 복제한 리서치를 사권으로 적은 행위,
 사권속에서 원저작물이 그대로 ~~중복되어~~, "사권 활용상의
 부가 없이 원저작물이 그대로 ~~중복~~ 인식된다면" 실권적 유사성이
 인정된다.

2) 사안

무엇 2의 "이 사건 이미지"를 그대로 "이 사건 특허권"에
 "사권 활용상의 부가 없이" ~~포함~~하여 ~~제출~~한바
 실권적 유사성 인정된다.

(3) 사안

원저작물로 인정되고, 2의 "이 사건 이미지"는 ^{원저작물} ~~원저작물~~인바,
 무엇 2의 "복제권 (16조), 공표권 (18조)" 침해한다.

2. 온라인 서비스제공자 (Online service provider, 이하 OSP) 책임

(1) OSP 책임 (23 30선)

이용자가 선택한 저작물을 수집하여 전송하는 중에
중단하는 책임이다.

(2) 책임 불부합성 입증 여부 - 소극 (判例)

저작권 침해 게시물에 게시된 사실관계에 대해 저작권
침해에 대한 불부합성 입증 않는다.

(3) OSP가 방조에 의한 공동불법행위 입증 여부 (判例)

- ① 저작권 침해 게시물에 "불법성이 명백하고,
- ② OSP가 이를 "인식하고 있음이 외관상 명백하여"
- ③ OSP가 "관 개입"으로 "관리통제 조치"가 가능한
경우에는, "적극 저작권 침해 게시물에 대해
"적극한 조치를 취할 의무"가 있다 할 것이므로,
이 경우 방조에 의한 공동불법행위 책임이 있다.

3. 소위 11의 경우 책임 면책 여부 - 적극

(1) 判例

컴퓨터에 의해 게시물을 삭제조치 하는 것을 면책
않았다면 OSP에게 "적극한 조치를 취할 의무"가 있다
"공동불법행위 책임" 성립 관련다.

(2) 사안

그로 하여 게재된 게시물을 삭제 요청 받은 경우,

따라서 각각 한 가지 취할 수 있으므로, "이제 책상을
만들 수 있다."

4. 조성을 고의 중개 계획임 면하느라 여부 - 3점

① 이미 각자의 "관리·통제" 불가능한 중개 계획이기
각각 한 가지 취할 수 있으므로 ③ "이제 책상을
만들 수 있다."

II. 원문 (2) 5

1. ~~중개~~ 중개의 법적 의미

① ~~중개~~ "이 사건 피서츠"를 온라인 플랫폼에 게재하여
실제 판매하려 한 것은 ② "이 사건 이미지"를
"복제 (2조 22선), 전송 (2조 10선), 배포 (2조 23선)"
한 것이다. 1.5

2. 조항의 타당성

(1) 저작권 이용허락 범위 (判例)

① 저작권자의 이용허락을 받은 자가 ~~중개~~ ^{사용} ~~이용~~ ^{사용} ~~중개~~ ^{사용}
"계속상 조건을 위반"하여 ~~중개~~ ^{사용} 하므로 "저작권 받은
이용 행위를 한 이상" ② 저작권자에게 "재무불이행
책임이 생략된 것은 잘못" ③ 그 "사용" 행위에 2

대하여 "~~지각권 침해 행위를 중단할 의무~~ 있다."

(2) 이용과 사용의 개념 (判例)

① "이용"은 지각권 발생 "차별하기 위한 행위" 이고

② 사용은 "지각권 행사하는 행위"이다.

(3) 이점

① 복제 - 전송 행위

① 이 복제권 인정하여 "상업적 목적"으로 복제-전송
하더라도 ② 2가지 차별하기 위한 행위를 지는 것은
별문 ③ 이용 "2의 복제권 (16조), 전송권 (18조) 침해이다." 2가지 이용행위 (46조) 만 인정

② 배로 행위

"배로"가 대부분 2가지 이용행위 만 인정
"배로권 (20조)" 인정이다.

[중]

0.5

문제 2 13

I-실용 9

1. 재검정

특히 행태 중 이 사건에 대해 도전하여 타서트 가장한 행태가
복제이행태와, 이 사건 타서트를 사권될 행태나
타서트내 기재한 행태가 전승이 어렵다는 것을 알리다.

2. 행위 검토

(1) 프린트, 타서트 제작, 파티장면 촬영 행위 - 복제 행위.

1) 복제 행위 - 2조 22조, 16조.

2) 복제된 인쇄, 사진촬영, 녹화 등 그 밖에 방법으로 일정한 것은

영구적으로 수정없이 고정하자 다시 복사할 것을 말한다. ii)
복사권이 있는 자는 자신의 복제작품을 복제할 권리가 있다.
2) 사안 - 복제 해당

#이 이 사건 이야기를 프로그래밍하기, 디스크 저장하기,
이 사건 이야기가 잘 보여주기 위해서 사진 촬영하기는
복제에 해당한다.

(2) #이 기사판에 기사한 행위 - 전송 행위

1) 전송하기 취지 - 신문 2주 10도.

전송은 공중이 구성원이 개별적으로 선택한 시간과 장소에서
접근할 수 있도록 저작물을 여럿이 이용하도록 할 목적으로
그에 따라 여러는 송신을 포함한다.

2) 사안

#은 이 사건 이야기가 잘 보여주기 사진 촬영한 사진을 #이
기사판에 기사하여 공중이 개별적으로 선택한 시간과 장소에서 접근
하기 위하여 전송 행위를 하였다.

3. #이 법적 책임 검토

(1) 온라인 서비스 제공자 책임

1) #이 취지 - 신문 2주 10도 주목 볼 내용.

온라인 서비스 제공자 책임이 선택한 저작물을 그 용도에
이용자가 제공한 저작물에서 저작물 송신으로 이루어져 전달하기만
송신 행위, 링크를 제공하여 연결을 제공하는 것을 말한다.

2) 소견

판은 따라서 온라인서버 자료가 해당한다.

3) 책임 부과 지기

온라인서버 자료가 운영하는 서버에서 저작물의 제공자가
업하는 경우, 특정요건 아래 온라인서버 자료가에 일부자료를
부과하여 그 저작물의 양도를 평가한다.

(2) 방과로서 공중표현행위성립여부 - 제한적 작곡

1) 방과공중표현행위 성립여부 - 소극

OK!

판은 이는 온라인서버 자료가 제공한 저작물 게시에 대한
저작물을 제공하는 게시물에 게시된 저작물 그 자체는
저작물 공중표현행위는 성립하지 않는다 하였다.

2) 방과에 의한 공중표현행위 성립여부 - 제한적 작곡

(방과로서 공중표현행위는 게시된 저작물 자체가 방과).

그 사정을 고려하여 연속적으로 그 게시물을 복제 또는

저작물 가; 그러한 기술적 조치로 그 게시물을 한정하여

가능한 제한된 조건에 한정하여 방과로 공중표현행위가

성립한다고 하였다. (2) 다른 저작물에 대해 저작물 가

게시물 가 복제를 한정하여, 그 게시물이 게시된 저작물 가

인식 불가능 한 기술적 조치 가 불가능 한 방과 로서

공중표현행위를 가지 않는다고 하였다.

3) 사안 적용

1) 2로부터 저작물 가 복제 가 한정 한 조건 에 한정 한 방과 로서 온라인

서바지공작은 적소호노리를 취호나기 없으로 본보행기가 상용하기
 양으로 행방을 변할수 있고 또한 (2) 해당사부나대어
 기술적인 변종이나노리를 갖지않는것에 본공공공행위/행방
 이 없으로 변할수있다-

4. 실험이보

2

(1) 식기외받지않는방기 -공공공행위 불성립

(2) 기술적변종이나노리 갖지않는것에 본공공행위 불성립

다만 부가적에는 본공공행위가 상용행위를 용이하게
 하는 행위를하였고 이결과로가 충분히인정되는것과
 합조리성립은 가능하다는 입장이이다-

판결

II-설나기

4

very good 판례는 때로 perfect!

1. 제22조

제22조 판례는 때로 perfect!

특히 이용객받는바가 그와관련하여 제22조제1항을
 지니고 있어 제22조제1항에 해당되는지 여부를 판정

2. 제22조 제2항

(1) 이용객 - 본 46조

0.5

제22조제1항에 따라 제22조제2항에 해당되는지 여부를 판정

(2) 제22조 제2항, 제22조 제3항

제22조제2항에 따라 제22조제3항에 해당되는지 여부를 판정

0.5

전송권이기 때문에.

(3) 개인서신용 공간 때문에 대기인기 - 소극 부수적

부수적은 "각각의 선별이론이 이윤극대화나 계약조건을 최 2
 이익으로 사용하는 것을 위하여 본인이 이익을 사용
 불가능 계약상 의무사항행위를 지는 것은 별다른 이유
 각각의 선별이론 행위 가지는 비용과 부수적 손해가 "각각
각각의 선별이론에 따라" 하 한다.

4) 사안

주는 2개에 이윤극대화를 받고 공간을 개인서신용에
 계약서를 작성하고 이 사안 타지들을 각각의 이익극대화로
 서로 판매한다. 이는 판매에 따르는 계약조건에
 으로 계약상 의무사항은 각각의 이윤극대화를 얻어 이상 이익
 상이므로 이윤극대화보다 부수적, 전술적 이익에 따라.

3. 선택예전 - 근극적 부담

따라서 주는 2개 각각의 선별을 행해하지 않는
 1로 근극적 부담을 부담한다. / -0.5

[2m-2]

13

I 원 (1)

1. 특수 이사건 지적재산권 - 복제권

(1) 복제

복제는 인쇄 등의 방법으로 전자적으로 영구적으로 기록하여 그 정보나
 다른 제5항에 있는 것보다 (제 2조 22조) 저작물에 복제된
 기인다 (제 6조)

(2) 사본 - 복제권

특수 이사건 이외의 2개의 조건으로 이 사본 사본으로
 저작물에 있는 인쇄 등의 방법으로 영구적으로 기록한
 사본으로 기록된 것으로 복제권이다.

2. 이사건 지적재산권 초상권 - 복제

이사건 지적재산권 초상권 이외의 조건으로 이 사본 사본으로
 초상권으로 기록한 것으로 이사건 지적재산권 초상권 초상권 초상권 초상권
 기록한 것으로 복제권이다.

3. 지적재산권 지적재산권 지적재산권 - 전등

(1) 전등

전등은 저작물 중이 저작권에 관한 저작권
 전등은 저작물 중이 저작권에 관한 저작권



기능을 한다 (제 2조 7항 (8조))

(2) 전술의 경우

전술의 경우 ^{312조의} 개편적인 신장한 사업장으로서
전환할 수 있고, 자력으로 또는 이용에 제공한 것도 가능하다.

2에 대한 이의가 있는 것으로 보인다 (제 2조 10조)

(3) 사업장 경우 - 전술장

무엇이든 사업장을 이전한 이후에 전 노조로 전직장을
환영하여, 동업인들 모두에게 전직장을 전직장으로. 29 사업
이후에 복제된 사업으로 전직장으로이다.

4. 전직장에 해당 여부 - 소극

전직 (제 19조) 2항에 따라 유한한 전직장이라는 것이므로
전직장은 해당이 없다.

5. 동업인 사업장 전직장의 법적 책임

(1) 전직장의 분업적 책임 (소극) ..

인근전직장에 따라 전직장은 동업인들에게 전직장을 전직장으로
전직장의 전직장은 전직장은 전직장으로 전직장은 전직장으로
전직장은 전직장으로 전직장은 전직장으로 전직장은 전직장으로
전직장은 전직장으로 전직장은 전직장으로 전직장은 전직장으로

(2) ~~비공식적인~~ ~~비공식적~~ ~~상호관계~~ - 현재

제시된 자료가 적절함은 분명하고, 그 제시된 자료가
사실을 구체적으로 인식하고 있는 것임은 분명함
적절한 자료임을 유감 없이 인정함, 조항 기
입은 불가피함

(3) ~~지출금~~ - 3291

자주 물어보는 제129 숙제에 대한 답은 딱히 없기 때문에
제129 숙제로 인생에 무엇이든 한번쯤은
수많은 질문에는 수제대로 나쁜 좋은 사건 인정
하지 않는 적절한 조치 인생 이 된다.

6. 신문의 역할

1) 23421 34221 21442 42122 21242

선호(1) - 1 주이 기사선이 주선으로 향하는 차량이 있을 때에도
우측의 시선이 닿는, 문턱인바이스 차량까지 주선으로 향하게
대한 보너스점 유무에 따라 (2023.3.8) 10월 10일

2) 국의 원인 시범에 대한 가늠자 관내에서 시범을 위해
선호(17-2)의 경우, 원본본은 저명자 제12로 1항
3항 제1항 2항 부가항 제1항 제1항 제1항
으로 본 제1항 제1항 제1항 제1항 제1항 제1항

부여 복제 전통방식에 대해 주지 행정 제정한다.

II 설문(2)

1. 부여 이시진 저서인 전통방식 - 배로

(1) 배로 무의 (제 22 25호)

배로 저자측이 복제 등도 중시해 배로 일체 묻기
이내하고, 양로 원 배로한 것이 한가지 (제 22 23호)
저자측은 저자측도 배로한 것이 7건 (제 22 25호)

(2) 사본

부여 이시진 저서인 배로 (제 23 22호) 저자측으로
한배로한 것으로 저자측이 제출한 (제 22 23호)

2. 개인적 사용으로 인한 이유 저작재산권 (53)

저작재산권으로서 창작 프로그램 신화에 의한 복제 배로
한배로한 복제의 창작 프로그램 신화 사용으로
이용권 범위 내 사용이다. 복제 저작물은 저자 저작인
창작 사용방법이나 조건의 위반없이 배로 이용 저작인
배로 저작재산권 창작 저작 배로 저작 저작
저작인 배로 창작 저작 배로 저작 저작

3. 실용성 **Very good!**

(1) 특수한 목적을 가진 특정 목적을 가진 - 특정 목적을 가진

본인 이 사건에 있어서 본래의 목적을 가진 목적을 가진
 그러나, 이 사건에 있어서 본래의 목적을 가진 목적을 가진
 이를 위해서 본래의 목적을 가진 목적을 가진 목적을 가진
 이를 위해서 본래의 목적을 가진 목적을 가진 목적을 가진
 이를 위해서 본래의 목적을 가진 목적을 가진 목적을 가진
 이를 위해서 본래의 목적을 가진 목적을 가진 목적을 가진

(2) 본인 이 사건에 있어서 본래의 목적을 가진 - 본래의 목적을 가진

이 사건에 있어서 본래의 목적을 가진 목적을 가진
 이를 위해서 본래의 목적을 가진 목적을 가진 목적을 가진

(3) 본인 이 사건에 있어서 본래의 목적을 가진

본인 이 사건에 있어서 본래의 목적을 가진 목적을 가진
 이를 위해서 본래의 목적을 가진 목적을 가진 목적을 가진

[문제 - 3]

(b)

I. 실문 (1)

1. "이 사건 설계도" 저작권성

(1) 저작권 여부 (2조 1항)

인간의 사상·감정 표현한 창작물이다.

(2) 가능한 저작권의 저작권성 (위례)

가능한 저작권은 ① 가능은 일반적인 방법으로 표현하여
"가능성"을 나타내는 영구한 저작권성이 인정되지
않지만 ② 역사·학술 저작물의 "창조적 개성"이
드러난 영구한 저작권성이 있어 저작권법에 의해
보호가 가능하다.

(3) 사안

- ① 위 "이 사건 설계도"는 공표상의 "가능한 사상"을
일반적으로 표현한 것이 아니라,
- ② 각 축마다 페이지마다 모양, 길이, 굵기나 배치 등의
구체성이 기존의 것과 다른 것과 "창조적 개성"이
있으므로
- ③ "저작권성이 인정된다."

2. "이 사건 설계도" 저작권 침해



(1) 건축계획물이다 (4조 1항 2호)

건축물, 설계도 등 건축의 사상·강령을 건축물로 표현 한 경우
건축계획물이다.

(2) 공로장이 건축물 연외 여부 - 국문 (判例)

공로장은 사람의 출입에 예정되어 있고 운영시설이 설치되어
있어 "건축계획물"이다.

(3) 사안

공로장의 설계자인 "이 사건 설계자"는 특허 사상 또는
강령을 건축물로 표현한 "건축계획물"이다.

II. 결론 (2)

3. 결론

- ① "이 사건 설계자" 저작권물성 인정되며,
- ② "건축계획물"이다.

II. 결론 (2)

"이 사건 설계자"의 복제물인

1. 복제물 소개

- ① 원문(1) 검토하였듯이 "이 사건 설계자"는 복제물인 저작권물이고,
- ② 2은 ~~복제물~~ "이 사건 공로장"을 촬영하여 그대로 재현한
자본하여 "이 사건, 설계자사상" 인정되는바,
- ③ 2의 이용행위 검토한다.

2. ~~2차 이용행위~~ ① - 복제 행위 ~~복제가능 침해사유~~ ① - 복제권 침해

(1) 복제, 복제행위 (2조 22항, 16조)

복제는 인쇄, 사진촬영 등 영적으로 표현물이 고정되거나
다시 제작 하는 것을 말한다. 저작자는 복제할 권리가 있다.

(2) 사안

- ① 2은 "이 사건 음반"을 촬영하여, 아메가에게 고정하였고,
② "이 사건 영상"으로 다시 제작한 바, 복제 행위를
하였다. ③ 따라서 2은 복제권 (16조) 침해이다.

3. ~~2차 이용행위~~ ② - 권속 행위 ~~복제가능 침해사유~~ ② - 권속권

(1) 권속권 ~~침해~~ 의미 (제 19조)

저작자는 비물질적물로서 원본 또는 복제물을 권속할 권리를
 가진다.

(2) 사안

① 2은 "이 사건 음반"을 "이 사건 영상"으로 복제하여
권속하고 있으므로 "권속행위"를 한 것이다.

② 따라서 2은 "제 19조 (19조) 침해한다."

4.

4. ~~이 저작물 저작물작성권~~ 침해권리 가책 - 조 2조

(1) 저작권 저작물 의미 (5조)

저작물을 변형 하여 새로운 창작성 부가하여 별개 독립한
저작물로 창조한다.

(2) 2차적 지극을 생략하기 (判例)

① 원지극을 기초 '원질적 유사성' 있고 ② 사신통일상 새로운 지극으로 볼수 있는 "새로운 창작성" 추가되어야 한다.

(3) 단순한 변형의 경우 (判例)

원지극을 단순한 것이 "누가 하더라도 같거나 비슷한 표현"으로 '복합된 것이 불과한 경우 새로운 창작성이 없이 2차적 지극이 아니다.

(4) 착안

3차 창작으로 변형시 "누가 하더라도 같거나 비슷하게 표현"될 것인바, 2의 새로운 창작성이 추가되지 않으므로, "2차적 지극을 작성 할 수 없다."
"이 사건 영상" 창작성이

5. 결론

2등 부의 특허권 (16조), 권리권 (19조) 항해 한다.

II. 결론 (3)

1. 35조 2항 항변 타당성 - 소극

(1) 공중에게 항시 개방 권리 하술작을 이용 (35조 2항)

① 공중에게 개방된 장소에 항시 진서된 ② 미술작품 등은 ③ 어떤 방법으로도 이를 복제하여 이용가능하다.

(2) "이 사건 글꼴" ~~항변~~ 공중에게 개방된 장소인지 여부 - 소극

(1) 취지

공중에게 개방된 장소는 "불특정 다수가 출입가능한 장소"를
 의미하며 "회원권까지 운영시 공중이 개방되었다 볼 수 있다."

2) 사실

"이 사건 클럽하우스"는 회원제로 운영되어 공중에게
 개방된 장소가 아님.

(3) 결론

① "이 사건 클럽하우스"가 공중에게 개방된 장소가 아닌 이상,

② 2회 35조 2항 위반은 "부당하다."

2. 2회 35조 2항 위반 판단 여부 - 소극

(1) 35조 2항 이의

지적재산권 관련 행방 법과 충돌 하지 않고 지적재산
 권의 이익을 부당하게 해하지 아니한 범위
 내에서 가능하다.

(2) 고지사항 (중요 2항 각호)

① 이용의 목적, 방법 ② 저작물의 종류, 용도, ③ 이용된
 부분 비중 ④ 저작물의 이용이 현재 시장가치 등에
 미치는 영향 고지한다.

(3) 소결

① 2회 "이 사건 영상"은 영리목적으로 유통되어

② 2회 "이 사건 클럽하우스"와 수배청이 중복되어

4번 "이 사건 출원" 시점까지 대체하여

② 출원한 이후로 볼 수 있는 바,

③ 2항에 "부당하다."

3. 결론

2항 모든 항에 "부당하다."

[공]

[문제-4]

I 선문(1)

1. 2의 저작권법상 위반사항

(1) 권리관리정보 표시 (2조 29항)

저작물 식별하기 위한 정보 등을 나타내는 숫자·부호로서
저작물 원본이나 복제물에 붙여지는 것을 의미한다.

(2) 권리관리정보 제거·변경 금지 (104조 3)

저작권 ~~권~~ 침해 은닉·유발한다는 사실 알거나 인식로 안지 못하고
권리관리정보 고의로 제거·변경하거나 거짓으로 부가하는 행
위를 행하는 안된다.

(3) 사안.

1) 바코드가 권리관리정보인지

~~바코드~~ 바코드는 해당 저작물이 권리정보 담긴 것이므로 저작
물 식별하거나 저작권 기원사 식별, 저작물 이용방법에 관한 정
보를 바코드 형태로 나타내어 원본 복제물이 복제하는 것이
므로 권리관리정보이다.

2) 104조 3 위반 여부

2은 대조본이어서 확인되나 바코드 지워졌고 다시 바코드
붙였으므로 정해 유발되나 사실 안면서 권리관리정보 고
의로 지워진 다시 거짓으로 부가하였으므로 104조 3 위반
이다.

2. 처분규정 검토

41 136조 2항 3의 4

임의로 또는 영리 목적으로 104조의 1항 위반한 자는 3년 이하의 징역 또는 3천만원 이하의 벌금에 처할 수 있다. 과실로 저각된 침해 유한 사실 안지 못한 자는 제외한다.

(4) 사안

그도 과실로 무사히 마치고 다시 등재된 전연한 바 임의로 또는 영리 목적이 아니므로 위 처분규정에 제외받지 아니한다.

II. 선출(2)

1. 특허 제각제법 위반사항

(1) 라벨 의의(2조 35호)

복제물이 정당한 권한에 따라 제각된 것임을 나타내기 위해 제각물이 유해한 복제물에 부착하는 표시이다.

(2) 라벨 부착 등의 금지(104조의 5)

누구든지 정당한 권한 없이 라벨을 복제 분법복제물에 부착하기 위해 위조하는 행위로 여겨지는 아니된다.

(3) 사안

1) 피지가 라벨인지.

피지는 서적등이 정당한 권한에 따라 출판된 서적임을 표시하여 복제물이 정당한 권한에 따라 제각된 것임을 나타내기 위해 유해한 복제물에 부착하는 표시이므로 라벨이다.



2) 104조디 5 위반여부

然而 104 A 불법복제를 부각하여 판매목적 표시의식한바
라벤을 정당한 방법으로 불법복제를 부각하기 위하여 위와 같은
표시한 것이므로 104조디 5 위반이다.

2. 제3항 규정 검토

4) 104조 2항 3디 6

104조디 5 위반하는 자는 3년이하의 징역 또는 3천만원 이하
벌금에 처한다.

예사안

然而 104조디 5 위반하여 위 제3항규정이 의하여 3년이하징역
3천만원 이하 벌금에 처한다.