

한경훈 / 2월 / 기초 GS+ / 6회									응시인원
수강번호	문제 1	문제 2	문제 3	문제 4	문항 총점	석차	상위%	가독성 평점	
535345	14	11	0	0	25	1	1.18%	4	85
534545	15	9.5	0	0	24.5	2	2.35%	5	
535461	13.5	10.5	0	0	24	3	3.53%	6	
535882	12.5	11.5	0	0	24	3	3.53%	5	
535579	13.5	9.5	0	0	23	5	5.88%	5	
535602	14	8.5	0	0	22.5	6	7.06%	4	
535278	12	9.5	0	0	21.5	7	8.24%	4	
535322	13.5	8	0	0	21.5	7	8.24%	4	
535540	13	8.5	0	0	21.5	7	8.24%	4	
535140	11.5	9.7	0	0	21.2	10	11.76%	4	
535316	12.5	8.7	0	0	21.2	10	11.76%	6	
534516	9.5	11.5	0	0	21	12	14.12%	4	
535221	12	9	0	0	21	12	14.12%	5	
536226	12	9	0	0	21	12	14.12%	4	
535253	10.5	10	0	0	20.5	15	17.65%	3	
535513	11	9.5	0	0	20.5	15	17.65%	6	
535192	11	9	0	0	20	17	20.00%	4	
535329	10	10	0	0	20	17	20.00%	4	
535412	10.5	9.5	0	0	20	17	20.00%	4	
535321	12.5	7	0	0	19.5	20	23.53%	5	
535464	10.5	9	0	0	19.5	20	23.53%	4	
535347	11	8.2	0	0	19.2	22	25.88%	4	
535348	14	5	0	0	19	23	27.06%	5	
536037	9.5	9.5	0	0	19	23	27.06%	3	
535211	11	7.5	0	0	18.5	25	29.41%	3	
535257	12	6.5	0	0	18.5	25	29.41%	4	
535459	11	7.5	0	0	18.5	25	29.41%	4	
535596	9.5	9	0	0	18.5	25	29.41%	4	
534775	16	2	0	0	18	29	34.12%	5	
535528	16	2	0	0	18	29	34.12%	4	
535994	15	3	0	0	18	29	34.12%	6	
536112	11	7	0	0	18	29	34.12%	6	
535331	12	5.5	0	0	17.5	33	38.82%	4	
535539	9	8.2	0	0	17.2	34	40.00%	5	
534964	13	4	0	0	17	35	41.18%	6	
535617	11.5	5.5	0	0	17	35	41.18%	4	
536160	11	5.5	0	0	16.5	37	43.53%	5	
535862	9	7.2	0	0	16.2	38	44.71%	4	
535319	9	7	0	0	16	39	45.88%	6	
535969	7.5	8.5	0	0	16	39	45.88%	5	
535217	10	5.5	0	0	15.5	41	48.24%	4	
535388	7.5	8	0	0	15.5	41	48.24%	4	
535470	10	5.5	0	0	15.5	41	48.24%	5	
535511	9.5	5.7	0	0	15.2	44	51.76%	4	
535974	11.5	3.5	0	0	15	45	52.94%	3	
531133	13	1.5	0	0	14.5	46	54.12%	5	
535247	10	4	0	0	14	47	55.29%	5	
535465	10	4	0	0	14	47	55.29%	5	
535505	14	0	0	0	14	47	55.29%	4	
535527	11.5	2.5	0	0	14	47	55.29%	5	
535656	14	0	0	0	14	47	55.29%	4	
535327	13.5	0	0	0	13.5	52	61.18%	3	
535446	10.5	3	0	0	13.5	52	61.18%	4	
535960	13.5	0	0	0	13.5	52	61.18%	5	
535661	13.5	0	0	0	13.5	52	61.18%	6	
536174	7	6.5	0	0	13.5	52	61.18%	4	
535256	13	0	0	0	13	57	67.06%	4	
535311	10.5	2.5	0	0	13	57	67.06%	5	
536402	9.5	3.5	0	0	13	57	67.06%	3	
535183	9	3.5	0	0	12.5	60	70.59%	5	
535255	10	2.5	0	0	12.5	60	70.59%	5	
536181	8.5	4	0	0	12.5	60	70.59%	4	

536363	9	3.5	0	0	12.5	60	70.59%	3
535454	8.5	3.5	0	0	12	64	75.29%	4
535218	9	2.5	0	0	11.5	65	76.47%	6
535239	11.5	0	0	0	11.5	65	76.47%	4
535244	9.5	2	0	0	11.5	65	76.47%	4
535333	6	5	0	0	11	68	80.00%	3
536093	11	0	0	0	11	68	80.00%	4
535647	8.5	2	0	0	10.5	70	82.35%	4
536571	8.5	2	0	0	10.5	70	82.35%	4
535104	6	4.5	0	0	10.5	70	82.35%	4
535968	10.5	0	0	0	10.5	70	82.35%	5
535293	6	4	0	0	10	74	87.06%	3
536006	10	0	0	0	10	74	87.06%	5
535161	9	0	0	0	9	76	89.41%	4
535258	5	4	0	0	9	76	89.41%	4
535325	9	0	0	0	9	76	89.41%	5
535568	4.5	4	0	0	8.5	79	92.94%	4
535742	5	3.5	0	0	8.5	79	92.94%	3
536141	7	0	0	0	7	81	95.29%	4
535223	4.5	0	0	0	4.5	82	96.47%	4
535651	1	3	0	0	4	83	97.65%	3
536108	1	0	0	0	1	84	98.82%	3
535310	0	0	0	0	0	85	100.00%	4

한경훈/2월/기초GS+/6회/1번	채점자
	윤영우
<p><b>1. 전반적인 총평</b></p> <p>사용에 의한 식별력에 관한 문제였습니다. 중요 논점인 만큼 다들 잘 작성해 주셨습니다. 판례를 잘 작성했는지, 키워드를 포함하여 사안 포섭을 했는지에 따라 점수 차가 갈렸습니다.</p> <p><b>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</b></p> <p>(1) 설문 1</p> <p>거절이유인 제33조 1항 6호에 대해 간단히 작성하고 넘어간 분들이 계셨습니다. 하지만 설문에서 거절이유를 논하라고 했고 설문의 전체적인 배점을 고려하였을 때, 약 한 페이지 정도를 작성한 답안의 분량이 적당해 보였습니다.</p> <p>다른 거절이유도 두껍게 검토한 답안이 몇몇 있었는데, 설문의 경우 제33조 1항 6호의 거절이유가 명확하므로 실익이 없다고 보아 점수를 거의 드리지 않았습니다.</p> <p>사용에 의한 식별력 취득 여부의 경우 각 요건별 목차를 나눈 답지의 가독성이 훨씬 좋았습니다.</p> <p>부분거절결정제도를 언급한 후 ‘등산화’의 등록 시기까지 언급하신 경우 더 높은 점수를 드렸습니다.</p> <p>(2) 설문 2</p> <p>중요 판례인 만큼 대부분 판례를 잘 작성해 주셨습니다.</p> <p>사안 포섭을 한 번에 하신 분들이 많이 계셨는데, 丙 회사의 사용실적 참작 가능 -&gt; 등록 가능으로 목차를 나눈 경우 가독성이 훨씬 좋았습니다.</p> <p>사안 포섭이 길어지는 경우 목차를 나눠보는 연습을 해보시는 것을 추천 드립니다.</p>	

### **(3) 설문 3**

소극적 효력 판례를 누락한 분들이 많이 계셨습니다. 대신에 침해금지청구에 대해 법조문과 함께 작성하신 경우 점수를 드렸습니다.

유사 판단이 메인이므로 이에 해당하는 판례를 작성한 후 사안 포섭을 해주셔야 합니다. 답안에 없는 유사 판단 판례여도 타당한 경우 점수를 드렸습니다.

### **3. 소결**

사용에 의한 식별력 취득 논점은 시험에 자주 나오는 논점이므로 이와 관련한 판례를 많이 공부해 놓으셔야 합니다. 모두들 아는 판례가 문제에 나오는 경우 대부분 정답을 맞추므로 사안포섭과 목차에 더욱 힘써서 답안을 작성하셔야 합니다.

답안을 쓰면서 글씨를 날려 쓰게 되더라도 키워드와 정답을 쓸 때만큼은 또박 또박 작성하시면 가독성을 더욱 높일 수 있습니다.

한경훈/2월/기초GS+/6회/2번	채점자
	윤영우
<p><b>1. 전반적인 총평</b></p> <p>제33조 1항 4호와 7호에 관련된 문제였습니다. 특히 설문 1의 경우 전원합의체 판례 문제이므로 다수 의견뿐만 아니라 별개 의견, 검토까지도 완벽히 암기해 놓으셔야 합니다.</p> <p><b>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</b></p> <p>(1) 설문 1</p> <p>현저한 지리적 명칭의 취급 관련 판례의 경우 답안에 없더라도 타당한 경우 점수를 드렸습니다.</p> <p>전원합의체 판례의 다수의견, 별개의견, 검토를 모두 작성한 분들이 계셨는데, 배점을 고려할 때 다수의견과 검토만을 작성하는 것이 분량 배분에 적당해 보였습니다.</p> <p>사안 포섭 시 ‘서울대학교’를 ‘서울’과 ‘대학교’로 나누어 식별력을 판단한 후에 새로운 식별력이 형성되었는지를 검토한 답안에 더 높은 점수를 드렸습니다.</p> <p>(2) 설문 2</p> <p>입증책임을 누락한 답안이 다수 있었습니다. 의견서 작성 문제의 경우 심사관의 입증책임을 이용하여 작성할 수 있으므로 이에 대해 짚고 넘어가셨으면 합니다.</p> <p><b>3. 소결</b></p> <p>까다롭지 않은 설문이었기에 대부분 답안을 잘 작성해 주셨습니다. 그러나 문제에 나온 사실관계를 답안 작성 시 포섭하지 않는 분들이 종종 계셨습니다.</p> <p>사안 포섭은 풍부할수록 좋으므로 시간 문제가 없다면 최대한 문제에 나오는 사실관계를 적극 활용하여 답안을 작성하셔야 합니다.</p> <p>답안 작성하느라 고생 많으셨습니다.</p>	

## &lt;문제-1&gt; k2

I. 문제 1)

75

2. 법 33조 2항

(1) 타의 취지

법 33조 1항 3호 내지 7호에 해당하는 상품으로 출원한 상표 사용한 결과 사용에 의한 식별력을 취득한 경우에는 그 상품을 사용한 상품에 한정하여 상품등권을 받을 수 있다. 이는 상품의 사용과 일 수 없지의 다른 취지로 사용주의가 미를 가미한 규정이다.

(2) 상표 해지·무효 취지

법 33조 2항의 규정은 원래 식별력이 없어 특정인에게 특정하도록 하는 것이 적절하지 않은 표창이기 때문에 예외적으로 라이선스 권리를 부여하는 것이므로 그 기준은 엄격하게 해지·무효되어야 한다.

1. 제삼 개제이유 : 법 33조 1항 6호

(1) 타의 취지

관습에 현리 있는 표창으로 된 상품을 등록할 수 없다. 자타상용 식별력 및 특정 책임성이 없기 때문이다.

(2) 판단기준 취지

법 33조 1항 6호에 해당하는지 여부는 개제 상표, 그 표창이 어떤 표창자인 사용이 허용되는 종류 등 사실을 참작하여 구체적으로 판단한다.

(3) 심사기준

상표와 유사 숫자 (자극 결합한 것은 식별력이 없다)

~~타인의 상표와 유사한 표창이 다른 상표와 유사한 표창인 경우~~



## (4) 사안

'K'는 타종자 (자타 숫자) 사이의 조합으로 특정 33조 상하 6조에 해당한다.

## 3. 출원 전 사용여부 (재무)

## (1) 판판이판

특정 33조 상하 6조에 사용 방법·기간이 2개씩 특정한 기간은 없지만, 특정 33조 2항으로 등록을 하기 위해서는 반드시 출원 전 사용을 시정해야 한다.

## (2) 사안

2024년 3월 출원한 상표 'K'를 2024년 10월 1일부터 사용하기로 출원 전 사용 인정된다.

## 4. 수배자 사이 특허인의 출원인으로 식별 여부 (재무)

## (1) 판판이판 예시제

상표의 사용 기간·대상 및 사용의 계속성 그상표가 부착된 상품의 생산·판매량 및 시장 점유율, 광고·선전의 방법·대상·기간, 상품 품질의 우수성, 상품 사용자의 범위와 신용, 상품의 경쟁력 사용의 자금·예상 등 종합적으로 고려하여야 한다.

## (2) 상사기준 - 판판의 유력 증거자료

상사기준 비경합적이고 계속적 사용은 매우 식별력 취득의 유력한 증거자료를 고려할 수 있다

## (3) 실사용 상표의 사용기간 근거 가부 예시제

사용에 의한 식별력을 획득하는 상표는 식별로 사용된 상표에 한하여 그와 유사한 상표에 대해서까지 식별력 취득을 인정할 수 없지만, 그와 동일성이 인정되는 상표의 장기간의 사용은 출원상표의 식별력 취득에 도움이 되는 것이다.



#### (4) ~~2차 사용 범위 확대~~

~~신사용 용광로를 특허상표로 등록하여 인정되는 문자 부분이 즉위상을 유지할 채  
다른 문자 부분이 포함되지 않는데, 이와 같은 다른 문자 부분이 지칭상표로  
관여~~

#### 5. 사용 시용을 사용상표에 한정하여 불원

##### (1) 사안 - '등산화'

무은 'K' 상표를 '등산화'에 2014년부터 2024년까지 5년간 계속  
하여 사용하였고, 이로 인해 수익이 500만원에 달하는 등의 사실을  
관리해볼 때, '등산화'에 대해 'K'를 식별력을 취득한 것으로 볼 수 있다.

##### (2) '등산화'

'등산화' 또한 부연이상 계획하여 사용권 하였으나 (2014년) 상권이  
관리해볼 수 있는 한 식별력을 취득하지 못한 것으로 보인다.

#### 6. 무 회원의 불가능성 (제1항 제2조)

(1) 무의 상표권은 제33조 (항 6항)에 해당하나 사용권 권리를  
계획하여 제33조 2항을 주장하면 무를 받을 수 있을 것으로 보인다.

(2) 'K'와 '등산화' 인정되는 'K2, K2'의 '등산화'에 사용은 'K'의  
'등산화'에 대한 식별력 취득에 도움이 되는 것으로 보인다.

(3) 모든 사실을 고려할 때 <sup>상표</sup>'K'는 '등산화'에 대한 식별력을 취득하여  
등록될 수 있지만, '등산화'에 대해서도 식별력을 취득하지 못해 등록되지  
못한 것으로 보인다.



## II. (2)

출원인

## 1. 제1차 사용실제 고려가부 (재극)

사용이 없는 식별력 취득 원인으로 출원인의 상품사용 실적을  
기원으로 판단하나, 정미 따라서 출원인이 출원 전에 실제 사용으로부터  
그 상품이 라는 권리를 양취할 수 있는 바, 그러한 경우에는 출원인 이외의  
실제 사용자의 상품사용도 고려하여 출원상대가 사용에 의한 식별력을  
취득하였는지 여부를 판단할 수 있다.

## 2. 상사기준 - 유래 증거자료

보편·일반의 배경상재이고 계속적 사용한 경우 식별력 취득의 유래는  
증거자료를 제공할 수 있다.

## 3. '국' 출원의 등록가능성 (재극)

## (1) 제1 사용실제 고려 가부 (재극)

무이 제1차의 지분을 전액 보유하고 가극과 제1차의 식별력으로 정미하여  
없으므로 출원인이 출원 전에 실제 사용자인 제1차로부터 그 상품이  
라는 권리를 양취할 것을 볼 수 있다. 따라서 제1 사용실제는 무이  
출원  
상대  
'국'의 '출원'에 대한  
사용에 의한 식별력 취득 여부 판단시 고려할 수 있다.

## (2) '출원'에 대한 등록가능성 (재극)

이전 질문(1)에서 보 바와 같이, '국'은 '출원'에 대하여 출원 전로  
이하여 등록가능하다.

## (3) '출원'에 대한 등록가능성 (재극)

'국' 상품의 '출원'에 대한 보편·일반의 배경상재, 계속적 사용에 의한  
식별력 취득의 유래는 증거자료를 통한 사실이 없는 한 '출원'에 대한 식별력

최후에 인정되므로 (등재)에 대해서도 등록 가능하다.

## II. (가)

35

### 1. 상품의 유사판판

#### (1) 일반원칙 취지

제비티는 상 상품의 외관·형·관능을 전체적·각각적·이차적으로 비교하였을 때 지명상 등의 제비티 일반원칙이 상품에 제비 느끼는 정도에 의해서 기준으로 동일·유사 상품이 사용될 경우에 출처의 명·혼동을 일으킬 염려가 있나 여부를 기준으로 판단한다.

#### (2) 원칙·전제관한

상품의 가치는 <sup>관능</sup> 전체로서 전체로서 인식하여 유사판판하여야 한다.

#### (3) 일부의 개명 및 일부관한의 필요성

상품중에서 일반소비자에게 상에 관한 인상을 심기주거나 기억상하게 하여 그 부분 관으로 독립하여 상 등의 출처로서 : 가늠을 수 있는 부분, 즉 일부가 있는 경우 지명상 전체관한의 적용을 위하여 위에서는 일부가 아닌 유사 여부를 제비 판단하여야 한다.

### 2 등록 전 상표권 취득 취지

법 제33조 제1항에 의하여 등록 된 표상물은 사물에 대한 식별력을 갖도록 된 것이어서 상표권자는 그 등록상표를 배타적으로 사용할 수 있는 권한을 가지게 되고 다른 불 것이, 이러한 등록상표에 관한 그 상표권은 법 제90조 1항의 상표권으로 그 효력을 미칠 수 있다.

## 2. 결론 - 2차상의 타당성 (23)

## (1) 甲상품의 식별력·부분

이전 사실에서 검토하였듯, 甲 상품 'K2'는 '등산화'에 대한 식별력을  
 을 취득하였다.

## (2) 乙상품의 부분 - 'K2'

甲 상품 'K2'의 '등산화'에 대한 <sup>사용에 의한</sup> 식별력 취득 효과는 동일 자재상품인  
 '등산화'에 사용된 乙 상품 'K2 BOOTS'의 애초로 乙의 상품 중  
 'K2'는 식별력이 있다. 반면 'BOOTS'는 자재상품인 '등산화'와의 인식에서  
 가장 큰 차이가 인정하므로 식별력이 없다. 따라서 乙 상품의 부분은 'K2'이다

## (3) 유사 판단 - '유사'

甲 상품 'K2'와 乙 상품의 부분 'K2'를 비교하면 문자상품의 유사판단  
 기준은 현행이 가장 적절하게, 양 상품은 외관상 현행이 모두 동일하므로  
유사 상품에 해당한다.

## (4) 乙의 주장 타당성 (23)

따라서 양 상품은 유사하므로 '유사하지 않다'는 乙의 주장은 타당  
 하지 않다.

[끝]



## <문제-2> 서물리학, engineering~

### I. 서물

#### 1. ~~전~~ 332 항 4문

##### (1) 대위·취지

현재의 사회적 영향. 그 영향 또는 지도력으로 된 상황은 그 현재에서 주어진  
으로 인해 사물의 식별력을 인정하는 수 없으므로 특정 개인에게만 특정사물을  
지 양의력을 취지이다.

##### (2) 현재의 사회적 영향이 이미 취지

현재의 사회적 영향이란 그 용의 사체가 원발수용자에게 즉각적인 거리적 감각을  
전달할 수 있는 상태를 말한다.

##### (3) 지용방위 취지

현재의 사회적 영향 등이 다른 식별력 많은 용과 결합되어 있는 사물기도 적용된다.

#### 2. ~~전~~ 332 항 5문

##### (1) 취지

전적으로 본래의 현재의 사회적 영향을 떠나 새로운 권력을 남기거나 새로운 식별력  
을 형성하는 경우의 수 상물을 충족할 수 있다.

##### (2) 판단기준

전적으로 새로운 식별력이나 권력이 형성되는 것은 다음 대상으로, 구체적 사안  
에서 구체적으로 새로운 권력이나 식별력이 생겼는지 판단해야 한다.

##### (3) 현재의 사회적 영향이 권력이 형성된 경우 취지

이 경우도 위의 같은 행위가 적용된다. 이 경우에도 현재의 사회적 영향과  
대상과의 관계의 형성으로 무관 새로운 권력이나 식별력이 생겼는지 볼 수 없다.



## 3. 사안.

## (1) 사용 실재 등 증명 고려요

① '서울대학교'를 상표로 이미 68년 사용됨에 따라 ② 6개의 상표권, 등  
수 많은 권리관계 및 분쟁을 증명하여 ③ 양해관계에 대한 가사를  
숙안제에 관하는 등 ④ 전제이로 ⑤ 전제양도를 이루는 일련의  
행위였다. 그 결과 일관성있는 '서울대학교'를 가진 사람이 있는  
상태를 파악할 것이 아닌 '서울대학교' 상표권 <sup>등록</sup>에 그 '서울대학교'임을 표시하는  
것임을 충분히 인식할 수 있다.

## (2) 식별력 유무 (가중)

따라서, '서울대학교'는 '상표권 등록에 의한 식별력'으로 인식되어 <sup>결함으로</sup> 새로운 관행  
이나 식별력 형성되는 경우에 해당한다.

## (3) 지리적 유무 (가중)

이미 따라, 본래 16% 40% 정도를 가지는 해로해이 많다.

## 4. 결론

'서울대학교'는 그 자체로 식별력을 취득함으로써 본래 16% 40% 이상 상당  
부분을 지니고 있는 것이 해로해이 '상표권'에 대해 등록가능하다.

## II. 해문(2)

## 1. 본래 16% 40% 정도

## (1) 의미·취지

본래 16% 40% 정도 이하의 가다 식별력 있는 상표는 등록받을 수 없다.

이는 라디오음식물과 관련된 상표권 등록을 배제하기 위한 취지로

식별이 없는 상품들 <sup>문득</sup> 유행하여 나열할 수 없으므로 나머지 각호는  
년중이기에 무효이다.

## (2) 식별이 없는 상품의 유행을 취지

2 상품이 2년 연속 2개 상품과의 관계, 2개 상품 등을 포함하여 각각의  
결정해야 하는데, 사회통상적 거래상식별과정을 인정하기 위한거나 공익상  
특정인에게 특정시킬 수 없는 경우 식별이 없는 것으로 본다.

## 2. 문장 상품의 식별취지

출원상품이 문장이라는 이유로 <sup>문득</sup> 3호 1항 7호에 해당한다는  
것은 수 없고, 나아가 2개 상품과의 관계하여 출원을 표시한 것이 아니라  
거래상에서 판매 사용은 구별할 수 있는 것으로 인식하여 이를 <sup>문득</sup> 특정 사용하도록  
하는 것이 부당하다는 데 비하여 수의 취지에 의해 등록을 거절한다.

## 4. 정호

정호 6호에 따라 거래상에서 배제할 수 없으면 등록 가능하므로,  
식별이 없는 경우 부당하지 않은 등록이 타당하다.

## 5. 사안

우리가 여기 문득으로 보아 '다양한 거래상에서 거래하여 들어 올리는 식별'을  
취지한다거나 구별할 수 있는 정도로 인식된다는 관점에 이른다. 따라서.

정호 3호 1항 7호에 해당하지 않는다. <sup>문득</sup> 식별을 부당할 수 있으므로  
거래상에서 구별할 수 있는 부당함을 취하여 이점에 거절할 수 있다.



(문제-1]-K2

I. 실문(1).

1. ~~간판하~~ 예상되는 기정 이유.1) ~~간판하~~ 호한판광 — §33①6

(1) 취지 및 의의.

간판하 호한판광으로 구성된 상품의 경우 자라상품 식별력  
및 독자적응성이 없어서 상품으로 등록받지 못한다.

(2) 판판기를 判191

~~간판하~~ 호

상품의 기재사항들을 고려하여 독립적인 상품을 허가한다.

예를지 구체적으로 대려해야 한다.

(2) 사안의영위 - 간판하 호한판광에 해당.

'K2'의 경우 영문과 라타 문자 라로 이루어져 간판하 호

호한판광에 해당할 수 있다.

(2) ~~판판~~ 판판

甲의 상품은 §33①6에 해당하여 식별력이 없다는 이유로  
등록이 거절될 수 있다.

2. 甲 상품의 등록가능성.

1) 사안에 의한 식별력 취득 규정 — §33②

(1) 의의 및 취지

~~상품의~~ 호

§33① 3호나 7호에 해당하는 상품을 그 특허권 전부에 사용하며  
특정인의 특허권자로 인정된 경우, 사용한 상품에 한하여  
상품등록을 받을 수 있다.

## (2) 명칭해석의 원칙. '判例'

§33②는 발명 상품을 독립적으로 할 수 없는 상품에 예외적으로  
권한을 부여하는 것으로, 그 적용여부를 명확하게 해석하는  
것이 원칙이다.

### 2) 甲 상품이 §33① 3호나 7호에 해당하는지 여부

甲 상품은 §33① 6호에 해당한다.

### 3) 甲 상품이 특허권 전부에 사용되었는지 여부

甲 상품은 2014년부터 K2 상품을 등산라, 등산복에 사용해야  
출원세인 2024년 3월 기준, 특허권 전부에 사용해야 함이 인정된다.

### 4) 특정인의 특허권자로 인정되었는지 여부

#### (1) 특정인의 특허권자로 식별되었는지 판단기준 '判例'

상품의 사용기간, 사용횟수 및 그 사용의 계속성, 생산판매량,  
시장 점유율, 과금 (청정 비용, 횟수, 비용, 특) 품질의 우수성  
등을 종합적으로 고려하여 판단하여야 한다.

#### (2) ~~실사용~~ 상품의 사용실적 향장가복 '判例'

~~실사용~~ 출원상품의 동일성이 인정되는 상품의 사용실적을  
향상할 수 있다.

#### (3) ~~상품~~ 사용실적 향장의 상품범위 '判例'

~~상품~~ 상품을 사용한 그 상품과 동일성이 인정되는 상품에 대해서만

그 사용 행위를 인정할수 있다.

#### (4) 시안의 경우.

##### i) 사용상품 등산화

등산화에 대하여 출원상품 'K2' 및 이와 동일성이 인정되는  
'K2, K2' 상품~~마크~~를 사용하여 등 ① 500억에 달하는 수익을  
거둔점 ② K2광고를 장기간 해왔던 점을 고려하면, 사용 상품  
등산화에 대해 특정인의 출처 표시를 인정되었음을 알수있다

##### ii) 사용상품 등산복

등산복에 대해서도 출원상품 및 이와 동일성이 인정되는  
상품을 사용하였으나, 등산복에 대해서는 판매 실적이  
거작하여 비록 'K2' 자체에 대한 광고를 하였음에도,  
사용상품 등산복에 대해서는 특정인의 출처 표시의 식별력을  
취득하였다고 보기 어렵다.

#### 5) 소결.

무엇을 사용상품 '등산화'에 대해서는 §33②를 적용받을수  
있지만, ~~사용~~ '등산복'에 대해서는 적용받지 어렵다.

따라서 무언 '등산화'에 대해서도 등록 가능성이 있다

~~중~~ '등산복'은 사용여부와 상관없이 §33①6호의 거짓이유로  
거절된 것이다.

## 4. II. 결론(2)

1. 다른 사람의 사용상징 창작가복 - ~~창작성~~



## 1) 후견 - 判例

§33②이 적용될 때, 그 사용성적은 동일인이 사용한 실적에 한해서만 평가 가능하기 원칙이다.

## 2) 예외 - 判例

동일인이 아니라도, 그 ~~사~~ 명명구체를 양수할 가능성 등이 있어 동일한 실에 사용한 자의 사용성적을 창작할 수 있는 사정이 인정될 경우, §33② 적용시 ~~실~~ 사용성적을 감안할 수 있다.

## 3) 사안의 경우

비록 兩 명으로 상품을 사용하였어도, ① 甲이 兩 회사의 지분 전부를 보유하고 있는 점, ② 가족과 兩 회사를 실질적으로 경영하고 있는 점을 보면, 甲의 상품출원에 兩의 사용성적을 창작할 수 있다. 따라서 §33② 적용시 兩의 사용성적을 고려할 수 있다.

2. 사용에 의한

## 2. 특징인의 출처표시를 식별대응을 인정할 수 있는 조건

## 1) 사용성적과정 - 判例

판례는 상품을 5년이상 계속하여 비정합 상태에서 사용했다면, 특징인의 출처표시로 식별되었는지 판단할 수 있는 공정한 입장이 인정된다.

## 2) 사안의 경우

甲의 甲은 兩 명으로 ~~사~~ 'K2' 상품을 등산복에 5년 이상 타인이 정합없이 사용했다으므로, 특징인의 출처표시로 식별대응을 인정하는 유력한 증거가 될 수 있다.

## 3. 등록 — 등록 가능.

甲 상품들 비록 兩명의로 사용되었지만, 그 사용성적을 고려할 수 있어, 특징인의 형 출제표시로 인식되었다는 충분한 증거를 갖추었으므로 §33(2)를 적용받아 '등산복'에 대해서도 등록받을 수 있다. 따라서 이 경우에는 '등산화'와 '등산복' 모두 등록가능하다.

## III 서문 (3).

## 1. 후상품유사판단방법 '제1조'

상품유사판단시 양 상품들 ~~중요~~의 비관, 관청, 양명 등을 종합적, 객관적, 이적적으로 관찰하여 기재 상품 거래시 습관의 혼란혹을 일으킬 수 있는지 판단하여야 한다.

## 2. 사안의 경우 — 유사

## 1) 甲 상품 — 식별력 있음

甲 상품들 혼란 표시만으로 구성되어 있어 보편적 식별력이 ~~없다~~으나 사용 상품 '등산화'에 대하여 특징인의 출제표시로 식별력을 취득하였으므로, 'K2'는 식별력 있는 부분이다.

## 2) 乙 상품.

乙 상품은 'K2'와 'BOOTS'가 결합된 상품인데, 'BOOTS' 부분은 기재 상품과의 관계에서 상품을 나타내는 것으로 실질적 표시 표장인 ~~부~~이므로 식별력이 없다. 그러나 'K2' 부분은 甲이 취득한 '등산화'에 대한 식별력이 이치므로, 'K2'는 식별력 있는

이유로 볼 수 있다.

### 3) 상징 - 유사

특상표 'K2'와 2상표의 모두 'K2'는 외관이 유사하고  
관공은 '산'을 나타내어 같으며, 문자상표에서 가장  
중요한 부분이 동일하므로 두 상표는 유사하다.

### 3. 결론 - 타당하지 않다.

2의 양상표가 유사하지 않다는 주장을 타당하지 않다. <끝>



[문제2] - 시험대해.

I. 원(1)

1. 현저한 지리적 명칭 규정 - §33④

1) 지리적 명칭

현저한 지리적 명칭. 약어 또는 기타 단어를 이용하여 상품의  
원산지 또는 출처를 나타내지 않고, 특정인에게 특정 사치로  
적당하게 알았을 때 등록받을 수 없다.

2) 현저한 지리적 명칭의 경쟁상품의 경우 - 判例

현저한 지리적 명칭에 다른 상품과 유사한 표장이 적당하게  
보여진 경우 인정된다.

3) 경쟁으로 새로운 식별력이 생기면 - 判例

현저한 지리적 명칭에 경쟁으로 새로운 식별력이  
생기면, 그러한 표장을 등록 가능하다

4) 새로운 식별력 여부 판단 - 判例

새로운 식별력이 생기는지 여부는 다종다양하므로  
구체적으로 개별로 따져 봐야 한다.

5) 대학의 경우 - 判例

대학 명칭의 경우도 지칭상품, 출원인만으로 인정적으로  
검정할 것이 아니라, 개별로 새로운 관용, 식별력이  
생기는지 여부를 따져 봐야 한다.

~~6) 대학의 이름 개변~~

6) 검토

(1) 첫째의견 1

대학과 관련된 상품만 허용해야 한다고 하나, 저장상품만으로  
 저장하는 것을 금지한다.

(2) 첫째의견 2

대학과 방법에 문명국제가 제한한 것이기때문에 등록가능하고  
 하나, 문명국제만으로 저장하는 것을 금지한다.

2. 사안의정황.1) 제한한 지리적 명칭 여부

'서울'과 식별력을 갖는 '대학로'가 복기적으로 존재하며,  
 상품 자체의 본질적 식별력을 갖는 제한한 지리적 명칭에  
 해당한다.

2) 새로운 관념, 식별력 여부

'서울대학로'는 '서울특별시 관악구에 있는 우리종합대학로'  
 라는 새로운 관념을 낳으며, 광고성질, 사용기간,  
품질생 수, 하급 문명국제를 고려하였을 때, 새로운 식별력을  
 가짐이 분명하다.

3. 결론 - 등록가능

이 경우에도 제한한 지리적 명칭임에도 불구하고  
 새로운 관념을 형성하여 등록가능하다.

4.5

II. (2012).

1. §33① 7호 의의 달 취지.

§33① 1호 내지 6호 비어 기라 식별력 있는 상품은  
자라 상품 식별력과 동등 작용이 있어 동등 볼 수 있다.

2. §33① 7. 판단 기준

① 상품의 관성, 지장 상품과의 관계, 거래 사리의 식별력을  
종합하여 자라 상품 식별력과 동등 작용성 여부를 따져야  
한다.

3. 문장으로 기재된 상품 - '判例'

문장으로 이루어진 상품과 하더라도, §33① 7호에 해당한다고  
판정할 수는 없다. 또한 권리물안 등으로 수권자에게  
인식되는 사항 등이 있을 때 §33① 7호의 거점 여부를  
판정한다.

4. 사안의 차이

흔 'engineering your competitive edge'는 # 문장으로

이루어진 것이지만 상표로서의 중요 영위보전수익을 보안할 때

「특정한 관성을 준다고 여기고, # 상권 물안으로

인식되는 사항도 보이지 않아 식별력이 없다고 여기어진다.

문장과 체질만 같음에 중독 패턴을 직감하게 한다는 뜻도 없고,

지정상품과의관계에서 동점음 물허하는 사장이 있는것과 아니므로  
등록 가능하다는 의견서를 냈습니다.