

박형준 / 2월 / 기초 GS+ / 8회									응시인원
수강번호	문제 1	문제 2	문제 3	문제 4	문항 총점	석차	상위%	가독성 평점	
535187	19.5	10.5	0	0	30	1	0.67%	6	149
537211	17	11.5	0	0	28.5	2	1.34%	5	
536050	18.5	9	0	0	27.5	3	2.01%	6	
535171	17	10	0	0	27	4	2.68%	3	
535820	19.5	7.5	0	0	27	4	2.68%	4	
535345	16.5	10	0	0	26.5	6	4.03%	5	
535540	17	9.5	0	0	26.5	6	4.03%	4	
536027	17	9.5	0	0	26.5	6	4.03%	4	
535155	16	10	0	0	26	9	6.04%	5	
535579	16.5	9.5	0	0	26	9	6.04%	5	
535497	15.5	10.5	0	0	26	9	6.04%	4	
535140	16.5	9	0	0	25.5	12	8.05%	4	
536185	15	10.5	0	0	25.5	12	8.05%	4	
535467	17	8.5	0	0	25.5	12	8.05%	5	
535882	15.5	9.5	0	0	25	15	10.07%	5	
536036	16	9	0	0	25	15	10.07%	3	
535080	15	9.5	0	0	24.5	17	11.41%	4	
535504	18	6.5	0	0	24.5	17	11.41%	4	
535257	16	8	0	0	24	19	12.75%	4	
535412	15	9	0	0	24	19	12.75%	4	
535926	16	8	0	0	24	19	12.75%	4	
535991	14.5	9.5	0	0	24	19	12.75%	5	
535211	16.5	7	0	0	23.5	23	15.44%	4	
535487	15.5	8	0	0	23.5	23	15.44%	4	
535506	16.5	7	0	0	23.5	23	15.44%	6	
535239	16.5	6.5	0	0	23	26	17.45%	4	
535258	17.5	5.5	0	0	23	26	17.45%	4	
535321	14	9	0	0	23	26	17.45%	5	
535358	13	10	0	0	23	26	17.45%	4	
535548	15.5	7.5	0	0	23	26	17.45%	5	
535735	16	7	0	0	23	26	17.45%	5	
535597	14.5	8.5	0	0	23	26	17.45%	5	
536470	15	8	0	0	23	26	17.45%	5	
535865	16.5	6.5	0	0	23	26	17.45%	4	
535179	15.5	7	0	0	22.5	35	23.49%	5	
535219	14.5	8	0	0	22.5	35	23.49%	5	
535340	16.5	6	0	0	22.5	35	23.49%	4	
535662	15.5	7	0	0	22.5	35	23.49%	5	
535521	15	7.5	0	0	22.5	35	23.49%	5	
535954	14	8.5	0	0	22.5	35	23.49%	4	
534775	16	6	0	0	22	41	27.52%	4	
535316	13.5	8.5	0	0	22	41	27.52%	6	
535473	16	6	0	0	22	41	27.52%	6	
535648	14	8	0	0	22	41	27.52%	5	
535864	16	6	0	0	22	41	27.52%	4	
536161	15	7	0	0	22	41	27.52%	5	
535732	15.5	6.5	0	0	22	41	27.52%	5	
536071	16.5	5.5	0	0	22	41	27.52%	6	
536567	14	8	0	0	22	41	27.52%	5	
535255	14	7.5	0	0	21.5	50	33.56%	5	
535335	12	9.5	0	0	21.5	50	33.56%	4	
535453	14	7.5	0	0	21.5	50	33.56%	5	
535464	12	9.5	0	0	21.5	50	33.56%	4	
535525	15.5	6	0	0	21.5	50	33.56%	4	
535539	15	6.5	0	0	21.5	50	33.56%	5	
535302	16.5	5	0	0	21.5	50	33.56%	5	
535364	16	5.5	0	0	21.5	50	33.56%	5	
535529	16	5.5	0	0	21.5	50	33.56%	5	
535654	14.5	7	0	0	21.5	50	33.56%	4	
536367	20	1.5	0	0	21.5	50	33.56%	5	
534532	13.5	7.5	0	0	21	61	40.94%	4	
535183	16	5	0	0	21	61	40.94%	4	

535331	14.5	6.5	0	0	21	61	40.94%	5
535516	13.5	7.5	0	0	21	61	40.94%	5
535969	15.5	5.5	0	0	21	61	40.94%	5
536008	16	5	0	0	21	61	40.94%	5
536184	18	3	0	0	21	61	40.94%	4
535192	13	7.5	0	0	20.5	68	45.64%	4
535217	16	4.5	0	0	20.5	68	45.64%	5
535256	18	2.5	0	0	20.5	68	45.64%	5
535327	17.5	3	0	0	20.5	68	45.64%	4
535357	17	3.5	0	0	20.5	68	45.64%	5
535461	12.5	8	0	0	20.5	68	45.64%	5
535470	14.5	6	0	0	20.5	68	45.64%	5
535528	17.5	3	0	0	20.5	68	45.64%	3
535568	14.5	6	0	0	20.5	68	45.64%	4
535584	12.5	8	0	0	20.5	68	45.64%	4
535617	14	6.5	0	0	20.5	68	45.64%	4
536181	14.5	6	0	0	20.5	68	45.64%	4
535307	15	5	0	0	20	80	53.69%	6
535488	16	4	0	0	20	80	53.69%	4
535873	16	4	0	0	20	80	53.69%	5
535377	12.5	7.5	0	0	20	80	53.69%	4
534609	12.5	7	0	0	19.5	84	56.38%	4
535215	12.5	7	0	0	19.5	84	56.38%	6
535262	13	6.5	0	0	19.5	84	56.38%	4
535337	16	3.5	0	0	19.5	84	56.38%	5
535347	11	8.5	0	0	19.5	84	56.38%	5
535379	13.5	6	0	0	19.5	84	56.38%	4
535462	13	6.5	0	0	19.5	84	56.38%	3
535577	16.5	3	0	0	19.5	84	56.38%	6
535356	12	7.5	0	0	19.5	84	56.38%	5
535805	14	5.5	0	0	19.5	84	56.38%	5
534964	16	3	0	0	19	94	63.09%	5
535174	17.5	1.5	0	0	19	94	63.09%	4
535465	13.5	5.5	0	0	19	94	63.09%	4
535874	14.5	4.5	0	0	19	94	63.09%	5
535951	14	5	0	0	19	94	63.09%	5
535514	12.5	6.5	0	0	19	94	63.09%	3
535244	15.5	3	0	0	18.5	100	67.11%	4
535659	16.5	2	0	0	18.5	100	67.11%	5
535253	13.5	4.5	0	0	18	102	68.46%	3
535295	13.5	4.5	0	0	18	102	68.46%	4
535596	11	7	0	0	18	102	68.46%	3
535218	17	0.5	0	0	17.5	105	70.47%	6
535319	10.5	7	0	0	17.5	105	70.47%	5
535329	11	6.5	0	0	17.5	105	70.47%	3
535558	12	5.5	0	0	17.5	105	70.47%	5
535223	14	3	0	0	17	109	73.15%	5
535333	12.5	4.5	0	0	17	109	73.15%	4
535368	14	3	0	0	17	109	73.15%	5
535498	13	4	0	0	17	109	73.15%	4
535594	14.5	2.5	0	0	17	109	73.15%	4
535974	12.5	4.5	0	0	17	109	73.15%	3
535523	10.5	6.5	0	0	17	109	73.15%	3
535294	15	1.5	0	0	16.5	116	77.85%	4
536410	12.5	4	0	0	16.5	116	77.85%	5
536572	13	3.5	0	0	16.5	116	77.85%	5
536141	16	0	0	0	16	119	79.87%	4
535661	15	1	0	0	16	119	79.87%	6
536170	16	0	0	0	16	119	79.87%	4
535647	13	2.5	0	0	15.5	122	81.88%	3
535819	15.5	0	0	0	15.5	122	81.88%	5
536093	13	2.5	0	0	15.5	122	81.88%	5
536571	13	2.5	0	0	15.5	122	81.88%	5
534515	10.5	4.5	0	0	15	126	84.56%	4
535104	11.5	3.5	0	0	15	126	84.56%	5

535860	15	0	0	0	15	126	84.56%	5
536014	15	0	0	0	15	126	84.56%	5
536534	10.5	4.5	0	0	15	126	84.56%	3
535325	14.5	0	0	0	14.5	131	87.92%	5
535348	12.5	2	0	0	14.5	131	87.92%	5
535349	14.5	0	0	0	14.5	131	87.92%	4
535642	14.5	0	0	0	14.5	131	87.92%	4
535994	12.5	2	0	0	14.5	131	87.92%	5
536054	11.5	3	0	0	14.5	131	87.92%	4
534529	13.5	0	0	0	13.5	137	91.95%	4
535469	11	2	0	0	13	138	92.62%	4
536108	13	0	0	0	13	138	92.62%	3
536114	11	2	0	0	13	138	92.62%	3
536592	10.5	2.5	0	0	13	138	92.62%	3
535293	8	4.5	0	0	12.5	142	95.30%	3
535651	10.5	2	0	0	12.5	142	95.30%	5
535587	12	0	0	0	12	144	96.64%	5
535999	9	3	0	0	12	144	96.64%	5
535613	6	3.5	0	0	9.5	146	97.99%	5
535150	8	0	0	0	8	147	98.66%	4
535310	2.5	1.5	0	0	4	148	99.33%	4
535742	0	2.5	0	0	2.5	149	100.00%	4

박형준/2월/기초GS/8회/1번	채점자
	윤영우
<p>1. 전반적인 총평</p> <p>균등침해의 제1요건 및 제2요건과 관련된 문제였습니다.</p> <p>각 설문의 난이도는 비교적 평이하였으나, 설문이 6개로 구성되어 시간 관리가 어려웠을 수 있습니다.</p> <p>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</p> <p>(1) 설문 1</p> <p>균등론에 관해 물어보는 기본적인 단문 문제였습니다.</p> <p>의의, 취지, 요건, 효과에 대해 각각 목차를 잡고 작성했어야 했습니다. 판례가 판시한 취지를 따로 작성한 분들에게는 추가 점수를 드렸습니다. 효과의 경우 민사상 효과와 형사적 효과 모두를 작성한 분들에게 높은 점수를 드렸습니다.</p> <p>(2) 설문 2</p> <p>제1요건과 제2요건 판단방법에 대해 목차를 나누어 작성한 분들이 많이 계셨는데, 공통된 내용이 있으므로 목차를 합쳐 작성하는 경우가 가독성이 더 좋았습니다.</p> <p>설문 5에서 메인이 되는 판례를 설문 2에 작성한 경우가 많았는데, 전체적인 배점을 고려했을 때 설문 2보다는 설문 5에 작성하는 것이 적절해 보였습니다.</p> <p>(3) 설문 3</p> <p>메이저 구성이 변경된 경우에 대하여 과거 판례, 최근 판례, 검토를 모두 작성한 분들에게 높은 점수를 드렸습니다.</p> <p>또한 균등 침해가 성립되는지에 대해 사안 포섭을 적절히 한 분들에게도 추가 점수를 드렸습니다.</p>	

(4) 설문 4

과제해결원리의 동일성 판단방법과 작용효과의 실질적 동일성 판단방법에 대하여 나눠서 판례를 작성하고 사안 포섭을 해주신 분께 높은 점수를 드렸습니다.

(5) 설문 5-1

판례의 문구가 설문에 제시되어 있는 만큼 다들 잘 작성해 주셨습니다.

(6) 설문 5-2

정답을 틀린 답안이 종종 있었습니다.

기술사상의 핵심이 공지된 경우에는 마이너 구성에 차이가 있더라도 균등침해가 부정될 수 있다는 결론을 알고 가셨으면 합니다.

3. 소결

설문 2에서 제1요건 및 제2요건의 판단방법을 물어보았는데, 이후의 설문에 적용되는 판례를 설문 2에 적은 답안이 다수 있었습니다. 설문 2에 판례를 적고 이후의 설문에 똑같은 판례를 적더라도 추가 점수를 받을 수 없습니다. 따라서 이러한 실수를 예방하기 위해 설문을 모두 푼 이후에 답안을 작성하시는 것을 추천 드립니다.

1문과 같이 다수의 설문으로 구성된 경우 시간 관리에 특히 유의해주셔야 합니다. 내가 잘 아는 논점이라 해서 답안을 많이 작성한다 하더라도 저배점 설문에 대한 추가 점수를 받을 수 있는 것이 아닙니다. 이와 같은 점을 고려하여 답안을 작성하셨으면 합니다.

박형준/2월/기초GS/8회/2번	채점자
	윤영우
<p>1. 전반적인 총평</p> <p>각 설문이 여러 논점에 대하여 독립적으로 물어보는 문제였습니다. 비교적 평이했기에 다들 잘 작성해 주셨습니다. 모든 설문이 A급 논점을 다루고 있으므로 헛갈린 판례가 있었다면 잘 짚고 넘어가셨으면 합니다.</p> <p>2. 설문별 채점평 및 주의할 점</p> <p>(1) 설문 1</p> <p>청구범위의 해석 방법에 관한 문제였습니다.</p> <p>조문을 선결 기재한 후에 판례를 작성한 경우 인상이 좋아 보였습니다. 또한 가독성을 위하여 각 판례마다 제목을 다시는 것을 추천 드립니다.</p> <p>(2) 설문 2</p> <p>녹다운 수출 법리에 관한 문제였습니다.</p> <p>대부분 판례의 결론에 따라 정답을 잘 맞춰주셨습니다. 녹다운 수출 법리의 요건을 줄글로 검토한 분이 대부분이었는데, 그보다는 목차를 나누어 검토한 답안의 가독성이 더 좋았습니다.</p> <p>간접침해를 검토한 분들께도 추가적으로 점수를 드렸습니다.</p> <p>(3) 설문 3</p> <p>이용침해 법리에 관한 문제였습니다.</p> <p>사안을 적용함에 있어 구성 P의 부가로 특별한 효과를 가져오더라도 이용침해가 성립한다는 답안이 많았습니다. 다만, 기존 구성의 기능이 상실되는지 여부에 대하여 설문에 언급되지 않았으므로 이를 고려하여 결론을 내린 답안에 더 높은 점수를 드렸습니다.</p>	

3. 소결

4번 문제였으므로 결론을 마무리 짓지 못한 답안이 몇몇 있었습니다. 시간이 정말 부족한 경우에는 조문이나 판례를 생략하더라도 사안에 적용하여 결론을 내려주셔야 합니다.

또한 판례를 작성할 때 키워드에 따옴표 표시를 한 경우 가독성이 더욱 좋아 보였습니다.

I. 總-(1)

실시발명이 특허발명이 권리방식에 즉한고 하기 위해서는
특허발명의 청구방식에 기재된 각 구성요소와 그 구성요소
간의 유기적 결합관계가 실시발명에 그대로 포함되어
있어야 하겠 것이 원칙이지만, 그 실시발명에 특허발명의
청구방식에 기재된 구성 중 변경된 부분이 있는 경우에
따라서인 부본을 검토한다.

① 특이발병의 개조와 글씨발병이 변경된 구성이 ~~중요~~한
점의 차이점이 속한 것을 이룰 것이다.

② 특이점이 아무런 영향도 미치지 않는 경우
구분점에서의 미분은 물론 무의미한 것을 방지하기
위해 제외되는 특이점 제외.

술취인이 차근방위를 가려하는 데에는 물론상 한계가
있기 마련인데 시끄러운 환경을 통한 특히 잠에
외피 43코 방이(가방) 두꺼운 실린더는 95코를 수
있게 크게 때물이다.

~~4. 7520 鋼 12~~

구상권을 광판할 때"를 고려할 때, 구성요소대비의 입장이다.

(3) 검토

발명권제 대비는 대응되는 구성이 대응되는 생활실행을 인정하는 도구로 이용될 수 있는 문제가 있으며, 구성요소 대비의 용량과 정량성을 고려할 때 구성요소대비에 의해 타당하다.

~~2. 제1항 및 제2항~~

(4) 사안의 경우

위 사안에서는 구성 B와 구성 B', 구성 C와 구성 C'을 대비하여야 한다.

2. 제1항 및 제2항 판단방법

(1) 종류

- ① 발명의 개성을 중시하는 발명권제 관련 판단방법,
- ② 구성개별적인 기능을 중시하는 구성요소상 판단 방법이 있다.

(2) 제1항

- 대응되는 구성 제1항은 ① 구성요소대비에 의해 인정되고,
- ② (i) 발명 원시적인 ~~구성~~ 대략에서 판단하며,
 - (ii) 다만, 기술사상의 개성이 고려된 경우, 제2항을 구성개별적인 관점에서 판단하는 입장으로 평가된다.

(3) 검토

특이행의 슬릿값 가치를 고려하여 발명은 재검토하기
불가능하다는, '특이행의 행과 열'을 타당하다.

(4) 사안의 경우

위 사안에서 검토한 $X(A+B+C)$, 검토한 $X'(A+B+C)$
을 원저자인 명목에서 판단하되, 만일 X 기술사상의
핵심인 ~~특이행~~ 행과 열의 경우, 제2요건을 구성
가능한 원저자에서 판단하여야 한다.

III 실용 - (3)

1. 메이저 구성이 변경된 경우 - 최근 특이행

① 최근 채택된 특이행들은 1) 제 1차 검토한 사안부터
ii) 중개 채택된 특이행들이 위와 같은 편지를 가지고 있고,
iii) 기술사상의 핵심이 무엇인가를 슬릿값으로 탐구하여
판단하여야 한다는 사실이다.

② 생각컨대, 메이저 구성과 중등한 구성이 있을 수
있으므로, 최근 채택된 특이행은 중개 실험상 원인을
제거하였다는 점에서 타당하다.

2. 사안의 경우

검토한 X 의 핵심 구성인 B 를 변경하였다 하여
올바른 중등성을 부정하는 것은 부당하며, 기술사상의
핵심이 무엇인가를 슬릿값으로 탐구하여 판단하여야

한다.

3. 열거

따라서, 위실용의 권리 주장은 부당하다.

3.5

IV. 결론 - (4)

1. 하이닉 구성이 변경된 경우

(1) 순위제

① 기존 매법원 순위제는 변경된 구성을 중심으로
과제배열순서가 동일성이 존재하며 ~~변경된~~
구성요소상 판단방법에 따른 바 있다.

② 최근 매법원 순위제는 부수적인 요인을 무시하고
과제배열순서가 동일성이 존재하며 ~~변경된~~
판단방법에 따른 바 있다.

(2) 정표

특허법상의 실질적 동일성 가지는 과제배열이 있는
정표 고려하면, 최근 매법원 순위제가 타당하다.

2. 각용도의 실질적 동일성 - 부수적인 요인의 차이

① 각용도가 실질적으로 동일성이 여부는 특허법정이
제정된 특정한 과제를 ~~실질적으로~~ 해결하는 일련의
순서로 판단하여야 하며 ② 구성 변경으로 인해
기술상의 대상과 관련된 ~~부수적인~~ 요인의 차이
가 ~~상대적으로~~ 이러한 차이를 통해 실질적인

각종 요소가 추가 있다고 볼 수 있다. 이는 부수적인
~~추가~~ 요소의 추가만으로 종래를 부수하면 파괴/모멸계가
 수직적 통계를 인정하는 취지가 묻혀질 수 있으므로,
 타당하다.

3. 사상의 경우

구성 C와 구성 C'은 구성 C가 구성 C'의 기능을 보이기
 위해 추가된 바이트 구성이며, 각들의 사상이 변형으로
 이루어지면서 각을 절단하고 수평면까지 이동하는
 기술사상의 해석과 변형의 다른 보충하는 방법에
 해당하므로, 이러한 구성 C와 구성 C'의 차이가 있다
 하여 실질적인 각종 요소가 추가 있다고 볼 수
 없다. 구성 C가 구성 C'에 해당할 여지가 있다.

4. 결론

따라서 이러한 그의 주장도 부당하다.

3. 실례 - (5) - 1)

1. 기술사상의 해석이 추가된 경우

(1) 제1항

① 상기 제1항을 제1항은 기술사상의 해석이 해석이
 해석이 많은 다른 기술사상을 통해 과제 해결능력이
 동일하게 판단 할 수 있다.

이와 같은 대법원 제1회는 법령의 설명에 기재되지 않은
해상도를 근거로 법령의 설명에 파악되는 기술사항
의 해석을 해석할 때 다른 기술사항의 해석으로
대체하여서는 안 된다고 한 바 있다.

(2) 검토

해상도의 예측가능성을 고려할 때, 같은 대법원
제1회가 타당하다.

2. 사안의 경우

위 사안의 경우 강요하여 X의 해석이 중의되었음
을 이유로 강요하여 X의 해석을 B를 해석한
때 다른 기술사항인 C로 대체하여 판단하는
것은 불가능하다.

3. 결론

강요하여 X의 해석이 중의되었음을 이유로 강요하여 X의
해석을 B가 아닌 C에 관한 기술사항으로 대체하여
판단하는 것은 불가능하다.

II. 실례 (가) - 2)

1. 각항목의 실질적 동일성 - 기술사항의 해석이 동일한 경우

(1) 원칙

특정발명에 특유한 해결수단이 제공되는 것은 기술사항의
해석이 실질발명에 이르러 제공되는 것이라면 각항목이

실질적으로 중언하다 또는 것이 중언이다.

(2) ~~예외~~ 예외

다만, 기술사상의 내용이 특기발명에 속한 것이나 이미
공지되었거나 그와 다름없는 경우, 공동 발명가 문제되는
구성요소의 개별적 기능이나 역할 등을 비교하여 판단
해볼 수 있다.

2. 사랑의 경우

위 사랑에서 김지현이 X의 내용이 공지되었으므로,
공동 발명가 문제되는 구성요소 구성요소의 개별적인 기능
이나 역할 등을 비교하면 공동 발명가 성립할 수
있다.

3. 결론

이러한 그의 주장은 타당하다.

(글)

[문제-2]

I. 실용-11

1. 특허법 제 11조 제 1항 제 1호

(1) 관련 규정

특허법 제 11조 제 1항 제 1호는 특허를 부여할 수 없다.

(예 423 408 불발)

(2) 특허법 제 11조

특허법 제 11조는 중언이 특기발명으로 보호되는지

하는 수단을 기재한 것이므로, ① 신규성. 진보성 판단
 의 대상이 되는 발명의 ~~특성~~은 청구항에 기재된
 수단이 -아마야 구조 ② 발명어 설명이나 도면
 등 다른 기재에 의하여 청구항을 제한함에
 의해서야 해석되는 것은 자명하지 않는다.

(가) 발명의 설명 요격

① 청구항에 기재된 발명어 설명을
 요격하여야 기술적인 의미를 정확히 이해할 수 있는
 모로 ② 청구항에 기재된 문언의 일반적인 의미 내용을
 기초 대안으로 발명어 설명 등을 요격하여 문언에
 의해서 표준화하고 또는 기술적 의미를 고찰할 경우
 해당 문언에 기재된 구조, 형상 발명어 설명 등에
 의해 청구항을 제한함에 의해서야 해석되는 것으로

2. 대상의 범위

위 수단에 발명의 설명에만 기재 있는 $A+B+C$ 의
 의해서 청구항에 의해서 독점권 발명 $A+B$ 를
 발명 $A+B+C$ 로 작성할 수 있다.

3. 결론

이제부터 특허 관리는 부당하다.

따라서.

3. 사안의 경우

- ① 위 사안에 2는 쿠마의 A, B, C, D의 개월
수명을 모두 계산하여 (i)으로 분배하였고,
- ② 이것이 일본의 쿠마에 수송되는 것이 이를
결정할 것이 예상되므로 (ii)으로 통지하였으며,
- ③ 이 쿠마 이를 결정하여 사용하였다는 것을
둘째 "특별한 사정이 없음" 그러나 실제로
사실상 ~~전부~~ 해당하고 생각할 수 있는 특별한
사정이 없음 (ii)으로 통지하여 ④ 쿠마 일본에서
사망한 쿠마에서 사망으로 간주된다.

4. 결론

따라서 모든 2mm 두께 링을 무관할 수 있다

II. 문제 (3)

1. 다른 링이 추가된 경우 - 이형 링에 대해

- ① 실시발명이 이중 링에 대한 경우로 볼 수 있고, ②
링에서 링 두께 두께를 이중 링을 링에서는 링에
이 2mm 두께에 링 2mm 내장되는데, 이 이리한
이형 링에는 링에 대한 기술이 쿠마에 새로운 기술이
있도록 추가하고 2021년 12월 15일에 신 특허법으로
모자를 전부 2021년 12월 15일에 2021년 12월 15일

그 상태에서 특허법원이 일사불행 제도를 정지해
 상급법원 이중심판을 이원화하는 것으로 하는가
 이다.

2. 일사불행 관련

① 상급법원 특허법원이 위판정부를 그대로 확정
 할 수 있는 경우 상급법원 내 특허법원이
 일사불행 제도를 실시해야 한다. ② 상급법원이
 위판정부를 유죄로 판결한 경우 재심을 통해
 다른 일사불행 제도를 실시할 수 있다.

3. 사안의 범위

따라서, 구로 P가 위판정부를 특허법원의 위판
 정부를 그대로 확정할 수 있는 사안은 도대
 상급법원 일사불행 제도를 이원화하여 상급법원

4. 결론

이 특허법원의 일사불행.

(이하 생략)

< 문제 - 1 >

I. 선행(1)

1. 특허권의 범위-특지.

① 특허발명의 구성 일부가 변형(변질)라도 그 구성본질에 중요한
영역 특허발명 본질적 내포 있는 이득이다.

② 아예 다른 지적 창작물 처하지 않으면서 ~~새~~ 새로운 변형으로
이득성계 방위하여 특허발명의 실질적 보호를 위한 것이다.

2. 특허권 범위.

(1) 통설.

특허발명가 ① 개시내용을 본래가 통설한 것 ② 작용원리 ③ 실질적 동일성
것 ④ 그 구성 본질이 동일한 것 ⑤ 자유실시기술에 해당하지
않은 것 ⑥ 그 구성이 의식적 제1차원 구성이 아닐것을 말한다.

(2) 개시내용 원리 판단방법. 원칙

'특허발명' 중 구성일부를 통설하여 ~~한정~~ 추구한 것이 아니라 변
형(변질)을 통해 통설내용을 창작하여 특허발명에 속하는 해결수단에
기초한 것 또는 개시내용의 핵심이 무엇인지 실질적으로 파악해야
한다.

(3) 작용원리의 실질적 동일성 판단방법. 원칙

① 특허발명의 통설한 해결 문제를 실시발명으로 해결하는데 중
심으로 판단해야 한다 ② 따라서 실시발명도 특허발명 통설한
해결대상의 개시내용의 핵심이 구한대로 있다면 실질적으로 작

통해가 동일하다 볼다.

(3) 구성변수의 용어성 판단방향 수립

대방원 판례주류는 통상적 가치와 유사 하게 변형가능한 것
판단다.

3. 균등하다.

침해가 성립하고 특허권자는 ① 원상상 조치로 특허권지킴(제126)
및 일정기간 내에 손해배상 청구 가능하다(제128) ② 원상상
조치로 침해조치 처벌 및 목수향후 조치 취할 수 있다.
(제229).

I 섹션(2)

1. 균등판단 대상

(1) 사실

① 구성요소 대비하는 구성요소대비 ② 발명전체 대비하는 발명전체
대비 입장이 있다

(2) 판례

① 여러 대방원 판례들 및 ② "실시방법에 변경된 구성이 특허
발명의 대응 구성과 균등성을 고려할 때"를 ~~비추어~~ 한 판례에
비추어 ③ 구성요소대비 입장이다.

(3) 검토

발명전체 대비하면 상충충돌을 인정하게 될 우려가 있으므로, 발
명 개조마의 ~~변형~~ 성질성을 고려하면 구성요소 대비가 적당하다.

2. (제2, 202) 판단방향



(1) 부설

① 구성요소중의 판단절제나 ② 발명전체 맥락 판단으로 부수적 효과 무시한 채 판단하는 관해가 있다.

(2) 판례

① 구성요소대비에 대비정서로 ② 발명전체 맥락대비에 부수적 차이 무시한 채 1문 2문 판단한다 ③ 다만, 기술사항의 필요성을 원시 이미 충족되었다면 문제가 되는 구성의 개량적 기능·효과에 대비 ~~판단~~ 하는 구성요소 중심 판단한다.

(3) 정론

발명의 실질적 가치를 총체적 관점으로 함께 있는 것이 있기 원치 않고 발명 전체 맥락 판단할 것이 타당하다.

II. 설문 (3)

1. 메이저 구성 변경 관련 판례

(1) 종래판례

종래판례가 상정해가면 한정된 구성이 비본질적 ~~부수적~~ ~~차이~~ ~~구분~~ 구성변경을 전무한 바 있다.

(2) 최근판례 및 정론

제 1차 관철되는 사건 아득부터 위와 같은 판례를 하지 않고 있으며 생각건대 메이저 구성에서도 종래판 구성이 있었을 것은 바, 구체적 수준으로 실질적 과목 해야한다.

~~사안~~ 2. 사안

① Z의 강결단기이 핵심적 구성을 변경 했더라도 공동침해가
성립할 수 있어서 Z의 주장은 부당하다.

③ 이때 공동한치 과제해결원리를 실질적 판단해야 한다
동일한지

2. II. 설문(4)

1. 바버너 구성변경 관련 판례

(1) 초판 판례 및 정론

① 제 2차 강결단기 사건에서 부수적인 구성변경을 무시한채 100% 대응
판단하여 발명전제책각에서 판단한 바 있다. ② 상각원대 발
명의 실질적가치는 존재하지 않게 되었으므로 과당하다

~~이~~

2. 사안

① Z의 강결단기는 부수적 구성 변경으로 위와 같은 차이에도 그에
해결원리 및 작용원리의 실질적으로 동일한 동일한 것인바, 특별
한 사정이 없는한 공동침해가 성립한다. ② 따라서 Z의 주
장은 부당하다.

~~설문(4) - 1)~~
~~1. U~~

V 설문 (가) - 1)

1. 과제배출원의 파악시 순지기술 참작하여 독점성. ~~취득~~ ~~취득~~

① 특허발명의 실질적 가치는 ~~과제배출원~~ ~~과제배출원~~ 순지기술을 통해
 하는 데에 있으므로 ② 위 기술발명에 기여한 바에 따라 과제배
 출 원자로 되어 독은 중이 파악해야 한다. ③ 이때 순지기술로
 참작해 얼마나 기여했는지 실질적 판단해야 한다.

2. ~~순지기술~~ ~~순지기술~~ ~~순지기술~~

2. 순지기술 참작시 유의점 취체

~~발명자~~ ① 발명의 실용에 기여하지 않은 기술사상의 핵심은
 근거로 발명의 실용으로 부터 파악되는 기술상 핵심을 배제할 때
 다른 기술사상의 핵심으로 대체가능성은 인정다 ② 그 밖에 있는
 경우 발명의 명세서를 신뢰한 제3자에게 불이익의 손해를 줄
 수 있기 때문이다.

3. 설문지 해석.

감정대리의 핵심이 순지기술로 이루어 ~~한~~ ~~한~~ 발명의 실용으로
 부터 파악되는 핵심이 아닌, ③ 대체 가능한 것은
 불가능 하다.

4. 절록.

③을 ③ 대체 가능한 것 불가능 하다.

VI 설문 (가) - 2.

1. 각원래의 실질적 동일성 판단방법.

4) 원칙

특허발명의 특유한 과제해결을 실시방법도 해석하는지 판단한다.

(2) 예외

① 특허발명의 특유한 과제해결 수단인 기초기능 있는 기능성상의 핵심이
충족되었거나, 이와 다른 많은 경우 뒤 핵심이 실시방법에 구현방법
까지 고정인지 판단해볼 만하다 ② 문제가 되는 구성요부구성
의 개량적인 기능 및 역할을 비교하여 균등인지 판단해야
한다.

2. 사안

감정평가 X의 핵심이 충족되었으므로 문제가 되는 구성 (모자C'
사이 개량적 기능 역할 비교해야한다. 이때 부수적 차이가 해당
하더라도 기능 역할에 차이가 없다면 균등침해 성립할 수 없다.

3. 결론

2의 주장은 기각한다.

<끝>

<문제-2>

~~I. 문제해설~~

I. 질문 (1).

II. 특허법원 판단대상.

(1) ~~주요한~~ 청구항위 해석방법 (등극원인 판단지) ~~주요한~~

초원인은 보호받거나 하는 사안을 청구항위에 기재하므로 (기각)

3.5

특허권 판단대상은 청구항위에 기재된 발명이다.

2. 발명의 설명 참작방법 원칙

① 청구항위에 기재된 발명사항을 명확히 "여해" 하기 위해서 발명의 설명을 ~~참작~~^{고려}해야 하며 ② 이때 청구항에 기재된 문언적 사항을 기준으로 하면서 발명의 설명을 참작해 그로부터 어떤 하한자 하는 기술적 의미를 객관적, 종합적으로 판단해야 한다.

3. 청구항위 제한·확장 해석 여부 원칙

다만, 기술적 구성상 범위가 불명확하다면 발명의 설명을 참작함에 있어 제한·확장하는 것은 불허된다.

4. 사안

① ^{ATB} ~~ATB+C~~ 발명을 발자한 사상을 청구항위에 ~~ATB+C~~로 기재한바 특허권 판단대상은 ATB이다.

② 이때 발명의 설명 기재로 보아 ATB+C도 "제한해석" 가능할지 알 수 없다.

③ 따라서 자신의 진정한 발명은 ATB+C이며 진보성 인정된다고 주장하는 "부당하다"

5. 결론

주장의 주장은 부당하다.

~~8. 설명(2)~~

~~I. 설문(2)~~

~~I. 구성요소 원리의 원칙~~

~~法 17조~~

4 II. 설문(2)

1. 구성요소 원리의 원칙 취지

특허발명의 발명위 내에 속하기 위해서는 특허발명 구성요소에 기재된 구성과 그 구성을 유기적 결합관계 전부를 그대로 포함하고 있어야 한다.

2. 속주어의 원칙

등록된 특허권의 효력은 해당 등록된 국가내에서만 효력이 미치는 것이고 이 외에 국가실시에 대해서는 등록·배타 권리 행사할 수 없다.

3. 속주어 수칙 취지

- ① 특허발명 실시를 위한 구성 부품 전체 또는 주된 구성을 갖춘 반제품이 국내에서 생산되었더라도 ② 위 구성이 하부의 주체기에 수납이 예정되었고 ~~주체기~~ 가공 조립이 예정되어 있으며 ③ 2가공 조립이 즉시 실행하거나 필요하여 위 구성전체 또는 반제품만으로도 구성전체로 변형할 수 있는 작용효과를 발생한다 ④ 예외적으로 국내에서 특허발명 실시한 것을 발한 것이 특허발명 실질적 가치 본연에 부합한다고 볼 수 있다.

4. ~~주체기~~. 침해여부

- ① 특허 특허권 구성 A, B, C, D 가 국내에서 전부 생산되었

으며 ② 위 구성원들 일부의 폐기에 수단이 예정되어있고 가급적
~~조기폐기~~ 예정이였으므로 ③ 2인 같은 자금 조달이 즉시 사
 해될 사정이 있다면 ④ 국내 특허발명 실시 가능하다.

~~5. 결론~~ ⑤ 따라서 위 조항이 즉시 사해되면 甲은 乙에게 특허
 침해를 주장할 수 있다.

4. 설문(3).

1. 이용침해 범위 확대.

실시발명이 ~~발명~~ 다음 발명이라든 ① 특허발명을 이용하는 경우
 특허권 침해이다 (法 100) ② 이용하는 경우란 특허발명의 구성에 새
 로운 기술적 요소를 추가하고 후발발명이 선발명 요소를 전복되
 면 ~~조~~ 대조 포괄하고 있으며 후발발명에 선발명이 발해성
 이 유지되고 있는 경우를 말한다. ③ 이는 특허발명인 다음
 구성요소를 이용하는 경우 발 아니라 전통한 문건을 이용하여 중복
 마찬가지이다.

2. 일체성을 상실하는 경우 확대

특허발명이 구성부가하더라도 특허발명의 작용효과가 대조 구별
 하는 경우 일체성 유지되고 있으며 ~~상당한~~ 구별지 문건인 경우
 일체성 상실된다고 볼 바 있다.

3. 사안.

(1) 문헌침해여부.

다른 발명 X 대조가 아닌 유사한 발명 실시하고 있는 바, 문헌

